

سلسلہ سید عالم علیہ السلام

حکومتِ یورپ

حصہ اول

تصنیف
فریڈرک آسٹن اوگ

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین صاحب ایم۔

رکن شعبہ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۱۳۵۲ھ ۱۲۴۲ھ ۱۹۲۵ء

طبع و نشر خانہ کتب و رسائل دارالافتاء

مضامین

حکومت ہائے یورپ

حصہ اول

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
باب اول	بنائے دستور سلطنت	۲۹ تا ۳۹		پارلیمنٹ ہائے ندرانی سے گریز	۳۶ - ۳۸
	انگلستان کی سیاسی اہمیت	۱ - ۳		پارلیمنٹ ۱۸۵۵ء میں	۳۶ - ۳۹
	اینگلوسکسن اساسات	۳ - ۵		یہودیوں کے تحت میں پارلیمنٹ کی ترقی	۳۹ - ۴۲
	فارسی و آذربائیجان کی حکومت	۸ - ۱۲		شمالی انگلستان اور بادشاہوں کا	
	مشورہ عظمیٰ ۱۲۱۵ء	۱۲ - ۱۵		حق خدا داد	۴۳ - ۴۶
	پارلیمنٹ کا عروج	۱۶ - ۲۳		پارلیمنٹ فریق کے اصول	۴۷ - ۴۹
	پارلیمنٹ کے اختیارات کی ترقی	۲۴ - ۲۵		بادشاہی کا منسوخ کیا جانا	
	مجلس متقلد عدالتہائے قانون	۲۶ - ۲۹		دولت عام و جمہیت	۴۹ - ۵۲
باب دوم	دستور سلطنت بحال			شاہی کی عزت و بھروسہ بانٹنا	۵۲ - ۵۵
	ترکیب جدید ۱۸۹۲ء تا ۱۸۹۹ء	۳۰ تا ۵۹		۱۸۰۰ء کا انقلاب قانونی	۵۶ - ۵۹
	خاندان یوڈور کا عہد	۳۰ - ۳۲	باب سوم	سترھویں صدی کے	
	حکومت بذریعہ مجلس خاص و کونسل	۳۲ - ۳۴		بعد سے دستوری ارتقاء	۶۰ تا ۸۰

یہ کتاب مسرر بہکراں ایم ٹی ٹی سیلشنز کی اجازت سے
جن کو حق اشاعت حاصل ہے اردو میں ترجمہ کے
طبع و شائع کی گئی ہے۔

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	وزیر اعظم کا تقرر	۱۵۷-۱۵۸		حق رائے دہی -	۲۰۹-۲۱۱
	دوسرے وزراء اور رارکین			پارلیمنٹ انتخابات	۲۱۲-۲۱۸
	کابینہ کا انتخاب	۱۵۹-۱۶۱		انتخابی اشتراکات کا انضباط	۲۱۹-۲۲۳
	تعیین تقرر کے دیگر ملحوظات	۱۶۱-۱۶۳		پارلیمنٹ : دارالامرا	۲۲۴ تا ۲۲۹
	وزارتی ذمہ داری	۱۶۳-۱۶۵		ترکیب :- موروثی امرا	۲۲۹-۲۳۲
	کارروائیوں کی رازداری	۱۶۵-۱۶۶		ترکیب :- نامسندہ امرا	
	وزیر اعظم کی سرکردگی	۱۶۶-۱۶۷		قانونی امرا اور دینی امرا	۲۳۸-۲۳۹
	کابینہ کی مرکزی حیثیت	۱۶۷-۱۶۸		امرا اور قوم کے درمیان تفرقہ	۲۳۸-۲۳۹
	جست کی کابینہ	۱۶۸-۱۶۹		۱۹۰۹ء تک کے صلاحتی تجاویز	۲۳۹-۲۴۲
	پارلیمنٹ اور العوام	۱۶۹ تا ۱۷۸		امرا و مسودات قوانین رفقی	۲۴۲-۲۴۷
	موجودہ ترکیب	۱۷۸-۱۸۹		۱۹۰۹ء کا مالی مسودہ قانون	
	ادریں انیسویں صدی میں			اور اسکے متحد کی قراردادیں	۲۴۷-۲۴۹
	انتخابی اصلاح کا مسئلہ	۱۸۹-۱۹۲		اتحاد دین و مراجمہ	۲۴۹-۲۵۰
	نشتوں کی تقسیم ثانی کا مسئلہ	۱۹۲-۱۹۴		مسودہ قانون پارلیمنٹ	
	۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح	۱۹۴-۱۹۶		۱۹۱۱ء کی توسیع	۲۵۰-۲۵۲
	۱۸۶۷ء کا قانون نمایندگی	۱۹۶-۱۹۷		قانون پارلیمنٹ کے دفعتاً	۲۵۲-۲۵۵
	۱۸۸۸ء کا قانون نمایندگی تو			اس قانون کے اثرات	۲۵۵-۲۵۶
	۱۸۸۸ء کا قانون تقسیم جدید	۲۰۰-۲۰۲		مزید اصلاحات کا سوال -	
	انتخابی مسائل ۱۸۸۵ء-۱۹۱۸ء			برائیس کی روداد	۲۵۵-۲۵۹
	رائے مدعی علیہ تعدد و التفریق	۲۰۲-۲۰۴		اصلاح کی پسندیدہ سہولتیں	۲۵۹-۲۶۱
	انتخابی مسائل ۱۸۸۸ء	۲۰۴-۲۰۹		دونوں ایوانوں کے متوقع	
	۱۹۱۸ء کے قانون نمایندگی			تعلقات آئندہ	۲۶۱-۲۶۲
	سابقہ مسودہ عورتوں کا			پارلیمنٹ تنظیم	۲۶۲ تا ۲۸۹

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	تاج	۹۹ تا ۱۲۲	بانی پنجم	۶۰ - ۶۱	استقامت اور تغیر کے عناصر
	نظر پیمے اور واقعہ کے تناقضات	۹۹ - ۱۰۱		۶۱ - ۶۲	فرمانروا کا تخفیف شدہ اختیار
	نخت کا استحقاق و وراثت	۱۰۱ - ۱۰۳		۶۲ - ۶۶	دارالعوام کا غلبہ
	شہاسی امتیازات کی مرخص	۱۰۳ - ۱۰۶		۶۶ - ۷۱	کابینہ کا عروج
	تاج اور فرمانروا	۱۰۶ - ۱۰۸		۷۱ - ۷۳	سیاسی فریقوں کا آغاز
	فرمانروا کا اصلی اقتدار اور حکام	۱۰۸ - ۱۱۱			برطانوی انتظامی کی تکوین -
	بادشاہی کیوں برقرار ہے	۱۱۱ - ۱۱۵		۷۳ - ۷۶	اکائیٹڈ سے اتحاد (۱۸۵۷ء)
	تاج کے اختیارات مناج و ارتقا	۱۱۵ - ۱۱۸			سلطنت متحدہ کی تکوین -
	تاج کے اختیارات کی چرندی	۱۱۸ - ۱۲۲	بانی ششم	۷۶ - ۸۰	آرستان کے ساتھ اتحاد (۱۸۵۷ء)
	وزیر اور انتظامی نظم	۱۲۲ تا ۱۵۲		۸۰ - ۹۸	دستور سلطنت و حکومت
	وزارت کی ترکیب	۱۲۵ - ۱۲۶			انگلستان میں دستور سلطنت کا
	خزانہ	۱۲۶ - ۱۲۹		۸۱ - ۸۳	مفہوم کیا ہے
	جنگی خدمات	۱۲۹ - ۱۳۲			مرکب منہ صر - قانون
	دفتر خارجہ و داخلہ	۱۳۲ - ۱۳۶		۸۳ - ۸۴	دستور سلطنت
	لارڈ بائی چانسلر اور تاج کے				مرکب عناصر - دستور کے
	قانونی عہدہ دار	۱۳۶ - ۱۳۸		۸۴ - ۸۸	مجموعات
	انضباطی مجالس	۱۳۹ - ۱۴۳		۸۸ - ۸۹	تسلیم و تغیر کی کیفیتیں
	۱۹۱۹ء کے بعد انتظامی تنظیم	۱۴۳ - ۱۴۷			دستور سلطنت کے بدلنے کے
	مستقل طائرانہ ملکی	۱۴۷ - ۱۵۲		۸۹ - ۹۱	متعلق پارلیمنٹ کا اختیار
	کابینہ	۱۵۲ تا ۱۸۷	بانی ہفتم		مزدی طریق اور پارلیمنٹ
	پریوی کونسل وزارت			۹۱ - ۹۳	کے اختیارات
	کابینہ	۱۵۳ - ۱۵۵		۹۳ - ۹۶	افراد کے حقوق
	کابینہ کی ترکیب	۱۵۵ - ۱۵۷		۹۶ - ۹۸	اختیارات کی کاروباری تقسیم

صفحہ	مضامین	ابواب	صفحہ	مضامین	ابواب
۳	۲	۱	۳	۲	۱
۲۲۱-۱۹۱	برل اصول کا احیاء		۲۶۳-۲۶۲	انیسویں صدی کے وسط میں	
۲۲۲-۱۹۰	برل کی کاسیائی			رقبات وحدود اختیار تیل تری	
۲۲۳-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری			قانون حکومت مقامی	
۲۲۴-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری			۱۸۸۸ء اور قانون مجلس	
۲۲۵-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۶۵-۲۶۴	ضلع وپیش (۱۸۹۴ء)	
۲۲۶-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری			موجودہ وقت حکومت مقامی	
۲۲۷-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۶۸-۲۶۷	مرکزی حکومت	
۲۲۸-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۸۲-۲۸۱	وہی حکومت مقامی کے رقبہ	
۲۲۹-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۸۴-۲۸۳	وہی حکومت مقامی کے دوسرے رقبہ	
۲۳۰-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۸۶-۲۸۵	شہری ضلع اور برو	
۲۳۱-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۹۰-۲۸۹	لندن کی حکومت	
۲۳۲-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۹۱-۲۹۰	سیاسی فریق انھارویں	
۲۳۳-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۹۲-۲۹۱	صدی سے	
۲۳۴-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۹۳-۲۹۲	سیاسی فریقوں کی اہمیت	
۲۳۵-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۹۴-۲۹۳	اور ان کے فوائد	
۲۳۶-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۹۵-۲۹۴	انھارویں میں حکومت بذریعہ	
۲۳۷-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۹۶-۲۹۵	فریق سیاسی	
۲۳۸-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۹۷-۲۹۶	دو فریق تنظیم	
۲۳۹-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۹۸-۲۹۷	ٹوٹیوں کا حقوق	
۲۴۰-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۲۹۹-۲۹۸	وہیوں (البروں) کی حکومت	
۲۴۱-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۳۰۰-۲۹۹	۱۸۸۳ء-۱۸۸۲ء	
۲۴۲-۱۹۰	برل بمقابلہ امر جنوری		۳۰۱-۳۰۰	مستغنی حقوق کا دوسرا دور	

الواب	مضامین	صفحات	الواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	مشتبیس - افتتاح پارلیمنٹ	۱۶۵-۱۶۹		پارلیمنٹ کی تشکیل	۳۱۳-۳۱۴
	ماحولیاتی مادی	۲۶۶-۲۶۷		آئینی کے تحفے - موازنہ	۳۱۶-۳۱۷
	عہدہ داران دارالعوام	۲۶۸-۲۶۹		پارلیمنٹ کی کمی کی غور و ملا	۳۱۷-۳۲۰
	دارالعوام کی مجالس ذیلی	۲۷۸-۲۸۱		خانگی مسودات قوانین	۳۲۱-۳۲۳
	دارالامرا کی تنظیم	۲۸۲-۲۸۳		دارالعوام کے قواعد	۳۲۴-۳۲۶
	ارکان کے امتیازات	۲۸۴-۲۸۵		قطع بحث	۳۲۶-۳۲۸
	ارکان دارالعوام کو معاوضہ	۲۸۶-۲۸۹		رائے دہی اور تقسیم آرا	۳۲۸-۳۲۹
	پارلیمنٹ کی فرائض و طریق کار	۲۸۹-۲۹۰		دارالامرا میں طریق کار	۳۲۹-۳۳۰
	تنظیم کا مینی	۲۹۰-۲۹۱		وقائع پارلیمنٹ	۳۳۰-۳۳۳
	ظاہری و نظری ہیکٹس	۲۹۱-۲۹۲		پارلیمنٹ کے کثرت کامیں تسہیل	
	کامینڈر انتخاب کنندگان کے			تحویل -	۳۳۳-۳۳۸
	حق میں کمی اختیار	۲۹۲-۲۹۳	باب دوم	تانون و انصاف	۳۳۹-۳۴۰
	وضع قوانین کے معاملے میں			قانون کے اخذ اور انکی نوبت	۳۴۰-۳۴۵
	کامینڈر اور پارلیمنٹ	۲۹۳-۲۹۶		انصاف کے قواعد	۳۴۵-۳۴۶
	نظم و نسق کے معاملے میں کامینڈر			عدالتی تنظیم	۳۴۶-۳۵۲
	پارلیمنٹ	۲۹۶-۳۰۰		فوجداری انصاف اور اس کے	
	طریق کار عام حیثیات	۳۰۰-۳۰۲		کارکن	۳۵۲-۳۵۶
	مسودات قوانین عامہ			دیوانی کی کارروائی	۳۵۶-۳۶۰
	ابتدائی مراحل	۳۰۲-۳۰۴		دارالامرا اور مجلس عدالتی	۳۶۰-۳۶۳
	مسودات قوانین عامہ		باب سوم	حکومت مقامی	۳۶۳-۳۶۴
	موخر مراحل	۳۰۴-۳۰۶		مارج ارتقا	۳۶۴-۳۶۶
	مسودات قبی تحمیل جات	۳۰۶-۳۱۱		۱۸۳۳ء کے قبل کی حکومت عقلی	۳۶۶-۳۶۸
	تخمین جات کی وزارتی اور			قانون شخصیات بلدی	۳۶۸-۳۷۱

حصہ اول

برطانیہ عظمیٰ و آئرلینڈ کی حکومت

— (۱۰۷) —

ان ممالک کے سیاسیات

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	مسئلہ ۱۹۰۵ء تک	۴۸۳-۴۶۸		فرقِ سیاسیہ اور جنگ	۵۲۵-۵۲۱
	مسئلہ بالاکا تجربہ۔ آرلینڈ	۴۸۳-۴۶۸		آرلینڈ کا مسئلہ	۵۲۸-۵۲۵
	حکومت خود اختیاری کے	۴۸۳-۴۶۸		مناقشات فسخ کرنے کی لائحہ	
	موافق دلائل	۴۸۳-۴۶۸		کوششیں	۵۲۳-۵۲۹
	۱۹۱۲ء کا قانون حکومت	۴۸۳-۴۶۸		۱۹۱۹ء کا مسودہ قانون	
	خود اختیاری	۴۸۶-۴۸۴		خود اختیاری	۵۲۷-۵۲۳
	مسودہ قانون و حکومت			۱۹۱۹ء کا انتخاب مرکب حکومت	
	خود اختیاری پارلیمنٹ			کے حامیوں کی ہم	۵۲۱-۵۲۴
	اور ملک کے سامنے مسئلہ کا			۱۹۱۹ء کا انتخاب دوسرے	۵۲۳-۵۲۱
	اجتہاد	۴۹۱-۴۸۶		انتخاب کے نتائج	۵۲۶-۵۲۳
	متفرق فریقانہ بحث	۵۲۰-۴۹۱	باب ہفتم	۱۹۱۹ء کے نتائج	۵۵۴-۵۵۲
	دستوری مسائل	۴۹۵-۴۹۲		روایتی سیاسی آزادی	۵۵۸-۵۵۵
	محصول درآمد و برآمد			خود حکومتی نظریہ عام خصوصیت	۵۶۱-۵۵۸
	اجرائے معمول	۵۰۱-۴۹۵		قلم و کتب خانہ	۵۶۵-۵۶۱
	اصلاح اراضی	۵۰۵-۵۰۱		دولت عامہ آسٹریلیا	۵۶۶-۵۶۱
	معاشی مسائل۔ سرکاری			اتحاد جنوبی افریقہ	۵۶۲-۵۶۰
	کلیسا کی حیثیت	۵۰۹-۵۰۶		شاہی نوآبادیاں اور زمین	۵۶۶-۵۶۲
	کلیسا کی موقوفی کا سوال	۵۱۱-۵۰۹		سلطنت ہند	۵۸۲-۵۷۷
	ویلیز میں موقوفی کلیسا	۵۱۳-۵۱۱		شہنشاہی تنظیم کا جدید مسئلہ	۵۸۰-۵۸۴
	مسئلہ تعلیمات	۵۲۰-۵۱۳		فہرست اصطلاحات	۱۲ - ۱
	۱۹۱۲ء کے بعد فریقانہ				
	سیاسیات	۵۵۴-۵۲۱			

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باب اول

بنائے دستور سلطنت



انگلستان کی سیاسی اہمیت | زمانہ جدید کا ایک مورخ یہ کہتا ہے کہ انگلستان نے دستوری حکومت کے عقد سے کو حل کرنے میں سربراہی کی ہے۔ یہ حکومت مقتدر حکومت ہوتی ہے مگر قانون سے محدود، رائے (عامہ) سے مقید اور شخصی حق و حریت کا پاس و لحاظ کرنے والی۔ انگلستان نے دنیا کے لئے یہ کام کر دکھایا ہے۔ اور اس کی تاریخ کے ساتھ تمام دنیا کو جو خاص دلچسپی ہے، وہ اسی میں مضمر ہے۔“^۱

(The United Kingdom)

۱۔ گولڈون اسمتھ «سلطنت متحدہ»
مطبوعہ نیویارک، ۱۸۹۹ء۔ جلد اول صفحہ ۱۔

اس کتاب کا مقصد یہ ہے کہ یورپ کی حکومتیں اس وقت جس طرح قائم ہیں اور جس طرح عمل کرتی ہیں، اسے بیان کیا جائے۔ لیکن کسی حکومتی نظم کا سمجھنا اس کے بغیر نہیں ہو سکتا کہ جن تاریخی احوال و افعال سے وہ وجود میں آئی ہیں ان کا کسی قدر قرار واقعی علم ہو۔ لہذا اس تمام مطالعہ میں آئینی تاریخ کے موضوع پر کسی حد تک توجہ ضروری ہوگی، اور انگلستان کے معاملہ میں تو خصوصیت کے ساتھ اس کی ضرورت ہے کیونکہ اس کے باوجود کہ اس ملک کی حکومتی تنظیم میں موجود ہنسل کے اندر اور علی الخصوص جنگ عظیم کے شروع ہونے کے بعد سے بہت سے عظیم الشان تغیرات واقع ہوئے ہیں، پھر بھی انگریزی سیاسی ادارات کا حال اصلاً و اقلاً زمانہ گزشتہ ہی کی بنیاد پر جوں کی توں قائم ہیں اور ان میں سے بعض زمانے ہم سے کئی سو برس

پہلے ہیں۔
اینگلو سیکسن آسٹا | انگریزی دستور سلطنت کی تاریخ میں پہلا منیر دور،
 اینگلو سیکسنوں کی آبادی و حکمرانی کا دور ہے۔ یہ
 زمانہ پانچویں صدی سے چکر ۶۶۶ء کے نارمنی حملے تک جاتا ہے۔ زمانہ
 موجود کے دستور سلطنت میں اس دور کا حصہ اس سے کم ہے جتنا پہلے
 یقین کیا جاتا تھا۔ تاہم اس میں بعض ایسے ادارات کی ابتدا ہوئی
 جنہیں ازمنہ بعد میں مقدم اہمیت حاصل ہو گئی۔ ان ادارات میں،
 شاہی مجلس عقلا صوبوں کی مقامی حکومتی تقسیم، طاقہ (Hundred) برو
 (Borough) اور قصبہ خصوصیت خاص رکھتے ہیں۔ اینگلو سیکسن شاہی کا
 آغاز گنسامی میں پوشیدہ ہے مگر یہ معلوم ہے کہ اس کا آغاز آباد کاری کے
 دور کے بعد سے تعلق رکھتا ہے۔ بظاہر اولین بادشاہ ظفر مند جنگی

پس ہم مصر یورپ کے حکومتی نظموں کا مطالعہ شروع کرتے وقت یہ ایک فطری امر ہے کہ انگلستان یعنی اس قوم سے آغاز کیا جائے جس نے سیاسی عمومیت کے عمل و اشاعت میں ویسا ہی امتیاز عظیم حاصل کیا ہے جیسا امتیاز عبرانیوں نے مذہب میں، یونانیوں نے نقاشی و تعمیر میں اور رومانیوں نے قانون و جنگ میں حاصل کیا تھا۔ کسی دوسری جگہ ایسا منظم، ایسا مسلسل اور ایسا سیاسی ارتقا نظر نہیں آسکتا۔ کسی دوسری سلطنت کے حکومتی اشکال و اطوار کا نہ اس سے زیادہ دلچسپی سے مطالعہ ہوا ہے اور نہ ان سے بہتر نتائج کے ساتھ ان کی نقل کی گئی ہے۔ انسانوں کی کسی دوسری منظم جماعت کی روش عامہ متہدہ دنیا کے معاشری و اقتصادی و نیز سیاسی ترقی کی تشکیل پر اس سے زیادہ اثر انداز نہیں ہوئی ہے۔

مزید براں، امریکی طلبہ کے لئے یورپی براعظم کی حکومتوں کی طرف متوجہ ہونا باغلب وجوہ اس طرح زیادہ سہل و دلچسپ ہو جائیگا کہ وہ سیاسی ادارات کے اس نظم سے آشنا ہو جائیں جو امریکی و براعظمی دونوں ادارات کے بہت بڑے حصہ کا اصل الاصول ہے۔ یہ صحیح ہے کہ مختلف جہات ایسے ہیں جنہیں آج ممالک متحدہ امریکہ کا نظم حکومت انگلستان کی بہ نسبت فرانس، جرمانہ یا سوئیڈین سے زیادہ قریبی مشابہت رکھتا ہے۔ تاہم انگریزی و امریکی نظم کی مشابہت بالکل مشترکہ اصل و روایت کی مشابہت ہے۔ اس کے برخلاف، فرانسیسی یا سوئیڈینی اور امریکی نظم کی مشابہت بیشتر نقل و تقلید یا اتفاقی یکسانی سے پیدا ہو گئی ہے۔ ایک امریکی عالم لکھتا ہے کہ قدیم برطانیہ دستور کی تکوین کی تاریخ خود ہماری تاریخ کا ایک جزو ہے..... ہمارے عدالتی ادارات و قانون عامہ، حکومت پر قانون کا تفوق، ہمارا نیابتی نظم اجراءے محصول پر عوام کا اقتدار جماعت مقننہ کے روبرو وزیر کی ذمہ داری، اور سب سے بڑھ کر قوم کے اقتدار اعلیٰ کا اساس اکل اصول، یہ سب ہمارے انگلستانی بزرگوں کے کام تھے۔

عوام کے انتخاب کردہ نمائندے اس میں شامل نہیں ہوتے تھے۔ معمولاً، ہر مجلس عتلا سال میں تین یا چار مرتبہ طلب کی جاتی تھی۔ بادشاہ کے شریک عمل ہو کر یہ مجلس قوانین وضع کرتی، محصول عائد کرتی، معاہدات کی گفت و شنود کرتی، اللدرین (دائبر) اور اساقفہ کا تقرر کرتی۔ اور گاہ بگاہ ان مقدمات کی سماعت کرتی جن کا فیصلہ صوبہ اور حلقہ کی عدالتوں میں نہ ہوا ہوتا۔ علاوہ انہیں یہی مجلس تھی جو بادشاہ کا انتخاب کرتی تھی، اور چونکہ یہ مجلس اسے معزول بھی کر سکتی تھی اس لئے بادشاہ کسی حد تک اس کے روبرو اپنی ذمہ داری کے تسلیم کرنے پر مجبور تھا، ایک انگریز عالم یہ جتانا ہے کہ ہماری دستوری تاریخ میں یہ ایک نمایاں خصوصیت رہی ہے کہ اصولاً سلطنت کے معاملات میں بادشاہ نے ارباب شوریٰ کے مشورے اور منظوری کے بغیر کبھی کوئی کارروائی نہیں کی ہے۔

بادشاہی کو چھوڑ کر اینگلو سیکسن سیاسی ادارات میں سب سے زیادہ دیر پا مقامی حکومت کے متعدد فریاد تھے۔ ان میں سے سب سے چھوٹا خیر یہ قصبہ تھا، جو علی العموم ایک گاؤں پر مشتمل ہوتا تھا جس کے ارد گرد قابل کاشت آراضی، چراگاہ اور جنگل ہوتے تھے۔ مجلس قصبہ گاؤں کے آزاد اشخاص کی ابتدائی مجلس تھی اور ایک ناظم کے تحت وہ قصبہ کے معاملات کا انتظام کرتی تھی۔ قصبہ کی دوسری شکل برو (Borough) تھی جسکی آبادی کثرت کی طرف مائل تھی جس کی سیاسی خود مختاری وسیع تر ہوتی جاتی تھی، مگر حکومت کے لئے اس کے انتظامات معمولی قصبہ ہی کے انتظامات کے مثل ہوتے تھے۔ گاؤں کے مجموعہ سے حلقہ بنتا تھا۔ اس حلقہ کا سرگروہ ایک حلقہ دار ہوتا تھا، عام

ع۔ ڈبلیو۔ آر ایچ کسین، قانون و رواج دستور سلطنت (Law and custom of the

Constitution) طبع سوم، آکسفورڈ (۱۹۰۷ء) جلد دوم حصہ اول صفحہ ۷۔

گرد ہوں کے سرور ہوا کرتے تھے اور ایسے بہت سے سرداروں نے یہ اعزاز خاص حاصل کر لیا۔ جب سیاسی اجتماع میں ترقی ہوئی تو سابق کی قبائلی بادشاہیاں وسیع تر بادشاہیوں کے انتظامی ضلع بن گئیں۔ اور آخر الامر نویں صدی میں ملک کا تمام مقبوضہ حصہ ایک واحد بادشاہ کے تحت اقتدار میں آگیا۔ سیکسن بادشاہی انتخابی، پندرہ سرائے، اور محدود الاختیار تھی۔ ذی اہمیت اشخاص ایک مجلس میں جمع ہو کر بادشاہ کا انتخاب کرتے تھے اور اگرچہ یہ اغراض کسی ایسے خاندان کی ملک موروثی ہوتا تھا جسے ربانی اصل سے سمجھا جاتا تھا، پھر بھی کسی بعیدی مگر قابل ترشتہ دار کے حق میں قریبی وارث کو نظر انداز کر دینا غیر معمولی بات نہ تھی۔ بادشاہ فی الاصل ایک سپہ سالار ہو جاتا تھا۔ وہ واقع قانون بھی تھا۔ مگر اس کے ”فرمین“ عقلا کی مشورت ہی سے مرتب ہوتے تھے اور ان کا دعویٰ امن کے قائم رکھنے سے کچھ اور زائد نہیں ہوتا تھا۔ وہ منصف اعلیٰ بھی تھا اور تمام جرائم و نقض امن کے متعلق یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ سب قصور اسی کے خلاف کئے گئے ہیں مگر اس کی کوئی مخصوص عدالت نہ تھی اور فی الواقع نفاذ انصاف سے اس کا تعلق بہت کم ہوتا تھا۔ اسی طرح مقامی معاملات پر اسے براہ راست کسی قسم کا اقتدار نہیں حاصل تھا۔

دانشوروں کی جماعت یعنی مجلس عقلا بادشاہ کے ساتھ شریک تھی۔ چونکہ اس جماعت کی ترکیب کا انحصار بیشتر ہر ایک بادشاہ کی ذاتی مرضی پر ہوا کرتا تھا، اس لئے وقتاً فوقتاً اس میں بہت وسیع تغیرات ہوتے رہتے تھے۔ جن لوگوں کا طلب کیا جاتا سب سے زیادہ متوقع ہوتا تھا وہ شاہی خاندان کے ارکان اعلیٰ، پیشوایان مذہبی، بادشاہ کے مصاحبین، اضلاع کے انتظام کرنے والے الڈرین (اکابر)، سلطنت اور محل شاہی کے دوسرے سربراہان اور وہ عہدہ دار اور وہ خاص شخص ہوتے تھے جنھیں براہ راست بادشاہ کی طرف سے زمین دی جاتی تھی

خواہش نہیں رکھتے تھے وہ مجاز تھے کہ اپنے ناظم یا کارکن کو اپنے نائب کے طور پر بھیجیں۔ پس اس طرح اس جماعت میں یہ امکان تھا کہ وہ ایک مخلوط ابتدائی دنیا بیتی مجلس کی نوعیت پیدا کر لے۔ یہ صوبے کی مجلس اراضی کے تنازعات کا فیصلہ کرتی تھی، انہی مقدمات کی سماعت کرتی تھی جن کا تصفیہ حلقہ کی عدالت میں نہیں ہو سکتا تھا، اور ضمنی طور پر کلیسائی اختیارات کو بھی عمل میں لاتی تھی۔

۱۔ اینگلو سیکسن سیاسی ادارات کا قابل استناد بیان ڈیویڈ ایڈمر کی کتاب "انگلستان کی دستوری تاریخ بلحاظ ابتدا و ارتقاء" ہے (Constitutional History of England) (in its origin and Development) طبع ششم مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۲ء

با خصوص جلد اول صفحات ۷۴-۱۸۲۔ مگر حال کی تحقیقات علما نے اسکے بیان کردہ واقعات و آراء میں بہت کچھ اضافہ و ترمیم کر دیا ہے۔ ایک کارآمد بیان اگرچہ وہ بھی اسی طرح محتاج تفسیح ہے، ایچ ٹیلر کی کتاب انگریزی دستور سلطنت کا بدو آغاز اور نشوونما ہے (Origins and Growth of the English Constitution)

۲۔ (Constitution) طبع جدید، مطبوعہ بوسٹن، جلد اول کتاب اول، ابواب ۲-۵۔ اور اطلاعات کا ذخیرہ جے۔ راینمزے کی کتاب "اساسات انگلستان" (Foundations of England) ۲ جلد مطبوعہ لندن ۱۸۶۵ء ہے۔

ایک قابل قدر خاکہ ہے۔ بی۔ ڈائٹ کی کتاب "تکوین دستور سلطنت انگلستان"

۱۸۸۵ء - ۲۴ - ۱۸۸۵ء ہے۔

۳۔ (Making of the English Constitution) مطبوعہ نیو یارک، ۱۹۱۱ء، صفحات ۱۶-۶۲۔

ایک شاندار کتاب اسی - اے فریمین کی انگریزی دستور سلطنت کا نشوونما ہے۔ طبع چہام مطبوعہ لندن ۱۸۸۵ء۔ لیکن اسکے استعمال میں احتیاط چاہیے کیونکہ مصنف نے ازمنہ مابعد میں اینگلو سیکسن اثرات باقیات کے اندازے میں مبالغہ سے کام لیا ہے۔ سیاسی اور ادارتی تاریخ کتب ذیل میں بہت شرح طور پر بیان ہوئی ہے۔ بی۔ ہاجکینس تاریخ انگلستان تا فتح نارمنڈ (History of England to the Norman Conquest) مطبوعہ لندن ۱۸۵۷ء

طور پر یہ شخص منتخب کردہ ہوتا تھا مگر اکثر کوئی بڑا زمیندار یا پیشوائے مذہب جو حلقہ کی اراضی کا مالک ہوتا تھا، اس کا تقرر کر دیتا تھا۔ حلقہ دار کی مدد کے لئے بارہ یا زائد اشخاص کی ایک مجلس ہوا کرتی تھی۔ اسی مجلس حلقہ میں نیابت کے اصول کا اجرا ہوا کیونکہ اس عجات کے اجلاسوں میں ناظم، قصبہ کا، پادری اور حلقہ کے اندر کے ہر قصبہ یا برد سے چار بہترین اشخاص آتے تھے۔ مجلس تعلقہ کا اجلاس عینے میں ایک مرتبہ ہوتا تھا اور اس کا خاص کام مقدمات کا تصفیہ کرنا تھا، خواہ یہ مقدمے دیوانی کے ہوں، یا فوجداری کے ہوں، یا کلیسا کے ہوں۔

حلقہ سے بالاتر صوبہ تھا۔ ابتداءً عام طور پر یہ صوبہ وہ قطعاً ملک تھے جن پر چھوٹے چھوٹے خود مختار قبائل قابض تھے، مگر بعد ازاں وہ "متحدہ بادشاہی" کے انتظامی صوبے بن گئے۔ صوبہ کا سرگروہ ایک الڈرمن (Ealderman) ہوا کرتا تھا، جس کا تقرر بادشاہ اور مجلس عقلا کی جانب سے باعموم ضلع ہی کے سربراہان و اشخاص میں سے ہوا کرتا تھا۔ اس کے بعد ناظم صوبہ ہوتا تھا، ابتداءً یہ عہدہ دار الڈرمن سے فرد پر درجہ میں تھا۔ مگر کچھ وقت گزرنے پر وہ الڈرمن پر جادی ہو گیا۔ یہ شخص درحقیقت تاج کا نمائندہ ہوتا تھا جو صوبہ کے اندر کی شاہی اراضی کے انصرام، بادشاہ کے محاصل کی وصولی اور عدالتوں کے جرموں میں سے بادشاہ کا حق لینے کے لئے بھیجا جاتا تھا۔ ہر صوبے کی اپنی مجلس ہوتی تھی اور صوبہ دستقی باعموم ایک ہی رقبہ کے دو نام تھے۔ اس جلسہ میں الڈرمن کے شریک صدر کی حیثیت سے نشست کرتا تھا۔ (علمائے نہیں تو) کم از کم نظریہ کی رو سے مجلس صوبہ، اس صوبہ کے آزاد اشخاص کی محفل ہوتی تھی۔ علی العموم اس کا انعقاد سال میں دو مرتبہ ہوتا تھا، اور تمام آزاد اشخاص اصالتاً یا نیا بتا اس میں شامل ہونے کا حق رکھتے تھے۔ جو لوگ شرکت کی

کی گئی۔ ان اعلیٰ عہدہ داروں کی مدد کے لئے ماہرین عہدہ داروں کی مستقل جماعتیں مقرر تھیں۔ محکمہ عدلیہ ایک عدالت (Curia) پر مشتمل تھا، اور محکمہ مالیہ ایکسچیر (Exchequer) پر ایک کا سرگروہ چانسلر تھا، اور دوسرے کا سرگروہ خازن، ان دونوں محکموں کے اعلیٰ عہدہ داروں کی ایک ہی جماعت ہوتی تھی جو کبھی تو بہ حیثیت عدالتوں کے نشست کرتے تھے، اور کبھی بہ حیثیت عاظمان خزانہ کے نفاذ انصاف کے منافع و مصارف، اور خزانہ کے داخل و خارج سلطنت کی ایک ہی اصولی کارروائی کے خلف فروع تھے۔ کیوریا کے عادل جو تمام ملک میں گشت کر کے عدالت کا کام کیا کرتے تھے اور شریف (ناظم صوبہ) جو مال میں دو مرتبہ عمال خزانہ کو ضلع کے موابج کا حساب دینے آتے تھے یہی لوگ ان حقیقی مرنی مختاروں کے مماثل تھے جن کے ذریعہ سے مرکزی و مقامی حکومتیں باہم مربوط تھیں۔ جیسا کہ ظاہر ہوگا، برادر ایام، اسی نارمنی کیوریا سے نظم و نسق کے دو مختلف محکمہ ظہور میں آئے جن کے اعلیٰ ترین عہدہ داروں سے آج برطانیائی قوم کی حقیقی عاملانہ جماعت مرکب ہے۔

دستوری پابندیوں سے مقید ہونے کی وجہ سے فاتح اور اسکے اولین جانشین شاہی اقتدار پر صرف انھیں تحدیدات کو تسلیم کرتے تھے جو ان کی رعایا کے طاقتور و شہورہ پشت افراد عائد کرتے تھے۔

ملکہ بادشاہ کی عدالتوں نے جاگیر اور دوسری عدالتوں کو نقصان پہنچا کر انصاف کا نظم و نسق جس طرح اپنے ہاتھ میں لے لیا اس کی نسبت جنگل کی تصنیف ”حکومت شہنشاہی برطانیہ“ (Government of the British Empire) مطبوعہ بوستون ۱۹۱۸ء صفحات ۹-۱۲ دیکھنا چاہئے۔

۱۱- انیس، قانون درواج دستور سلطنت Law and Custom of the Const itution) جلد دوم حصہ اول صفحہ ۱۱۔

نارمنی و انشروی حکومت - انگریزی دستور سلطنت کی تکوین میں دوسرا اور نسبتاً زیادہ اہم نارمنی انشروی دور تھا جو لائلہ میں ولیم فاتح کے ورود کے وقت سے لائلہ میں شاہ جان کے انتقال کے زمانے تک پر محیط تھا۔ اس دور کی جس ہیئت پر سب سے پہلے توجہ منعطف ہوتی ہے وہ اختیار شاہی کی لاقتناہی وسعت اور ایک عظیم الشان مرکزی انتظامی نظم کی تعمیر ہے جسکا مطلق العنان برگروہ بادشاہ تھا۔ اینگلو سیکسن زمانے میں شاہی کمزور تھی مگر نارمنی فاتح ایک پر زور، دخلدہ اور مدبر فرمانروا تھا، جس نے نہایت پختہ تدبیر کے ساتھ اپنے حملہ کے نتائج سے اس طرح کام لیا کہ بادشاہ ملک کا واقعی مالک بن گیا۔ جاگیریت، قبضہ اراضی، فوجی خدمت، محصول، کلیسا، سب سے یہ کام لیا جاتا تھا کہ تاج کے اغراض کو پورا کریں۔ ایک نسل کے اندر اندر، انگلستان نہایت مطلق العنان قسم کی متحدہ و مرکزی بادشاہی بن گیا۔

یہ کام کچھ تو اس طرح پورا کیا گیا کہ ان بڑی بڑی امارتوں کو شکست کر دیا گیا جنہوں نے سیکسون کے موخر زمانہ میں شاہی کو خطرے میں ڈال دیا تھا اور کچھ اس طرح پورا ہوا کہ ناظران صوبہ کے اختیارات اور ان کی اہمیت کو بڑھا دیا گیا، مگر زیادہ تر اس کی تکمیل یون ہوئی کہ ایوان شاہی کے عہدہ داران جلیلہ کے تحت میں حکومت کے دو عظیم القدر محکموں یعنی محکمہ عدلیہ و محکمہ مالی کی ماہرانہ ترتیب و تنظیم

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) سی۔ ڈبلیو۔ سی، ارین "انگلستان قبل از فتح نارمنی"

(England before the Norman Conquest) مطبوعہ لندن، ۱۹۱۰ء۔ ایک

قابل قدر فہرست کتب - سی گروس کی کتاب "اساس داد بیات

سمیج انگلستان - (Sources and Literature of English History) مطبوعہ

لندن، ۱۹۱۰ء ہے۔

تحریک تھی جو اس نظم کے بانی نے اس میں مرکوز کر دی تھی۔ حقیقت اسٹیمون کے عہد حکومت (۱۱۳۵-۵۴) کی طوائف الملوک نے اس کل کو تقریباً بالکل ہی تباہ کر دیا تھا۔ اس کے بعد قومی بازو و جفاکش ہنری دوم (۱۱۵۴-۸۹) کا زمانہ آیا۔ جس نے تمام ضائع شدہ اختیارات کو دوبارہ حاصل کر لیا، اور خود اپنی طرف سے بھی کچھ کم اضافہ نہیں کیا۔ یہ کہا گیا ہے کہ ہنری دوم کو ایک ایسی قوم ملی جو طوائف الملوک کی مصیبتوں سے تنگ آگئی تھی، اور اس قوم کو ہنری دوم کی ذات سے ایک ایسا بادشاہ مل گیا جو زور و دائر نظم و نسق کا گویا عاشق تھا۔ اپنی تمام رعایا کو یکساں نظم قانون کے تابع کرنے کے لئے اس جلیل القدر انٹر دی فرمانروا نے سرکش امرا اور خود مختار پادریوں دونوں کے ساتھ مستقل جنگ و جدل جاری رکھی۔ اُسے پوری پوری کامیابی نہیں ہوئی۔ علی الخصوص پادریوں والے مناقضے میں مگر قوم کے دوبارہ جاگیریں ابتری میں مستقلاً مبتلا ہو جانے کو اس نے روک دیا اور اس نے شاہی قانون کو ایسے اقتدار سے لمبوس کر دیا جو خود فاتح کے زمانے تک میں نہ تھا۔ درحقیقت ہنری دوم کے عہد حکومت کے متعلق یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ آداس سے قانون کی حکومت کی ابتدا ہوئی ہے، عدالتی و مالی دونوں اغراض کے لئے شاہی عادلوں کے صوبہ واری دوروں کو ایک مستقل بنیاد پر قائم کر کے اور عدالت و مالیات کے مقامی نظم و نسق میں جوڑی، کے اصول کو وسعت دیکر ہنری نے، انگریزی قانون عامہ جوڑی، اور موجودہ سلسلہ عدالت کے قیام میں غالباً ہر دوسرے شخص کی بہ نسبت زیادہ مدد دی۔ بڑے بڑے بیرونوں کے بجائے زیادہ تر

لیکن بادشاہ کے ساتھ اول ہی سے ایک جماعت شریک کار تھی جو مجلس عام یا مجلس عظمیٰ کے نام سے مشہور تھی۔ سیکسن و قواج سے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ ”شاہ ولیم جب انگلستان میں ہوتا تھا تو سال میں تین مرتبہ اپنا تاج زیب کرتا تھا وہ عید الفصح کے موقع پر وینچسٹر میں بیٹی کاسٹ کے موقع پر، دست فطر میں اور عید میلاد (کرسمس) کے موقع پر گلوٹر میں تاج پہنا کرتا تھا۔ ان مواقع پر انگلستان کے تمام اشخاص (یعنی) اساقفہ اعظم، اساقفہ، ایبٹ اور ارل، بیرن اور نائٹ سب اس کے ساتھ ہوتے تھے۔“ درحقیقت انگلستان کے تمام اشخاص اس سے مراد صرف مقتدیان عظام سلطنت کے اعلیٰ عہدہ دار اور بادشاہ کے خاص مستاجر ہیں۔ مگر نفس الامر میں اس سے مقصود ان لوگوں میں سے صرف وہ زیادہ اہم اشخاص ہیں جو فرداً فرداً بادشاہ کے حضور میں طلب کیے جاتے تھے۔ بہر نوع اصولاً اتنا ضرور تھا کہ بطرح ان نارمنی بادشاہوں کے پیشرو مجلس عقلا سے مشورت کیا کرتے تھے، اسی طرح یہ بادشاہ بھی توضیع قانون، مالیات، اور روشن عامہ کے تمام اہم مسائل پر اکا بر ملک کی اس مجلس سے صلاح لینے کے خوگر تھے۔ حقیقت میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس مجلس کا ارتقا انگریزی دستور سلطنت کا مرکزی موضوع ہے کیونکہ اسی سے بالواسطہ یا بلا واسطہ اس طریق سے ترقی کر کے پارلیمنٹ، کابینہ اور عدالت ہائے قانونی پیدا ہوئی ہیں۔“

فاتح کے انتقال (واقعہ ۱۰۶۶ء) کے نصف صدی بعد تک یہ نظم معقول طور پر چلتا رہا مگر اس کی وجہ فاتح کے اس دور کے جانشینوں کے کسی مزید اضافہ کے باعث نہ تھی بلکہ اس کی وجہ زیادہ تر وہ قوت

کہ معاشرے کے مختلف طبقات کے متحدہ عمل سے یہ منشور ایک نامرضامند بادشاہ سے بزور حاصل کیا گیا تھا اور یہی عمل ایسا تھا کہ ازمنہ وسطیٰ میں فرانس اور برطانیہ کے دوسرے ممالک میں کبھی ایسا امکان نہیں پیدا ہوا۔ بلکہ اس کی اہمیت کا خاص باعث یہ ہے کہ اس کے وسیلہ سے انگریزی حکومت کے اساسی اصولوں کا (جس حد تک کہ وہ اصول تیرھویں صدی میں پختہ ہو گئے تھے) ایک بے نظیر خلاصہ ہاتھ آ جاتا ہے۔ اس منشور میں ایسی باتیں جو نئی ہوں بہت ہی کم ہیں۔ اس کے واضعین کا مقصود صرف اتنا تھا کہ انگلستان کے اچھے بادشاہوں نے جن اصولوں اور روایوں کو عامی العوم معی رکھا تھا، اور جن سے رچرڈ اور جان کے ایام بدیں گریز کیا گیا یا علانیہ ان کی خلاف ورزی کی گئی تھی، انھیں اصولوں اور روایوں کو ایک منقول اختصار کی دستاویز میں جمع کر دیں۔ حکومت کی کسی نئی شکل یا قوانین کے کسی نئے ضابطہ کا کوئی خیال مطلق نہیں تھا، بلکہ زیادہ تر موجودہ و عملی شکایات کا تدارک مد نظر تھا۔ پس بالطبع یہ منشور اپنے اکثر بیشتر اہم دفعات کے لحاظ سے ہنری اول کے سالہ وائے عطا کردہ منشور پر مبنی تھا، اور یہ دستاویز بھی اپنی جگہ پر زیادہ تر سیکسنی بادشاہ اڈورڈ تائب کے پاکیزانہ قوانین پر قائم تھی۔ اسی طرح سالہ کا منشور بھی اپنی باری میں ایک ایسی بنیاد بن گیا کہ ازمنہ مابعد میں دستوری آزادی کا قول و قرار اسی کی طرف راجع ہوتا تھا اور متعدد فرمانرواؤں کو جو اس کے اصول کو ملحوظ رکھنے پر مائل نہ تھے، کم و بیش دباؤ کے تحت میں اگر خود اس منشور کی تصدیق کرنا پڑی۔

واقعاً، یہ منشور بادشاہ اور اس کی غیر مطیع رعایا کے مابین ایک معاہدہ تھا، فی الاصل یہ ایک جاگیرانہ دستاویز تھی، اور اس کے

قانون دانوں اور سپاہیوں کو ناظمان امن کے طور پر مقرر کرنے سے اس نے مقامی معاملات میں مرکزی حکومت کے اثر کی ریلوایت کی۔ فوجی خدمت کو نقدی معاوضہ (یا بدلہ خدمت) میں تبدیل کر دینے اور قدیم محافظ ملک فوج کی تجدید سے وہ قوم کی مسلح قوت کو کامل طور پر شاہی اقتدار کے تحت میں لے آیا۔ مجالس عظمیٰ کو اکثریت طلب کرنے، اور سلطنت کے مقدم معاملات کو عادتاً اسکے سامنے پیش کرنے سے، اس نے ایک ایسے ادارے کی اہمیت میں بہت کچھ اضافہ کر دیا جس سے کچھ زمانہ بعد خود پارلیمنٹ کا وجود میں آنا مقدر تھا۔

مشہور اعظم (۱۲۱۵ء) - ولیم فاتح اور ہنری دوم کے ایسے قابل بادشاہوں کے ہاتھ میں مطلق العنان طاقت کے ہونے سے اگرچہ کبھی کبھی نا انصافی بھی صادر ہو جاتی تھی مگر عام طور پر یہ طاقت سود مند و قابل تحمل ہوتی تھی لیکن ہنری دوم کے بیٹے رچرڈ اول یا جان کے ایسے کمزور و بد کردار حکمرانوں کے ہاتھ میں یہ طاقت بہت جلد ناقابل برداشت بن گئی۔ جان کے دور حکومت میں شکایات کے طوفان لگ جانے کا نتیجہ یہ ہوا کہ ملک کے طاقتور اشخاص یعنی بیریون علامہ بغاوت کیلئے اٹھ کھڑے ہوئے اور ۱۲۱۵ء میں "مجلس" کو بادشاہ نے جب یہ دیکھا کہ کوئی فرق اس کے ساتھ نہیں ہے اور اس کے سخت کے جاتے رہنے کا خطرہ لاحق ہے تو اس نے آزادیوں کا وہ مشہور مجموعہ عطا کر دیا جو "مشہور اعظم" کے نام سے مشہور ہے۔ کسی قوم کی تاریخ میں کوئی دستاویز اس "مشہور" سے زیادہ اہمیت رکھنے والی نہیں ہے، ایک مرتبہ اس نے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ انگلستان کی ساری دستوری تاریخ اسی مشہور کی ایک تفسیر عید ہے۔ اس مشہور کی اہمیت صرف اس امر سے نہیں

خارج الذمہ یا محمود الملک نہیں کیا جائے گا۔ مگر اس تمام توضیح میں جو امر جاری و ساری تھا وہ مطلق العنان طاقت کی تحدید کا خیال تھا۔ بیشک یہ خیال بیسویں صدی کی دستوری بادشاہی کا سا تخیل نہیں تھا مگر بدرجہ اقل یہ ایک صاف تصور اس پابندی کا تھا کہ بادشاہ کو بہ حیثیت جاگیر دار کے اپنے جاگیری معاہدات کے حدود کے اندر رہنا چاہئے۔ ایک امر یہی عالم یہ کہتا ہے کہ منشور اعظم نے جو کچھ کیا وہ دو ایسے اساسی اصول کا قائم کر دینا تھا جو ۱۲۱۵ء ہی کی طرح صاف طور پر آج بھی انگریزی دستور سلطنت اور ان تمام دستاویز سلطنت کی بنیاد ہیں جو مذکور القدر دستور سے ماخوذ ہیں؛ اولاً یہ کہ سلطنت کے اندر بعض ایسے قوانین موجود ہیں جو اپنے وقت کی سیاسی تنظیم کی ایسی لازمی بنیاد بن گئے ہیں کہ بادشاہ کو (ہمارے اس وقت کے محاورے میں حکومت کو) ان کی اطاعت کرنا چاہئے، اور دوسرے یہ کہ اگر حکومت ان قوانین کی اطاعت سے انکار کرے تو قوم کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اسے ایسا کرنے پر مجبور کر دے خواہ اس میں نوبت اس کی آجائے کہ موجودہ حکومت کو زیر زبر کر کے اس کے بجائے دوسری حکومت قائم کر دی جائے۔۔۔۔۔ انگریزی تاریخ کے ہر اُس زمانہ میں جب کہ اس قسم کے مسائل پیدا ہوئے ہیں اور انگریزی آزادی کے ارتقا کے ہر ایک نازک موقع پر، یہی دکانہ اصول وہ اصول رہا ہے جس پر ہمارے بزرگ قائم رہے اور جسے بنیاد قرار دیکر انھوں نے بہتہ بہتہ اس آزاد حکومت کی عمارت طیار کی جس کے تحت ہم رہتے ہیں۔

قواعد کے بیشتر حصہ کا تعلق سب سے پہلے بیرونوں کے امتیازات و حقوق سے تھا، لیکن اس میں ایسی دفعات بھی داخل تھیں جن کا اثر معاشرے کے تمام طبقات پر پڑتا تھا، اور یہ امر خیال رکھنے کے قابل ہے کہ اس منشور میں بیرونوں اور پادریوں نے یہ ذمہ لیا تھا کہ وہ خود تاج سے جس قسم کے رواجوں اور آزادیوں کا مطالبہ کر رہے ہیں انہیں وہ اپنے تابعین پر وسیع کریں گے۔ منشور کو اگر بہ حیثیت مجموعی دیکھا جائے تو اس نے کلیسا کی ذمہ داری کی گویا ضمانت کر دی، جس قدر جاگیر کی ذمہ داریاں اور رواج باقی رہ گئے تھے انہیں از سر نو اور قطعی الفاظ میں متعین کر دیا، ذی اختیار قصبات یعنی برو، کے اختیارات کو محفوظ کر دیا، ملک و تجارت کی آزادی کا ذمہ لیا، اور حکومت و قوانین سے متعلق اہم ضوابط قرار دئے، خاص کر یہ قرار پایا کہ جب بادشاہ بدل الخدمت (Scutage) کی تشخیص یا غیر معمولی مالی امداد کی تجویز کرے، تو اسے مجلس عامہ کی صلاح لینا چاہئے جو مستاجران اعلیٰ پر مشتمل ہو، ان میں سے جو زیادہ بڑے مستاجر ہوں وہ فرداً فرداً بلائے جائیں اور کم اہمیت کے مستاجر بذریعہ ناظران امن طلب کئے جائیں بعض عام دفعات سے بے نوٹ اور غیر متغیر انصاف کی ضمانت کی گئی تھی، مثلاً یہ کہ ایک دفعہ میں یہ اقرار کیا گیا تھا کہ انصاف کی خرید و فروخت نہ ہوگی، ایک دوسری دفعہ میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ کوئی آزاد شخص اپنے ہمسروں کے فیصلہ یا قانون ملک کی متابعت کے سوا کسی طرح پر مقید

علم - لفظ "پیر" (دھرم) اس کے معنی محض ہم رتبہ اشخاص کے ہیں، اس دفعہ کے معنی میں جوہی کے ذریعہ سے مقدمہ چلانا مضمّن نہیں ہے۔ یہ صرف اس امر کی ذمہ داری تھی کہ بیرونوں کے مقدمہ کا فیصلہ ان سے کم رتبہ کے جاگیرداروں کو کرنا جوہی کا طریق تیرہویں صدی میں عام ہوتا جاتا تھا اگر اس کا تعین منشور اعظم میں نہیں کیا گیا تھا

درمیان، طویل المدت مناقشے کا صاف طور پر آغاز ہو گیا تھا، اس مناقشے کے لئے یہ مقدر ہو چکا تھا کہ یہ کئی صدیوں تک جاری رہے گا اور درحقیقت یہی ملک کی دستوری تاریخ کا وسطی مرکز بن جائیگا اور اس کا خاتمہ صرف اس وقت ہو گا جب قوم اپنے اس حق کو پوری طرح تسلیم کر دے گی کہ وہ ہر نہج سے خود اپنی مالک ہے۔ اس غیب مناقشے میں قوم کی جانب سے سربراہی کا کام اس جلیل القدر

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - ڈبلیو میلینڈ - "ڈو مرٹے بک و ما بعد" (Domesday Book and Beyond) کیمریج، ۱۹۷۷ء ہے - ایچ راؤنڈ "جاگیریں انگلستان" (Feudal England) مطبوعہ لندن، ۱۹۷۵ء - کے نارگیٹ "انگلستان تحت

شاہان آنرڈی" (England under the Angevin Kings) جلد ۲ مطبوعہ لندن، ۱۹۸۷ء - ایضاً "جان لیکینڈ" (John Lackland) مطبوعہ لندن، ۱۹۷۲ء - جے - ایچ ایمرے "آنرڈی شہنشاہی" (The Angevin Empire) مطبوعہ

لندن، ۱۹۷۳ء - منشور اعظم کی اصل عبارت اسٹین کے "منشورات منتخبہ" (Select Charters) صفحات ۲۹۶-۳۰۶ پر طبع ہوئی ہے - اس کے انگریزی ترجمے کتب ذیل میں ملیں گے - ایچ ایم - اسٹیوٹنز "انگلستان کی تاریخ دستوری کے منتخب دستاویز" (Select Documents of English Constitutional History) مطبوعہ نیو یارک،

۱۹۷۱ء - جامعہ پین سل وینیا کے شائع کردہ تراجم و طباعت ثانی " (مترجمہ بی - بی جینی) جلد اول شمارہ ۶ - اس بحث پر بڑی مخصوص تعریف، ڈبلیو - اس میکنی "منشور اعظم: شاہ جان کے منشور اعظم کی تفسیر" (Magna Carta; A Commentary on the Great Charter of King John) مطبوعہ کلاگو، ۱۹۷۱ء - ایک توضیح کن تفسیر اڈمز کی

کتاب انگریزی دستور سلطنت کا آغاز " (Origin of the English Constitution) صفحات ۲۰۷-۳۱۳ - نیز، ایچ - ای - میلڈن (مدیر) "یادگاری مضامین در بارہ منشور اعظم" بھی دلچسپ ہے - (Magna carta Commemoration Essays) مطبوعہ لندن، ۱۹۱۱ء -

پارلیمنٹ کا عروج اس طرح پر شاہی مطلق العنانی اور کسی نہ کسی نوع سے عامہ قوم کی نمایندگی کرنے والی قوت (یعنی حاکم و محکوم) کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ بیانات کتب ذیل میں ہیں۔ اسٹینز، تانچہ، دستوری (Constitutional History) جلد اول صفحات ۳۱۵ - ۴۸۲۔ ویلر، انگریزی دستورات کا آغاز اور نشوونما۔ (Origin and Growth of the English Constitution) جلد اول کتاب دوم، ابواب ۲ - ۳۔ ایڈمز، انگریزی دستور سلطنت کا آغاز۔ (Origin of the English Constitution) ابواب ۱ - ۴ ایک عمدہ مختصر تبصرہ سی۔ ہینس (Haskins) کی کتاب نارمن قوم یورپی تاریخ میں ہے (The Norman in the European History) مطبوعہ بوسٹن، ۱۹۱۵ء۔ باب سوم۔ دوکار آمد چھوٹی چھوٹی کتابیں صب ذیل ہیں۔ اسٹیر، ابتدائی شاہان پلینٹ (Early Plantagenets) مطبوعہ لندن، ۱۸۹۵ء۔ مسرز جے۔ آرگن۔ ہنری ششم (Henry VI) مطبوعہ لندن، ۱۸۹۲ء۔ عام داستان کتب ذیل میں لیگی۔ ٹی۔ ایف۔ ٹاڈ تاریخ انگلستان از جلوس ہنری سوم تا انتقال اڈورڈ سوم ۱۶ - ۱۲ - ۱۳ء (History of) (Englad from the accession of Henry III to the death of Edward III, 1216-1377) مطبوعہ لندن، ۱۹۰۵ء۔ ایچ۔ ڈبلیو۔ سی ٹریوس، انگلستان تحت حکومت شاہان نارمن و شاہان آنوی (England under the Normans and the Angeuins) مطبوعہ لندن، ۱۹۰۵ء۔ ایک یادگار زمانہ تصنیف اگرچہ اس میں مقدمہ تصحیح کی ضرورت ہے، اے فریمین کی تاریخ فتح نارمنی (History of the Norman Conquest) جلد ۲ مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۸۶۴ - ۱۸۶۹ء۔ اور ایک مفید خاکہ فریمین کی مختصر تاریخ فتح نارمنی (Short History of the Norman Conquest) طبع سوم، مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۸۹۵ء۔ صبیح اور فنی کتابوں میں کتب ذیل کا ذکر ہو سکتا ہے۔ ایف پولک اور ایف ڈبلیو ہیلینڈ، تاریخ قانون انگلشیہ (History of English Law) جلد ۲، طبع دوم، کیمرج ۱۹۰۵ء قانونی تاریخ و مسلمات کے مطالعہ کے لحاظ سے یہ کتاب تمام سابقہ کتب سے فائق ہے۔ ایف۔

ہو چکا ہے، مشورۂ اعظم نے یہ متعین کر دیا تھا کہ بدل النجست (Scutage) اور تمام جاگیریں امداد کی تخصیص میں (سوائے تین مسلمہ عام جاگیریں امداد کے) بادشاہ کو مجلسِ اعظم سے حاصل کر لیا جائے۔ اوائل تیرہویں صدی کی مجلسِ نمائندہ جماعت اہلین تھی مگر اس میں نمائندہ جماعت بننے کی قابلیت ضرور موجود تھی چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ اجراء کے حصول میں سہولت پیدا کرنے کے لئے مرکزی حکام کو یہ تدبیر مناسب معلوم ہوئی کہ قومی معاملات کے حدود میں عام نمائندگی کے اس اصول کو رائج کریں جس سے مقامی انصاف اور مالیات کے حدود میں پہلے ہی سے اچھے نتیجے پیدا ہو رہے تھے، اور اسی طریق کے اختیار کرنے کا نتیجہ وہ تو یہی تغیر ہوا جس سے جاگیریں اکابر و عظام کا قدیمی مجمع ایک قومی پارلیمنٹ جمیعت میں تبدیل ہو گیا۔

اس جانب میں پہلا قدم سسٹم میں اٹھا یا گیا، جب کہ شاہ جان نے مالی و سیاسی مشکلات سے پریشان ہو کر نانٹوان امن کے نام احکام جاری کئے کہ ہر ضلع سے نوچار فیصد ٹائٹ، آکسفورڈ میں منعقد ہونے والی مجلس شوریٰ میں بھیجے جائیں۔ سسٹم میں شاہ ہنری سوم کو جب کیسٹنی کی جنگوں کے لئے روپیہ کی ضرورت ہوئی تو اس نے نانٹوان امن سے یہ چاہا کہ تاج کو امداد دینے کے لئے بیرون اور پادریوں سے مشاورت کرنے کے لئے ہر ضلع سے دو ٹائٹ بھیجے جائیں۔ امداد کی حسبِ خواہ منظور سے انکار کر دیا گیا، اور بادشاہ اور بیرونوں کے درمیان مناوشہ کی جو آگ مدت سے اندر ہی اندر شعلہ رہی تھی وہ خانہ جنگی کی صورت میں بھڑک اٹھی، مگر اس کشمکش کے دوران میں پارلیمنٹ کی بنیاد اور بھی زیادہ مستحکم طریق پر قائم ہوئی۔ مسئلہ میں یہ کہ اس میں بادشاہ کے شکست کھانا آنے کے بعد بیرونوں کے سرگروہ سامن ٹی موٹیفٹ نے ایک پارلیمنٹ کا انعقاد کیا، جو نہ صرف بیرون اور پادریوں پر مشتمل تھی بلکہ ہر صوبے سے چار نائٹ بھی اس میں شامل تھے، اور پھر دو سال لندن میں اس نے پانچ ارل، اٹھارہ بیرن اور پادریوں کی ایک

ادارے نے انجام دیا جو ہنوز شاہ جان کے زمانے میں وجود میں نہیں آیا تھا، یعنی پارلیمنٹ کی تاریخ میں گھوڑی دو میں ہنری سوم کے عہد (۱۲۱۶-۱۲۷۲) کا نصف ثانی اور اس کے ساتھ قانون ساز بادشاہ ادورڈ اول کا کل عہد حکومت (۱۲۷۲-۱۳۰۷) تھا۔ ہم جانتے ہیں کہ پارلیمنٹ کی تخلیق اس طرح پر ہوئی کہ نارمنی زمانے کی حقیقت جاگیریں مجلس اعظم میں قوم کے ان طبقات کے نمائندوں کو جن کی جاگیریں زمانے میں کوئی حیثیت نہ تھی خاص کر تجار اور چھوٹے چھوٹے زمینداروں کے نمائندوں کو داخل کر کے اس مجلس کو دعوت دیدی گئی۔ اس کے بعد یہ ہوا کہ ارکان کے اس مرکب مجموعے کو دوہم بابہ مجلسوں میں منقسم کر دیا گیا۔ تیرھویں صدی میں نمایندگان کا اصول کوئی نئی چیز نہیں تھا بلکہ اینگلو سیکسنی زمانے کی مقامی حکومت میں اس کے اہم اثرات موجود تھے۔ پارلیمنٹ کے ارتقا میں یہ اصول جس طرح عمل میں آیا اس کی نسبت عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ یہ بارھویں صدی کے اس طرز عمل سے پیدا ہوا کہ اجائے محاصل کے اغراض سے جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کی قیمت کے تعین کے لئے تشخیص کرنے والوں کا اور بادشاہ کے مقدر کردہ عادلوں کے سامنے فوجداری معاملات کے پیش کرنے کے لئے جواروں (Juros) کا انتخاب ہوتا تھا۔ تیرھویں صدی کے آغاز تک یہ خیال بہت مضبوط چڑھتا جاتا تھا کہ نہ صرف محصول کے عائد کرنے میں محصول دینے والوں کی شنوائی ہونا چاہیے بلکہ نمایندگان اور ادائے محصول میں ایک طرح کا طبعی ولایتی تعلق ہے، جیسا کہ بیان

ملہ۔ چنانچہ ہنری دوم کے سالہ والے عشر صلاح الدین کی تشخیص (بدجہ اقل جزوی طور پر) قرب وجوار کے جوار کے ذریعہ سے ہوئی تھی، جنکا انتخاب مختلف طبقہ ہائے مذہبی کے محصول دینے والوں نے کیا تھا۔ اور ایک منہم میں یہ ایسے نمائندے تھے، یہ عشر آمدنی اور جائداد منقولہ پر پہلا قومی محصول تھا۔

ادریوں اور بیرونیوں کو طلب کیا۔ اس کے ساتھ ہی ہر ناظم امن پر یہ فرمان نافذ ہوا کہ وہ نائٹ ہر ضلع سے دو شہری ہر شہر سے اور دو قصبائی ہر برو سے منتخب کئے جائیں۔ مزید برآں ہر اسقف کو یہ بھی اختیار دیا گیا کہ وہ اپنے ساتھ اپنے بڑے گرجے کے شماسوں، اپنی اسقفی کے صدر شماس اپنے بڑے گرجے کے ایک پراکٹر اور اپنی اسقفی کے پادریوں میں سے دو پادریوں کو بھی لے آئے۔ پارلیمنٹ واقعاً جس طرح منعقد ہوئی اس میں دو اساقفہ اعظم، اعظم اسقف مع اپنے چھوٹے درجے کے پادریوں کے، اچھے بائبل ایٹ قسیموں کے تین سرگروہ، 'نوارل'، اکتالیس بیرن، اضلاع کے ترسٹھ نائٹ، شہروں اور برو کے ایک سو ترسٹھ نمائندے، غرض فی الجملہ چار سو اشخاص شامل تھے اسطرح اصالتاً یا کلاً انگریزی مباشرے یعنی امراء، قسیمیں و عوام کے تمام سربراہان درجہ طبقات و فرق اس میں شامل ہو گئے تھے، اس وقت کے بعد سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ پارلیمنٹ ایک قائم شدہ ادارہ ہو گئی تھی۔

۱۲۹۱ء میں اور اس کے بعد بھی بہت دنوں تک، قینوں طبقات علیحدہ علیحدہ بیٹھے اور کام کرتے رہے، یہ معلوم ہوتا تھا کہ فرانس کے ایٹیس جنرل، مجلس طبقات مجتمعه کے مانند، پارلیمنٹ بھی مستقلاً تین ایوانوں پر مشتمل ہو جائے گی جس کے معنی یہ ہوئے کہ فرانس کی طرح امراء پادری ہمیشہ ایسی حیثیت رکھتے ہوئے کہ وہ عوام کی رائے پر غالب آجائے، مگر بتدریج عملی اغراض ایک دوسرے ہی انتظام کی جانب منہج ہوئے، چھوٹے درجے کے پادری ماضی کی زحمت کے خیال سے اور اپنے حصہ امداد کے متعلق اپنی خاص مذہبی جماعتوں میں رجوکیٹری اور یارک کے اجتماعات کے نام سے مشہور تھیں، رائے دینے کو مرجع سمجھ کر بہ لطائف الحیل اپنی رکنیت کی ذمہ داری سے

جماعت کثیرہ کے علاوہ متعدد اضلاع سے دو دو بیرونوں کو اور ان
 اکیس قصبات سے جن کی نسبت معلوم تھا کہ بیرونوں کے ہوا خواہ
 ہیں دو دو شہریوں کو جمع کیا۔ یہ کارروائیاں غیر مستند تھیں، بلکہ حقیقت
 انقلابی نوعیت رکھتی تھیں اور اسٹینر کے خیال کے مطابق مسئلہ کا اجماع
 بھی ایک فرقانہ جمع کی صورت کا تھا۔ اس کی کوئی شہادت نہیں ہے
 کہ اس کے بانی کا یہ ارادہ رہا ہو کہ اس قسم کی جماعت باقاعدہ وقتاً فوقتاً
 طلب کی جائے گی، بلکہ دوسری مرتبہ کی طلبی تک اس کا ارادہ نہیں معلوم
 ہوتا۔ یہ سب کچھ سہی، پھر بھی اب پہلی مرتبہ شہروں کے نمائندے
 بیرونوں، پادریوں اور ناٹوں کے ساتھ سیاسی اتحاد عمل کے میدان
 میں آگئے تھے، اور صورت حالات پر از توقعات تھی۔ آئندہ کے
 تیس برس کے اثنائے میں متحدہ پارلیمنٹیں ضرور منعقد ہوئیں لیکن یہ
 امر غیر متیقن ہے کہ ناٹوں اور شہریوں نے ان میں کس حد تک حصہ
 لیا۔ یہ دور تجربہ کا دور تھا۔ مسئلہ میں جدید بادشاہ اڈورڈ اول
 کی (جو اس وقت ملک میں موجود نہ تھا) وفاداری کا حلف لینے کے
 لئے ہر ضلع سے چار ناٹ اور ہر قصبہ سے چار شہری، امراء
 عظام کے ساتھ شریک ہوئے۔ مسئلہ میں ونٹ منسٹر کا پہلا
 قانون علی الاعلان یہ ظاہر کرتا ہے کہ وہ ”عامہ ملک“ کی منظور
 سے قبول کیا گیا ہے۔ مسئلہ میں ایک پارلیمنٹ کا انعقاد ہوا جو
 عملاً مسئلہ کی پارلیمنٹ کا ثمنی تھی۔ مسئلہ اور پھر مسئلہ میں اسی
 قسم کے اجتماعات ہوئے مگر ان میں شہروں کی نمائندگی ساقط
 کر دی گئی تھی۔

جس جلسہ نے عام طریق پر آئندہ ہمیشہ کے لئے ایک طریقہ
 تعین کر دیا وہ اڈورڈ اول کی ۱۲۹۵ء والی ”نمونہ کی پارلیمنٹ“ تھی،
 اس جماعت میں بادشاہ نے، فرداً فرداً دونوں اساقفہ اعظم، تمام
 اساقفہ بڑے درجہ کے ایبٹ، اور زیادہ اہمیت رکھنے والے

یا سوڈن کی طرح چار ایوانوں کی صورت نہیں اختیار کی۔ پارلیمنٹ کے چودھویں اور پندرہویں صدیوں میں پارلیمنٹ کے اختیارات کی ترقی اختیار میں برابر ترقی ہوتی گئی۔ اس کے اجلاس بلا ترتیب و غیر متواتر ہوا کرتے تھے، مگر مالیات اور وضع قوانین کے جامع الاہمیت حدود کے اندر اس نے بادشاہ کے مساوی اور کبھی کبھی اس سے بڑھکر اقتدار کا دعویٰ کیا اور اسے قائم رکھا۔ مالیات کے متعلق اس نے اس دہرے اصول کو بزور تسلیم کر دیا کہ (۱) جملہ اقسام کے محصول لگانے کا اختیار اسی کے ہاتھ میں رہے اور (۲) بادشاہ کسی قسم کا براہ راست محصول اس کی منظوری کے بغیر نہ لگائے، اور نہ کسی قسم کا بواسطہ محصول ان محصولوں کے سوا لگائے جو ان رواجوں کے بموجب بجا قرار دیئے جاسکتے ہوں جنہیں مشورہ اعظم میں تسلیم کیا گیا ہے۔ پارلیمنٹی عطیات کی بابت مشورہ میں وہ ضابطہ اختیار کیا گیا جو آج تک نافذ ہے کہ ”بذریعہ عوام بصلاح و اتفاق امرائے دینی و دنیاوی“ اور مشورہ میں ہنری چہام نے اس اصول کی باضابطہ منظوری دیدی کہ مالی عطیات ابتداءً دارالعوام میں پیش ہوں، اور امرائے دینی سے اتفاق کریں اور اس کے بعد ہی وہ بادشاہ کے سامنے پیش کئے جائیں۔ یہی حال وضع قوانین کا ہوا۔ ابتداءً پارلیمنٹ کے متعلق یہ نہیں سمجھا جاتا تھا کہ وہ کسی طرح پر قانون ساز جماعت ہے۔ مجلس اعظم جن اکابر پر مشتمل تھی، وہ تشریفی معاملات میں بادشاہ کو صلاح دینے کے حق پر عمل پیرا تھے، اور پارلیمنٹ میں ان کے جانشین بھی کرتے رہے، مگر جو عوام تیرہویں صدی میں پارلیمنٹ میں داخل کئے گئے ان کی موجودگی تشریفی اغراض کی بہ نسبت زیادہ تر مالی اغراض کے لئے تھی، لیکن اس فرق کا قائم رکھنا دشوار ہو گیا، اور پارلیمنٹی جماعت کے مسلسل بڑھتے

سبکدوش ہو گئے۔ اس کے بعد بڑے درجے کے پادریوں اور
 بیرونوں کے اغراض میں اس درجے تک اشتراک پیدا ہو گیا کہ
 وہ آسانی کے ساتھ ایک ہی جماعت میں مدغم ہو گئے۔ اسی طرح
 چھوٹے درجے کے بیرونوں نے یہ دیکھا کہ ان کے اغراض حقیقتاً
 وہی ہیں جو صوبوں کے آزاد اشخاص اور برہمنوں کے لوگوں کے
 ہیں جنکی نمایندگی ٹائٹ کرتے تھے، مال کار اس میں کا یہ ہوا کہ بتدریج
 رکنیت کی ترتیب از سر نو دو بڑے گروہوں میں ہو گئی جن میں سے
 ایک دارالامرا بن گیا اور دوسرا دارالعوام ہو گیا۔ ایوان بالائی نے عللاً
 از منہ جاگیر کی مجلس عظمیٰ کو متمتعہ دوام عطا کر دیا، اور ایوان زیریں
 زیادہ تر ان نئے عناصر پر مشتمل ہو گیا جو غیر جاگیر کی طبقات کی نمایندگی
 کرتے تھے۔ اڈورڈ سوم کے عہد کے اختتام (۱۲۷۲ء) تک یہ دو
 ایوانی تنظیم پایہ تکمیل کو پہنچی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ یہ تنظیم کسی معینہ
 رائے کی وجہ سے وجود میں نہیں آئی کہ دو ایوان، ایک ایوان یا
 تین ایوانوں کی بہ نسبت بہتر ہیں نہ کسی اور صاف و صریح تجویز یا مقصد
 کی وجہ سے ظہور میں آئی، بلکہ زیادہ تر اتفاق سے پیدا ہو گئی یعنی
 اس وجہ سے کہ کلیسا نے (جو براعظمی مائت کے بموجب ایک
 قسمل ایوان ہونا چاہیئے تھا) اس سے علیحدہ رہنا پسند کیا۔
 لیکن جو دھویں مہدی کے بعد سے انگلستان کی تاریخ کی تمام رفتار پر
 اس کا شدید اثر پڑا ہے کہ جمہوریت قومی نے دو ایوانوں کی صورت
 اختیار کی۔ اسکاٹ لینڈ کی طرح ایک ایوان، فرانس کی طرح تین ایوانوں

۱۔ ایڈمز "انگریزی تاریخ دستور کا خاکہ" Outline Sketch of English

Constitutional History دارالعوام کے آغاز کار کی بحث مالمہ طرز پر لکھے (Pasquet)

نے اپنی تحریر "مقالہ آغاز دارالعوام" Essai sur les origines de la Chambre

des Communes میں کی ہے۔

بجائے مسودہ قانون کے ذریعے سے وضع قانون کا حق قائم کیا جائے۔ تیرہویں صدی کے کامل دور میں، پارلیمنٹ اور بالخصوص دارالعوام اس اصول کے صحیح تسلیم کئے جانے پر زور دیتا رہا کہ قانون تحریری اپنی مختتم صورت میں اس درخواست کے عین موافق ہونا چاہئے جس پر وہ مبنی ہو۔ ۱۳۱۵ء میں ہنری پنجم نے یہ حق عطا کیا کہ اب آئندہ سے عوام کی درخواستوں پر کوئی ایسا قانون وضع نہ کیا جائیگا جو ان کی استعما کے مخالف ہو اور ان کی منظوری کے بغیر وہ اسے پابند نہ ہوں گے۔ لیکن اکثر اس قاعدے کی خلاف ورزی ہوتی رہتی تھی اور ہنری ہفتم (۱۲۲۵ - ۱۲۶۱) کے اواخر عہد میں ایک تغیر ہوا جس کے بموجب آئندہ تجاویز کا طیارہ شدہ مسودہ قانون کی شکل میں ہر دو ایوانوں میں پیش ہونا قرار پایا۔ اب قوانین اس طرح وضع ہونے لگے۔ ”بحکم اعلیٰ حضرت بادشاہت دہ صلاح و اتفاق امرائے دینی و دنیاوی و عوام جمع شدہ پارلیمنٹ موجودہ و باقتدار افراد بالائے آج بھی پارلیمنٹ کا ہر ایک قانون انہیں الفاظ سے شروع ہوتا ہے، سوائے ان قوانین کے جو ۱۹۱۵ء کے قانون پارلیمنٹ کے شرائط کے بموجب منظور ہوئے ہوں جن میں امر کا نام حذف ہو جاتا ہے۔ پارلیمنٹ جو کسی وقت میں محض درخواست کنندہ و صلاح دہندہ جماعت تھی اب وہ کامل الاختیار قانون ساز جمیعت بن گئی ہے۔“

۱۔ ایڈمز و سٹون کہ دو منتخب دستاویزات (Select Documents) صفحہ ۱۸۲

۲۔ پارلیمنٹ کے عروج کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے:-

اسٹیز انگلستان کی تاریخ دستوری (Constitutional History of England)

جلد دوم، ابواب ۱۵-۱۶

فیلر ”انگریزی دستور سلطنت کا بدو و آغاز و نشو و نما“ (Origins and Growth of the

English Constitution) جلد اول، صفحات ۴۲۸-۶۱۶-جی۔ بی۔ اسمتھ

انگلستان کے پارلیمنٹ کی تاریخ (History of the English Parliament) مطبوعہ لندن

جانے کے ساتھ، آخر الامر یہ تسلیم کر لیا گیا کہ وضع قوانین کا فرض اس کل جماعت سے تعلق رکھتا ہے۔

چودھویں صدی کے آغاز میں ضابطے کے بموجب قوانین بحکم بادشاہ، باتفاق اکابر اور باسندعائے عوام وضع کئے جاتے تھے۔ ٹائٹ اور شہری وضع قوانین ہونے کے بجائے زیادہ تر قوانین کے لئے درخواست دھندے سمجھے جاتے تھے۔ وہ کسی نئے قانون تحریری یا قانون کی زیادہ واضح تریف کی استدعا کر سکتے تھے مگر یہ کام بادشاہ اور اس کے مشیروں کا تھا کہ آیا قانون کی ضرورت ہے یا نہیں اور اگر ضرورت ہے تو قانون کس شکل میں ہونا چاہئے۔ جب کسی مستدعیہ قانون کا وعدہ کر لیا جاتا، تب بھی دارالعوام کے مقصود میں توڑ مروڑ کر دی جاتی تھی کیونکہ علی العموم دستاویز اس وقت تک مرتب نہ ہوتی تھی کہ پارلیمنٹ منتشر نہ ہو جائے اور پھر فی الواقع قانون کی صورت اور اس کے مطلب دونوں کا تعین بادشاہ اور اس کی مجلس کی خود رائی سے ہوتا تھا۔ اڈورڈ دوم کے عہد میں اسلئے کے ایک یادگار زمانہ قانون میں یہ قرار دیا گیا کہ معجو معاملات ہمارے دلی نعمت بادشاہ اور اس کے جانشینوں اور نیز ملک و قوم کی ضرورت و حالت کے لئے متعین کئے جائیں وہ بذریعہ بادشاہ سلامت کے اور باتفاق رائے مقتدیانِ دین، ارل، بیرن اور عوام کے پارلیمنٹوں میں بحث اگر منظور و مسلم ہوں گے، جیسا کہ اس کے قبل سے رائج رہا ہے، اس اعلان کے متعلق یہ سمجھا جاتا ہے اس نے نہ صرف حقیقتاً پارلیمنٹ کی تشریحی خصوصیت کو بلکہ اکابر و عوام کی تشریحی مساوات کو بھی قائم کر دیا۔ لیکن اب بھی یہ باقی رہ گیا تھا کہ درخواست وہی کے حق کے

بھی اسی سے ہوئی۔ اصل مجلس کے جن ارکان کا بلا واسطہ تعلق نہ تھا یا انتظامی نظم سے تھا، انھوں نے اپنے رزقا سے علمدہ ایک ممتاز حیثیت پیدا کر لی۔ مجلس اعظم کا اجتماع بلا کسی خاص ترتیب کے اور غیر متواتر ہوتا تھا، یہی حال پارلیمنٹ کا تھا۔ اس کے برعکس عدالت کے خدمات اور حکومت کے کام کو برابر جاری رکھنا ضروری تھا اور ان ضرورتوں کے انصرام کے لئے ایک جماعت پیدا ہو گئی جس نے اولاً مجلس کے ایک مستقل مامور یہ یا اندرونی طبقہ کی صورت اختیار کی، مگر پھر وہ ایم اس نے عللاً آزاد حیثیت اختیار کر لی، اور بلحاظ اقدار وہ مجلس مستقل کے نام سے متصف ہونے لگی۔ اس جماعت کی ترکیب وقتاً فوقتاً بدلتی رہی۔ اس میں بعض عہدہ دار باقاعدہ برابر داخل رہتے تھے، اور باقی ارکان بادشاہ کی خاص طلب پر شامل ہوتے تھے۔ نئی مجلس کے اختیارات بہت باریک تھے، کیونکہ وہ انتظامی، عدالتی و مالی سب ہی کچھ تھے، اور جن کاموں پر اُسے توجہ کرنا پڑتی تھی ان کی فہرست برابر بڑھتی جاتی تھی۔

اس سے تین امور نتیجہ ہوئے۔ اولاً یہ کہ ”مستقل مجلس“ عللاً قدیم تر و وسیع تر جماعت سے بالکل الگ ہو گئی۔ دوسرے یہ کہ اس کے کام میں سہولت پیدا کرنے کے لئے تعلیم یافتہ قانون دان ماہر ارباب مالیات، اور خاص اوصاف کے دوسرے اشخاص (جو اکثر عوام میں سے ہوتے تھے)، اس میں شامل کئے جاتے رہے۔ اور تیسرے یہ کہ اس جماعت سے شاخ درشاخ ہو کر متعدد ذیلی مجلسیں پیدا ہو گئیں جن میں ہر ایک کو انتظامی و عدالتی کاموں سے ایک نہ ایک خاص کام تفویض تھا۔ اس طرح پر قانون کی چار بڑی عدالتیں پیدا ہوئیں (۱)، عدالت خزانہ جسے ان تمام مالی معاملات پر اختیار دیا گیا جن سے تاج کو بلا واسطہ تعلق تھا (۲)، عدالت معاملات عامہ

مجلس مستقل وعدالتہائے نارمنی مجلس اعظم کا نیم اعیانی و نیم عوامی جمعیت میں
(جو پارلیمنٹ کے نام سے مشہور ہے) اس طرح
قانون۔

بنیادوں کے قائم کرنے میں بہت کچھ اثر رکھتا ہے۔ اسی کے متوالی
مجلس اعظم ہی سے ایک دوسری جماعت بھی نکلی جو تیرھویں صدی
کے بعد مجلس مستقل اور پندرھویں صدی کے بعد مجلس پرلوی کونسل
کے نام سے موسوم ہوئی، اور اسی طرح چار خاص عدالتوں کی تخریج

تقریباً حاشیہ صفحہ گزشتہ - ۱۸۹۲ء - جلد اول، کتب تمام - وصارت "تکوین دستورات
انگلستان" (Making of the English Constitution) صفحات ۲۹۸ - ۴۰۱ ڈی۔ جے۔

ڈی۔ جے۔ انگریزی آئینی تاریخ کا کتابچہ برائے طلبہ - Student's Manual of English Constitutional History طبع دوم، مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۸۹۵ء - صفحات

۱۲۷ - ۱۵۰ - "ٹائٹل" "سائنس انگلستان از تخت نشینی ہنری سوم تا انتقال اڈورڈ دوم"
ابواب ۵، ۶، ۱۰ - قابل قدر سوانحی کتب حسب ذیل ہیں - جی ڈبلیو - پرورد

سوانح "سائمن ڈی مونتفرٹ" (Life of Simon de Montfort) مطبوعہ ۱۸۷۷ء -
ای - جنکس "اڈورڈ بیلیونٹ (اڈورڈ اول) انگریزی جیشٹین

Edward Plantagenet (Edward I) the English Justinian مطبوعہ نیویارک، ۱۹۰۷ء -
ٹی - ایف - "ٹائٹل"، "اڈورڈ اول" (Edward I) مطبوعہ لندن، ۱۹۰۶ء -

چودھویں اور پندرھویں صدیوں میں پارلیمنٹی اختیارات کی ترقی کا بیان مختصر
مگر کافی طور پر ایڈمز کی کتاب "انگلستان کی آئینی تاریخ کے خاکے" میں موجود
ہے۔ ۱۸۵۹ء تک مالی اختیارات کے ارتقا کو اس اے مورگن نے "انگلستان

میں پارلیمنٹی اجراءے محصول کی تاریخ" کے اندر قدم بہ قدم واضح کیا ہے۔ اے
بی و حارٹ کا مضمون "آیا پارلیمنٹ کے قبل کوئی مجلس عام، تھی؟"
مطبوعہ امریکن ہسٹاریکل ریویو - اکتوبر ۱۹۱۹ء، بھی دیکھنا چاہیے۔

میں علی غرض کے لئے یہ پریوی کونسل بھی ضرورت سے زیادہ بڑھ گئی، اور پھر ایک اندرونی حلقہ اس سے نکالا گیا اور یہ کابینہ کے نام سے ملک کی کارکن جماعت عاملہ بن گیا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ - ۱۹۰۹ - جلد اول صفحات ۱ - ۱۶۹ - جے ایف بالڈون، "انرمڈ وسطی میں انگلستان کی مجلس شاہی" (The King's Council in England during the Middle Ages) مطبوعہ نیویارک ۱۹۳۷ء
 پریوی کونسل کا ارتقاء (Poley Development of the Privy Council) "بریتانیا کی ریویو" جنوری ۱۹۱۷ء

جس کا اختیار رعایا کے باہمی دیوانی مقدمات سے تھا۔ (۳) عدالت شاہی جس کا صدر برائے نام خود بادشاہ ہوتا تھا اور جو ان نوع بنوع مقدمات کی سماعت کرتی تھی جنہر کوئی دوسرا قانون عائد نہیں ہوتا تھا۔ (۴) عدالت نصف جو پائسلر کی صدارت میں ان مقدمات کی سماعت اور ان کا فیصلہ کرتی تھی، جن میں نصف شعاری کے اصول عائد کرنے کی ضرورت ہوتی تھی۔ بارہویں صدی میں ان عدالتوں کی ترکیب کبھی اوریہ چودھویں صدی کے وسط تک تکمیل کو پہنچ گئیں۔ ضابطے کی رو سے سب مساوی درجے کی عدالتیں تھیں۔ جن کا مرفعہ بادشاہ باجلاس کونسل کے حضور میں ہوتا تھا، اور جیسا کہ بعد کو ظاہر ہوگا اس طرح مجلس کے قبضے میں جو عدالتی اختیار باقی رہ گیا، اسکے بعض اثرات باقیات اس وقت تک قائم ہیں۔ ہنری ششم کے وقت تک مجلس مستقل کی رکنیت کی وسعت اور اس کے فرائض کی تخصیص اس حد کو پہنچ گئی تھی کہ یہ گروہ بھی کارکن جماعت کی حیثیت سے بالکل ساقط ہو گیا تھا۔ انجام کار میں جو کچھ واقع ہوا وہ یہ تھا کہ جس طرح اصلی مجلس اعظم سے بذریعہ تغیر مجلس مستقل بنی تھی، بالکل اسی طرح پندرہویں صدی میں اسی ضرورت سے بڑی مجلس مستقل سے ایک چھوٹی اور زیادہ مربوط انتظامی جماعت اخذ کر لی گئی۔ جسے مورخین پریوی کونسل کے نام سے پکارتے ہیں یہ بھی عجیب تکرار ہے کہ سترہویں اور اٹھارہویں صدی

۱۔ ملاحظہ ہوں کتب ذیل: "تاریخ دستوری" (Constitutional

History) جلد دوم باب ۱۳۔ دھارٹ "مکونین دستور سلطنت انگلستان" Making of

the English Constitution صفحات ۱۲۳-۲۵۱، ایڈمز "انگریزی دستور سلطنت

کا بدو آغاز" (Origin of the English Constitution) صفحات ۱۳۶-۱۴۳۔

ڈبلیو سی۔ ہولڈ سورجھ۔ "تاریخ قانون انگلستان" (History of English Law)

ترتیب اور کمزوری سے قوت پیدا ہوئی۔ یہ امور اسی حکومت کے کام تھے جو صاف طور پر بدراہنہ بلکہ علانیہ مطلق العنان حکومت تھی اور کچھ زمانے کے لئے پارلیمنٹی ادارات کا ارتقا ترک کیا تھا مگر یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ سولہویں صدی میں امر زیر بحث پر زور بادشاہی یا پارلیمنٹی حکومت کے تفوق کا مسئلہ نہیں تھا بلکہ تصفیہ یہ کرنا تھا کہ پرزور بادشاہی ہو یا بیرون کی مطلق العنانی۔ قوم اسے صاف طور پر دیکھ رہی تھی اور اس نے دونوں میں سے اول الذکر کو ترجیح دی۔

ایک انگریز عالم یہ کہتا ہے کہ ”بیشتر دوسرے مطلق العنان بادشاہوں کے خلاف ٹیوٹروں کی بادشاہی کا انحصار زریا زور وسیع مقبوضات وغیرہ حاصل یا کسی مستقل فوج پر نہیں تھا بلکہ اس کا مدار کار عام قوم کی رضا مندانہ تائید پر تھا۔ یہ تائید اس عمیق اعتقاد پر مبنی تھی کہ قومی اتحاد کے لئے ایک پرزور حکومت عاملہ کی ضرورت تھی اور یہ کہ ملک کو جن داخلی و خارجی خطرات کا سامنا تھا ان کے متعلق بادشاہ کو آزادی کے ساتھ کارروائی کرنے کا حجاز ہونا چاہئے۔ اسی اعتقاد کی وجہ سے جو بالطبع محسوس ہوا تھا، ہنری ہشتم اس قابل ہو گیا کہ اس نے نہ صرف علانیہ بغاوت کو کچل دیا، بلکہ اپنی مرضی کی مخالفت کے اوئی علامات تک کے لئے سزائیں دیں، یہی رعایا کے عقائد مذہبی کا انضباط کیا، اور غداری کے قانونی تصور کو اس حد تک وسعت دیدی جو اس وقت نامعلوم تھی۔ یہی وہ اعتقاد تھا جس نے اڈورڈ ہشتم کے وزراء کے لئے یہ ممکن کر دیا کہ وہ رومن کیتھولک اکثریت پر پروٹیسٹنٹ حکومت مسلط کر دیں، اور میجی کو یہ موقع دیا کہ وہ ایسا عقد کرے جو اسکی رعایا کے لئے باعث نفرت اور ملک کو ایک تباہ کن جنگ میں پھنسا دے۔ آخر میں ہی وہ اعتقاد تھا جس نے الزبتھ کو اس قابل بنا دیا کہ وہ خانگی و بیرونی حکمت عملی میں خود اپنی روش اختیار کرے

باب دوم

دستور سلطنت بحالت ترکیب جدید

۱۶۸۵-۱۶۸۹

(۱۶۸۵-۱۶۸۹)

خاندان ٹیوٹر کا عہد | انگریزی تاریخ کے دور ٹیوٹر (۱۶۸۵-۱۶۸۹) کی نمایاں خصوصیت شاہی اقتدار کا زور و غلبہ ہے۔ قوم کو جب گلابرن والی طولانی و ہولناک لڑائی سے نجات ملی تو اسے سب سے زیادہ ضرورت انضباط و راحت کی تھی۔ ٹیوٹروں کا کام یہ تھا کہ وہ اول الذکر کو بے رورعایت نافذ کریں اور ثانی الذکر کی بات عام طور و طریق سے ربوبیت کریں۔ یہ دور وہ تھا جس میں امسرا کے شور و شر کو دبایا گیا، طاقتور مجرموں کو انصاف کی حد میں لانے کے لئے غیر معمولی عدالتیں قائم کی گئیں، آوارہ گردوں کو سزائیں دی گئیں، بے شغلوں کے لئے مزدوری کا کام مہیا کیا گیا، تجارت کی حوصلہ افزائی ہوئی، بیڑہ ایک مستقل بنیاد پر مرتب کیا گیا، دولت و تعلیم کے نشر و اشاعت کی ہمت دلائی گئی، ایک بڑے زور و کرم سے طبقہ متوسط کے نشو و نما کو ترقی دی گئی، مختصر یہ کہ وہ دور تھا جس میں غیر منظم حالت سے نظم و

ہوتے تھے۔ ضابطہ کی رو سے اس کونسل کا فرض صرف صلاح دینا تھا مگر عمل کی رو سے وہ فرماں روا بھی جو نہایت باخبر و جفاکش تھے (خصوصاً ہنری ہشتم و آلینزہ) مجبور تھے کہ معاملات عامہ کے انصرام میں ان ارکان کو بہت کچھ اپنی رائے پر چلنے کی اجازت دیں اور اولین شاہان اسٹورٹ کے تحت میں تو کونسل عملاً ملک پر حکمرانی کرتی تھی۔ وہ نظم و نسق ملک کی نگرانی کرتی، تجارت کا انضباط کرتی، اجازت نامے عطا کرتی، مطابع کی نگرانی کرتی، عدالتوں پر نظر رکھتی، سازشوں کا پتہ لگاتی، بغاوت کو فرو کرتی، بیڑے کی نقل و حرکت پر قابو رکھتی، کلیسائی معاملات کے انتظام میں مدد دیتی، اور مختصر یہ کہ جتنے معاملات کا سلطنت سے تعلق ہوتا سب کو زیر بحث لاتی، بادشاہ کے نام سے ضوابط نافذ کرنے کے حق نے اُسے عملاً ایک آئینی جماعت بنا دیا تھا۔ تجارت کے انضباط، قرضوں اور نذرانوں کے انتظام اور فوجی ذمہ داریوں کی تجدید کی وجہ سے وہ اجرائے محصول پر بہت وسیع نگرانی عمل میں لاتی تھی۔ یہ مجلس جب بادشاہ کے ساتھ نشست کرتی تھی تو عدالت عالیہ کا کام دیتی تھی جسکا حیثیت اقتدار گوہ ابتدائی اور گوہ مرافعہ نہایت وسیع اور خصوصیت کے ساتھ مطلق العنانہ تھا۔

۱۳۸۶ء میں پارلیمنٹ نے ہنری ہفتم کو ایک خاص عدالت قائم کرنے کا اختیار دیا، جو ابتداءً سات اعلیٰ عہدہ داروں اور ارکان کونسل پر مشتمل تھی جن میں دو جج بھی شامل تھے، اس عدالت کا کام یہ تھا کہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) (آکسفورڈ، ۱۸۰۱ء)

۱۔ پروو دیرو "تو این تحریری دستوری دستاویز" ۱۰۲۔ ملاحظہ ہو۔ ایڈوی۔ ڈائسی کی تصنیف "پریوی کونسل" (مطبوعہ لندن، ۱۸۸۶ء) آر۔ ای پرسی کی تصنیف "پریوی کونسل بہد شاہان ٹیوڈر، ریمپوڈ آکسفورڈ۔ ۱۸۹۷ء)۔

اور مزید کلیسانی تغیر کے دباؤ کی تقریباً تنہا مقاومت کرے۔ ٹیوڈور کی شاہی حقیقتاً ایک قومی شاہی تھی۔ عامۃ الناس میں یہ مقبول تھی، اور ذی اثر طبقات یعنی امرا، شرفاء، افراد قانون پیشہ اور حجاز جو دسٹ فیسٹر میں رکن پارلیمنٹ کی حیثیت سے نشست کرتے تھے اور لارڈ لفٹنٹ (نائبان سلطنت) کی حیثیت سے صوبوں کی قوتوں کو مجتمع کرتے تھے یا برو کے حکام و ناظران امن کی حیثیت سے حکومت مقامی کا بار اٹھاتے تھے سب کے سب اس کی پرزور تائید کرتے تھے۔

حکومت بذریعہ مجلس شاہان ٹیوڈور اور اولین شاہان اسٹوئٹ کے خاص (کونسل)۔ زمانوں کو ”حکومت بذریعہ مجلس (کونسل)“ کے

دور سے متصف کیا جاتا بہت موزوں ہے۔ پارلیمنٹ قانون سازی اور اجرائے محمول پر ایک گونہ نظر آتی کرتی رہی، مگر یہ مطلق العنان شاہی اپنا کام زیادہ تر پر یوسی کونسل اور اس کی بعض ماتحت مجالس ہی کے ذریعے سے انجام دیتی تھی۔ پر یوسی کونسل یا محض ”کونسل“ میں معمولی طور پر سترہ یا اٹھارہ آدمی ہوتے تھے۔ البتہ ہنری ہشتم کے دور میں اس کی رکنیت کی تعداد چالیس تک پہنچ گئی تھی اسکے ارکان علی العموم پارلیمنٹ کے رکن ہوتے تھے، اور اس طرح تشریفی شاخ کے سامنے جماعت عامہ کی کسی مسئلہ ذمہ داری کو درمیان میں لائے بغیر، حکومت کے لئے یہ آسان ہو گیا کہ وہ پارلیمنٹ کی کارروائیوں کو اپنے قابو میں رکھ سکے۔ میری کے عہد کے بعد (باستثنائے چند) اس کے اراکین عام لوگوں میں

ملہ۔ جی۔ ڈبلیو۔ پردورو۔ ”عہد ہائے الیزبتھ و جیمز اول کی تشریح کرنے والے منتخب قوانین اور دوسری دستاویزیں“ Select Statutes and other Constitutional

Documents Illustrative of the Reigns of Elizabeth and James I

تحت میں پالیٹ سے قطع تعلق کی کارروائی) تو اس وقت
 ٹیوڈروں کی حکمت عملی یہ ہوتی تھی کہ ان تغیرات کو پارلیمنٹ
 قوانین کے بھیس میں غل میں لائیں تاکہ انھیں جلیل القدر قومی
 کارروائیوں کی ظاہری حیثیت حاصل ہو جائے۔ نیز جب روپیہ
 کی کثیر امداد حاصل کرنے کی احتیاج ہوتی تھی، اس وقت بھی
 یہی عمدہ روش سمجھی جاتی تھی کہ یہ ظاہر کیا جائے کہ یہ قوم کا
 رضامندانہ ہدیہ ہے۔ ٹیوڈروں کے طرز عمل میں یہ داخل نہ تھا
 کہ پارلیمنٹ کو یہ اجازت دی جائے کہ وہ خود ابتداء کارروائیاں
 پیش کرے، بلکہ یہ بھی روانہ تھا کہ بادشاہ کی جانب سے جو تجاویز
 پیش ہوں ان کے قبول، ترمیم یا ابطال کے متعلق وہ واقعا اپنے
 صوابدید سے کام لے، اور اس جماعت کو خالصاً سختی حیثیت
 میں رکھنے کے لئے جو ذرائع کام میں لائے جاتے تھے وہ کثیر التعداد
 و شاطرانہ تھے۔ ایک تدبیر یہ تھی کہ ایوانوں کا اجلاس بے ترتیب
 و غیر متواتر ہوا کرے۔ اور ان کے میقاتوں کو بہت مختصر زمانہ
 کے لئے محدود کر دیا جائے۔ وہ یہی تدبیر اختلاع اور بروکے
 انتخابات میں ریشہ دوانی کی تھی۔ یہی تدبیر یہ تھی کہ ایوانوں
 کی تنظیم اور ان کے طریق کار کی رہبری نہایت ہی آمرانہ طور پر
 کی جائے۔ ہندوئی مشتم نہایت سخت روی کے ساتھ اپنی پارلیمنٹوں
 کو دھمکا یا کرتا تھا۔ البتہ کچھ، خود شاہ، چاچوسی، مکاری اور دوسری
 ایسی تدبیر سے جنہیں وہ مابہر بھی بہت کم شور انگیز طریقوں سے یہی عام
 مقصد حاصل کر لیتی تھی۔ ایوانوں کے سامنے تجاویز منظور
 کے قطعی مطالبہ کے ساتھ پیش کی جاتی تھیں، جو تجاویز
 ارکان اپنی طور پر پیش کرتے تھے وہ گناؤ خورد ہو جاتی تھیں
 اور آزادانہ تقریر، گرفتاری سے امان اور بادشاہ تک رسائی
 کے امتیازات خود مختارانہ طور پر معطل کر دئے جاتے تھے،

جو مجرم اتنے قوی ہوں کہ معمولی عدالتوں کے دسترس سے باہر ہوں ان کے مقدمات کی سماعت کرے یہی وہ عدالت تھی جو بعد کو اپنے محل اجلاس کی وجہ سے ”عدالت ستارہ منزل“ کے نام سے مشہور ہوئی۔ واقعہ میں یہ پریوی کونسل کی ایک مجلس تھی جسکو اس حیطہ اقتدار کے عمل میں لانے کا اختیار دیا گیا جسے دراصل کونسل فوق القانون، طور پر عمل میں لاتی رہی تھی۔ وہ نوں ادارات کے تعلق برابر قریب و قریب تر ہوتے گئے اور سولہویں صدی کے وسط تک عدالت ستارہ منزل، وسیع ہوتے ہوئے کونسل کے کل ارکان پر محتوی ہو گئی جس میں دونوں چیف جسٹس (جج ان اعلیٰ) بھی شامل تھے اور چونکہ اس عدالت کو وہ جواز قانونی حاصل تھا جس کی کونسل میں کمی تھی، اس لئے قدیم رجاعت کے عدالتی کاموں کو اس کے اوکان اپنے نئے بجیس میں انجام دینے لگے۔ دور ٹیوڈر کا میلان کونسل کے طرز کی حکومت کی جانب کی تھی اور ذیلی مجالس اور عدالتوں کے ذریعے سے واضح ہو گیا۔ جن کی تاریخ کا یہاں اعادہ نہیں ہو سکتا۔ ان میں سے سب سے زیادہ معروف و مشہور ”ایلیزبتھ کی“ عدالت مامور یہ اعلیٰ“ تھی۔

پارلیمنٹ ٹرانسپیری | شاہان ٹیوڈر، خاصکر ہنری ہشتم اور الیزبتھ کی نظروں میں پارلیمنٹ سلطنت کے اندر خود مختار اور مساوی الاقتدار ہونے کے بجائے زیادہ تر ایک ایسا آلہ تھی جس سے فرماں روا کو کام لینا چاہئے جب نسبت غیر مقبول تغیرات کے عمل میں لانے کی ضرورت ہوتی تھی جیسے ہنری ہشتم کے

عہ۔ ای۔ ٹی کارٹر، ”انگریزی قانونی تاریخ کا خاکہ“ (Outlines of English Legal

History مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء) باب دوازدہم۔ اے۔ ٹاڈ، ”انگلستان میں پارلیمنٹ

حکومت“ (Parliamentary Government in England) مرتبہ ای۔ لیول و مطبوعہ لندن

۱۹۰۷ء جلد اول باب دوم۔ ڈاکسی ”پریوی کونسل“ (Privy Council) صفحات ۹۴ - ۱۱۵۔

تحت نشینی کے وقت دونوں ایوانوں کی ترکیب صاف طور پر متعین نہیں ہوئی تھی۔ دارالامراہت ایک مختصر سا گروہ تھا اور محض ان دینی و دنیوی امر پر مشتمل تھا جنہیں انعقاد پارلیمنٹ کے وقت بادشاہ سے خاص شفقہ یعنی انفرادی طلب نامے کے وصول ہونے کا حق تھا۔ ان لوگوں کی تعداد غیر متعین تھی۔ اگرچہ ایسٹ ماضی سے عام طور پر اس وقت تک پہلو بجا جاتے تھے جب تک کہ یہ نہ ظاہر کیا جاسکے کہ تاج کے فوجی مستاجر ہونے کی حیثیت سے وہ پارلیمنٹی فرائض کے ادا کرنے پر مجبور ہیں، تاہم اساتذہ اعظم، اساتذہ اور ایڈیٹوں کو طلبی کا حق قدیم سے بے اقیل و قال حاصل تھا۔ دنیاوی امر میں سے طلبی کیلئے افراد کا انتخاب ابتدائے کار میں شاہی مرضی پر منحصر معلوم ہوتا ہے۔ لیکن انجام کار میں یہ اصول متعین ہو گیا کہ جو شخص ایک مرتبہ طلب کیا جائے وہ ہمیشہ طلب کیا جائے گا اور مزید براں، اس کے بعد اس کا بڑا لڑکا بھی طلب کیا جائے گا۔ آغاز میں جو امر بار خاطر تھا بعد میں وہ ایک امتیاز و اعزاز ہو گیا، اور جس زمانہ تک اگر ایسا ہوا، اس زمانہ تک یہ قاعدہ مسلم ہو گیا تھا کہ اگر کوئی شخص ایک مرتبہ طلب کیا گیا اور وہ بہ اقبال حکم اپنی جگہ پر حاضر ہوا، تو بادشاہ اس کے وارث سے طلبی کو باز نہیں رکھ سکتا۔ چودھویں صدی کے دوران میں اس ایوان کی رکنیت ڈیڑھ سو سے کچھ کم زیادہ رہا کرتی تھی۔ پندرہویں صدی میں تعداد اس سے کم تھی اور جو دنیاوی امر ہنری ہفتم کی پہلی پارلیمنٹ میں طلب کئے گئے تھے ان کی تعداد صرف بیس تھی۔

نیوڈوروں کے دور کے آغاز میں دارالعوام تقریباً تین سوارکان پر مشتمل تھا۔ اس میں صوبوں کے چوہتر نائٹ شامل تھے، جو انگلستان کے چالیس صوبوں میں سے تین کو چھوڑ کر باقی کل صوبوں

ورنہ علی الاعلان ان کی خلاف ورزی کی جاتی تھی۔
 آخر میں، بعض مشہور عام و کثیر الاستعمال تدبیریں ایسی تھیں جن کے ذریعہ سے فرمانروا، اصولی طور پر پارلیمنٹ اقتدار کے عاید کردہ حدود سے صاف پہلو بچا لیتا تھا۔ ایک ان میں سے فرامین شاہی کی تدبیر تھی۔ سوٹھویں صدی میں شاہی حلقوں کے اندر علی العموم یہ رائے قائم تھی کہ فرمانروا بذات خود یا باجگاہ کونسل قوانین کے مساوی اور قوم کی نہایت قہرک آزادیوں پر اثر ڈالنے والے فرامین شایع کر سکتا ہے بشرطیکہ اس قسم کے فرامین سے کسی قانون تحریری یا قانون رواجی کی خلاف ورزی نہ ہوتی ہو۔ اس کے نتیجہ کے طور پر یہ بھی رائے قائم تھی کہ بادشاہ انفرادی صورتوں میں یا نازک مواقع پر قوانین کو "موقوف کر سکتا" یا ان سے "بریت" دے سکتا تھا۔ ان امتیازات خاص کے حدود نہایت وسیع و غیر محدود تھے، اور کسی دخل وہ بادشاہ کے ہاتھ میں اگر یہ امتیازات قانون سازی کے ان اعتبارات پر جو رسماً پارلیمنٹ کو تفویض تھے، شدید حملہ کا باعث بن جاتے تھے۔ پارلیمنٹی نگرانی سے بچ نکلنے میں ایک اور طرح پر بھی مدد ملتی کہ بادشاہ مالی حیثیت سے نسبتاً خود مختار تھا، اور یہ خود مختاری ان کثیر التعداد ذرائع محاصل سے پیدا ہوتی تھی جن پر پارلیمنٹ نے ہنوز قابو نہیں پایا تھا، اور نیز اس امر سے کہ گروہ گیری اور دوسرے بلا واسطہ محاصل اب تک ہر بادشاہ کی تخت نشینی پر اسکے مکمل دور حکومت کے لئے منظور ہو جاتے تھے۔

پارلیمنٹ کے لئے ان تمام امور کے باوجود، پارلیمنٹ کسی نہج سے ساکت نہیں رہی۔ سترھویں صدی میں دونوں ایوانوں اور خاص کر وارنٹوام نے خود مختاری کے جس انداز اور قوت کا اظہار کیا وہ سابق ہی کی ڈیڑھ سو برس کی حقیقی نشوونما کا نتیجہ تھا۔ اگرچہ یہ نشوونما کم و بیش خفیہ ہوتی رہی تھی۔ ہنری ہفتم کی

حاصل تھا بعض مقامات میں خاص قابضان اراضی کو یہ حق حاصل تھا اور اسے برکے "فرخچایز کہتے تھے" بعض مقامات میں جنھیں پوٹ والور برٹو کہتے تھے، وہ تمام باشندے رائے دیتے تھے جن کے اپنے آئندہ ہوتے تھے اور دوسرے مقامات میں شخصیت بلدی یا انجمن تجارت کے ارکان، اور بعض میں قرب حواری کے زمینداروں کو بھی حق انتخاب حاصل تھا۔

ٹیوڈروں کے ٹیوڈروں کے عہد میں دونوں ایوانوں کی ترکیب میں اہم تغیرات وقوع میں آئے۔ دارالامرا میں خاص ارتقا یہ ہوا کہ دینی امرا کے غلبہ کے بجائے دنیاوی امرا کا غلبہ ہو گیا۔ یہ

امرد و طریقوں سے وسیع میں آیا، اور دینی امرا کی تعداد میں اضافہ ہو گیا، ہنری ہشتم کے آغاز حکومت کے وقت ان کی تعداد چھتیس کے قریب تھی، جینز اول کی تخت نشینی کے وقت اسی ہو گئی (۲) ہنری ہشتم کے خالق ہوں کے بند کر دینے کی وجہ سے اٹھائیس ایسٹ ایسٹ گئے، اور اس کی صف بندی تلافی اس طرح ہوئی کہ اسی زمانے میں چھ نئی استفسیا قائم کی گئیں۔ سفار میں اورائے دینی کی تعداد اڑتالیس تھی، سفار میں صرف چھتیس رہ گئی۔

ٹیوڈروں کے تحت دارالعوام کی رکنیت علماً وہ چند ہو گئی۔ ۱۳۳۵ء میں ویلز کے ساتھ اتحاد جماعت متفقہ کے باعث تیس نئے ارکان بڑھ گئے۔ ۱۳۵۱ء اور ۱۳۵۳ء میں

لفظ "Burgage" یہ جائیداد غیر منقہ کا ایک طرح کا امتیاز حق قبضہ تھا جو زیادہ تر رواج کے تحت تھا

عہد - انگلستان میں ۱۳۲۱ء کے قانون اصلاح کے منظور ہونے کے قبل پوٹ والور

(Potwalloper) اس رائے دہندے کو کہتے تھے جسے حق رائے دہی اسوجہ سے

حاصل ہوتا تھا کہ وہ اپنا خاص پتہ لکھا رکھتا تھا

کی نمایندگی کرتے تھے۔ ان کے ساتھ شہروں اور برو
 کے نمایندوں کا حصہ کم زیادہ ہوتا رہتا تھا۔ ۱۲۹۵ء کی نمونہ کی
 پارلیمنٹ میں ۱۶۶ شہری حلقوں کی نمایندگی ہوئی تھی، مگر جتدر
 وقت گزرتا گیا اس تعداد میں کمی آتی گئی۔ کچھ تو اس وجہ سے کہ ان
 برو کی تعداد میں کمی ہوتی گئی جنہیں نمایندے بھیجنے کے لئے طلب تھے
 روانہ کئے جاتے تھے اور کچھ اس وجہ سے کہ جب نمایندگی سے
 نمایاں فوائد حاصل ہوئے تو محصول دہندگان اپنے نمایندوں
 کو دو شلنگ روزانہ دینے کا گلہ کرنے لگے، اور بعض صورتوں
 میں انھوں نے ارکان کا بھیجنا بالکل ترک کر دیا۔ پندرہویں صدی کے
 آغاز میں صوبوں کے ارکان کا انتخاب وہ آزاد اراضی دار کرتے
 تھے جو صوبے کی عدالت میں حاضر ہوتے تھے مگر ۱۲۹۹ء کے قانون
 کی رو سے انتخاب کا حق خاص ان زمین داروں کے لئے محدود
 کر دیا گیا جو صوبے میں رہتے ہوں، اور ان کے پاس اتنی زمین
 ہو کہ اس کا سالانہ لگان چالیس شلنگ ہو، اس وقت کے یہ
 چالیس شلنگ اس وقت کے تیس چالیس پاؤنڈ کے برابر تھے۔ یہ قاعدہ
 اولاً اس صوبی غرض سے اختیار کیا گیا تھا، کہ کم حیثیت و بقدر
 اشخاص کی بہت ہی کثیر و متنوع پروانہ تعداد جو در با حیثیت نائٹ اور
 اسکوائر کے ساتھ انتخابی مساوات کی طالب تھی، وہ حق رائے دہی
 سے محروم کر دی جائے، اس قاعدے پر ۱۳۳۲ء تک عملدرآمد ہوتا رہا
 برویازی اختیار قصبے میں انتخابی طریقہ نہایت ہی مختلف النوع
 تھے، اور ان میں یکسانی پیدا کرنے کے لئے ۱۳۳۲ء کے قبل کبھی
 بھی واقعی کوشش نہیں کی گئی۔ بعض مقامات میں (جنہیں اسکاٹ
 اینڈ لائٹ برو کہتے تھے)، تمام ابواب ادا کرنیوالوں کو حق رائے دہی

علاقہ "اسکاٹ اینڈ لائٹ" (Scot and lot) وہ پیر نشی محصول تھا جو کسی زمانہ میں
 برطانیہ عظمیٰ میں حسب حیثیت رعایا پر عائد کیا جاتا تھا۔

ہو جاتی تھی اور میقات بھی مختصر المدت ہوتے تھے، مگر اب پارلیمنٹ کی وہ کیفیت نہیں رہی کہ ایک خاص کام کی تکمیل کے ساتھ ہی وہ شکست ہو جائیں چنانچہ بہت سی پارلیمنٹیں ایسی جمع ہوئیں جو متعدد میقاتوں تک جاری رہیں۔ الیزبتھ کے سینتالیس برس کے دور میں دس پارلیمنٹیں اور تیرہ میقات ہوئے، ان میں سے ایک پارلیمنٹ گیارہ برس تک قائم رہی، اگرچہ اسکا اجتماع صرف تین مرتبہ ہوا، یہ سچ ہے کہ الیزبتھ کی پارلیمنٹوں کی نشست کا زمانہ کم و بیش تین برس سے بھی کچھ کم کار ہا جس سے اس عہد میں سال میں کم و بیش تین ہفتے کا اوسط پڑتا ہے مگر اصل مسئلہ یہ ہے کہ قوم کی سیاسی نظم میں پارلیمنٹ ایک ادارے کی حیثیت سے مسئلہ وقعت حاصل کر آتی جا رہی تھی۔ ایک کتاب جسکا نام ”ملکت انگلیشیہ سلطنت انگلستان کی حکومت کی طرز

یا روش” De Republica Anglorum : the maner of Government

of Policie of the Realme of England ہے، اور جو مصنف

کے انتقال کے بعد شائع ہوئی ہے، اس میں ۱۳۷۷ء میں پارلیمنٹ کے قانونی غلبہ کو ایسے الفاظ میں بیان کیا گیا ہے جس کی صاف بیانی و صحت پر آج بھی کچھ اضافہ نہیں ہو سکتا۔ اس میں درج ہے کہ روم کے لوگ کسی وقت میں بھی مجلس منقور یہ یا مجلس قبائلی کے ذریعہ سے جو کچھ بھی کر سکتے تھے، وہی کام آج انگلستان میں پارلیمنٹ کے ذریعہ سے ہو سکتا ہے جو از سر تا پا ملک کے جملہ اقتدار کی نمائندگی کرتی اور اس پر قبضہ رکھتی ہے، کیونکہ ہر انگریز کی نسبت یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ وہ بذات خاص یا بذریعہ نیابت و وکالت وہاں موجود ہوتا ہے، خواہ وہ کسی رتبہ، منصب، اعزاز یا حیثیت کا حامل شخص ہو، فرمانروا سے لیکر انگلستان کے ادنیٰ اشخاص تک کو مشمول کا اختیار اور پارلیمنٹ کی منظوری کے منہی ہر شخص کی منظوری کے لئے جاتے ہیں۔

ملہ۔ بولک۔ ”اصول قانون کی کتاب اول“ (مطبوعہ لندن ۱۷۷۱ء) جس مصنف کا

مانعہ اور چسٹر کے صوبے نمایندگی میں شامل کر لئے گئے۔ متعدد
برو یا مقتدر قصبوں کو حق رائے دہی عطا ہوا۔ اور ہنری ہشتم کے
عہد کے اختتام تک صوبوں کے نمایندوں کی تعداد چوتھوں سے
بڑھ کر نوے تک پہنچ گئی اور مقتدر قصبوں کے نمایندوں کی تعداد
دو سو باون تک ہو گئی، اس طرح دارالعوام کی رکنیت کا اوسط تین سو
بیالیس ہو گیا۔ اڈورڈ ششم کے عہد میں اڑتالیس اور میری کے عہد
میں اکیس نئے ارکان کا اضافہ ہوا، مگر سب سے نمایاں اضافہ الیزبتھ کے
دور میں ہوا، جس کا ماحصل یہ ہوا کہ مقتدر قصبوں کے بائیس نئے
ارکان دارالعوام میں آ گئے، ان میں سے بعض مقتدر قصبے تو ایسے
تھے جنہوں نے اب پہلی مرتبہ حق رائے دہی حاصل کیا تھا، اور
بعض ایسے تھے جنہوں نے عدم استعمال کی وجہ سے اپنا حق نازل کر دیا
تھا، اور اب دوبارہ حاصل کیا۔ غرض کہ ٹیوڈروں کے دور میں ایوان
نویس کی رکنیت میں ایک سو چھیاسٹھ کا مجموعی اضافہ ہوا۔ اکثر صورتوں
میں پارلیمنٹی نمایندگی کی وسعت اس خاص و صریح مقصد سے ہوئی
تھی کہ ایوان عامہ کی سیاسی ہیئت پر اثر ڈالا جائے، مگر یہ حیثیت مجموعی
اس نمایاں اضافہ کی وجہ ہی نظر آئے گی کہ ملک کی مزید الحالی میں ترقی
ہو رہی تھی، اور شاہان ٹیوڈر عادتاً آبادی کے تجارتی و حرفتی طبقوں
پر اعتماد رکھتے تھے، پس مقتدر قصبوں کی نمایندگی کے اضافے کی

خاص وجہ یہی ہے کہ دور میں پارلیمنٹ میں ایک دوسرا اہم تغیر
ٹیوڈروں کے دور میں واقع ہوا۔ ہنری ہشتم
مقاتلوں کی کثرت اتفاقاً دو وسعت مدت میں واقع ہوا۔ ہنری ہشتم
کے قبل پارلیمنٹ کی زندگی علی العموم، ایک ہی میقات پر ختم

۱۔ - ملاحظہ ہو جے۔ جی۔ - رینڈل کا مضمون "کثرت وحدت پارلیمنٹ" Frequency

and Duration of Parliament مطبوعہ "امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو" نومبر ۱۹۱۹ء۔

شاہان اسٹورٹ - اس دور میں جو خاندان اسٹورٹ کے چار بادشاہوں پر محتوی تھا (۱۶۰۳ - ۱۶۸۸)، حکومت خود سرانہ بمقابلہ حکومت دستوری کا مسئلہ عظیم آخر الامر نمایاں طور پر زیر بحث آگیا۔ شاہان اسٹورٹ اپنی حکمرانی کی بنیاد جس اصول پر رکھتے تھے وہ بادشاہوں کے حق خداوار کا اصول تھا، یہ وہ اصول تھا جسے جیمز اول نے اپنی سخت نشینی سے تھوڑے ہی زمانہ قبل، بذات خاص ایک تصنیف میں شرح و بسط سے بیان کیا تھا، اور اس کی حمایت کی تھی۔ اس کتاب کا نام ”آزاد بادشاہی کا صحیح قانون“ (True Lawe of Free Monarchie) تھا۔ دلیل اس طرح پیش کی جاتی تھی کہ بادشاہ خدا کی مرضی سے حکمرانی کرتا ہے۔ اگر خود سری خطرہ ہے تو طوائف الملوکی اس سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔ خود سری کی کوئی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) (History of England) (مطبوعہ کیمبرج ۱۸۹۹ء) کے صفحات ۱۶۵ - ۲۳۶ میں ملے گا۔ اس دور سے متعلق اعلیٰ قدر منزلت کی کتابوں میں کتب ذیل شامل ہیں۔ ڈبلیو۔ بکس، ”انگلستان بدور حکومت شاہان ٹیوڈر“ (England under the Tudors) مترجمہ اے۔ ایم ٹاؤٹ، ”مطبوعہ لندن ۱۸۹۵ء“ اس کی جو ایک جلد شائع ہوئی ہے وہ بہترین مہتمم کے دور پر حاوی ہے۔ اے۔ ایف۔ پورٹر، ”ہنری ہشتم“ (Henry VIII) ”مطبوعہ لندن ۱۸۹۲ء“ اور ”انگلستان تحت محافظہ۔ ملک سرسٹ“ (England under Protector Somerset) ”مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء“ اے۔ ایم۔ کریٹن، ”ملکہ الیزبتھ (Queen Elizabeth) ”مطبوعہ جدید، لندن ۱۸۹۹ء“۔

عہ۔ سی۔ میک الوین، ”جیمز اول کی سیاسی تحریرات“ (Political writings of James I) ”مطبوعہ کیمبرج ۱۸۹۹ء“۔ ملاحظہ ہو جے۔ ان ٹگس کی تصنیف، ”بادشاہوں کے حق خداوار کا نظریہ“ (The Theory of the Divine Right of kings)

کسی درباری عمدہ دار تک کی کوئی تحریر ایسی نہیں ہے جس سے اس اصول کی اس توضیح پر کوئی اعتراض کیا گیا ہو، یا کوئی اختلاف رائے پیدا ہوتا ہو۔ مزید برآں، ٹیوڈروں ہی کے زمانہ میں یہ سوا کہ دونوں ایوان اپنی اپنی روداد رکھنے لگے اور زمانہ جدید کے پارلیمنٹی طرز کی ذیلی جماعتوں اور ضوابط کارروائی کا آغاز ہو گیا تھا۔

دقیقہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) اقتباس دیا گیا ہے وہ سراسر اساتذہ ہے جو برابر دربار کا مقصد تھا۔ اس کا انتقال ۱۵۴۷ء میں ہوا۔ اس کتاب کو اسٹون نے شائع کیا ہے اور یہ ۱۹۰۶ء میں کیمبرج میں چھپی ہے۔

۱۷۰۰ء۔ ٹیوڈروں کے دور کے متعلق عام نوعیت کے عمدہ تصانیف حسب ذیل ہیں، ایچ۔ اے۔ ال۔ فشر، "تاریخ انگلستان از تخت نشینی ہنری ہفتم، تا انتقال ہنری ہشتم" (accession of Henry VII to the

(مطبوعہ لندن)

Death of Henry VIII ?)

۱۷۰۰ء، اے۔ ایف۔ پولرڈ، "تاریخ انگلستان، از تخت نشینی (دور ہشتم تا انتقال الیزبتہ" (History of England from the accession of Edward VI

(مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء)۔

to the death

۱۷۰۰ء، ڈی ایس "انگلستان، بدور حکومت شاہان ٹیوڈور" (England

under the Tudors) (مطبوعہ لندن ۱۹۰۰ء) اوارتی تاریخ کے لئے۔ فیلر

نظام سلطنت انگلشیہ، جلد دوم، مقالہ ۴ (English Constitutional History) دیکھنا چاہئے۔ زیادہ ماہرانہ بحث کتب ذیل میں ملیگی۔ اساتذہ "تاریخ پارلیمنٹ انگلشیہ" جلد اول مقالہ ۵۔ (History of the English Parliament) "وائس"

"پریوی کونسل" (The Privy Council) صفحات ۴۶، ۱۳۰۔ "ٹیویل لینگٹ" تاریخ نظام سلطنت انگلشیہ، ابواب ۱۰ و ۱۲ (English Constitutional

History) ہنری ہفتم کے انتقال کے وقت کے انگریزی قانون عامہ کا ایک عمدہ تبصرہ "ایف ڈبلیو، یٹلینڈ کی" انگلستان کی تاریخ آئینی (Constitutional)

قابل لحاظ یہ بھی تھا کہ حالات میں جو تغیر واقع ہو گیا تھا، اُن کے اعتبار سے اب پر زور شاہی کی کوئی حقیقی ضرورت نہیں رہی تھی اور قوم اس سے بخوبی آگاہ تھی، قانون اور امن دونوں مدتوں پہلے اسے مستحکم ہو چکے تھے۔ جاگیر کی رجعت کے تمام خطرات رفع ہو چکے تھے۔ بیرونی حملے کا اب کوئی خطرہ باقی نہیں رہا تھا۔ پر زور شاہی نے ایک اچھا مقصد انجام دیا، مگر وہ مقصد اب پورا ہو چکا تھا۔ اس صورت حالات میں ایک تیسرا عنصر، پارلیمنٹ کا مرنی عامہ کے عضو کی حیثیت سے ترقی کرنا تھا، یہ ترقی مدتوں سے گمنامی میں بڑھی ہوئی تھی، مگر نمایاں و عاقلانہ رفتار سے چل رہی تھی، ایک قابل یادگار تحریر میں جو ”حایت دارالعوام“ (Apology of the Commons) کے نام سے مشہور ہے، ۲۰ جون ۱۶۸۹ء کو ایوان عام نے ادب مگر صاف گوئی کے ساتھ نئے فرمانروا کے حضور میں یہ عرض کر دیا کہ کن امور کو وہ اپنا اور اپنے وسیلے سے قوم کا حق سمجھتا ہے۔ اس محضر میں یہ درج ہے کہ ”ہم حضور کے ادنیٰ ارکان دارالعوام اپنے امتیازات پر نظر رکھنے کی جو وجہ سمجھتے ہیں وہ بجائے خود تمام اشخاص پر واضح و عیاں ہے۔ فرمانروائوں کے حقوق خاص بہت آسانی سے اور پُر زور طور پر بڑھتے جا رہے ہیں، اور رعایا کے امتیازات زیادہ تر ایک ہی حالت پر قائم ہیں۔ اگر اچھی طرح فکر و پراخت کی جائے تو وہ محفوظ رہ سکتے ہیں، مگر جب ایک مرتبہ وہ زائل ہو گئے تو پھر ان کا حصول بہت پریشانیوں کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ انگلستان کے عوام کے حقوق اور ان کی آزادیاں خصوصیت سے امور ذیل میں مرکوز ہیں۔“

اولاً کہ انگلستان کے صوبے شہر اور مقتدر قبضے جن کی یہاں نمایندگی ہوتی ہے، انھیں ایسے اشخاص کے پسند کرنے کی آزادی

فریاد خدا کے سوا اور کہیں نہیں ہے۔ اسی بادشاہ نے ۱۶۱۰ء میں پارلیمنٹ کے سامنے ایک تقریر میں بالا اعلان یہ کہا تھا کہ ”شاہی روئے زمین پر سب سے اعلیٰ شے ہے۔۔۔۔۔ جس طرح یہ بحث کرنا کہ خدا کیا کر سکتا ہے، خدا کی شان میں گستاخی ہے، اسی طرح رعایا کے لئے اس امر میں قیل وقال کرنا کہ بادشاہ اپنے منہا ئے اختیار میں کیا کر سکتا ہے، غدار سی ہے“ اس قسم کا اصول انگلستان میں کسی جہت سے کوئی بھی نیا اصول نہیں تھا۔ شاہی اختیار خاص کے متعلق جیمز کا تصور اصلاً و حقیقتاً وہی تھا جو ہر ایک ٹیوڈر اور ان سے قبل کے متعدد بادشاہوں کے دلوں میں جاگزیں تھا، جیمز اور اس کا بیٹا چارلس اسی درجہ کی مطلق العنانی کو قائم رکھنا چاہتے تھے جسے ہنری ہشتم اور الیزبتھ نے قائم رکھا تھا، نہ اس سے کم نہ اس سے زیادہ۔

متعدد وجوہ ایسے تھے جن کے باعث سے یہ مقصد نہیں حاصل ہو سکتا تھا، پہلی وجہ تو خود ان حکمرانوں کی غر دماغی تھی۔ ایسے خیالات جن کے اعتراف کی حماقت کسی ٹیوڈر سے سرزد نہ ہوتی، ان خیالات کو اسٹوٹرٹ بہ بانگ دہل شائع کر رہے تھے، شاہان اسٹوٹرٹ کی خشونت، مرضی عامہ کے سمجھنے میں کوتاہی اور اپنے حقوق امتیازی کے متعلق دقیق ترین تعریفات پر اصرار کرنے کی عادت، یہ باتیں نہایت مفید حالات میں بھی سترھویں صدی کے انگریزوں کو پریشان کر دیتیں۔ ایک دوسرا امر

دبئیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مطبوعہ کیمبرج ۱۶۵۹ء۔ اور ایچ۔ بی لاسکی کی تصنیف ”جیمز اول کے سیاسی تخیلات“ (The Political Ideas of James I.) مطبوعہ سال ۱۹۱۹ء۔

Constitutional Documents “عہ پروردہ قوانین تحریری اور آئینی دستاویزیں“

پارلیمنٹ کی فریق کے
اصول -

- آخری اور سب سے زیادہ اہم امر یہ ہے کہ انگریزی سیاسی خیال کے ارتقائیں شاہان اسٹوئٹ کے اصول تمام ہم عصر میلان کے مخالف چل رہا تھا۔ سب سے پہلے اس اصول کی خلاف ورزی ہوتی تھی کہ بادشاہ اگرچہ کسی شخص کے تابع نہیں تھا مگر ہمیشہ قانون کے تابع ہوتا تھا۔ بارہویں اور تیرہویں صدیوں تک میں کلیں ویل اور بریکٹن اور جلیل القدر قانون مصنفوں نے اس امر سے صاف انکار کیا ہے کہ بادشاہ کی مرضی کو قانون کی قوت حاصل ہونا چاہیے، اور یہ دونوں کے دونوں شاہی درباروں سے توسل رکھتے تھے۔ پندرہویں صدی کے اواخر میں سر جان فورسکیو نے ایک رسالہ بنام ”نفیست قوانین انگلستان“ (De Laudibus Legal Angliae) تحریر کیا تھا، اور اگرچہ وہ خود ہنری ششم کے چانسلر کا لقب رکھتا تھا، مگر وہ ایسے ہی نظم حکومت کے فوائد میں اربط اللسان تھا، جیسے انگلستان کا نظم حکومت تھا، جس کے تحت بادشاہ ملک کے تینوں طبقوں کی مرضی سے قوانین وضع اور معمول عائد کر سکتا تھا، اور جس میں جموں کو اس امر کا حلف دیا جاتا تھا کہ وہ قانون ملک کے مطابق کارروائی کریں گے، خواہ اس میں بادشاہ کے حکم کی مخالفت ہی کیوں نہ ہوتی ہو۔ فورسکیو یہ دکھاتا ہے کہ رومن نظم میں حکمران کی مرضی سے قانون بنتا تھا، برخلاف انہیں انگلستان کے انظم میں حکمران کی مرضی صرف ایک واحد و تختانی عنصر ہے۔ اگرچہ ٹیوڈور کے دور کی حکمرانی نے اس اصول کو متروک سا بنا دیا مگر یہ کبھی مردہ نہیں ہوا، اور جیمز اول کے عہد میں جلیل القدر مقنن لگت نے ان میں نئی جان ڈال دی، اس نے کسی عدالت پر بیٹھ کر قانون کی ابدی فوقیت کا دعویٰ اور قانون سے بریت کے متعلق بادشاہ کے تمام اراءات کا انکار کیا، اور اس طرح پارلیمنٹ کے ترقی پذیر دعاوی کو تقویت مزید پہنچائی

حاصل ہے جن پر وہ اپنی نمایندگی کا اعتماد کریں۔ ثانیاً یہ کہ جو لوگ اس طرح سے منتخب ہوں وہ پارلیمنٹ کے زلمے میں اور نیز اپنے آنے جانے کے اثناء میں گرفتاری و قید سے بری ہیں ثالثاً یہ کہ پارلیمنٹ کے اندر وہ بغیر روک ٹوک کے اپنے مافی الضمیر کے اظہار کے لئے آزاد ہیں۔ بشرطیکہ وہ پارلیمنٹ کے فرمانروا دربار یعنی اعلا حضرت اور ہر دو ایوان کا ادب ملحوظ رکھ کر ایسا کریں، کیونکہ اس امر میں یہ تینوں ملکہ ایک سیاسی جم بناتے ہیں، اور اس جسم کا مہر خود حضور ہے۔“

یہ پیغام سیاسی فلسفے کی جس فطنت کے ساتھ شروع ہوتا ہے، اس کا برابر کا جواب صرف وہ شستگی ہے جس کے ساتھ ایک جماعت کی حیثیت سے عوام کے اساسی حقوق کو گنایا گیا ہے۔ ایسا ہی نمایاں ایک اور ٹکڑا بھی ہے جو دارالعوام کی ۲۳ ویں ضابطہ کی ایک عرضداشت میں شامل ہے یہ ٹکڑا حسب ذیل ہے ”ہم اسے پارلیمنٹ کا ایک قدیم و عام وغیر مشتبہ حق قرار دیتے ہیں کہ جو معاملات بطریق موزوں رعایا اور ان کے حق و حالت سے تعلق رکھتے ہوں پارلیمنٹ ان پر آزادانہ بحث کرے۔ بحث کی یہ آزادی اگر ایک مرتبہ بند ہوگی تو پھر پارلیمنٹ کی آزادی کا جوہر اصلی سلب و زائل ہو جائے گا۔“

علامہ پیٹٹ ”قانون پارلیمنٹ“ (Jus Parliamentarium) مطبوعہ لندن، ۱۸۷۵ء صفحات ۲۳۸-۲۳۳۔ اس تحریری دستاویز کے حصص پرودہ کی کتاب ”توانین تحریری اور دستوری دستاویزوں میں“ (Statutes and Constitutional Documents) صفحہ ۲۸۶-۲۹۳۔ پر طبع ہوئے ہیں۔
 علامہ ”روداد دارالعوام“ جلد اول صفحہ ۳۱۴۔ پرودہ ”توانین تحریری اور آئینی دستاویزیں“ صفحہ ۲۹۷۔ ملاحظہ ہو پٹلینڈ، ”انگلستان کی تاریخ آئینی“ (Constitutional History of England) صفحات ۲۴۰-۲۴۵۔

دئے جاتے تھے، اور اس آخری تصادم میں جبکہ انجام بادشاہ کے زوال و موت پر ہوا، اس ضابطے نے واقعاً وہ صورت اختیار کی جو کئی صدیوں تک مانوس رہی یعنی حیات، حیرت و ملکیت بادشاہی کا منسوخ کیا جاتا۔ دولت و تمہیت۔

کہ دونوں نظریات میں سے کونسا نظریہ غالب ہوگا لیکن اسے اچھی طرح مرکوز خاطر رکھنا چاہیے کہ حامیان پارلیمنٹ اس خانہ جنگی میں اس ارادے کے ساتھ نہیں داخل ہوئے تھے کہ وہ شکلاًً عملاًً پارلیمنٹ کے ذریعے سے کوئی حکومت قائم کریں گے۔ ۱۶۴۱ء کے احتجاج اعظم سے یہ امر کافی ملور پر واضح ہے کہ ان لوگوں کے دلوں میں صرف یہ خیال جاگزیں تھا کہ تاج پر آئینی پابندیاں عائد کریں۔ اور اس کے علاوہ سیاسی و کلیسائی نظم میں چند خاص تغیرات مثلاً استقفیت کی منسوخی وغیرہ عمل میں لائیں، لیکن اس کشمکش کی وجہ سے بادشاہ کے شکست و قتل کے بعد ہر طرح کے آئینی بدعات کے لینے راستہ کھل گیا، اور ۱۶۴۹ء اور ۱۶۵۱ء کے درمیان قوم سے سیاسی تجربہ کے ایسے دور میں ہو کر گزرنے کا مطالبہ کیا گیا کہ خوش قسمتی سے اسکی کوئی نظیر قوم کی تاریخ میں نہیں ملتی۔ ۱۹ مئی ۱۶۴۹ء کو شاہی اور دارالامرا دونوں کو یک ساں طور پر بے مصرف و

۱۔ ڈینیٹنگ۔ نو عمر سے مونشیکیو تک کے سیاسی نظریے۔
۲۔ اس۔ آر۔ گارڈنر۔ پورٹنی انقلاب کی آئینی دستاویزیں۔

Constitutional Documents of the Puritan Revolution

مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۹ء صفحات ۲۰۲-۲۳۲۔

قانون عام کے اس عظیم الشان اصول کا ایک نتیجہ یہ تھا کہ قانون کا واقعی منبع قوم ہے، جسکی نمایندگی پارلیمنٹ کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ سترھویں صدی کے تمام ہول انجیز اختلافات کے دوران میں پارلیمنٹی فریق اس اصول کے تسلیم کئے جانے پر برابر جا رہا، اور اسے اس درجہ کامیابی حاصل ہوئی کہ ۱۶۸۸ء کے انقلاب کے بعد یہ اصول تمام سیاسی اغراض کے لئے ایک اصول مسلمہ بن گیا۔ پارلیمنٹی اصول کا ایک آخری میلان جسکا ذکر مناسب ہے، وہ افراد کی حیثیت سے انسان کے حقوق پر مزید زور دینا تھا۔ اس وقت تک قوم پر افراد کی حیثیت سے نظر ڈالنے کے بجائے زیادہ تر گروہوں یا انجمنوں کی حیثیت سے نظر پڑتی تھی، مثلاً طبقات، درجات، صنائع، شخصیات اور ان کے حقوق کا مطالبہ ان کی مجموعی حیثیت کے اعتبار سے ہوتا تھا۔ اب افراد اپنے گروہوں سے الگ سمجھے جانے اور بہ حیثیت انسان اپنے طبعی حقوق کے مستحق قرار پانے لگے۔ درخواست حقوق (۱۶۲۸ء) میں جسپر فتح و نصرت کی جانب میں پارلیمنٹ کی کامرانی کی منزل اول ختم ہوتی ہے، بادشاہ نے جن خاص امتیازات کو تسلیم کیا وہ یہ تھے: محصلوں کی بعض صورتوں سے استثنائے اس کے کہ وہ پارلیمنٹ کے حکم سے عائد کئے جائیں۔ بذریعہ قانون احضار مجرم، شاہی حکم سے قید یا حراست کی وجہ معلوم کرنے کا حق، سپاہیوں کو لوگوں کے مکانات میں ٹھہرانے اور فوجی قانون کی کارروائیوں سے استثناء جس اشار میں بادشاہ پارلیمنٹ کے بنیہ حکومت کرتا رہا (۱۶۲۹ء)۔ ۱۶۴۰ء ان قانونی حقوق کے متعدد اضافوں اور ترمیموں کے دعوے اور امتحان عدالت میں ہوئے، اور یہ رواج ترقی کرتا گیا کہ حقوق متعلقہ کا خلاصہ شخص و جائیداد یا شخص و ملکیت کے تحت عنوان میں کیا جائے۔ یہ حقوق سلطنت کی اساسی آزادیاں قرار

کے املک کے مالک ہوں۔ کراویل نے محافظ ملک کا عہدہ قبول کر لیا اور آئندہ کے چھ سال عام طور پر ”دور محبت“ مشہور ہیں۔ اس آئندہ حکومت کے تحت حکومت صرف ایک معتدل حد تک کامیاب رہی، کراویل اور اس کی پارلیمنٹیں برابر باہد کر مناقشہ کرتی رہیں۔ وہ دونوں اس امر پر اتفاق نہ کر سکے کہ آیا پارلیمنٹ کے اختیارات میں ایسی تاویل کی گنجائش ہے کہ وہ دستور سلطنت پر نظر ثانی کر سکے۔ مسئلہ میں محافظ ملک سے بادشاہ کا خطاب اختیار کرنے کی درخواست کی گئی۔ اس سے اس نے انکار کر دیا مگر اس نے ایک نئے دستور سلطنت کی ”عاجزانہ درخواست صلاح“ کو قبول کر لیا جس سے اس حکومتی تنظیم کے احیاء کی سعی شروع ہوئی جسے ۱۶۵۹ء میں دریا برد کر دیا گیا تھا۔ یہ کارروائی بالخصوص اس امر پر مشتمل تھی کہ دو ایوانوں کی پارلیمنٹ پھر قائم کی جائے۔ ایک ”دارالعوام“ ہو اور چونکہ دوسرے ایوان کے نام کے متعلق کسی بہتر لفظ پر اتفاق نہیں ہو سکا تھا اس لئے اسے ”ایوان ثانی“، The other House کے نام سے موسوم کیا گیا تھا۔ لیکن جمہوریت کے قدم نہ جم سکے۔ ثررف گاہ اشخاص نے جن میں کراویل بھی شامل تھا، اول

۱۔ ایک ایوانی پارلیمنٹ کی تاریخ کے متعلق ہے۔ ۲۔ آر۔ میریٹ کی تصنیف ایوان ہائے ثانی، علم و سیاست میں ایک استقرائی مطالعہ

(Second Chambersan Inductive Study in Political Science) مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۱ء باب سوم دیکھنا چاہئے۔ ایسین کاملا

کی محبت کے دستورات سلطنت Les constitutions du protectorat de Cromwell (Esmain) جریدہ قانون عامہ، ستمبر اکتوبر اور نومبر دسمبر ۱۹۱۱ء

۳۔ گارڈنز آف پارلیمنٹ (انقلاب پوریٹن) Documents of the Puritan Revolution صفحات ۴۴۷-۴۵۹

خطرناک قرار دیکر منسوخ کر دیا گیا، اور پارلیمنٹ نے تبدیل کے کام کو مکمل کرانے کے لیے، ایک دولت عامہ یا جمہوریت کا اعلان کر دیا، اور سلطنت کی جہر اعظم پر یہ عبارت کندہ کی گئی کہ ”سال اعلیٰ حریت بحال شدہ بنیائیت اینڈ سی“ دولت عامہ کے دور (۱۶۴۹-۱۶۵۴) میں مختلف تجویزیں اس بارے میں پیش کی گئیں کہ ایک پارلیمنٹ ایسی منتخب ہو جس کا انتخاب ہر باغ شخص کی رائے دہی سے ہوا ہو مگر یہ تجویز نہ تو سرگرد ہوں کو پسند آئی اور نہ عام قوم نے اسے نظر پسند کیا سے دیکھا۔ ۱۶۵۳ء میں ایک دستور سلطنت اختیار کیا گیا جو ”آئینہ حکومت“ کے نام سے مشہور ہے۔ یہ پہلا تحریری دستور سلطنت ہے جو جدید یورپ میں عمل میں آیا۔ اس میں جس نظم کا انتظام کیا گیا تھا اور جس کا مقصود انگلستان، اسکاٹ لینڈ، اور آئر لینڈ، تینوں ملکوں پر عائد کیا جانا تھا، وہ یہ تھا کہ عاملانہ قوت کی حیثیت سے ایک جین حاتی محافظ ملک مقرر کیا جائے اور تیرہ سے اکیس اشخاص تک کی ایک مجلس اس کی اعانت کرے، عضو کی حیثیت سے ایک ایک ایوانی پارلیمنٹ چار سو ساٹھ ارکانی ہو جس کا انتخاب سہ سالہ ان تمام باشندوں کی طرف سے ہو جو تین سو پانچ

۱۔ گارڈنز، ایضاً۔ ایڈنرو ایسٹونز، ”منتخب دستاویزیں“ Select,

Documents صفحات ۳۹۷-۴۰۰۔

۲۔ یا تخصیص۔ ٹی۔ سی۔ پیز کی تصنیف ”ہموارکن تحریک“ The Leveller movement

Documents جلاؤنگٹن (۱۶۷۱ء) ملاحظہ ہو۔

۳۔ گارڈنز ”دستاویزیں“ Documents صفحات ۳۰۵-۴۱۷۔ ایڈنرو

ایسٹونز منتخب دستاویزات، صفحات ۴۰۷-۲۱۶۔ یورپ جدید میں پہلا تحریری

دستور سلطنت جو مرتب ہوا وہ بہ رضامندی قوم تھا جو ۱۶۷۱ء میں دارالعوام کے

سامنے پیش کیا گیا۔ لیکن اسپرکمی علحدہ آید نہیں ہوا۔

تمام حاصل کی منظوری دینے کا اختیار انھیں ایوانوں کے اندر مرکوز رہا۔ جس قرار داد کے بموجب خاندان اسٹورٹ بحال کیا گیا تھا، اس کے قطع کے اعتبار سے نہیں مگر معنی کے اعتبار سے یہ ممنوع سمجھ لیا گیا تھا کہ بادشاہ اپنی خالص مرضی سے کسی قسم کا مزید محصول لگا سکتا ہے نہ تباہی و تباہی کے اختیار کو عمل میں لاسکتا ہے۔ خواہ اعلان کے ذریعہ مثبت حیثیت میں یا تامل کے ذریعہ سے سنی حیثیت میں اس قرار داد میں یہ چاہا گیا تھا کہ آئندہ بوقت دریافت سرکاری اخراجات کی نوعیت و مقدار ہر دو ایوانوں کو بتائی جائے گی اور درزا خود اپنے اور بادشاہ کے افعال کے لیے باقاعدہ جواب دہ ہوں گے۔

رجت شاہی کی پاسداری و عالمگیر اہمیت کو ایک امریکی مورخ نے حسب ذیل الفاظ میں نہایت ہی خوبی سے بیان کیا ہے :- ”مختصر یہ کہ نتیجہ ایک مفہمت سمجھنا چاہیے اور مفہمت اس لیے کہ اس کا اظہار الفاظ کے بجا واقعات میں ہوا تھا، اس لیے مفہمت ہونے میں کسی طرح کی کمی نہیں پیدا ہوئی۔ جیمز اول کے عہد کے آغاز میں جو مسئلہ پیدا ہوا تھا کہ آیا یہ ممکن ہوگا یا نہیں کہ سوچوں صدی کی زبردست بادشاہی اور پر زور پارلیمنٹیں اقتدار کو میدان عمل میں ایک ساتھ چلایا جاسکے، اور بادشاہ اور دستور سلطنت کے درمیان کوئی حد فاصل پیدا کیا جاسکتی ہے، اس مسئلہ کا جواب ایک مفہمت کے قرار پانے سے حاصل ہو گیا، مگر یہ ایک خاص طرز کی مفہمت تھی۔ آئندہ ڈیڑھ سو برس میں جس طرح اس نے ترقی کی، اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ اشکال ظاہری بادشاہ کے ساتھ رہنے اور حقیقت پارلیمنٹ کے ساتھ ہو گی۔ زمانہ حالیہ کے دستوری قانون داں جن الفاظ میں اس نتیجے کو بیان کرتے ہیں وہ تاحد امکان بالکل صحیح و درست ہیں، ان کے الفاظ یہ ہیں کہ ”اقتدار اعلیٰ بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ میں مرکوز ہے۔“ نظریے کی رو سے بادشاہ صاحب اقتدار اعلیٰ ہے مگر اس کے اقتدار اعلیٰ کا اعلان و عمل صرف پارلیمنٹ ہی کے

یہ معلوم کر لیا تھا کہ قوم مل سے شاہی پسند ہے اور یہ کہنا حد سے تجاوز کرنا نہیں تھا کہ شاہی کی رجعت لایہی تھی۔ ۱۶۵۸ء میں کارمیل کی موت کے قبل رجمان صاف طور پر دوسری جانب ہو گیا تھا اور جب اس محافظ اعظم کا ہاتھ شکان سے ہٹ گیا تو پھر اس امر کا وقوع میں آجانا محض وقت و ذریعہ کا سوال رہ گیا۔ ۲۵ مئی ۱۶۵۸ء کو چارلس دوم تیسرا شاہ اسٹورٹ معافی عام عطا کرنے کے ساتھ اور مذہبی انتظام کے متعلق پارلیمنٹ جن کارروائیوں پر اتفاق کریگی انھیں قبول کرنے کی شرط کے ساتھ ڈومر میں اترا قوم نے عام شور مچانے کے ساتھ اس کا خیر مقدم کیا۔

شاہی کی رجعت | ۱۶۵۹ء کے درمیانی برسوں میں اس امر کے موخر شاہان اسٹورٹ تین کے آخری عظیم الشان تجربہ کا مشاہدہ ہو گیا کہ ایک کوئی اسٹورٹ بادشاہ دستور کی طور پر حکمرانی کر سکتا ہے

یہ نہیں جائے دوم اور تیسرے دوم سے جس دستور سلطنت کے موافق حکمرانی کی نوع کی تھی وہ بھی دستور سلطنت تھا جو سابق مدیول میں بنا تھا اور خانہ جنگی کے عین ماقبل پارلیمنٹ نے جس میں کچھ اہم اصلاحات کردئے تھے۔ ۱۶۶۰ء کی قرارداد سے پارلیمنٹ کی رجعت ہیئت و فرائض دونوں اعتبار سے بادشاہی کی رجعت سے کم نہیں ہوتی تھی۔ اگرچہ پارلیمنٹ کی قوت کسی باضابطہ اعلان میں ظاہر نہیں کی گئی تھی تاہم دونوں اپنی سابقہ بنیاد ہی پر دوبارہ قائم کئے گئے تھے، اور ہر قسم کے قوانین وضع کرنے اور

۱۷۰۳ء سے ۱۶۰۳ء تک کے زمانے پر حاوی ہیں ان میں بہترین تصنیف مائیکل کی "جیمز اول کی تخت نشینی سے رجعت تک کی تاریخ انگلستان"

(History of England from the Accession of James I to the Restoration)

مطبوعہ لندن ۱۷۰۳ء - اورجی - ایم ریوین کی تصنیف "انگلستان تحت حکومت شاہان اسٹورٹ"

(England under the Stuarts) مطبوعہ لندن، ۱۷۰۳ء۔

پارلیمنٹ نے ظاہراً نہیں مگر حقیقتاً یعنی بلا واسطہ نہیں بلکہ بالواسطہ حکومت واقعی پر اقتدار حاصل کر لیا اور ایک واقعی جمہوریت ایک مستقل ملکیت کے آداب و مراسم کے اندر پوشیدہ کر دی گئی۔

چارلس دوم (۱۶۶۰-۱۶۸۵ء) کا اپنے بیشتر عہد حکومت میں یہ سعی کرتے رہنا کہ وہ نئے نظم کے مقرر کردہ حدود کے اندر رہے یہ صرف اس کے گونہ لاپرواہانہ طبیعت کا نتیجہ نہیں تھا بلکہ یہ نتیجہ اس سیاسی دور بینی کا تھا جس کی وجہ سے وہ یہ دیکھنے کے قابل ہو گیا تھا کہ کس حد تک آگے بڑھنا محفوظ و مامون ہے اور تجاوز کے نتائج کیا ہوں گے۔ اس کا بھائی اور جانشین جیمز دوم (۱۶۸۵ء-۱۶۸۸ء) ایک دوسری طبیعت کا آدمی تھا۔ وہ ایک پکا اسٹوکرٹ تھا، وہ حق ربانی کے عقیدے کا بدل و جان قابل و گردیدہ تھا اور اسے اتنی سمجھ نہ تھی کہ وہ اس عقیدے کے پوشیدہ رکھنے کی زحمت گوارا کرتا۔ وہ قابل، جفاکش اور دیانتدار ضرور تھا مگر ساتھ ہی ساتھ ضدی و ناروا دار بھی تھا۔ اس نے اپنے عہد کا آغاز اس دعوے سے کیا کہ ”حکومت جس طرح از روئے قانون قائم ہے“ وہ اس کو اسی طرح برقرار رکھے گا مگر ۱۶۸۵ء کی شورش جس آسانی سے فرو ہوئی اس سے وہ اس مغالطہ میں پڑ گیا کہ موجود الوقت قوانین کیتھولکوں کے ازار کا باعث ہیں ان کے غلغلہ کو معطل کر کے وہ کسی وقت میں اپنی اس آرزو کو پوری کرے گا کہ انگلستان میں مذہب رومن کیتھولک کو دوبارہ قائم کر دے۔ پس اس نے پارلیمنٹ کے وضع کردہ قوانین کے تعطل کے فرامین شائع کرنا شروع کر دیے، عدالت ہائی کمیشنر دماوریہ اعلیٰ جسے پارلیمنٹ نے ۱۶۸۹ء میں منسوخ کر دیا تھا، اُسے دوبارہ قائم کر دیا اور

توسط سے ہو سکتا ہے۔ بادشاہ اپنی تنہا مرضی سے سلطنت کی روش تیس کرنے کے اختیار سے دست بردار ہو گیا مگر اس حوالگی پر ظاہری اختیار کا پردہ ڈال دیا گیا اور مدت دراز تک بہت ہی باوزن اختیارات کے حقدار آئے اور اہم حقوق و اثر کے قبضہ سے بھی اس پر پردہ پڑا رہا۔ سو برس سے زائد گزر جانے کے بعد یہ ہوا کہ اس مفاہمت میں جو کچھ مضر تھا وہ صریحاً تسلیم کر لیا گیا اور توازن اپنی موجودہ سطح پر قائم ہو گیا مگر یہ توازن درحقیقت ۱۶۶۰ء میں وضع کیا گیا تھا۔

”تمام دنیا میں حکومت کی تاریخ کے اندر اس مفاہمت سے زیادہ اہمیت اور زیادہ اثر رکھنے والا کوئی واقعہ کہیں پیش نہیں آیا ہے۔ تمام متمدن دنیا میں انگریزی دستور سلطنت کے دست پذیر ہونے کا اچھا اسی پر تھا اور یہ شیوع بجائے خود انیسویں صدی کے خاص خصوصیات میں سے ہے۔ اس حیثیت میں اس مفاہمت کے اثر کو کسی طرح سے بڑھا کر بیان کرنا دشوار ہے۔ اگر انگریزی تاریخ کی رفتار کے قدم اس طرف اٹھتے ہوتے کہ وزارت ظاہر و قانوناً بادشاہ کے بجائے براہ راست پارلیمنٹ کو جواب دہ بنادی جاتی تو نہ صرف اختیار حقیقی کے منحل جانے کے باعث بادشاہ کو ہموار کرنا بغایت دشوار ہو جاتا بلکہ دوسرے مالک کنارضانہ بادشاہیوں کا اس دستور سلطنت کو قبول کرنا عملاً ناممکن ہو جاتا۔ دستور موجودہ کی بین بین حالت کا وجود باقی نہ رہتا جس کے بموجب باوجود غلبہ کے نظری و ظاہری صورت میں وزارت بادشاہی کی بنا کردہ اور اسی کو جواب دہ معلوم ہوتی ہے اس صورت میں ایک کامیاب انقلاب کے ذریعے سے بادشاہ کے سامنے جو دو صورتیں پیش ہو سکتی تھیں ان میں سے ایک صورت وہ تھی جس کے تحت واقعی حکومت کے تمام اعضا باضابطہ و براہ راست جمعیث مقننہ کو جوابدہ ہو گئے اور دوسری صاف و صریح جمہوریت کی حالت۔ اس صورت حال میں کوئی خاص کشش یا اہمیت نہ ہوتی۔ انگریزی دستور سلطنت کے ہمہ گیر اثر کا انحصار اس پر ہے کہ

اسی اجتماع نے ولیم اور میری کو مشترک فرمانروا کی حیثیت سے تخت پر شمعن کر دیا۔

جدید خاندان جن شرائط کی بنا پر قائم ہوا تھا انھیں معین و مشخص کرنے کی نظر سے انگریز اپنے موجودہ الوقت دستور سلطنت کے ایک معقول جزو کو اب ضبط تحریر میں لے آئے۔ ۹۔ فروری ۱۶۸۹ء کو نئے فرمانرواؤں نے ”ایک اعلان حقوق“ کو جسے ”اجتماع“ نے مرتب کیا تھا، باضابطہ قبول کیا۔ اور اسی سال کی ۱۶۔ دسمبر کو پارلیمنٹ کے ایک قانون نے اس توضیح کو ”قانون حقوق“ کے نام سے قانون ملک کا ایک جزو بنا دیا۔

قانون حقوق موجودہ زمانہ کے مفہوم میں بلکہ ۱۶۸۹ء کے آلہ حکومت کے مفہوم میں بھی کوئی دستور سلطنت نہیں تھا۔ یہ قوم یا پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کا اقرار نہیں کرتا، نہ یہ انفرادی شہروں کے حقوق کو پوری شرح و بسط سے بیان کرتا ہے اور نہ یہ حکومت کے اعضاء کی تعریف و تحمید کرتا اور انھیں تفصیلی ترتیب میں بیان کرتا ہے۔ یہ صرف ان علی مشکلات سے غرض رکھتا ہے جو گزشتہ تین برس کے تجربے یا فی الجملہ دو سابق نسلوں کے واقعات سے روشنی میں آئے تھے۔ اس نے صاف طور پر حقوق خاص کی ایک طویل فہرست سے انکار کر دیا جن کا دعویٰ آخری شاہ اسٹورٹ نے کیا تھا، خاص کر قوانین کے قنصل، مذہبی کمیشنوں، ماموریوں کے تقرر، پارلیمنٹ کی رضامندی کے بغیر اجراء و عمل اور بلا شرکت غیرے بادشاہ کے زیر اقتدار مستقل فوج کے قیام سے اس نے انکار کر دیا۔ اس نے چند اساسی حقوق کی گویا ضمانت کی جو سترھویں صدی کے اختلافات میں مکرر زیر بحث آئے تھے، ان میں درخواست دی، آزادی انتخابات، ارکان پارلیمنٹ کے لئے آزادی

۱۔ انقلاب کی قانونی پیچیدگیوں کے متعلق مٹیلینڈ کی تصنیف۔ انگلستان کی آئینی تاریخ، صفحات ۳۸۸ تا ۳۸۹ دیکھنا چاہئے۔

۱۷۷۵ء میں ایک ”اعلان مراعات“ شائع کیا جو تمام کیتھولکوں اور عباد عام سے اتفاق نہ کرنے والوں پر حاوی تھا اور جس کے رو سے مذہبی معاملات میں وہ آزادی عطا کی گئی تھی جو قانون ملک کے بموجب صاف طور پر ممنوع تھی۔

قدیم اقباز خاص کے اس خود رایانہ طور پر دوبارہ اختیار کرنے سے وہ ساقہ جو رجعت شاہی کی تہ میں مضمر تھا بالکل الٹ گیا۔
۱۷۸۸ء کا انقلاب مطلق العنانہ کارروائیوں سے کوئی مضمر نہ دیکھ کر اور ۱۷۸۹ء قانون حقوق میں بادشاہ کے وارث زیرہ پیدا ہوجانے سے مختلف سیاسی عناصر کے سربراہانہ نمائندگان کی ایک جماعت

نے پارلیمنٹ کے اسٹاٹ ہوئڈر (صدر) یعنی جیمز کی بڑی لڑکی میری کے شوہر ولیم (شہزادہ آرنج) کو دعوت نامہ بھیجا کہ وہ انگلستان میں اگر ملک کی دستوری آزادیوں کی تائید و حفاظت کرے۔ اس کا نتیجہ ۱۷۸۹ء کا پیرامن انقلاب ہوا۔ ۵۔ نومبر کو ولیم ٹورکی میں اترا اور لندن کی طرف بڑھا۔ جیمز نے جب دیکھا کہ کوئی فریق اس کا ساتھی نہیں ہے تو اس نے لا حاصل مراعات پیش کئے اور بعد میں اپنے حلیف کوئی چار دہم شاہ فرانس کے دربار میں بھاگ گیا۔ امر، سابق ارکان دارالعوام اور جدہ داروں کی ایک ہنگامی جماعت نے ولیم سے یہ درخواست کی کہ جب تک قوم کسی قومی اجتماع کا انتخاب نہ کرے اس وقت تک وہ عارضی ”والی“ کی طور پر کام کرے۔ یہ ”اجتماع“ ۲۲۔ جنوری ۱۷۹۰ء کو منعقد ہوا اور اس نے یہ قرار دیا کہ چونکہ جیمز نے فرار اختیار کیا ہے اس لئے سمجھنا چاہئے کہ اس نے انخلاع کر دیا ہے

۱۔ جی اور بارٹھی، دستاویزات مفعیہ تاریخ کلیسائی انگلستان“

Documents Illustrative of English Church Select Documents ایڈیٹر

مفتوح دستاویزات (Select Documents) صفحات ۴۵۴-۴۵۵۔

۲۔ جماعت مسیح معنی میں پارلیمنٹ نہیں تھی کیونکہ کسی بادشاہ نے اسے طلب نہیں کیا تھا۔

قائم شدہ و ناقابلِ مقاومت پارلیمنٹ اقتدار کی مشین کے کل پرزوں کا درست کرنا تھا۔ قوم کا اقتدار اعلیٰ قانون کی فوقیت، پارلیمنٹ کا اختیار مطلق، ان میں اسے کوئی امر بھی بد کو سختی کے ساتھ معرضِ بحث میں نہیں آیا۔ شاہی ادارہ بدستور چلتا رہا، اسے ایک فطری و مفید ادارہ سمجھا جاتا رہا مگر اس کے بد سے شاہی منصب بدرونی یا مستقل حق کہنا پر نہیں رہا بلکہ قوم کی رضا مندی پر مشروط رہا جس کا اظہار پارلیمنٹ کے ذریعہ سے ہوتا تھا، حقِ خدا داد اب بالکل مردہ ہو گیا تھا۔

۱۔ قانونِ حقوق کا متن اسٹیز کی تصنیف، "تختِ منشورات" (Select Charters) صفحات ۵۲۳-۵۲۸ میں ہے۔ ۲۔ بدستور ۱۷۰۱ء کے دور کے تمام حالات کتبِ ذیل میں ملیں گے :- "آرلج" تاریخِ انگلستان از رحمت شاہی تا انتقالِ ولیم سوم (History of England from the Restoration to the Death of William III)

۳۔ مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء (بواب ۱-۱۵) "ٹرولین" انگلستان تحت حکومت شاہانِ اسٹوارٹ (England under the Stuarts) (بواب ۱۱-۱۳) "آڈ ایری" کی کتاب چارلس (Airy Charles II) ایک اچھی کتاب ہے۔ پارلیمنٹ

۴۔ کے ارتقا کا بیان ایتمتھ کی تاریخِ پارلیمنٹ انگلشیہ History of the English Parliament جلد اول مقالہ ہشتم و جلد دوم مقالہ نہم میں ہوا ہے۔ دستورِ سلطنت کے قانونِ قوت میں جو تغیر ہوا اور خاص کر سترھویں صدی میں جو تغیر ہوا اس کے سرسری تجربے کے لئے اے۔ ایم۔ جیمز کی بدستوری تاریخِ انگلستان (Constitutional History of England) نیویارک، ۱۹۱۷ء صفحات ۳۱۷-۳۴۴ دیکھنا چاہئے۔

تقریر کے حقوق داخل تھے۔ ملہ اس نے پارلیمنٹ کے بکثرت اجتماع کی ضرورت کو مسلم قرار دیا، اور وراثت سے متعلق ایک دفعہ کی رو سے رومن کیٹھو لک اور وہ اشخاص جو رومن کیٹھو لکوں سے شادی کریں سخت سے خارج قرار دیے گئے۔

پس قانون حقوق انقلاب اور اسی طرح سترھویں صدی کی تمام تحریک آزادی کے نتائج کو جمع کر دیا ہے۔ مزید برآں جیسا کہ ایک مصنف نے لکھا ہے ”وہ تاریخی تشریح جس سے اس قانون حقوق کے وجود کی وجہ ظاہر ہوتی ہے، اس کے منطقی معنی اور اس کے ضروری مضمرات، اور جن اساسی اصولوں کی بنا پر اس کا حق بننا ہونا ثابت ہو سکتا ہے، ان مراتب میں وہ تمام امور داخل ہو گئے ہیں جو قانون حقوق میں محذوف رہ گئے ہیں۔ پس اس طرح سترھویں صدی کے انقلاب اور قانون حقوق سے نہایت ہی اہم مفہوم میں انگلستان کے دستوری ارتقا کا اوج کمال واضح ہوتا ہے اس کے بعد جو کچھ ہوا وہ سترھویں صدی کے قائم شدہ اصول کا تفصیلی انطباق اور آخری

ملہ اس سلسلہ میں ۱۹۷۹ء کے قانون احضار لازم، کو بھی یاد رکھنا چاہئے جس میں ہر فرد کے اس حق کی ضمانت کی گئی کہ گرفتار کئے جانے پر اس کے مقدمے کی تفتیش بلا تعویق کی جائے۔ اس کا متن ایڈمز اسٹیونز کے ”منتخب دستاویزوں“

Select Documents صفحہ ۴۲۰-۴۴۸ میں ہے اور اس کی تفسیری - جنکس

کے منتخب مضامین متعلقہ انگریزی امریکی قانونی تاریخ Select Essays on Anglo

American Legal History مطبوعہ بوکسٹن، ۱۹۷۹ء جلد دوم باب ۲۵ میں ملے گی۔

ملہ اس سے ایک متعلقہ کارروائی ۲۴-۲۵ مئی ۱۹۵۹ء کا قانون رواداری ہے جس نے ”مذہبی معاملات میں ضمیر کے لئے کچھ آسانی پیدا کر دی“ یعنی پرنسٹنٹ کیلئے آزادی کو زیادہ وسعت دے رکھی۔ جی و ہارڈی ”دستاویزات موش تلیخ کلیسائی انگلستان Documents

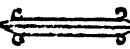
Illustrative of English Church History صفحات ۶۵۴-۶۶۴۔

۱۷۹۱ء میں ہوا تھا بلکہ اس سے تغیر کے ایک ایسے نئے دور کا آغاز ہوتا تھا جس میں حکومتی نظم میں وسعت ہوئی، اسے نئے راستوں کی طرف چلا گیا اور اسے برابر اور تغیر پذیر حالات کے موافق کیا جاتا رہا۔ بیسویں سویم کے وقت سے جانچ پڑچیت کے وقت تک کبھی یہ نہیں ہوا کہ بالا ارادہ یہ سیاسی مشین فی الجملہ از سر نو بحالی کئی ہو۔ امریکہ کا یہ طریقہ کہ دستور سلطنت پر نظر ثانی کرنے بلکہ خود نئے دستور سلطنت کے بنانے کے لئے خاص طور پر منتخب کردہ اجتماعات کا انعقاد ہوا کرے، یہ طریقہ انگریزی طرز کار میں بالکل نا معلوم ہے۔ تغیر و تبدل، باحتیاط اور بسا اوقات بالکل ہی محسوس طور پر ہوتے رہے اور نگاہ نگاہ کے پارلیمنٹی قوانین اور عدالتی فیصلوں کے سوا باضابطہ تحریرات میں ان کا اظہار بہت ہی شاذ و نادر ہوا۔ تاہم یہ کہنا کچھ بھی بیجا نہ ہوگا کہ آج کے دن سلطنت متحدہ کا عملی دستور جن قواعد اور رواجوں کے موافق چل رہا ہے ان میں سے تقریباً سب کے سب اپنی مناسبت و خصوصیت کے لئے گزشتہ دو سو برس کے ارتقا کے منت کش ہیں۔ موجودہ مشین کا بہت بڑا حصہ نسبتاً جدید بھی ہے حقیقت یہ ہے کہ مجسمہ جس طرح سترہویں صدی نے اصولوں کی میراث چھوڑی اسی طرح اچودھویں اور پندرہویں صدیوں کے مانند اٹھارہویں اور انیسویں صدیوں کی میراث اداریات پر مشتمل تھی۔

پس، یہ حیثیت مجموعی اس دستور کے خصوصیات پر گفتگو کرنے کے قبل یہ بہتر ہوگا کہ سابق باب میں جو تاریخی تبصرہ ہوا ہے اس کے بعد، ۱۷۹۱ء اور ۱۸۳۱ء کے درمیانی زمانے کے اہم ارتقا کا بیان بھی شامل کر دیا جائے۔ ادھر زیادہ حال کے زمانے میں جو ایسے ہی وزندار تغیرات ہوئے ہیں ان کا بیان ان ابواب میں ہوگا جو اس وقت کے موجودہ حکومتی نظم کے لئے وقف ہیں۔
فرمانروا کا تخفیف شدہ اختیار۔ اولاً ان عملی تعلقات کے عمل گیر ہونے

باب سوم

سترہویں صدی کے بعد سے دستوری ارتقا



استقامت اور اپنی وسیع نوعیات میں انگریزی نظم حکومت کا قالب
تغیر کے عناصر سترہویں صدی کے ختم ہونے تک حقیقتاً مکمل
ہو گیا تھا۔ محدود بادشاہی، وزارت، محدود ایوان
پارلیمنٹ، عدالتہائے قانون۔ ان سب کی عام ہیئت اس وقت وہی تھی جو اس وقت
ہے۔ مزید برآں، وہ اساسی اصول جن پر اب حکومت عمل پیرا
ہے، مستحکم طور پر قائم ہو گئے تھے۔ قوانین قانون سازی کی
توضیح صرف دو بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ کے ہی ذریعہ سے ہو سکتی
تھی۔ محاصل بھی اسی طریقہ پر عائد کئے جاسکتے تھے۔ افراد کی آزادی
بیسویں صدی کے شروع میں اور کثیر التجدید ضمانتوں سے محفوظ تھی لیکن واقعاً
تغییر اور آج کے انگریزی دستور سلطنت میں بہت ہی بدھے جس
انقلاب سے آخری شاہ اسٹورٹ اپنے تخت سے ہٹا یا گیا ہے،
اس سے نہ صرف اس انقلاب کے نتیجہ کا اظہار ہوتا تھا جس کا آغاز

ملے تھے، ان کی حمایت و مدافعت کر سکتے۔ جارج سوم (۱۷۶۰-۱۸۲۰) کے زمانے میں شاہانہ تصور کی صاف تجدید ہو گئی تھی۔ بادشاہ اگرچہ ضدی طبیعت اور معمول سے کم ذہانت کا شخص تھا مگر وہ دیانتدار، باہمت اور پر حوصلہ شخص تھا، وہ انگریز ہونے کے نام پر فخر کرتا تھا، اور سب سے بڑھ کر یہ کہ وہ یہ غم کر چکا تھا کہ اس کے پیشروں نے جو شاہی امتیاز و اختیار زایل کر دیئے ہیں ان کا کچھ حصہ وہ واپس لے لے گا۔ میں برس تک اس نے شخصی طور پر حکومت و سیاسیات پر جو اثر ڈالا اس کی نظیر ولیم سوم کے بعد سے کسی زمانے میں نہیں ملتی۔ ۱۷۸۹ء میں دارالعوام نے اپنے اندیشوں کا اظہار متعدد قرار دادوں کے قبول کرنے سے کیا جن میں سے پہلی قرار داد میں بلا اشتباہ صاف صاف یہ دعویٰ کیا گیا تھا کہ ”تاج کا اثر بڑھ گیا ہے، بڑھتا جاتا ہے اور اسے گھٹنا چاہئے۔“ لیکن ۱۷۹۲ء میں لارڈ نارٹھ کے کنارہ کش ہونے کے بعد باشاہل طاقت بہت سرعت کے ساتھ زوال پذیر ہوئی اور اس عہد کے موخر حصہ میں، شاہی کے لئے جو کچھ حاصل ہوا تھا بادشاہ کے خلل دماغ کی وجہ سے سب زائل ہو گیا۔ دور تولیت (۱۸۱۰-۱۸۲۰) کے تحت اور رجسٹ پسند و بدنام کن جارج چہارم (۱۸۲۰-۱۸۳۰) کے دوران حکومت میں اگر بادشاہ کا اختیار نہیں تو اس کی مقبولیت ضرور اپنے انتہائی زوال کو پہنچ گئی تھی۔ آشتی پسند ولیم چہارم (۱۸۳۰-۱۸۳۷) کے زمانے میں مقبولیت تو پھر حاصل ہو گئی مگر اختیار پھر نہیں حاصل ہوا۔ نیک دل ملکہ ویکٹوریہ (۱۸۳۷-۱۹۰۱) کے طولانی عہد نے شاہی کے متعلق برطانوی قوم کے احترام و محبت کو پھر بحال کر دیا، اور جو حیثیت اس طرح حاصل ہو گئی اسیں آؤرڈ ہفتم اور جارج پنجم کی وجہ سے کسی طرح کی کمی نہیں آئی۔ جیسا کہ دوسری جگہ ظاہر کیا جائے گا، معاملات عامہ کی واقعی سرانجام دہی میں بادشاہ جس اثر سے کام لے سکتا ہے (اور ایک صدی کے تین راج میں اس اثر سے جس طرح کام لیا گیا ہے، وہ کسی جہت سے غیر اہم نہیں رہا ہے۔

بیان ہونا چاہئے جو ایک جانب بادشاہ اور دوسری طرف وزیر اور پارلیمنٹ کے درمیان قائم ہو گئے تھے جن سے دونوں ایوانوں کو وسیلہ وزرا، یہ متفق ہو گیا کہ وہ قوم کے معاملات پر مکمل و مسلسل نگرانی سے کام لے سکیں جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے، ۱۶۸۸ء کے انقلاب نے بادشاہ سے ہمیشہ کے لئے بعض وہ اختیارات خاص لے لئے جن کے متعلق رد و مکہ ہو رہی تھی۔ تاہم ولیم سوم محض شاہ شطرنج نہیں تھا، اور بے دست دبا بنائے جانے سے تو وہ بہت بعید تھا۔ ان شرائط کو جن کے مطابق وہ انگلستان میں ملایا گیا تھا، کامل طور پر سمجھ کر بھی ولیم نے اپنے طبعی اقتدار کو پوشیدہ رکھنے کی کسی قسم کی سعی نہیں کی۔ اس نے ایسے اختیارات خاص کا دعویٰ کیا جنہیں تسلیم کرنے سے اس کے دھک مودین کارہ تھے اور وہ عادات غایت خاص اور موثر طریق پر فرما رہا، وزیر اعظم، وزیر خارجہ اور فوجی آمر کے فرائض انجام دیتا رہا۔ اس کی جانشین این، اگرچہ و خل ہی دوست درازی سے کنارہ کش رہی مگر پر زور بادشاہی کے مفاد سے اسے کسی نہج سے کم تعلق نہیں تھا۔ جب ۱۶۸۸ء میں خاندان ہینڈورٹھ سلطنت پر متمکن ہوا، اس وقت یہ ہوا کہ حکومت کے جو اختیارات اب تک بادشاہ کے قبضہ اقتدار میں تھے، ان کا بیشتر حصہ مخم و مکمل طور پر ان کے ہاتھ سے بکھل کر وزرا اور پارلیمنٹ کی گرفت میں آ گیا۔ جارج اول (۱۶۸۵ء - ۱۷۰۱ء) اور جارج دوم (۱۷۰۱ء - ۱۷۲۷ء) کو جیسا کہ چکارہ محض ظاہر کیا جاتا ہے، وہ حل در حقیقت نہیں تھے مگر چونکہ یہ دونوں انگریزی زبان، ملک کے رسم و رواج اور وہاں کے سیاسی ادارات سے ناواقف تھے اس لئے ان کی حالت ایسی نہ تھی کہ جو اختیارات خاص انہیں دہنے میں

۱۔ ولیم سوم کے انتقال کے وقت دستور سلطنت جس حالت میں تھا اس کے متعلق

میں لکھنے کی تعریف انگلستان کی آئین تاریخ (Constitutional History of England)

صفحات (۳۸۱-۳۲۹) دیکھنا چاہئے۔

مکب وسعت دیدی اور اس طرح دارالعوام کی رکنیت میں تسلسل اور دلکشی پیدا کردی۔ دوسرا سبب رقوم کے متعلق دارالعوام کے اختیار کی روز افزوں اہمیت تھی۔ تیسرا سبب یہ تھا کہ والپول اپنے وسیع دوران وزارت میں ایوان زیرین کے رکن کی حیثیت سے نشست کرتا رہا اور اسی ایوان کو اپنی نمایاں مستعد کاریوں کا منظر بنا دیا۔

لیکن دارالعوام اس وقت جس طرح پر مرتب تھا اس کی نوعیت کے قائم ہو جانے کے یہ معنی نہیں تھے کہ عمومی حکومت کو منفتح حاصل ہو گئی۔ اٹھارہویں صدی میں دارالعوام ایسے ارکان پر مشتمل تھا جن کا انتخاب صوبوں اور مقدر فصول میں نہایت ہی محدود حق رائے دہی کے تحت میں ہوتا تھا، یا ان کا تقرر براہ راست محدود شخصیات یا انفرادی امرائے عظام کی طرف سے ہوتا تھا اور یہ کام انیسویں صدی میں پارلیمنٹ کے لئے باقی رہا کہ وہ یادگار زمانہ تو انہیں کے ایک سلسلے کے ذریعے سے حق رائے دہی کو برابر رقوم کے ان گروہوں تک وسعت دیتی جائے جو اب تک سیاسی حیثیت سے بالکل بے اختیار تھے، پارلیمنٹ کی نشستوں کی دوبارہ اس طرح ترتیب و تقسیم کرے کہ سیاسی اثر کسی قدر موزونیت کے ساتھ رائے دہندوں میں منقسم ہو سکے، اور ان شرائط کو منضبط کرے جن کے تحت میں انتخابی مہمات سر کی جاسکیں، انتخابات کی کارروائی عمل میں آئے اور عمومی حکومت کی دوسری کارروائیاں اختیار کی جائیں جن قوانین کے ذریعہ سے یہ امور وقوع میں آئے، ان میں سے خاص اہمیت کے قوانین حسب ذیل ہیں:-

۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح، ۱۸۶۷ء کا قانون نمایندگی قوم، ۱۸۷۲ء کا قانون قریب اندازی، ۱۸۸۳ء کا قانون معمولات ناجائز و خلاف قانون، ۱۸۸۵ء کا قانون نمایندگی قوم اور ۱۸۸۷ء کا قانون تقسیم ثانی نشستیں پارلیمنٹ۔ ان کارروائیوں اور ان کے شہرہ آفاق پسرو قانون نمایندگی

لیکن یہ بھی پوری طرح ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ اثر اس اقتدار کا صرف ایک سایہ ہے جو کسی وقت میں بلکہ اٹھارہویں صدی کے آغاز تک میں، بادشاہ کو حاصل تھا۔ یہ اثر قانونی ہونے کے بجائے زیادہ تر شخصی ہے خانگی معاملات کی بہ نسبت اس کا زور زیادہ تر غیر ملکی معاملات کے حدود میں ظاہر ہوا ہے اور قوم کی مرضی کے خلاف جس کا اظہار پارلیمنٹ کے وسیلے سے ہو یہ اثر بے حقیقت ہے۔

دارالعوام کا غلبہ۔ مشن کے بعد سے علی دستور سلطنت میں ایک دوسرا تغیر یہ واقع ہوا ہے کہ پارلیمنٹ کا مرکز نقل دارالامرا سے ہٹ کر دارالعوام کی طرف آگیا ہے اور اس کے ساتھ ہی اس نیا بنی ایوان میں نمایاں عمومیت پیدا ہو گئی ہے۔ ولیم اور این کے زمانہ میں دارالعوام کے بہ نسبت دارالامرا صاف طور پر مقتدر و بااثر تھا، مگر جو زمانہ رابرٹ والپول کی وزارت (۱۷۲۱-۱۷۴۲) پر فتویٰ ہے، اس زمانے میں دارالعوام بہت سرعت کے ساتھ تفوق حاصل کرتا گیا۔ اس کا ایک سبب تو سلطان کا ہفت سالہ قانون تھا، جس نے پارلیمنٹ کی زندگی کو قین برس کے بجائے سات برس

عہد۔ جارج سوم کے زمانے میں شاہی تجدید کے متعلق ڈی۔ اے۔ ونٹیل کی۔

تصنیف، "دو شخص و فریقانہ حکومت جارج سوم کے عہد کے ابتدائی برسوں ۱۷۶۰۔

۱۷۶۶) کی سیاسی تاریخ کا ایک باب "Personal and Party Government

a chapter in the Political History of the early years of the Reign of

George III 1760, 1766 مطبوعہ کیمبرج دیکھا جائے۔ ۱۷۶۰ء سے ۱۷۶۶ء کے دوران

میں شاہی کے درجہ کے متعلق ایک نہایت عمدہ اندازہ دہی۔ اے جے کی تصنیف

جارج سوم کی تخت نشینی کے وقت سے انگلستان کی حکومت کی تاریخ Constitutional History

of England Science the accession of George III میں پایا جاتا ہے۔ اس

کتاب کو ایف ہائینڈ نے مرتب کیا اور آگے بڑھایا ہے، مطبوعہ لندن

چالیس دوم کے زمانہ میں ترقی نے بہت زیادہ آگے قدم نہیں بڑھایا۔ اس نظریے کی بنا پر کہ ”بہت سے اہم معاملات میں جس رازداری و سرعت عمل کی ضرورت ہے، ارکان کونسل کی تعداد عظیم نے اسے ناممکن بنا دیا ہے“ بادشاہ نے اپنے گرد چھ سات ایسے وزرا کو جمع کر لیا جن پر اسے اعتماد تھا اور جو پارلیمنٹ میں بھی با اثر تھے۔ جو اہم معاملات درپیش ہوتے انھیں وہ ان کے روبرو لاتا تھا اور ان سے یہ توقع رکھتا تھا کہ جن قوانین کا وہ خواہاں ہو پارلیمنٹ سے ان کا انصرام کریں۔ ارل کلیرنڈن (جو کچھ زمانے تک اسی گروہ سے تعلق رکھتا تھا) کہتا ہے کہ یہ وزرا ”بہر روز دارالعوام کے چند ایسے منتخب افراد کے ساتھ مجلس مشورت منعقد کیا کرتے تھے، جو ہمیشہ بادشاہ کی خدمت گزاری کرتے رہتے تھے، اور اس بنا پر اس جمیعت سے انھیں بہت دلچسپی ہوتی تھی اور ان کے تجربہ اور ان کے عمدہ کاموں کی وجہ سے ان کی باتوں کو ادب و احترام سے سنا جاتا تھا۔ انھیں لوگوں سے یہ وزرا یہ صلاح کرتے تھے کہ ایوان سے کام نکالنے کی کیا صورت اختیار کرنا چاہئے، عوام کے لئے جو امور سب سے زیادہ ضروری ہوں کبھی ان کی تجویز پیش ہونا چاہئے اور کبھی ان سے اتفاق رائے کرنا چاہئے۔ انھیں لوگوں کے ذریعے سے ان دوسرے اشخاص کے کام بھی متعین ہوتے تھے جنھیں یہ لوگ امور مطلوبہ کی جانب مائل اور آمادہ پاتے تھے۔ اور یہ سب کچھ بغیر کسی شور و شغب کے ہوتا تھا اور نہ بہت سے لوگ رائے زنی کے لئے یکجا کئے جاتے تھے کیونکہ ایسا کرنا ہمیشہ پارلیمنٹ کی نارضا مندی کا موجب ہوا ہے اور ہوگا، اس میں خواہ تھوڑے دنوں کے لئے کامیابی بھی ہو جائے مگر انجام کار میں اس سے مختلف قسم کے تعصبات پیدا ہو جائیں گے۔“

اسی میں زمانہ مابعد کے کابینہ نظم کے تخم کا پتہ چل سکتا ہے۔

قوم ۱۹۱۵ء کی نوعیت کی تشریح ابھی ابھی آگے چل کر ہوگی علیہ
کابینہ کا عروج - زیرِ نظر دور کی اہمیت اس وجہ سے اور بھی زیادہ
ہوگئی ہے کہ وہ انگریزی دستوری نظم کی سب
سے زیادہ نمایاں خصوصیت یعنی کابینہ کو وجود میں لایا اور اس
مدت میں نہ صرف کابینہ ایک ادارے کی حیثیت سے بلکہ خود کابینی
طریقہ حکومت بھی قائم ہوا۔ کابینہ کی آفرینش ایک تدریجی عمل ہے
ہوئی، اور یہ عمل اور اس کا حاصل دونوں لفظاً انگریزی قانون میں نامعلوم
ہیں۔ یہ ایک عام رواج ہو گیا ہے کہ چارلس دوم کے ”کابال“ کو
کابینہ کا بلا فصل پیشرو سمجھا جائے۔ یہ ”کابال“ چند اشخاص کا وہ تغیر
پذیر گروہ تھا جنہیں چارلس دوم پر پوری کونسل سے منتخب کر لیا کرتا
تھا اور پوری کونسل کے بجائے انہیں لوگوں سے رائے لیا کرتا
تھا، یہ بالکل اسی طرح ہوا جیسے خود پر پوری کونسل نارمنی آئندہ وی زمانہ
کی مجلسِ غلطی سے اخذ کر کے بنالی گئی تھی۔ واقعہ یہ ہے کہ بڑی
اور بے قابو مجلس کے ایک مختص و منتخب گروہ یا اندرونی حلقہ
کے سامنے اہم مسائل کے پیش کرنے کا طریقہ چارلس دوم کے زمانہ
سے پہلے سے چلا آ رہا تھا، کابینی کونسل کا طریق اور نام دونوں
چارلس اول کے زمانے میں موجود تھے علیہ تاہم ۱۶۴۰ء کے قبل حالات
ایسے نہ تھے کہ کابینہ حکومت کی کل میں ایک اسمینہ جگہ حاصل کر لیتا۔
اس تاریخ سے قبل یہ بھی ممکن نہیں تھا کہ ”کابینی نظم“ کو دستور سلطنت
کا واقعہ مرکزی اور اس کی خاص شان بنا دیا جاتا۔

علیہ ملاحظہ ہو باب ہشتم۔

۱۷۰۱ء - آئی - کارلائل، ”اولین شاہان اسٹوارٹ کے تحت میں کونسل
کذیلی جاتیں“ (Committees of Council under the Early Stuarts) مطبوعہ
انگلش ہسٹوریکل ریویو، اکتوبر ۱۹۱۶ء۔

کہ وہ برو وزارتی ذمہ داری کے اصل کے ساتھ کابینہ کے آغاز و ارتقا کے حروف ہے۔ اس بیان کو ہم دوسری طرح پیرویوں ادا کر سکتے ہیں کہ یہ انگریزی نظم کے عاملانہ اقتدار ایک ایسے کابینہ کو تفویض کر دیا جائے جس کا انتخاب دراصل جماعت مقننہ کی طرف سے ہوا ہو، اور وہ اس کی شدید نگرانی میں ہو، یہی وہ طریقہ تھا جو ملک کی علی کارروائی میں پارلیمنٹ کے اس اقتدار اعلیٰ کے نافذ کرنے کے لئے سوچا گیا جو تیرھویں صدی کی دستوری ترقی کا نتیجہ تھا۔ ۱۶۸۹ء میں کابینہ ہنوز ایک نیم ساختہ و ناقص المفہوم ادارہ تھا، اور کابینی نظم، تو تصور میں بھی نہیں تھا مگر اس سال اور اس کے بعد کے سال کے واقعات نے پارلیمنٹ کی دائمی فوقیت کو متین کر کے، کابینی حکومت کے ارتقا کو لازمی بنادیا۔ دیم سوم نے وزرا کے انتخاب میں کامل آزادی اور ان کے افعال پر معقول نگرانی قائم رکھی مگر اس کے عہد میں ایک اہم قدم آگے بڑھا۔ بادشاہ کو جب اس طرح حکمرانی میں کامیابی نہ ہوئی کہ وہ ملک اور ٹوری فرقی دونوں کو وزارت میں شامل کر سکتا تو اس نے اپنے گرد ایک جماعت ایسے مشیروں کی جمع کر لی جو خالصتہً وہ ملک تھے اور اگرچہ اولاً یہ کسی اصل کا نہیں بلکہ سہولت کا معاملہ تھا مگر جدید رج بھی ایک ضابطہ ہو گیا کہ اعلیٰ وزراء صرف اسی فرقی میں سے منتخب کئے جائیں جسے دارالعوام میں کثرت حاصل ہو۔ پارلیمنٹ دیکھتی تھی مگر سمجھتی نہیں تھی کہ کیا ہو رہا ہے اور اس لئے وہ برابر اندیشہ رکھتی رہی۔ سیکشن کے قانون بندوبست میں اس نے واقعاً یہ چاہا کہ اس جدید نظم کو باطل کر دے مگر اس قانون کا وہ حصہ جو اس بحث سے تعلق رکھتا تھا عمل میں آنے کے قبل ترمیم کر دیا گیا۔

جارج اول اور جارج دوم کے عہد کابینہ کی تاریخ میں عظیم الشان

یہ نظر آتا ہے کہ بادشاہ کے خاص خاص وزرا کا ایک واحد و مختصر گروہ کبھی اسے مجموعی صلاح دیتا تھا، اور کبھی مطلوبہ وضع قوانین کو آگے بڑھاتا تھا۔ بائیں ہمہ، یہ نظم خود فی نفسہ ابھی وجود میں نہیں آیا تھا، بادشاہ کے لئے اپنے وزرا کے پسند کرنے میں کسی سیاسی پیچیدگی یا پارلیمنٹ کی خواہشوں پر لحاظ کرنا ضروری نہ تھا اور اگر اصولاً نہیں تو بھی عملاً یہ وزرا پارلیمنٹ یا قوم کے جوابدہ نہ تھے بلکہ خود بادشاہ کے جوابدہ تھے۔ اس کے بجائے کہ وزرا کے اس چھوٹے سے گروہ کو ایک ایسا ادارہ سمجھا جاتا جس سے بادشاہ کو مزید قیود کے تحت لانے کا کام لیا جاتا، آزاد خیال سرگروہ اس پر یہ سمجھک حملہ کرتے رہتے تھے کہ یہ بادشاہ کے مقاصد کے لئے ایک سازشی کارروائی ہے۔ دو کاہینہ کا نام اولاً حقارت کے طور پر استعمال میں آیا اور فی نفسہ اس نام کی وجہ یہ تھی کہ بادشاہ کی عادت یہ تھی کہ وہ اپنے ارکان سے محل کے ایک چھوٹے سے ذاتی کمرے میں ملاقات کیا کرتا تھا۔

لیکن جو کچھ بھی ہو اس تدبیر سے ایک اہم ضرورت رفع ہوئی بلکہ حق یہ ہے کہ اس کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ تدبیر آخر الامر لایسہ ہو گئی تھی۔ ایک سربراہ اور وہ صاحب استناد یہ کہتا ہے کہ "۱۶۶۰ء کی رجسٹر شاہی میں جو مضامینت مضمین تھی اگر اس پر پوری طرح عمل ہوتا تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ حکومت کی روش اور عاملانہ کاموں کے تمام اہتمام پر جمیعت مقننہ کی راست نگرانی و اقتدار قائم ہو جاتا۔ اس قسم کا انتظام انسانی تجربہ کے لحاظ سے بالکل نیا تھا اور اس لئے بالطبع کوئی کل ایسی موجود نہ تھی جس سے یہ عمل میں آسکتا۔ کوئی ادارتی شکل ایسی نہ تھی جس کے توسط سے جماعت مقننہ ایک ایسے عاملانہ اقتدار کو عمل میں لاسکتی جو اصولاً اسے حاصل نہ تھا۔ مضامینت کی دستوری کارروائی کے لئے کسی عملی کل کا پیدا کرنا ضروری تھا، اس کل کا آغاز و ارتقاء پارلیمنٹ

واضح و مکمل طور پر پلانٹینجٹ کی کتاب ”دستور سلطنت انگلشیہ میں
 ہوئی جو ۱۷۷۴ء میں شائع ہوئی۔
 سیاسی فقیہ احمد زینظر کا ایک چوتھا ارتقا سیاسی فریقوں
 کا آغاز۔
 کا عروج اور موجودہ سیاسی نظم کی وسیع
 حیثیتوں کا تعین ہے۔ آج کوئی قوم ایسی نہیں ہے
 جس میں فرقہ وارانہ عمل دخل برطانیہ عظمیٰ سے زیادہ ہو۔ دستور سلطنت
 کے تحریری حصص اس سے نا آشنا ہیں، معمولی قانون کو اس کا تقریباً
 کچھ علم نہیں ہے مگر بایں ہمہ، فرقانہ انتظام اور فرقانہ کارروائیوں
 کو واقعہ ملکوت کے چلانے میں مسلسل اور اساسی اہمیت حاصل ہے

۱۔ کابینہ کے عروج کے متعلق عام تاریخوں کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہیے۔
 ایم۔ ٹی بلا ویٹ ”انگلستان میں کابینی حکومت کا ارتقا“ (Development of
 Cabinet Government in England) - مطبوعہ نیو یارک سنٹرل پبلیکیشنز - ۱۹۵۱ء
 پارلیمنٹری انگلستان، کابینی نظم کا ارتقا (Parliamentary England the Evolution
 of the Cabinet System) - مطبوعہ نیو یارک سنٹرل پبلیکیشنز - ۱۹۵۱ء - لنڈن -
 اور ممالک متحدہ امریکہ میں اصطلاح کابینہ کی تاریخی اہمیت (Historical
 Significance of the Term "Cabinet in England and United States") -
 امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، اگست ۱۹۵۱ء، ایچ۔ ڈبلیو۔ وی، ٹمپل، ”اندرونی
 و بیرونی کابینہ اور پریوی کونسل - ۱۶۷۹-۱۶۸۳“ (The Inner and Outer
 Cabinet and the Privy Council 1679-1683) - مطبوعہ انگلش ہسٹاریکل
 ریویو، اکتوبر ۱۹۱۲ء، ڈبلیو۔ آر۔ انیشٹن ”اٹھارہویں اور انیسویں صدیوں
 میں کابینہ“ (The Cabinet in the Seventeen and Eighteenth Centuries)
 ایضاً جنوری ۱۹۱۲ء،
 اٹھارہویں صدی میں کابینہ (The Cabinet in the Eighteenth Century)
 ایضاً اپریل ۱۹۱۲ء

انگوینی دور بن گئے، اور یہ بینتالیس برس کا زمانہ وہ زمانہ تھا جس میں فرانز نے معاملات عامہ میں عملی حصہ نہیں لیا۔ ونگ وزرا کے متواتر گردہوں نے اپنے کو مضبوطی کے ساتھ متحد رکھا تاکہ دارالعوام میں دھکوں کی کثرت قائم رہے اور ٹوریوں اور جیمز کے حامیوں کے خلاف سلسلہ بینوہ کی تائید ہوتی رہے۔ ۱۸۴۲ء میں پہلے وزیر اعظم سیرا برٹ والیول کو جب اکثریت دارالعوام کی تائید حاصل نہ رہی تو اس نے فوراً استعفا دیدیا۔ اسی دور میں بادشاہ نے کا بینہ کے اجلاسوں کی شرکت ترک کر دی اور پارلیمنٹ اب یہ سمجھنے لگی کہ کا بینہ نظام سے کیونکر اسے وزرا کی ذمہ داری کو بزور عمل میں لانے کا موقع ملتا ہے، اس لئے اب پہلی مرتبہ وہ اس پر رضامند ہوئی کہ مواخذے اور قانون کے حقوق کو وہ خاموشانہ طور پر ساقط کر دے۔ اٹھارہویں صدی کے اختتام تک کا بینہ کا یہ تصور معینہ طور پر قائم ہو گیا تھا کہ یہ ایک جماعت ہے جو معمولاً (۱) ارکان پارلیمنٹ پر مشتمل ہوتی ہے (۲) ان کی سیاسی رائیں ایک ہوتی ہیں (۳) اس کا انتخاب اس فریق سے ہوتا ہے جسے دارالعوام میں کثرت حاصل ہو، (۴) وہ ایک متحدہ حکمت عملی پر چلتی ہے (۵) اس کی ذمہ داری مشترک ہوتی ہے جس کا اظہار اس طرح ہوتا ہے کہ پارلیمنٹ اگر ملامت کی قرارداد منظور کرے تو اس کے کل ارکان مجموعہ مستعفی ہو جاتے ہیں (۶) اس کے سب ارکان ایک خاص وزیر کے عام اتباع کو تسلیم کرتے ہیں۔ تاہم انیسویں صدی کے وسط کے قبل تک کا بینہ نظام کی پیچیدگیاں اور اس کے لوازم کامل اور عام طور پر سمجھے نہیں گئے تھے اور اس نظم کی تشریح پہلی مرتبہ

شاہی ایک گزرے ہوئے زمانے کی بات ہو گئی اس کے بھی مدتوں بعد تک یہ دونوں جلیل القدر فریق مسائل مذکورہ اور دوسرے مسائل پر دست و گریباں رہے۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے دونوں فریقوں کے اتحاد عمل کے ساتھ حکومت کرنے کی کوشش میں ناکام ہو کر ولیم ٹورپوں کی تائید و حمایت پر آ رہا۔ ۱۷۹۲ء میں ان کے سخت نشین ہونے پر وہاں حکومتی عہدوں سے بے خراج کر دیئے گئے اور ٹورپی (جو پہلے بھی ۱۷۹۸-۱۸۰۱ء میں اقتدار کا کچھ مزا چکھ چکے تھے) برسر اقتدار کر دیئے گئے۔ یہ لوگ اپن کے عہد حکومت کے زیادہ حصے میں وزارتی عہدوں پر قائم رہے مگر جارج اول کے سخت نشین ہونے پر وہ اپنے حریفوں کے لئے جگہ خالی کرنے پر مجبور ہوئے اور بالکل سے ۱۸۰۱ء تک کا زمانہ وہاں کی غیر منقطع فوجیت کا زمانہ رہا۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے یہی دور نظم کا بینی کے ارتقا کا زمانہ تھا، اور اس نظم کے عروج اور اس کی ترقی حکومت بذریعہ فزک کے نشو و نما میں قریبی و لا بدی تعلق تھا۔ اٹھارویں صدی کے آخر تک یہ قاعدہ ناقابل تغیر ہو گیا کہ کابینہ ان لوگوں سے مرکب ہونا چاہئے جو دارالعوام کی اکثریت سے ہمدردی رکھتے ہوں اور یہ کہ جب کبھی قوم ایوان کی اس عمومی شاخ میں ایسی اکثریت کا انتخاب کر دے جو وزارت برسر اقتدار کے خلاف ہو تو وزارت کو معاف مستغنی ہو جانا چاہئے۔

برطانیہ عظمیٰ کی تکوین۔ اسٹائینڈل آخر میں ان اہم تغیرات کا ذکر ہونا چاہئے، جو جزائر برطانیہ کے ایک متفقہ حکومتی سے اتحاد (۱۷۰۷ء) کے

عہد۔ سیاسی فریقوں کے عروج کی بابت ڈبلیو، سی ایسٹ کا مضمون انگریزی «سیاسی فریقوں کا آغاز» (The Origin of English Political Parties) مطبوعہ امریکن ہسٹاریکل ریویو، جولائی ۱۹۱۹ء دیکھنا چاہئے۔ دیگر حوالہ جات کے لئے صفحہ (۲۴۱) ملاحظہ ہو۔

انگلستان میں سیاسی فریقوں کے بدو و آغاز کا پتہ چلانا آسان کام نہیں ہے۔ بعض ارباب قلم اسے قبول نہ کریں گے کہ ملکہ این کے وزیر بلکہ اولین دو جارجوں کے تحت میں شاہی نظم کے تحت ہونے کے قبل کسی قسم کی صحیح ترتیقانہ تنظیم یا فریقانہ کیفیت موجود تھی۔ دوسرے ارباب قلم کو یہ نظر آتا ہے کہ فریقوں کا آغاز جیمز دوم کے عہد میں ہو گیا تھا، اور دیگر علماء وزارت در وزارت اسے رجعت شاہی کے زمانے تک پہنچاتے ہیں۔ درحقیقت میکالے کا تو یہ خیال تھا کہ ۱۷۰۱ء میں طویل القہد پارلیمنٹ کے ”احتجاج اعظم“ کے اختیار کرنے کے بعد ”حامیان شاہی“ اور آزاد خیال جس طرح صف آرا ہو گئے وہی انگلستان کے پہلے سیاسی فریق تھے۔

یہ کہنا صداقت سے بہت بعید نہ ہوگا کہ پہلے گروہ جنہیں اس زمانہ کے مفہوم میں سیاسی فریق خیال کیا جا سکتا ہے، وہ ”وہل“ اور ”ٹوری“ تھے جو ”عرضی دہندگان“ اور ”منفردین“ سے نکلے تھے اور ان سے قبل چارلس دوم کے عہد کے ”دیہاتی“ و ”درباری“ سیاسی فریق تھے۔ (جدید المفہوم سیاسی فریق سے مراد ایسے گروہ ہیں جو حکومت کا ایک متمیز نظریہ رکھتے ہوں، ان کی تنظیم ایک معقول حد تک باعتماد و منسلک ہو، اور ان کا مقصد یہ ہو کہ دارالعوام میں اپنی اکثریت کے ذریعہ سے وضع قوانین کو اپنے اقتدار میں رکھیں) جیمز کو کیٹھولک قرار دیکر تخت سے خارج کئے جانے کے معاملہ اور دیگر مسائل پر ان دونوں عناصر نے منقسم ہو کر اپنے زمانے کے اہم معاملات عامہ کے متعلق صحیح التعمین اور اساساً ایک دوسرے کی قطعاً مخالف حیثیت اختیار کر لی۔ وسیع معنوں میں یہ تقسیم یوں تھی کہ ”وہل“ فریق مذہب میں رواداری اور حکومت میں پارلیمنٹی تفوق کے جانبدار تھے۔ ٹوری کلیسائے انگلستان اور شاہی اقتیاز خاص کے طرفدار تھے جب خاندان اسٹورٹ کی

اٹھارھویں صدی کے آغاز تک اہل اسکاتلینڈ کی قومی عصیت اور مقامی احساس کافی حد تک فرو ہو چکا تھا، اور جس تغیر کی خواہش تھی وہ ایک قانون اتحاد کے ذریعے سے حل میں آیا جسے دونوں پارلیمنٹوں نے مسئلہ میں منظور کیا۔ دونوں ہمسایہ ممالک کی ایک واحد بادشاہی قائم کر دی گئی جو اس وقت سے برطانیہ عظمیٰ کے نام سے مشہور و معروف ہے۔ اسکاتلینڈ کی پارلیمنٹ ہمیشہ کے لئے درخواست کر دی گئی اور اسکاتلینڈ کے امار و عوام کو ویسٹ منسٹر کی برطانیہ پارلیمنٹ میں نمائندگی عطا کی گئی عوام کو پنتالیس ارکان کے انتخاب کا حق دیا گیا جنہیں تیس اضلاع کی طرف سے اور پندرہ مقتدر قصبوں کی طرف سے منتخب ہونا قرار پائے اور یہ طے ہوا کہ امار خود اپنے میں سے ہر پارٹی کے آغاز میں سولہ امار کا انتخاب کریں۔ تجارت، محاصل صنعت اور کردار گیری کے تمام قوانین کے لئے ضروری تھا کہ وہ دونوں ملکوں میں بالکل یکساں ہوں لیکن دیگر معاملات سے متعلق ہر دو ممالک کے جداگانہ قوانین خواہ کتنی ہوں یا غیر کتنی دونوں دستور نافذ رہے البتہ وہ مشترکہ پارلیمنٹ کی نظر ثانی کے تابع قرار پائے۔ اسکاتلینڈ کا عدالتی نظم جو بعض اعتبارات سے انگریزی نظم سے فائق تھا، حسب سابق جاری رہا، اور یہ دونوں نظم اب تک علیحدہ ہیں۔ اسکاتلینڈ کے مدارس کہ وہ بھی انگریزی مدارس سے فائق تھے، بلا تغیر اپنی حالت پر قائم رہے اور قائم شدہ پریسبیٹیری کلیک کی خود مختاری کی ضمانت کر دی گئی۔ اسکاتلینڈ کی جداگانہ ہستی نظم و نسق کی اکثر شاخوں میں بھی باصرار قائم معلوم ہوتی ہے، تاہم اتحاد اتنا مربوط ہے جتنا ایک اچھی حکومت کے لئے ہونا چاہئے، اور اگرچہ وسط صدی کے بعد تک بھی کوہستانی قبائل نابالغ میں نہیں آئے پھر بھی جدید نظم زمانہ مابعد میں کامیاب و مقبول

نظم کے تحت میں از سر نو منظم ہونے سے پیدا ہوئے۔ جس ملک کو ہم اب ”سلطنت متحدہ“ کہتے ہیں وہ ان چار ممالک یعنی انگلستان، ویلز، اسکاٹ لینڈ، اور آئرستان پر مشتمل ہے جو پہلے ایک دوسرے سے آزاد تھے۔ شدید جنگ کے بعد ایڈورڈ اول نے ۱۲۸۴ء میں ویلز کا ایک بہت بڑا حصہ انگریزی مملکت میں ضم کر لیا، انگریزی طرز پر ویلز کے چھ صوبے بنائے گئے، انگریزی قانونی نظم رائج کیا گیا، ویلز کی استغیاں کینٹربری کے کلیسائی حدود کے اثر میں لائی گئیں۔ ہنری ہشتم نے ۱۵۳۵ء میں چھ مزید صوبے قائم کر کے اور صوبوں اور ممتاز شہروں کے لئے پارلیمنٹ میں تنہیں نمایندے بھیجنے کے حق کو وسعت دیکر اس کام کو مکمل کر دیا۔ اس وقت کے بعد سے حکومتی اغراض کے لئے ویلز انگلستان کے ساتھ پوری طرح متحد ہو گیا تھا اور آج درحقیقت لفظ ”انگلستان“ میں اب ویلز بھی شامل سمجھا جاتا ہے جب تک کہ خاص طور پر اس کا استثناء نہ کر دیا جائے۔

ایڈورڈ اول فاتح ویلز نے اسکاٹ لینڈ کو زیر کرنے کا کام بھی اختیار کیا، مگر ال اسکاٹ لینڈ کا قومی احساس نہایت قوی ثابت ہوا۔ چنانچہ وہ برابر آزاد رہے اور شمالی بادشاہی بالکل علیحدہ رہی تا آنکہ ۱۷۰۶ء میں اس کا فرمانروا جیمز ششم، جیمز اول کے نام سے تخت انگلستان پر ٹھکان ہوا۔ زمانہ محبت کے ایک مختصر وقفہ سے قطع نظر کر کے، دونوں ممالک کا قانونی تعلق ایک صدی سے زائد تک محض بادشاہ کی ذات کا شخصی اتحاد تھا۔

کوسٹ کے شمال کی بادشاہی کی خود اپنی پارلیمنٹ، خود اپنا قائم شدہ کلیسا، خود اپنے قوانین، خود اپنی عدالتیں، خود اپنی فوج اور خود اپنا نظم و انضباط سب کچھ موجود تھا۔ اس انتظام سے بہت کچھ بہتری اور مناقشے پیدا ہوتے رہے اور دونوں ملکوں کے مابین بہت سے اشخاص زیادہ قریبی اتحاد کی ضرورت و لزوم کا یقین رکھنے لگے۔

ہوں آرلینڈ میں نافذ کئے جائیں، اور کلگنی کا قدیم قانون جو ۱۳۳۷ء میں اس غرض سے منظور ہوا تھا کہ اس خبر سے میں انگریزی آرلینڈی اقوام قطعاً ایک دوسرے سے علیحدہ رہیں اس کے بیشتر حصے کی بھی تجدید کر دی گئی۔ ان قواعد میں پہلے قاعدہ نے جو عام طور پر قانون بنوائے تنز کے نام سے مشہور ہے، تین سو برس تک پارلیمنٹی ارتقا کو موثر طور پر غارت کر دیا۔ پارلیمنٹ زندگی کے دن پورے کرتی رہی، مگر اسے کسی نہج سے یہ دعویٰ نہیں تھا کہ وہ کل آبادی کی نمائندہ ہے نہ اسے خود مختاری حاصل تھی اور نہ حق بیانت۔ ۱۷۰۷ء میں آرلینڈی ارکان پارلیمنٹ میں داخل کئے گئے مگر وہ کسی شمار میں نہ تھے۔ ۱۷۸۸-۸۹ء میں جیمز کی امداد میں خردوج کے بعد کتھولک داخلہ پارلیمنٹ سے محروم کر دیئے گئے اور تھوڑے ہی زمانے کے بعد وہ پارلیمنٹی انتخابات میں رائے دینے سے بھی قطعی طور پر خارج کر دیئے گئے۔ اٹھارہویں صدی میں آرلینڈ کی حکومت کا کام ایک نائب (لارڈ لفٹننٹ) یا اس کی عدم موجودگی میں لارڈ جسٹس (عادلان اعلیٰ) بادشاہ کے نام سے چلاتے تھے مگر آخری نگرانی ویسٹ منسٹر کی پارلیمنٹ کی تھی اور اس پارلیمنٹ نے ۱۷۹۰ء میں اپنے لئے اس مکمل اختیار کا دعویٰ کیا کہ جو قوانین وہ بنائے آرلینڈی قوم پر اس کی پابندی لازم ہوگی۔

سو برس کی سیاسی و اقتصادی پامالی کے بعد آرلینڈی قوم کو اپنے خود مختاری کے دعاوی کے دوبارہ پیش کرنے کا ایک موزوں موقع ہاتھ آیا۔ ۱۸۰۱ء میں جب انگلستان مشکلات میں گھرا ہوا تھا اور یورپ کی بیشتر مملکتیں اس کی مخالفت یا واقعی اس کے خلاف مسلح تھیں، اور قریب تھا کہ اس کے سفیری قلمرو کا بہترین حصہ اس کے ہاتھ سے نکل جائے، اس وقت نصیح البیان ہنری گرین، ایک ایسی تحریک کا سرگروہ بن گیا جس کا مقصود

نائب ہو چکا ہے علیہ
سلطنت متحدہ
کی ملکوں۔ آئرستان
کے ساتھ اتحاد
(دستۂ ۸)

آئرستان کی تاریخ اپنی بیشتر ہیئتوں میں ایک
مفتوح ملک کی تاریخ ہے اور اٹھارہویں
صدی کے موخر زمانے تک دستوری حیثیت میں
یہ ملک کم و بیش اس نو آبادی کے مثل تھا
جسے حکومت خود اختیاری نہ حاصل ہو۔ ازمنہ

متوسطہ میں انگلستان کا قانون عام اور اس کے سیاسی ادارات
جنرل کے نوآباد حصص ”حلقہ انگریزی“ میں رائج کئے گئے اور
ادنیٰ قسم کی ایک پارلیمنٹ کی سی ایک جماعت بھی وجود میں آئی مگر اس
میں بھی صرف انگریز آباد کاروں کی نمائندگی ہوتی تھی یا زیادہ تر انھیں
کی نمائندگی کی فکر نہ جاتی تھی۔ مسئلہ میں نائب السلطنت سر ڈورڈ پولنگز
نے ڈروگیدا میں ایک پارلیمنٹ منعقد کی جس نے یہ قانون قرار
دیا کہ اب آئندہ آئر لینڈ میں کوئی پارلیمنٹ اس وقت تک منعقد
نہ ہوگی جب تک کہ آئر لینڈ کے حکام عاملانہ اور پریوسی کونسل
بادشاہ کو اس قانون سے مطلع نہ کریں جس کا بنانا مقصود ہو
اور یہ مجوزہ قوانین بادشاہ اور اس کی (انگریزی) کونسل سے منظور
نہ ہو جائیں۔ موجود الوقت انگریزی قوانین جہاں تک قابل نفاذ

علیٰ کنگن، اتحاد انگلستان و اسکاٹ لینڈ (Union of England and Scotland)

مطبوعہ لندن ۱۷۹۶ء۔ یہ عالمانہ جملہ خصوصیت کے ساتھ ۱۷۹۹ء کے دور پر جاری
ہے۔ پوری۔ ایچ۔ براؤن کی تصنیف انگلستان و اسکاٹ لینڈ کا تشریحی اتحاد

(The Legislative Union of England and Scotland) مطبوعہ کفریہ ۱۸۱۱ء بھی ملاحظہ

ہو۔ پورے میں اسکاٹ لینڈ کی تنظیم و حیات عامہ کی فوقیت کے متعلق الیسن کا

مضمون ”قدیم اسکاٹ لینڈ کی پارلیمنٹ“ (The Old Scottish Parliament) مطبوعہ

بلیکوڈ میگزین نومبر ۱۸۳۳ء دیکھنا چاہیے۔

اغلب ہے اور دونوں کے مشکلات بھی رفع ہو جائیں گے۔
 لہذا، ایک قانون اتحاد "سلطنت متحدہ برطانیہ عظمیٰ و آئرستان" کے قائم کرنے کے لئے تیار کر کے دونوں پارلیمنٹوں کے سامنے پیش کیا گیا۔ آئرلینڈ کی رائے عام قطعی طور پر مخالفانہ تھی اور صرف علانیہ و بیدار رشوت کی وجہ سے ہی فروری ۱۸۰۱ء میں یہ مسودہ قانون ڈبلن میں منظور کرایا گیا۔ برطانیہ پارلیمنٹ نے اس قانون کو پانچ مہینے کے بعد منظور کیا اور یکم جنوری ۱۸۰۱ء کو اس کا نفاذ ہو گیا۔ آئرلینڈ کی پارلیمنٹ اب منسوخ کر دی گئی اور یہ انتظام کیا گیا کہ مشترکہ پارلیمنٹ میں آئرلینڈ کی نمائندگی چار مذہبی امرا، اٹھائیس دنیاوی امرا (جن کا انتخاب آئرستانی طبقہ امرا کی طرف سے تاحیات ہوا ہو)، اور دارالعوام کے سوارکن کے ذریعہ سے ہو (جن میں چوتھے ضلعوں کی جانب سے ہوں، سینتیس مقتدر جموں کی جانب سے اور ایک جامعہ ڈبلن کی جانب سے)۔ آئرلینڈ کا انجیلی کلیسا کلیسا انگلستان کے ساتھ متحدہ کلیسائے انگلستان و آئرلینڈ کے نام سے مدغم کر دیا گیا حالانکہ جزیرے کے باشندوں میں سے پانچویں حصے سے بھی کم اس کلیسا کے پیرو تھے۔ دونوں ملکوں کے درمیان محصول کرور گیری بدیہ منسوخ ہونا قرار پایا، بیس برس تک داخل میں دونوں ملکوں کی شرکت کا تناسب پندرہ اور دو کا مقرر ہوا، اور یہ بھی طے پایا کہ دونوں ملکوں کے قوانین اس وقت تک نافذ العمل رہیں جب تک منسوخ نہ کر دیئے جائیں۔ یہ اتحاد ایک معاہدے کی نوعیت کا تھا اور اگرچہ کلیسا ۱۸۶۹ء میں منسوخ کر دیا گیا اور دو ایک اور تغیرات بھی ہوئے مگر فی الجملہ یہ انتظام ۱۹۱۷ء تک بدستور قائم رہا۔ اس سال میں برسوں کی شور انگیزی و اختلاف آرا کے نتیجے کے طور پر ایک "قانون حکومت خود اختیاری" کے ذریعے سے یہ سہمی کی گئی کہ تنازع کے صفحات کو پلٹ دیا جائے اور آئرلینڈ کو پھر ایک جداگانہ پارلیمنٹ دیدی جائے۔ اس کے منظور ہونے کے بعد ہی

یہ تھا کہ آرکینڈی معاملات میں انگریزی پارلیمنٹ کی قوت کو شکست پہنچا۔
 پس ۱۷۷۶ء میں وسٹ منسٹر میں ایک قانون منظور ہوا جس سے پوائے ننگر کا
 قانون رد ہو گیا اور آرکینڈ کو یہ حق عطا ہوا کہ آئندہ سے
 قوم صرف انھیں قوانین کی پابند ہوگی جنہیں بادشاہ اور آرکینڈ کی پارلیمنٹ
 منظور کریں۔ اگرچہ اس کے لئے بروقت بہت شور تحمین بلند ہوا
 مگر اس سے کچھ زیادہ نفع نہیں ہوا۔ کیتھولکوں کو حق رائے دہی
 صرف ۱۷۹۳ء میں عطا ہوا اور رکنیت کے اہل تو وہ کبھی بھی نہ قرار
 پائے۔ اس لئے پارلیمنٹ فی الاصل آرکینڈی ہونے کی بجائے
 انگریزی پارلیمنٹ تھی۔ علاوہ ازیں، اگرچہ اس جماعت کو وضع قوانین
 میں معقول آزادی حاصل تھی مگر انگلستان کے مقرر شدہ حکام عاملانہ
 پر اسے مطلق کوئی اقتدار نہیں تھا۔ کچھ کچھ محدود معاہدوں قوانین وضع
 ہوئے مگر غیر تعلیم یافتہ عامۃ الناس مایوس ہو گئے اور فرانسیسی اثر
 میں آکر انھوں نے ۱۷۹۹ء میں علانیہ بغاوت کر دی۔

اس شورش کے فرو ہونے کے بعد آرکینڈ کی تاریخ میں ایک
 نہایت ہی اہم واقعہ پیش آیا، یعنی برطانیہ عظمیٰ کے ساتھ تشریفی
 اتحاد قانون سازی قائم ہو گیا۔ جن خیالات نے پرت اصرار کی حکومت
 کو اس کارروائی کے اختیار کرنے پر آمادہ کیا وہ زیادہ تر حسب ذیل تھے
 (۱) ایک ایسے زبردست برعظمی دشمن سے کہ اس سے قبل کبھی ایسے دشمن سے سابقہ نہ پایا ہو، جنگ
 جنگ میں آنچھے ہونے کی وجہ سے برطانیہ عظمیٰ کے لئے ضروری تھا
 کہ وہ اپنے وسائل کو مجتمع کرے اور خاص کر اس ملک کو زیادہ شدید
 ٹکرائی میں لے آئے جس سے دشمن کے لئے خفیہ حملہ کی جگہ ہمایا ہو جائے
 (۲) گریٹن کی پارلیمنٹ نے جزیرے کے حالات کو بہتر بنانے میں کچھ
 زیادہ ترقی نہیں کی تھی۔ اور (۳) جس طرح سابق میں انگلستان کے
 ساتھ اسکاٹ لینڈ کے متحد ہونے سے ہوا، اسی طرح اس وقت بھی برطانیہ
 عظمیٰ کے ساتھ آرکینڈ کو مدغم کر دینے سے معقول مراعات کا ہونا زیادہ

باجبہارم

(۴)

دستور سلطنت و حکومت

انگلستان میں دستور حکومت کے متعلق لکھنے والے اصحاب اصطلاح دو دستور سلطنت کا مفہوم سلطنت کو دو نہایت ہی مختلف معنی میں استعمال کرتے ہیں بعض وقت وہ اس سے ایسے اساسی قانون کی توضیح تحریری کیا ہے۔

مسلک دیتے ہیں جس سے حکومتی نظم کی ساخت و ہیئت کا خاکہ مرتب ہوتا ہے، حکمران جماعتوں اور عہدہ داروں کے اختیارات کی تحدید ہوتی ہے، شہریوں کے حقوق کی تشریح و ضمانت ہوتی ہے اور شاید بعض ایسے عام اصول و قواعد بھی قرار دئے جاتے ہیں جنہیں سلطنت کے معاملات میں ملحوظ رکھنا لازم نظر ہوتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ توضیح کسی خاص مجلس دستور ساز نے مرتب کی ہو، یا کسی معمولی جماعت مقننہ نے اسے طیار کیا ہو یا کسی حکمران یا آمر مطلق کے واحد اقتدار سے اس کی اشاعت ہوئی ہو۔ دوسری طرف اگر باب قلم اس اصطلاح کو ایسے تمام قوانین، مراسم، اور نظائر کو ظاہر کرنے کے لئے بھی کام میں لا سکتے ہیں جو صرف جزوی طور پر ضبط تحریر میں آئے ہوں یا بالکل ہی تحریر میں نہ آئے ہوں اور جن سے حکومت کی

جنگ عظیم نے اس قانون کے نفاذ کو معلق کر دیا، اور اس تحریر کی تاریخ یعنی (۲۰ مئی ۱۹۲۲ء) تک ہنوز یہ عیاں نہیں ہوتا کہ انجمن کا یہ قانون یا اس کے بجائے کوئی دوسرا قانون عمل میں آئے گا یا نہیں۔

۷۔ اسکاٹ لینڈ کے ساتھ اتحاد کے قانون کے متن کا خلاصہ ایڈمز اور ایٹون کی منتخب دستاویزیں (Select Documents) میں صفحات ۴۷۹-۴۸۳ پر طبع ہوا ہے۔ اور آئرستان کے ساتھ اتحاد کے قانون کا خلاصہ اسی کتاب کے صفحات ۴۷۹-۵۰۶ پر دیکھنا چاہئے۔ اول الذکر کی پوری عبارت رابرٹسن کے منتخب قوانین تحریری، مقدمات و دستاویزات (Select Statutes, Cases, and Documents) کے صفحات ۹۲-۱۰۵ پر ملیگی - موخر الذکر کی عبارت اس کتاب کے صفحات ۱۰۷-۱۴۴ پر ملیگی - اتحاد کے قبل آئرستان کی بابت ہے۔ دہالینڈ کی تصنیف "دستوری تاریخ انگلستان" (Constitutional History of England) جلد دوم، باب شانزدہم، اور ای۔ آرٹرز کی تصنیف - آئرستان و انگلستان (Ireland and England) مطبوعہ نیویارک، ابواب ۳-۶ دیکھنا چاہئے۔ جو واقعات قانون اتحاد کا باعث ہوئے ان کے قابل اطمینان بیان کیلئے ہے۔ آہ فشر کی تصنیف "آئرستانی پارلیمنٹ کا خاتمہ" (The End of the Irish Parliament) مطبوعہ لندن، ۱۹۱۷ء صفحہ ۲۸۵ کے حوالجات بھی دیکھیں۔

مرتب کیا گیا ہو جو اس دستور کے تحت عمل کرتی ہو۔ انگلستان میں اسے اس قسم کی کوئی شے نہیں مل سکتی تھی اور نہ آج کسی کو ایسی شے مل سکتی ہے لیکن اس امر پر زور دینے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کہ انگلستان کا ایک دستور ضرور موجود ہے اور یہ دستور ایسا ہے جو ہمارے وقت کے تمام دساتیر سے زیادہ قدیم و با اثر ہے۔ یہ کسی ایک ستاویز یا دستاویزوں کے کسی ایک مجموعے میں شامل نہیں ہے۔ اس کا ایک بڑا حصہ مطلقاً ضبط تحریر میں نہیں آیا ہے مگر اب یہ حکم ہوتا جاتا ہے۔ یہ کسی خاص دستور ساز جاعت کا کیا ہوا کام نہیں ہے کسی ایک وقت میں اس کا قبول کیا جانا تو کچھ یا پندرہ صدیوں کی سیاسی نشوونما کا حاصل ہے اور اس کا بیشتر حصہ بھی بالضابطہ طور پر قبول نہیں کیا گیا ہے مختصر یہ کہ اصطلاح دو دستور سلطنت کا اطلاق جب انگلستان پر ہوتا ہے اس وسیع و مبہوم میں بیٹنا چاہئے جو اوپر ظاہر کیا گیا ہے۔ انگریزی دستور عناصر کا ایک مجموعہ مرکب ہے اور اسے نیچا کرنے کی توقع کوئی شخص صرف اسی طرح کر سکتا ہے کہ ایک ہزار برس سے زائد کی تاریخ کا امتحان خائز کرے کہیں سے کوئی تحریری قانون لے کہیں سے کوئی عدالتی فیصلہ لے، سیاسی رد و اجاں کی ترقی و تعین کو برابر زیر نظر رکھے، اور وضع قانون، محصول، انتخابات، عدالتی کارروائی یہ سب انتظامی کلیں جس طرح چلتی رہی ہیں اور جس طرح مبصر کی نگاہوں کے سامنے و افق پر رہی ہیں ان پر انتہائی حد تک نظر دوڑائے۔

مرکب عناصر قانون ان عناصر کی درجہ بندی مختلف طریقوں سے کی گئی ہے۔ مختصراً دستور سلطنت شمار کے لئے وہ تین عناصر اصناف میں جمع کئے جاسکتے ہیں۔

اول، وہ معاہدے اور دوسری بین الاقوامی قرار دادیں ہیں جو مالک متحدہ امریکہ کی طرح برطانیہ عظمیٰ میں بھی ملک کے اعلیٰ قانون کا جزو سمجھی جاتی ہیں۔ دوسرے، ایک مجموعہ ان موقر معاہدات کا ہے جو قومی بحران کے زمانے میں متصادم سیاسی قوتوں کے نمائندہ طریقوں کے درمیان ہوئے ہیں اس نوعیت میں منشور اعظم، عرضداشت حقوق، اور قانون حقوق داخل ہیں۔ تیسری اور نسبتاً زیادہ بڑی صنف اس نوعیت و اہمیت کے پارلیمنٹی قوانین

تنظیم اور اس کے طریقہائے کار کا تعین ہوتا ہو۔ دونوں استقلال یکساں طور پر صحیح ہیں بشرطیکہ یہ واضح کر دیا جائے کہ کسی خاص وقت میں کس معنی کی پیروی کی جا رہی ہے۔ چنانچہ مالک متحدہ امریکہ کا دستور وہ دستاویز ہے جو ^{۱۷۸۷} میں فلادلفیا میں مرتب ہوئی اور ^{۱۷۸۷} میں عمل میں آئی اور اس کے ساتھ اسٹارہ زیمبات بھی شامل ہیں جو سالہائے مابعد میں اختیار کی گئیں۔ یا یہ دستور یہی نتیجہ مع ان تمام قواعد، قوانین، مراسم اور تاویلات کے ہے جن کی اہمیت یا لازمی نوعیت میں اس وجہ سے کسی طرح کی کمی نہیں آئی کہ ان کا کوئی ذکر اساسی دستاویز میں نہیں پایا جاتا۔ ایک صدی سے زائد ہوئی کہ ایک تجر فرانسسی صاحب قلم دی کوئل (جو امریکہ کی عمومیت کے متعلق ایک قابل قدر کتاب کا مصنف ہے) اس جانب گیا ہے کہ کوئی ایسی شے موجود نہیں ہے جسے انگلستان کا دستور سلطنت کہا جاسکے فرانسیسی ہونے کی وجہ سے، وہ دستور کے متعلق یہ خیال کرنے کا جو گر تھا کہ اسے لازماً ایک ایسی دستاویز یا ہر نوع دستاویزوں کا ایک ایسا مجموعہ ہونا چاہئے جسے ایک معینہ وقت پر مرتب و قبول کیا گیا ہو کسی اجتماع ملی کسی خاص ذریعہ کار نے اسے ترتیب دیا ہو، اور اس میں منطقی ترتیب کے ساتھ اس حکومت کا قالب و اصول

لے اب اینس۔

لے دساتیر نوعیت، اصناف اور ان کی نشوونما کے طریقے تفانیف ذیل میں بخوبی بیان ہوئے ہیں :- جے ڈیلو گارز، تقریب سیاسیات (Introduction political science) مطبوعہ نیویارک سال ۱۸۸۷ء۔ باب دوازدهم۔ ڈیلو۔ ایف و توٹی و حکومت سلطنتیائے جدیدہ (Government of Modern States) مطبوعہ نیویارک سال ۱۹۱۹ء۔ ابواب ششم و ہفتم۔ ۱۸۳۵ء ”عمومیت و امریکہ“ (De la democratie en Amerique) مائے سندہ پیرس سال ۱۸۳۵ء وہ کہتا ہے کہ۔ انگلستان میں پارلیمنٹ کو دستور سلطنت میں ترمیم کرنے کا سلسلہ حق حاصل ہے پس چونکہ دستور میں برابر تغیر ہو سکتا ہے۔ اس لئے حقیقت میں اسکا کہیں وجوہ نہیں ہے۔ پس پارلیمنٹ ایک ساتھ قانون ساز بھی ہے اور دستور ساز بھی ہا

حصہ صرف انھیں سے منضبط ہوتا ہے۔ کہیں وہ حیضہ تحریر میں بھی آجاتے ہیں مگر وہ قانون تحریری کی کتابوں میں نہیں ہوتے اور نہ کسی توضیح میں ہوتے ہیں جسے عدالت میں کسی کارروائی کی بنیاد قرار دیا جاسکے۔ مثلاً دستور سلطنت کارواج یہ ہے جو کارروائی ایوانہائے پارلیمنٹ سے منظور ہو جائے اسے بادشاہ متصف نہ کرے۔ اگر بادشاہ اب اس زمانے میں واقعی کسی مسودہ قانون کو متصف کر دے تو اس کے سیاسی نتائج نہایت اہم ہونگے مگر اس فعل کے حسب قانون ہونے کے متعلق کوئی سوال نہیں ہو سکتا۔ یہ کبھی کسی قانون یا دستور کی بنیاد نہیں ہے بلکہ محض رواج کی وجہ سے ہے کہ دراز واجب دار العوام کا اعتماد کھو دیں تو وہ مستغنی ہو جائیں۔ نیز یہ کہ پارلیمنٹ سال بسال منعقد ہوتی رہے۔ کامینڈور بہ حیثیت کامینڈ کے جو کچھ اس کے اختیار میں ہے، ان سب کی بنیاد رواج پر ہے۔ پس ظاہر ہے کہ جو شخص دستوری نظم کو جس طرح وہ ہے اور جس طرح وہ عمل کرتا ہے، سمجھنا چاہیے اسے ضرور ہے کہ وہ اپنی توجہ معبودات پر اسی سختی کے ساتھ جمائے رکھے جس سختی سے وہ قانون کی ثباتی قواعد پر توجہ رکھتا ہے۔ جیسا کہ لارڈ برائیس نے بیان کیا ہے انگریزی دستور سلطنت درحقیقت سینوں میں محفوظ یا تحریر میں منضبط نظائر، قانون دانوں اور مدبروں کے اصول رسم و رواج، مفاہمت اور طرق حکومت سے متعلق اصول اور ان کے ساتھ چند تحریری قوانین ان سب کا ایک طومار ہے۔ ان میں سے تقریباً سب کے سب نظائر کے ساتھ مخلوط ہیں، اور یہ سب کے سب قانونی فیصلوں اور سیاسی عادات کے فرعی بالیدگی سے ڈھکے ہوئے ہیں، ان سے علیحدہ ہو کر

۱۔ اکثر سیاسی نظموں میں معبودات بہت وسیع جگہ گھیرے ہوئے ہیں تا آنکہ جن ملکوں پر وسیع تحریر دستورات کے تحت میں حکمرانی ہوتی ہے، ان کا یہی حال ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت میں انکی اہمیت سے سب انوس ہیں۔ (ملاحظہ ہو برائیس کی تصنیف در امریکی دولت عامہ، (American Common Wealth) طبع سوم، جلد اول ابواب ۳۴-۲۵ فرانس میں معبودات کے اثر کے متعلق، ایچ۔ شارڈون کی تصنیف نظم و نسق

تحریری پر مشتمل ہے جو حکومتی اختیارات یا طریق کار میں اضافہ یا ترمیم کرتے ہیں اس طرز کے قوانین میں ذیل کے قوانین صریحاً داخل ہیں:- قانون احضار طریم ۱۸۶۹ء۔ قانون بند و بست جانشینی ۱۸۷۶ء۔ قانون ہفت سالہ ۱۸۷۶ء۔ قانون فاسک کا قانون ازالہ حیثیت عرفی ۱۸۷۲ء۔ قوانین اصلاح، ۱۸۳۲ء، ۱۸۶۴ء، ۱۸۸۳ء۔ قانون شخصیات بلدیہ ۱۸۷۱ء۔ قوانین حکومت مقامی ۱۸۸۸ء۔ قانون پارلیمنٹ ۱۸۷۱ء۔ قانون نہانندگی قوم ۱۹۱۸ء۔ چوتھے قانون غیر موضوع ہے۔ یہ قانونی مقولات و مراسم کا وہ وسیع مجموعہ ہے جس نے صدیوں میں لازمی و تقریباً معین نوعیت پیدا کر لی ہے۔ مقدم الذکر تین عنصر یعنی معاہدات خارجہ، موقر سیاسی تعاہدات اور قوانین صرف تحریری شکل میں ہیں یا قریب قریب ایسا ہی ہے قانون غیر موضوع کے قواعد معرض تحریر میں نہیں آئے ہیں صرف اتنا حصہ اس سے مستثنیٰ ہے جو رودادوں قانونی راولوں، اور زیادہ خصوصیت کے ساتھ عدالت کے باضابطہ فیصلوں میں شامل ہے، جیسے جوری کے حقوق، تاجدار کے حقوق خاص، اپوانہائے پارلیمنٹ اور ان کے ارکان کے امتیازات، صیغہ کو قوانین کے فرائض و حقوق؛

مرکب عناصر۔ آخر میں ”دستور سلطنت“ کے وہ حصے ہیں جنہیں پروفیسر دستور کے منسوب کیا ہے۔ قانون دستور میں جو مذکورہ بالا چار عناصر سے مرکب ہے، خواہ لکھا ہوا ہو یا نہ ہو، وہ ہر طرح پر

عدالتوں کے ذریعے سے قابل نفاذ ہے۔ لیکن معہودات خواہ کتنے ہی اہم امور سے تعلق کیوں نہ رکھتے ہوں (اور کتر ہے کہ ایسا نہ ہو) پھر بھی وہ اس طرح قابل نفاذ نہیں ہیں۔ ”معہودات“، مفاہمات زواجوں اور عادات پر مشتمل ہوتے ہیں اور سرکاری حکام کے واقعی تعلقات افعال کا ایک بہت بڑا

قانون فوج کی تجدید نہ کرے، افواج پر حکومت کا تمام انضباطی اختیار زائل ہو جائیگا اور اگرچہ پارلیمنٹ کی سالانہ اختیار دہی کے بغیر اکثر محاسن جمع کئے جاتے اور بعض ان میں سے خرچ ہوتے رہتے ہیں مگر ایک پانی بھی فوج، بیڑے اور ملکی مذاہات پر صرف نہیں ہو سکتی۔ مختصر یہ کہ اگر بڑے بڑے مہموبات سے بے التفاتی رتی جاتی تو حکومت کے پیٹے پلنے سے رک جائیں۔ لیکن یہ تمام صورت حال برعادی نہیں ہے۔ جیسا کہ نوٹیل نے بتایا، انگلستان مجبور نہیں ہے کہ قیامت تک پارلیمنٹ کے سالانہ اجلاس اس وجہ سے منعقد کرتا رہے کہ ہر بار صوبے میں ایک نیا قانون بجاوت منظور کرانا ہے اور نئے اخراجات کا تعین کرنا ہے۔ قادر مطلق پارلیمنٹ ایسا کر سکتی ہے کہ ایک دائمی قانون فوج منظور کر دے، سالانہ محال چند معینہ سنیں کے لئے عطا کر دے، اور تمام معمولی اخراجات کو ”مجموعہ سرایہ“ پر عاید کر دے جس سے اب بھی بہت سے مطالبات ہر صورت خاص ہیں پارلیمنٹ سے اختیار لئے بغیر ادا ہوتے رہتے ہیں۔ پس مہموبات کی تائید صرف یہ سمجھ لینے سے کچھ زائد ہے کہ ان کی خلاف ورزی کے معنی قانون کی مخالفت کے ہونگے۔ قانون خود بہت آسانی سے بدلا جاسکتا ہے۔ یہ تائید مزید رائے عامہ اور خاصکر حکمران عناصر کے درمیان شائع شدہ رائے سے حاصل ہوتی ہے۔ نوٹیل کہتا ہے کہ ”مہموبات کا لحاظ زیادہ تر اس وجہ سے کیا جاسکتا ہے کہ وہ ضابطہ عزت ہیں۔ وہ بحالت موجودہ گواکھیلوں کے قواعد کے مطابق ہیں اور قوم کا وہ واحد طبقہ جس نے انگلستان کی زندگی عامہ کی سہرا ہی اس وقت تک بالکل اپنے ہی ہاتھ میں رکھی ہے، وہ وہی طبقہ ہے جسے خصوصیت کے ساتھ اس قسم کی ذمہ داری کا احساس ہے۔ علاوہ ازیں خود یہ امر واقعہ کہ ایک طبقہ تمام قوم کی اجازت و رضامندی سے بحیثیت امنائے عام حکمرانی کرتا ہے یہی امر اس طبقہ کو ان سفاہات کی خلاف ورزی نہ کرنے کی طرف سے بغایت محتاط بنا دیتا ہے جنکی بنا پر یہ اعتماد حاصل ہوتا ہے کہ ان

(جلد اول صفحہ ۱۲ مقابلہ صفحہ ۱۸)
(جلد اول صفحہ ۱۲-۱۳)

Government of
England

حکومت انگلستان)
(حکومت انگلستان)

قوانین تحریری تقریباً ناقابلِ عمل ہو جائیں گے یا کم از کم یہ کہ وہ حقیقتاً جو کچھ ہیں عمل میں اس سے بالکل مختلف ہو جائیں گے۔ کسی وقت میں بھی یہ کوشش نہیں کی گئی کہ متفرق مواد کے اس بے پایاں طومار کو یک جا کر کے ضبطِ تحریر میں لایا جائے اور نہ یہ توقع ہے کہ آئندہ کبھی اس قسم کی کوشش کی جائیگی جیسا کہ فرانسیسی نقاد بوشی نے اپنا خیال ظاہر کیا ہے، انگریزوں نے اپنے دستورِ سلطنت کے مختلف حصص کو دہیں رہنے دیا جہاں تاریخ کی موجوں نے انھیں ڈال دیا تھا انھوں نے ان حصص کو یکجا کرنے، ان کی ترتیب و تکمیل کرنے اور ان سے ایک مسلسل و مربوط مجموعہ بنانے کی سعی نہیں کی تھی۔

یہ سوال ہوتا ہے کہ باوجود اپنی قانونی قوت کی کمی کے دستورِ سلطنت کے مہمو دات پر اس سختی کے ساتھ کیوں عمل ہوتا ہے۔ اس سوال کا ایسا جواب دینا جس سے کسی شخص کو اطمینان ملی حاصل ہو جائے، دشوار ہے مگر دو تین خیالات ایسے ہیں جن سے مطلوبہ تشریح کا مقصد حاصل ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ ڈالیسی نے بتایا ہے آخری نو نہیں مگر ایک وقیعہ امفیصل شدہ یہ ہے کہ اہم مہمو دات کی خلاف ورزی اس کے بغیر ناممکن ہے کہ قوانین تحریری سے تصادم ہو جائے یا بدرجہ اقل یہ کہ شدید اہم مشکلات پیش آجائیں مثلاً جب تک کہ پارلیمنٹ ہر سال

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ La Administration de la France-Les fonctionnaires

مطبوعہ پیرس، ۱۹۰۸ء، صفحات ۷۹-۱۰۵۔ دیکھنا چاہئے

لے پیکلہ اردو استوارڈ سائیر، شملہ در مطالع تاریخ و اصول قانون (Studies in History)

and Junis prudence مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۸ء

صفحہ ۱۳۴

لے در مطالع قانون دستوری، فرانسیس، انگلستان، ممالک متحدہ امریکہ، Studies in

Constitutional yan France—England United States مطبوعہ لندن ۱۸۹۱ء صفحہ ۶

مطالعہ کچھ ہے۔ او۔ ٹیلر کا مضمون برطانیہ کیلئے ایک تحریری دستور، مطبوعہ رسالہ Jurid Rev. و ستمبر

لے۔ قانون دستوری (Law of the Constitutions) ۱۵۰ء

روایت قدیمہ کا احترام اس قدر عادت میں داخل ہو گیا ہے، اور قدیم اسامیوں کا استعمال پر جیسے جیسے کامیلاں (ایسی حالت تک ہیں کہ ان کے مقصود باطنی میں تغیر ہو گیا ہو) اس قدر راسخ ہو گیا ہے کہ انگلستان کی دستوری تاریخ مسلسل کی ایک ایسی ہیئت پیش کرتی ہے جس کی نظیر یورپ کے کسی دوسرے ملک میں نہیں مل سکتی۔ کسی تحریری دستور سلطنت کے الفاظ کئی عشرت تک بے تغیر باقی رہ سکتے ہیں جیسا کہ اطالیہ کے ۱۸۴۸ء کے "قانون تحریری" اور سلسلہ ۱۸۶۵ء کے مابین امریکی دستور کے بارے میں ہوا، مگر کوئی دستور مدت تک ایک حال پر باقی نہیں رہتا اور انگریزی طرز کے دستور سلطنت میں تو سب سے کم ایسا ہوتا ہے حالانکہ اس میں وہ رسمی سختی نہیں ہے جو تحریری فیمن کی وجہ سے یہاں ہوتی ہے۔ چونکہ اسے کسی اعلیٰ اقتدار نے ابتدائے کار میں کسی معینہ و با ترتیب شکل سے مرتب نہیں کیا ہے اسلئے سلطنت متحدہ کے دستور کی تاریخ کے تمام دور میں ایک طرح کی نمایاں لچک برقرار رہی ہے یہ دستور کسی پنج سے وہ دستور نہیں ہے جو پچاس برس قبل تھا اور پچاس برس بعد کسی اعتبار سے وہ نہ رہیگا جو آج ہے۔ از سہۃ گذشتہ میں بعض اوقات تغیرات ظہور و زیادتی یا قومی مرضی کے غیر معمولی احتجاج کے ساتھ عمل میں آئے ہیں، اب اس زمانہ میں وہ تغیرات وضع قوانین، عدالتی تادیل، اور انتظامی عمل کے پر امن طریقوں سے رائج کئے جاتے ہیں۔ بعض اوقات، یہ تغیرات سرگرم مباحث و اختلافات اور نہایت وسیع و عام شورشِ انگریزی کے ساتھ عمل میں آتے ہیں، جس کی ایک مثال ۱۸۳۱ء کا قانون پارلیمنٹ ہے جس سے دارالامرا کے اختیارات میں تغیر کیا گیا۔ اکثر ان سے موجودہ الوقت قانون یا طریقی عمل کے لا بدی و بے اختلاف تو وسیع ظاہر ہوتی ہے اور عام قوم کو اس کی شبیہ نہیں ہوتی۔

اس زمانے میں انگریزی دستور میں تغیرات زیادہ و تر پارلیمنٹ کے بدلنے کے	دستور سلطنت
ممالک کے دساتیر کی توضیح و ترمیم کے اختیارات اور معمولی وضع قوانین کے اختیارات میں ایک قطعی امتیاز قائم کر دیا گیا	مستعلق پارلیمنٹ کا اختیار

معمودات پر صدیوں سے ان تضادم و نطابق کے دوران میں عمل ہو رہا ہے جس سے
 انگلستان کے سیاسی نشو و نما کا قصہ مرتب ہوتا ہے۔ ان کا وجود دارالعوام اور
 انجام کار میں قوم کی مرضی کی اطاعت کے حاصل کرنے کے لئے ہے۔ یہ معمولات
 وہ ذرائع ہیں جن کے وسیلہ سے اس شور و شر کے بغیر جو ناجدار پر قانونی قیود
 کے قائم کرنے سے برپا ہوتے، پارلیمنٹ نے فرما کر ان تمام اختیارات کو
 (جو امتداد زمانہ سے بیکار نہیں ہو گئے ہیں) خود اپنے زیرِ اقتدار کر لیا ہے۔

تشکیل و تغیر کی ہیئتیں
 جو کچھ کہا گیا ہے، اس کے اعتبار سے، ایک ہی صداقت
 کی دو مختلف ہیئتوں کو ظاہر کرنے والے، دو مشاہدات
 ضد یکدیگر میں پہلا مشاہدہ تو یہ ہے کہ انگریزی دستور کے اصول

اور اس کے بہت سے معمولات کے نسبت، (اسقف آسٹن کے مانوس عام
 الفاظ میں) یہ نجایت صحیح ہے کہ حال، کی جڑیں ماضی، کی عمیق گہرائی میں پہنچی
 ہوئی ہیں۔ دوسرا مشاہدہ یہ ہے کہ انگریزی دستورِ سلطنت ایک زندہ عضویت
 ہے اور وہ اس قدر معرضِ تغیر میں ہے کہ جب اس کے بیان کرنے کی سعی کی
 جاتی ہے تو نجان غالب یہ رہتا ہے کہ ادھر وہ طبع ہوا اور ادھر اس پر نظر ثانی
 کی ضرورت پیش آگئی۔ جیسا کہ مورخ فریمن نے لکھا ہے، کوئی وقت ایسا نہیں
 گزرا ہے کہ حال و ماضی کا رشتہ منقطع ہو گیا ہو کسی وقت میں بھی انگریزوں
 نے اکٹھا بٹھکر کسی خیرہ کن نظریے کی متابعت میں کوئی بالکل ہی نیا دستور
 سلطنت ترتیب نہیں دیا ہے، اس کے برعکس، دستور کی نظم کے نشو و نما
 کا ہر قدم کسی ماسبق قدم کا طبعی نتیجہ رہا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ بہت اہم تغیرات
 وقوع میں آئے ہیں۔ سب سے زیادہ نمایاں مثال یہ ہے کہ مطلق العنان
 شاہی کے بجائے ایک پارلیمنٹی حکومت قائم ہو گئی ہے جس کی بنیاد مکمل سیاسی
 عمومیت پر ہے، لیکن اس کے ساتھ ہی علیٰ العموم ارتقا اس قدر تدریجی ہوا ہے

لے دستورِ تاریخِ انگلستان (جلد اول حاشیہ تیسری) (Constitution History of England)
 لے انگریزی دستورِ سلطنت کی نشو و نما (Growth of the English Constitution)

اس کا صرف ایک ہی اہم بحث دارالامرا کی اصلاح تھا، لیکن اس قسم کا کوئی معین قاعدہ نہیں ہے۔ انتخابی نظم میں دوسرے انقلاب انگیز تغیرات کے ذکر کی ضرورت نہیں، اس کا ایک ثبوت سنہ ۱۹۱۵ء کا قانون نمائندگی قوم ہے کہ بغیر کسی طرح کے باضابطہ عمومی استشارے کے ساٹھ لاکھ عورتوں کو حق رائے دہی عطا کر دیا گیا اور نہ صرف یہ امر بدستور صحیح ہے کہ رائے دہندہ گاہ کو کوئی ذریعہ ایسا حاصل نہیں ہے جس کے وسیلہ سے وہ دستوری تغیرات کی بدانت کر سکیں اور ان پر لحاظ کیا جائے بلکہ یہ بھی صحیح ہے کہ اس نوعیت کے جو تجاویز خود پارلیمنٹ میں پیش ہوں، ان پر بھی براہ راست اظہار رائے کا کوئی ذریعہ ان کے پاس نہیں ہے، بجز اس کے کہ آخری فیصلے تک پہنچنے کے قبل کسی اتفاق سے پارلیمنٹ منتشر ہو جائے اور اس کے بعد قومی انتخاب ہو۔ پس انگلستان کا سیاسی نظم ایک مکمل مثال اس ملک کی مہیا کرتا ہے جہاں انتخاب کنندگان نے وضع دستور کے اختیارات کے عملدرآمد کو تکلیف حکومت کے تفویض کر دیا ہے یا زیادہ صحیح طور پر یوں کہئے دفعہ دستور کے متعلق اس جماعت کے کامل عملدرآمد پر رضامند ہو گئے ہیں۔ بلکہ اس جماعت پر ان اختیارات کو اس سے مختلف طور پر عمل میں لانے کیلئے کوئی قید بھی نہیں لگائی، جس طرح معمولی قانون کے بنانے میں یہ اختیارات عمل میں آتے ہیں۔

۱۔ دہلوی، "حکومت سلطنت کا جدیدہ" (Government of Modern States)

صفحہ ۱۲۳۔ فرانس میں ایسی حالت کے لئے باب بست ویکم دیکھنا چاہئے۔ انگریزی دستور سلطنت کی عام نوعیت کے متعلق مختصر مباحث کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔

ذیل حکومت انگلستان (Government of Europe) جلد اول صفحات ۱۵۔

ٹی۔ ایف۔ سورن، "انگریزی حکومت کا نظریہ و عمل" (Theory and practice of the

English Government) طبع جدید نیویارک ۱۹۰۸ء۔ ابواب اول و دوم

جے۔ میسے دستور سلطنت انگلیش، (The English مطبوعہ نیویارک

۱۹۰۸ء۔ ابواب اول و دوم "حکمرانی انگلستان" (The Government of England

مطبوعہ لندن، ۱۹۰۸ء۔ باب اول ڈبلیو جیمز کی کتاب "The English Constitution

ہے۔ امریکہ کی کانگریس کسی دستوری ترمیم کی تجویز کر سکتی ہے۔ مگر تغیر صرف اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ تین رجب ریاستوں کی مجالس مقننہ اس کے متعلق اثباتی رائے دیں۔ انگلستان میں اختیارات اس طرح منقسم نہیں ہیں۔ تمام اختیارات یکجاں طور پر پارلیمنٹ کو تفویض ہیں اور جہاں تک واضح قانون، تسلیم، اور نظر ثانی کی کارروائیوں کا تعلق ہے کسی ایسی کارروائی میں جس سے حکومتی نظم کے اساسی اصول میں فرق پڑتا ہو اور کسی قانون میں جو نہایت ہی ادنیٰ قسم کے بحث سے تعلق رکھتا ہو کوئی فرق نہیں ہے۔ ایسٹن نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ ”ہماری پارلیمنٹ جنگی جڑیوں اور گونگھوں کی حفاظت کا قانون بنا سکتی ہے اور اسی طریق عمل کے ذریعے سے کلیسا اور مملکت کے تعلق کو توڑ سکتی یا پیس لاکھ شہریوں کو سیاسی اختیار دے سکتی اور اس اختیار کو حلقہ نے انتخاب میں تقسیم کر سکتی ہے“، درحقیقت قانون دستوری کا سنگ وسطی، وضع دستور اور معمولی وضع قوانین دونوں حلقوں کے درمیان پارلیمنٹ کا اقتدار مطلق ہے۔ پارلیمنٹ کے اندر قوم کی اعلیٰ مرضی مرکوز ہے اور اگرچہ گاہ بگاہ وہ مرضی خود کو نہایت ہی مختلف بلکہ مغاثر طریقوں میں ظاہر کیوں کر کرے مگر اپنے وقت خاص پر اس کے اعلانات باقہ دار اور مختتم ہیں۔

یہ صحیح ہے کہ ادھر موخر زمانے میں یہ احساس ترقی پذیر ہے کہ جب اساسی اور وسیع الاثر تغیرات مد نظر ہوں تو پارلیمنٹ کو اس وقت تک کارروائی نہ کرنا چاہئے جب تک کہ ایک عام انتخاب کے وقت معاملہ قوم کے سامنے پیش نہ کر دیا گیا ہو، یہ اسی خیال کا لحاظ تھا کہ دسمبر ۱۹۱۱ء کے پارلیمنٹ انتخاب کا حکم دیا گیا، اور

لے توثیق کا ایک دوسرا طریقہ اجتماعات کے ذریعہ سے ہے جو تین رجب ریاستوں کے اثباتی عمل پر معمول ہے لیکن اس طریق پر کبھی عمل نہیں کیا گیا ہے۔

۱۔ دستور سلطنت کا قانون و رواج (Law and Custom of the Constitution)

جلد اول صفحہ ۳۵۸ دسویں کتاب مد قانون دستور سلطنت بالیل (Law of the Constitution)

اور ایف پولک کی کتاب مد قانون غیر موضوعہ کے طلبا کیلئے اصول قانون کی پہلی کتاب

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء دوم باب سوم بھی دیکھا جائے (First Book of Yysis Prancence for Students of the Commu Law)

انھیں بالکلہ نسخہ کر دے تو اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ قومی حکومت کا کل لائحہ عمل ہونے کی وجہ سے قانوں مطلق ہے اور یہ کہ اس کے مرکزی و جاہی عضوی یعنی پارلیمنٹ کے قانونی اختیار میں کسی قسم کی حد بند ہی نہیں ہے۔ پارلیمنٹ کی ہر ایک کارروائی خواہ کسی نوعیت کی ہو یا کسی حالت میں منظور ہوئی ہو، وہ اس مفہوم میں ”حسب دستور“ ہے کہ وہ قانوناً صحیح و قابل نفاذ ہے۔ جب کوئی انگریز کسی کارروائی کے متعلق غیر دستوری کہتا ہے تو اس کی مراد صرف یہ ہوتی ہے کہ وہ کسی سابقہ قانون یا کسی مسلمہ رواج یا بین الاقوامی قانون کے اصول، یا اخلاق کے مقبول عام معیار سے متاثر ہے۔ اس قسم کی کوئی کارروائی جب بصورت مناسب پارلیمنٹ سے منظور ہو جاتی ہے تو وہ قانون ملک کا لازمی جزو ہو جاتی ہے اور اسی حیثیت سے عدالتوں سے نافذ کرینگی۔ کوئی ذریعہ ایسا نہیں ہے جس سے اسے بے اثر کیا جائے، بجز اس کے خود ہی پارلیمنٹ یا اس کے کوئی پارلیمنٹ اسے نسخہ کر دے۔ عام طور پر دیگر یورپی ممالک کی طرح انگلستان میں بھی عدالتوں کو یہ اختیار نہیں حاصل ہے کہ وہ جماعت مقننہ کے قوانین کی دستوری صحت و جواز پر رائے دیں، ہر ایک ایسا قانون فی نفسہ جائز و صحیح ہے خواہ اس کا تعلق معمولی وضع قوانین کے نہایت ہی خفیف امر سے ہو، خواہ سلطنت کے عضوی انتظامات سے ہو، اور پارلیمنٹ سے علیحدہ کوئی شخص یا جماعت ایسی نہیں ہے جو اس پر غالب آجائے یا اسے برطرف کر دے۔

افراد کے حقوق اس سے حکومت کے تحت انفرادی شہریوں کا دلچسپ سوال پیدا ہوتا ہے۔ جیسا کہ ایک امریکی مصنف نے بتایا ہے تین خاص طریقے ہیں جن کے ذریعہ سے افراد کے حقوق کی تعریف وضاحت ہو سکتی ہے۔ پہلا طریقہ یہ ہے کہ دستور میں ایک ایک

فردی طریق اور پارلیمنٹ کے اختیارات

جس دستور کا یہ خاکہ پیش کیا گیا ہے اس کی نوعیت سے انگریزی حکومتی نظم کے دو تین بڑے بڑے خصوصیات از خود پیدا ہو گئے ہیں۔ پہلی خصوصیت وفاقی شکل کے مقابلے میں اس کی فردی خصوصیت ہے۔ وفاقی نظم حکومت وہاں رائج ہوتا

ہے جہاں سیاسی مقتدر اعلیٰ نے خواہ وہ کوئی بھی کیوں نہ ہو، اختیارات حکومت چند مرکزی اجزائی کارکنوں میں تقسیم کر دیا ہو اور اس نے یہ کام دستور شرائط کے بموجب کیا ہو جن کا بدلنا یا ان سے مٹنا دونوں حکومتوں کے اختیار سے خارج ہو۔ اہم امور اختیارات کی علاقہ داری تقسیم نہیں ہے کیونکہ یہ حکومت کی تمام ہی شکلوں کے تحت میں ایک عملی ضرورت ہے، اور یہ تقسیم شدہ اختیار کی مقدار و قسم کا سوال ہے بلکہ اہم امر یہ ہے کہ یہ تقسیم ایک ایسے ذی اقتدار ادارے نے کی ہے جو مرکزی و اجزائی دونوں حکومتوں سے بالاتر ہے ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت کی شکل اسی وجہ سے وفاقی ہے کہ قومی حکومت اور ریاستی حکومتوں کے درمیان تفریق اختیارات صاحب اقتدار قوم نے قومی دستور کے ذریعے سے کی ہے اور واشنگٹن کی حکومت البنی، ہیرسبرگ انڈیانا پولس کی حکومتوں سے زیادہ تغیر اس میں نہیں کر سکتی۔ اس کے برخلاف انگلستان کی حکومت فردی ہے، کیونکہ وہاں ایک واحد حکومت ہے جس میں جملہ اختیار مرکوز ہے اور وہ وہی حکومت ہے جس کا مرکز لندن ہے۔ اس حکومت نے خاص اپنی سہولت کے لئے ضلعی مقتدر قصبے اور دوسرے سیاسی رقبات قائم کر لئے ہیں، اس نے ان رقبات کو ماتحت قطعات کی حیثیت سے ایسے اختیارات عطا کئے ہیں جو اس نے مناسب سمجھے ہیں اور وہ آزاد ہے کہ جس وقت چاہے ان کی تنظیم اور ان کے اختیارات میں تغیر و تبدل کر دے بلکہ چاہے تو

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ طبع جدید، مطبعہ بوسٹن ۱۸۷۲ء کی تہذیبی ذہن کو مختلف مسائل کی

طرف متعلق کئی زیادہ وسیع تجزیہ کیلئے ڈائمی کی و تقریب مطالعہ مطالعہ قانون ستوری Introduction

to the Study of the law of the Constitution خاص کی تہذیب اور ابواب ۱-۲-۳-۱۳-۱۴ میں

کے قطعی عطیے کے بجائے، یہ درج ہے کہ مطالب کے آزادی کی ضمانت کی جاتی ہے، بائیں ہمہ صوبے اور وائے قانون ایسی کارروائیاں منظور کر سکتے ہیں جو خرابیوں کے انسداد کے لئے ضروری ہوں۔^۱

لیکن، انگلستان، فرانس اور بعض دوسری سلطنتیں ایک اور ہی طریقہ پر چلتی ہیں۔ وہ انفرادی آزادی کو خصوصی توضیح میں معین کرنے کی بہت ہی کم یا کچھ بھی سعی نہیں کرتیں۔ یہ صحیح ہے کہ انگریزوں کے بعض اساسی حقوق کی احضار ملزم قانون رواداری وغیرہ میں موقر طور پر ضمانت کی گئی ہے۔ یہ بھی صحیح ہے کہ بعض فرانسیسی قانون دانوں دستور پر رائے رکھتے ہیں کہ جن انفرادی حقوق کا شمار ۱۷۸۹ء کے اعلان حقوق میں ہو چکا ہے، وہ اگرچہ ۱۷۸۹ء کے دستوری قوانین میں مذکور نہیں ہیں مگر اس وقت انھیں پوری قوت و منظوری حاصل ہے۔ اس پر بھی یہ امر واقعہ بدستور باقی رہتا ہے کہ قادر مطلق انگریزی پارلیمنٹ انفرادی حقوق کے بارے میں اس سے زیادہ قانونی تحدیدات کی پابند نہیں ہے جتنی دوسرے معاملات میں ہے، اور نیز یہ کہ ۱۷۸۹ء کی ضمانتیں اگر موجودہ فرانسیسی دستور کی ضمانتوں کے طور پر تسلیم بھی کر لی جائیں تو بھی حکومت خود اس دستور میں ترمیم کر سکتی ہے اور اس طرح افراد کی حیثیت میں جو تغیر چاہے کر سکتی ہے۔ پس قانون انگلستان اور فرانس میں افراد کو حکومت کے مقابلہ میں، بدیں وجہ کوئی تحفظ نہیں حاصل ہے کہ جو سلطنت حکومت کے پیش پست ہے اس نے اس قسم کے حدود کا عاید کرنا مناسب نہیں سمجھا جو اسے ممالک متحدہ امریکہ والے مالوس ہیں۔ اس کی وجہ کہیں اس نے ایسا نہیں کیا، یہ ہے کہ اس قسم کے فیود کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ ہم جانتے ہیں کہ دنیا کا کوئی حصہ ایسا نہیں جہاں انفرادی حقوق کی اس سختی

۱۔ دفعہ ۵۵

Fraiteele cloie Constitution

۲۔ ال۔ ڈیوگٹ رسالہ قانون دستوری

مطبوعہ غیر مس، جلد دوم صفحات ۱۳۱

کر کے ان کا شمار کر دیا جائے۔ یہ خصوصیت کے ساتھ امریکی طریقہ ہے۔ امریکہ کے وفاقی دستور اور اکثر ریاستی دستوروں میں یا تو باضابطہ دو قوانین حقوق شامل ہیں یا اسی مقصد کے ہم معنی دفعات موجود ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جن حقوق یا اختیارات کو اس طرح شمار کر دیا گیا ہے ان میں قطع برید کرنا فی الحال حکومت کے اختیار سے باہر ہو گیا ہے۔ نظری خیال سے اس میں نفع ہے مگر عملی خیال سے بعض نقصانات بھی ہیں کیونکہ تغیر پذیر حالات کا اقتضایہ ہے کہ بنظر انصاف گاہ بگاہ افراد کے حقوق کی نئی تعریف ہوتی رہنا چاہئے۔ کم از کم یہ کہ نئی شرطیں اور حد بندیاں ہوتی رہیں۔ یہ ضرور ہے کہ دستور کی ترمیم سے یہ توازن جدید پیدا کیا جاسکتا ہے مگر دستوری ترمیمات کا بروئے کار لانا مشکل ہے اور جو حقوق ایک مرتبہ دستور میں سرعی رکھے گئے ان کا واپس لینا بے انتہا دشوار ہے مذکورہ بالا سیاسی کہتا ہے کہ ”اب ممالک متحدہ امریکہ میں بہترین قانونی رائے یہ ہے کہ وفاقی و ریاستی دساتیر میں جس قطعی صورت میں یہ انفرادی حقوق بیان کر دئے گئے ہیں وہ نہ صرف بیشمار مقدمہ بازی کا سبب بن گئے ہیں بلکہ ایسے قانونی و معاشری اصلاحات کے رائج کرنے سے بھی حکومتوں کے ہاتھ سختی کے ساتھ بندھ گئے ہیں جن کا خود قوم بشدت مطالبہ کر رہی ہے۔ یہ حالت اس شدید حد کو پہنچ گئی ہے کہ کسی اہم معاشری قانون کا بنانا اس کے بغیر ناممکن ہو گیا ہے کہ اس کے قانونی جواز کے متعلق فوراً ہی عدالتوں میں دعویٰ نہ ہو جائے“۔

ایک دوسرے طریقہ جس کے متعلق بہت کچھ کہا جاتا ہے یہ ہے کہ دستور میں انفرادی حقوق کی ایک اجمالی تفصیل کر دی جائے اور اس کے ساتھ حکومت کو یہ اختیار حاصل رہے کہ تجربہ سے بہبود و عامہ کے لئے جس قسم کے تحدیدات و قیود ضروری معلوم ہوں انہیں رائج کر سکے۔ سوئزرستان، جاپان اور چین کا یہی طریقہ ہے۔ چنانچہ سوئزرستان کے دستور میں آزادی مطبع

میں تفریق انتہائی حد کو پہنچی ہوئی ہے یعنی انگلستان، وہ تقریباً واحد اہم سلطنت ہے جو قانونی طور پر اتحاد اختیارات کے اصول پر منضبط ہے۔ انگریزی سیاسی نظم کی اصل خصوصیت پارلیمنٹ کا غیر محدود اختیار ہے۔ یہ جماعت آزاد ہے کہ کسی اختیار کو یا تمام اختیارات کو اپنے قبضے میں رکھے یا اپنے ہاتھ میں لے لے اور بقیہ اختیارات کو جس طرح اور جس جگہ چاہے تقسیم کر دے۔ لہذا قانونی طور پر تمام اختیارات اس کے اندر مجتمع ہیں، مگر عملاً وہ اپنے لئے صرف قانون سازی کے فرض کو مخصوص رکھتی ہے۔ اس لئے عالمانہ فرائض کو کبھی اپنے قبضے میں لینے کا کسی قسم کا میلان نہیں ظاہر کیا، نظم و نسق میں مصروف ہونے کا تو ذکر ہی نہیں ہے۔ محکمہ عدالت خصوصیت کے ساتھ آزاد ہے، اور اگرچہ یہ سچ ہے کہ چند اشخاص کی ایک ہی جماعت یعنی کابینہ وزراء، قانون سازی میں سرگروہ کی حیثیت سے کام کرتے، انتظامی خدمات کی صدارت کرتے اور تاجدار کے عالمانہ اختیار کے امین ہوتے ہیں یہاں تک کہ ان کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کے اختیارات کا شخصی اتحاد وجود میں آگیا ہے مگر یہ بلند پایہ عہدہ ہمیشہ یہ خیال رکھتے ہیں کہ ان تینوں حیثیتوں میں اپنی سرگرمیوں اور اپنے تعلقات کو حقیقتاً ممیز رکھیں۔ ایک ہی ذات میں فرائض کے اس اجتماع کی وجہ سے ان فوائد کو برباد کئے بغیر جو عضوی تفریق کے اصول کے صاف اور اک والنطبق سے پیدا ہوتے ہیں، کام میں ہم آہنگی اور ردائی محال ہو جاتی ہے۔ حقیقت میں انگریزی نظم حکومت کی بڑی قوت اسی میں مضمر ہے کہ

اس کے برخلاف ممالک متحدہ امریکہ ایسی نسبت کی مثال پیش کرتا ہے جس کی حکومت قانونی طور پر "تقسیم اختیارات" کی حکومت ہے لیکن پھر بھی عملاً اس اصول پر اس کی عظیم انگریزی حکومت کے بہ نسبت کم ہے۔ وفاقی دستور کے بنانے والوں نے خود اپنے تجربہ کی روشنی میں چل کر اور لاک کے "دو رسائل در باب حکومت" (Two Treatises of Government)

کے ساتھ وقت ہوتی ہو جیسی مالک مذکور میں ہوتی ہے۔ ان حقوق کی اساسی ضمانت قوم کے روایات و اعتقادات ہیں۔ اگر یہ کافی نہ ہوتے تو ان کے بجائے دوسری ضمانتیں اب سے قبل مہیا ہو چکی ہوتیں۔
اختیارِ اہل کی حکومت کے فرائض نہ صرف جغرافیائی طور پر بلکہ کاروبار کاروباری تقسیم کے لحاظ سے بھی منقسم ہو سکتے ہیں۔ اس سے زیادہ طبعی کوئی امر نہیں ہے کہ اختیار کے مختلف اقسام کا عمل حکومت کے مختلف اعضا کے سپرد کر دیا جائے، اور جس طرح ہر حکومت کی جغرافیائی بنیاد پر لازماً کچھ نہ کچھ تقسیم ہے، عین اسی طرح کسی نہ کسی قدر کاروباری تقسیم بھی ہے۔ اس تقسیم کی ایک وجہ عملی ہوت ہے۔ کام استدر کثیر التعداد اور استدر پر مہم ہے کہ مختلف ہاتھوں میں اس کا منقسم ہو جانا ضروری ہے۔ ایک دوسرا خیال مفاد عام کا تحفظ ہے۔ اس امر پر زور دیا جاتا ہے کہ کسی واحد حکومتی عضویا اعضا کی مجموعے کو اتنے اختیارات نہ دینا چاہئیں کہ اس میں خود سری آجائے۔ اختیارات مختلف کارکنوں میں تقسیم ہونا چاہئیں جن سے ایک دوسرے پر نظر رکھنے اور ان کی روک کرنے کا کام لیا جاسکے۔

اس کاروباری تقسیم کی تکمیل جس طرح ہو سکتی ہے، اس کے دو طریقے ہیں۔ ایک یہ کہ اس کا حکم اس دستور میں دیا جاسکتا ہے جس کے تحت میں حکومت عمل کرتی ہے اور اس لئے یہ خود حکومت کے اقتدار سے باہر ہو جاتا ہے۔ دوسرے اس کا تعین خود حکومت کے اوپر چھوڑ دیا جاسکتا ہے جن طریقوں سے وہ مناسب سمجھے اسے عمل میں لائے۔ ایک صورت میں ہمارے سامنے یہ تقسیم اختیارات، والی حکومت ہوتی ہے اور دوسری صورت میں ”اتحاد اختیارات“، والی، لیکن یہ تمیز عملی اہمیت رکھنے کے بجائے زیادہ تر قانونی ہے۔ کچھ نہ کچھ تفریق ہمیشہ ہی ہوگی، اور یہ ایک عجیب واقعہ ہے کہ جس سلطنت

۱۔ انگلستان میں شخصی آزادی کی تاریخ کے متعلق تھے اور ہالینڈ کی دستور تاریخ انگلستان

باخوب

(۳)

”تاج“

انگریزی دستور سلطنت کی خاص ہیئتوں یعنی اس کی قدامت، اس کے تنوع، اس کے بدو و آغاز اس کی لچک، اور اس کی قابلیت و وقصر کا شاہد کرنے کے بعد اب ہم اس حد پر آتے ہیں کہ اس کے تحت میں جو واقعی حکومتی نظم عمل کرتا ہے اس پر غور کریں۔ ہم اس کا بہترین آغاز ان جلیل القدر ادارات سے کر سکتے ہیں جو اس کے راس اکمل ہیں اور جو اس نظم کو باہم مربوط کئے ہوئے ہیں یعنی شاہی، وزارت اور کابینہ۔ پارلیمنٹ جو آخری تجربہ میں اس نظم کا سب سے اہم جزو ہے اس پر مناسب طور پر باہمائے مابعد میں غور کیا جائیگا۔

نظریئے اور سلطنت متحدہ کی حکومت اپنے انتہائی نظریئے کے اعتبار سے ایک مطلق العنان شاہی ہے، صورت ظاہری کے اعتبار سے وہ ایک محدود، دستور شاہی ہے اور واقعی خصوصیت کے اعتبار سے ایک عمومی جمہوریت ہے۔

اس کا سر تاج، فرمانروا ہے، اور اس کے ساتھ ہی وہی اعلیٰ حاکم تمام

اور مائٹسکو کے ”روح القوانين“ (Spirt of laws) اور ان دوسری سیاسی تحریروں کے پیش کردہ خیالات سے (جو اٹھارہویں صدی میں بہت کثرت سے پڑھی جاتی تھیں) سخت متاثر ہو کر، ایک ایسا حکومتی نظم اختراع کیا جس کا بنیادی اصول عادلانہ تشریعی اور عدالتی اختیارات کی تفریق ہے۔ اس قسم کی تفریق کے شرائط خود دستور کے اندر داخل کر دیئے گئے۔ چنانچہ انگلستان کی حالت کے برعکس، اس تفریق کو، حکومت معین نہیں کرتی۔ لیکن اس نئے عضوی قانون کے بنانے والوں کا یہ منشا نہیں تھا کہ حکومت کی کسی شاخ کو ایسی خود مختارانہ حالت میں قائم کر دیں کہ وہ اقتدار کو غصب یا توازن کو درہم و برہم کر سکے۔ اس لئے انھوں نے رکاوٹوں اور توازنوں کا ایک ایسا تسلسل درمیان میں داخل کر دیا جن سے عادلانہ شلخ اپنے فرض میں کسی قدر تشریعی ہو گئی اور تشریعی شلخ اپنے فرض میں کسی قدر عادلانہ ہو گئی۔ اس کے ساتھ ہی انھوں نے انتظامی شلخ کے لئے کسی قسم کا براہ راست تعاون بنایا ہی نہیں۔ اس کا عجیب و غریب نتیجہ یہ ہے کہ اگرچہ ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت از روئے قانون تقسیم شدہ اختیارات کی حکومت ہے مگر حقیقت میں وہ اس اصول پر انگلستان کی حکومت سے کم عمل کرتی ہے تو

ہر ایک حکومتی نظم میں کس حیثیت کو پورا کرتا ہے۔ یہ سب باتیں اس وقت بیان ہونگی جب ہم بادشاہ کی حیثیت کی نسبتاً بیرونی ہمتوں کو بیان کر چکے۔ تخت کا استحقاق ۱۶۸۸-۸۹ء کے انقلاب کے بعد سے تخت انگلستان کے قبضہ کی بنیاد پر قوم کی مرضی پر ہے جس کا اظہار پارلیمنٹ وراثت کے قانون سے ہوتا ہے۔ جس قانون تحریری کے بموجب

اب وراثت کا انضباط ہوتا ہے وہ قانون بند و بست جانشینی ہے جو اسلئے سے نافذ ہے۔ اس قانون نے یہ قرار دیا تھا کہ اگر ولیم سوم اور این نے کوئی وارث نہ چھوڑا تو تاج اور اس کے متعلق تمام امتیازات خالص درعلیا حضرت شہزادی سو فیہا اور اس کے وارثوں کے ہونگے (بشرطیکہ وہ پروٹسٹنٹ ہوں) اور انھیں کے پاس باقی و جاری رہینگے، جیمز اول کی برادری سو فیہا ایک جرمانی شہزادی والیہ تینوور کی بیوی تھی۔ اور اگرچہ اسلئے میں، وراثت کی فطری ترتیب کے بموجب وہ سب سے اول نہیں تھی مگر باقی وراثتیں جو پروٹسٹنٹ تھے، وہ سب سے اول تھی۔

اسی قانون کی وجہ سے یہ ہوا کہ اسلئے میں این کے انتقال پر تخت اس کی جرمانی والیہ کے فرزند تاج اول کو ملا۔ موجودہ فرمانروا جارج پنجم سیکووری خاندان کے اٹھویں بادشاہ ہیں

۱۔ » قانون بند و بست جانشینی « کا متن اسٹیز کے دو منتخب منشورات (Select Charters) صفحات ۵۲۸-۵۳۱ پر اور ایڈمز و سیوینز کی دو منتخب دستاویز

(Select Documents) کے صفحات ۴۷، ۴۹ پر چھپا ہوا ہے کسی غیر ملکی فرمانروا کے

تحت میں جن خطرات کا خیال ذہن میں آسکتا تھا ان کے تحفظ کے طور پر اس قانون میں یہ شرطیں لگا دی گئی تھیں کہ (۱) کوئی شخص جو آئندہ صاحب تاج و تخت ہو اسے پارلیمنٹ کی رضامندی کے بغیر، انگلستان، اسکاٹ لینڈ و آئرستان کے ممالک سے باہر نہ جانا چاہیے اور (۲) تاج کسی ایسے شخص کی طرف منتقل ہو جو انگلستان کا باشندہ نہ ہو، تو اس صورت میں قوم بغیر مرضی پارلیمنٹ کے کسی ایسی ظرد یا مملکت کی مدافعت کی جنگ میں شریک ہونے پر مجبور نہ ہوگی جس کا تعلق تاج انگلستان سے نہ ہو؛

۲۔ اسلئے کی جنگ عظیم کے شروع ہونیکے بعد » ہانڈوی خاندان « کا لقب باضابطہ ترک کر دیا

قوانین کا منع، انصاف و اعزاز کا سرچشمہ کلیسا کا مدحکراں اعلیٰ، فوج اور بیڑے کا سپہ سالار اعظم، امن کا محافظ، اور جیکسوں اور محتاجوں کا سرپرست، یہ سب کچھ بھی وہی ہے۔ اذروئے قانون تمام اراضی ملک پر لوگوں کا قبضہ بالواسطہ یا بلاواسطہ اسی کی طرف سے ہے۔ پارلیمنٹ کا وجود صرف اس کی مرضی سے ہے۔ جو لوگ پارلیمنٹ میں نشست کرتے ہیں وہ اس کے حکم سے بلائے جاتے ہیں اور ایوان زیریں کے فریق کے لئے رائے دینے کا اختیار اس کے عطیہ سے عظیمہ کوئی حق نہیں ہے بلکہ اسی کی ایک اجازت خاص ہے فرمانروا کبھی مرنے نہیں ہے، بلکہ صرف تاج کا انتقال ہوتا رہتا ہے یعنی شاہی اقتدار ایک شخص سے دوسرے کی طرف منتقل ہو جاتا ہے اور سلطنت کسی وقت بھی ایک سلسلہ تاجدار کے بغیر نہیں رہتی۔

یہ عادی حکومتی نظم میں تاجدار کی حیثیت کے انتہائی تاریخی نظریے کو معقول صحت کے ساتھ ظاہر کرتے ہیں، کئی صدیوں تک وہ پوری طرح سے حرف بحرف صحیح تھے، مگر علی اعتبار سے ان میں شکل سے کچھ معنی باقی ہیں۔ بادشاہ اعلیٰ حاکم علانہ صرف نام کو ہے۔ پارلیمنٹ کی ترتیب و ترکیب کے متعلق اسے بہت ہی کم کچھ کرنا ہوتا ہے، اور اس کے اجلاسوں اور کارروائیوں کے متعلق محض ظاہری صورت کے سوا کچھ بھی کرنا نہیں ہوتا۔ وہ تخت پر صرف قوم کی اجازت سے قابض ہے جس کا اظہار پارلیمنٹی قانون کے ذریعہ سے ہوا ہے۔ فوج پر اسے کوئی اقتدار نہیں ہے اور کلیسا پر بھی بہت ہی کم اقتدار ہے۔ وہ کوئی قانون نہیں بناتا، کوئی محصول نہیں لگاتا، کسی مقدمے کی سماعت نہیں کرتا اور کوئی فیصلہ صادر نہیں کرتا۔ ”تاج“ کی اہمیت بغایت ہے اور اس کے اختیار نہایت وسیع ہیں اور برابر بڑھتے جا رہے ہیں مگر فرمانروا خود پس پردہ ہٹ گیا ہے۔ ”تاج“ اور فرمانروا جو کسی وقت میں ایک ہی تھے، کس طرح جدا ہو گئے، ان دونوں کے درمیان موجودہ فرق کیا ہے اور ان میں سے

بلکہ تمام عقائد کے معتدل المزاج اشخاص کے لئے آزاد رہ سقے (لیکن جائز نہیں) کی تحت نشینی سے قبل پارلیمنٹ نے ایک قانون ایسا منظور کر لیا جس سے یہ عبارت ”اتنی قابل اعتراض نہیں رہی۔ نئے بادشاہ کے لئے اتنا ہی اعلان کر دینا کافی ہے کہ ”وہ ایک راسخ العقیدہ پروٹسٹنٹ ہے اور وہ ان قوانین کے صحیح منشا کے مطابق جن سے تحت سلطنت کی جانشینی پروٹسٹنٹ کے لئے محفوظ ہے، ان قوانین کو اپنے ہر امکان تک قانوناً قائم و برقرار رکھے گا۔“ بادشاہ کے بلوغ کی عمر اٹھارہ برس ہے۔ اکثر شاہی ملکوں کے دستور میں بادشاہ کی صغر سنی یا ناقابلیت کی حالت کے لئے توہیت کا مستقل انتظام رکھا گیا ہے، لیکن اس کے برخلاف انگلستان کا طریق یہ رہا ہے کہ جب ایسے اتفاقات پیش آئیں اسی وقت ان کا انتظام کر لیا جائے۔ توہیت کا قیام اور متولی کا تین صرف پارلیمنٹ کر سکتی ہے مگر پارلیمنٹی قوانین اسی وقت نافذ العمل ہوتے ہیں جب انھیں تلج کی منظوری حاصل ہو جائے اور بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ جس بادشاہ کے لئے متولی کا مقرر کرنا ضروری تھا، وہ امور کو خود کے انجام دینے کے ناقابل ہو چکا تھا۔ ایسی حالت میں ظاہری اشکال کو برقرار رکھنے کے لئے علی العموم کسی نہ کسی قانونی سفردہ سے کام لیا گیا ہے۔۔۔

۱۸۰۱ء کے ایک قانون توہیت میں متولی کے اختیارات کے حدود معین کئے گئے ہیں اور فرمانروا اور قوم دونوں کے مقاصد کے تحفظ کا انتظام کیا گیا ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ ”قانون حلف تاج پوشی“ کے ذریعہ سے قرار دیئے گئے تھے۔ اس کی اصل عبارت کے لئے رابرٹسن کی کتاب ”قوانین تحریری، مقدمات و دستاویزہ“ (Statutes, Cases and Documents) صفحات ۶۵-۶۸ دیکھنا چاہئے۔ اے سی کی

تصنیف جانشینی تاج انگلستان (The Succession to the English Crown)

مطبوعہ لندن ۱۸۶۹ء بھی دیکھنا چاہئے۔

۱۔ قانون توہیت جاری سوم کے ناقابل ہوجانے کے خیال سے جس طرح پرستور ہوا تھا اسکی

ظاہر حال یہ امر بالکل پارلیمنٹ کے اختیار میں ہے کہ وہ قانون ترتیب جانشینی کو منسوخ کر دے اور تاج کسی اور کو عطا کر دے بلکہ درحقیقت پارلیمنٹ اگر چاہے تو بالکل شاہی کو منسوخ کر دے۔ سلسلے کے مسئلہ قاعدے کے بموجب فرمانروا کا سب سے بڑا بیٹا جسے شہزادہ ویز خطاب حاصل ہوتا ہے، تخت کے خالی ہونے پر جانشین ہو جاتا ہے اگر وہ زندہ نہ رہے تو وراثت اسکی اولاد ذکر یا اثاث کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ اگر ان میں سے بھی کوئی نہ ہو تو وراثت بادشاہ کے دوسرے فرزند یا اس کی اولاد کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ کوئی کیتھولک وراثت تاج و تخت نہیں ہو سکتا، اور نہ کوئی ایسا شخص جو کسی کیتھولک سے عقد کرے۔ سلسلہ کے قانون نے یہ قرار دیا تھا کہ فرمانروا ہر حالت میں کلیسائے انگلستان کی جماعت میں (جس طرح کہ وہ از روئے قانون قائم ہے) شریک رہے گا، اگر اپنی تخت نشینی کے بعد، وہ کلیسائے روم کی جماعت میں شامل ہو جائے، کیتھولک مذہب کا اقرار کرے، یا کسی کیتھولک سے عقد کرے تو اس کی رعایا اپنی وفاداری سے بری ہو جائے گی۔ اس کے علاوہ یہ بھی ضروری ہے کہ فرمانروا اپنی تاج پوشی کے وقت کیتھولک مذہب کے عقائد کے انکار کا حلف لے۔ سلسلہ تک اس حلف کی عبارت (جو ایسے وقت میں بنی تھی جب کلیسائی عناد ہنوز زوروں پر تھا) نہ صرف کیتھولکوں کے لئے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ اور اس کے بجائے "خاندان وڈماریٹ کا نام اختیار کیا گیا۔ سو اصدی تک برطانیہ عظمیٰ کا فرمانروا ہانوفر کا حکم بھی رہتا آیا تھا مگر ۱۸۳۷ء میں ملکہ وکٹوریہ کے تخت نشین ہونے پر اتحاد ختم ہو گیا کیونکہ ہانوفر کے قانون میں کسی عورت کا اس ملک کے تخت پر جلوس کرنا ممنوع تھا۔ اسے ڈیوڈ وڈماریٹ برطانیہ عظمیٰ ہانوفر۔ شخصی اتحاد کی

بعض نکتیں (Great Britain and Hanover; Some Aspects)

مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۹ء of the Personal Union

یہ خطاب اڈورڈ اول نے ۱۹۰۱ء میں قائم کیا تھا، اس کے ساتھ کسی قسم کا حکومتی اقتدار شامل نہیں ہے۔ لہذا جو الفاظ استعمال ہوتے تھے وہ اولاً ولیم اور میری کے عہد کے پہلے سال میں ایک

اور فوجی انتظام کے مصارف میں سے جس قدر وہ بچا سکتا تھا وہ سب اس کے اپنے عیب بھرنے کے کام آتے تھے۔ موخر شاہان اسٹوٹ گارٹ کے زمانے میں اس نظم کی خرابیاں نہایت نمایاں ہو گئی تھیں اور اس میں کوئی وجہ استعجاب نہیں ہے کہ ۱۷۸۸ء میں نئی بنیاد پر شاہی کے دوبارہ قائم ہونے کے وقت اس سے مختلف انتظام کے رائج کرنے کے موقع سے فائدہ اٹھایا گیا ہو۔ عام اصول یہ اختیار کیا گیا کہ بادشاہ کے لئے ایک معین رقم سالانہ مخصوص کر دی جائے اور اس کے عوض وہ سلطنت کی بقیہ آمدنی پر اپنے شخصی اقتدار کے جملہ حقوق سے دست بردار ہو جائے مگر سو برس تک یہ اصول کاملاً قطعاً عمل میں نہیں آیا۔ چنانچہ ولیم اور سیرس کے لئے جو رقم منظور ہوئی تھی وہ سات لاکھ پاؤنڈ تھی مگر اس رقم سے ان فرمانرواؤں کو صرف اپنے شخصی مصارف ہی پورے کرنا نہیں تھے بلکہ ملازمین ملکی اور وظائف کے اخراجات بھی ادا کرنا تھے۔

مطلب یہ ہے کہ بادشاہ سے بدستور یہ توقع کی جاتی تھی کہ اپنی رقم مخصوص میں سے مختلف ملکی مصارف کا سرانجام کرے گا، اور شاہی سرپایوں پر جو رقم عائد ہوتے تھے انھیں اس طرح شمار کرنے کی عادت سے (صرف خاص کے لئے) "د فرد ملکی" (Civil List) کا نام نکل آیا جواب اکثر براہ راست خود اس رقم ادا اور پر عائد ہوتا ہے۔ ابتداً بادشاہ کے پاس اہم آزادانہ آمدنیاں بھی بدستور باقی رہیں، لیکن جارج سوم ان میں متعدد آمدنیوں کے متعلق اپنے حق سے دست ہونے لگا اور ولیم چہارم نے بقیہ آمدنیاں بھی چھوڑ دیں۔ دوسری طرف "صرف خاص"

لے چارلس دوم کے عہد میں پارلیمنٹ خاص اغراض کے لئے رقم مخصوص کرنے لگی تھی اور ۱۷۰۷ء کے بعد یہی عام طریقہ ہو گیا۔ ایک صدی تک یہ ہوتا رہا کہ خاص محاصل کی آمدنی خاص اغراض کے لئے مخصوص کر دی جاتی تھی مگر ۱۷۸۸ء میں پرنس نے ایک مجتمعہ سرمایہ قائم کر کے اس کارروائی میں سادگی پیدا کر دی، اس سرمایہ میں تمام آمدنیاں جمع ہوتی تھیں اور تمام اخراجات اس سے پورے ہوتے تھے۔

لے صحت کا اقتضا یہ ہے کہ یہ بیان کر دیا جائے کہ بذریعہ استثنائے فرمانروا اب بھی ملکی لینڈ

شاہی امتیازات صرف خاص

فرمانروا بہت ہی وسیع شخصی برأت سے مستفید ہے۔ اس کی شخصی روش کے متعلق اس سے کسی عدالت میں یا کسی قانون کے ذریعے سے باز پرس نہیں ہو سکتی۔ وہ گرفتار نہیں ہو سکتا، اس کا اسباب قرق نہیں ہو سکتا، اور جب تک کہ کوئی محل شاہی اقامت گاہ رہتا ہے، اس محل کے اندر بادشاہ کے خلاف کسی قسم کی عدالتی کارروائی کا اجرا عمل نہیں آ سکتا۔ مزید براں وہ زمین و املاک رکھ سکتا ہے اور ان کا انتظام و تصرف اسی طرح کر سکتا ہے جس طرح کوئی خانگی شہری کرتا ہو، لیکن وہ وسیع مقبوضات جو کسی وقت میں بادشاہ کی آمدنی کے خاص ذرائع تھے سلطنت کے قبضے میں آ گئے ہیں اور اس حیثیت میں ان کا نظم و نسق بالکلیم پارلیمنٹ کی ہدایت کے بموجب ہوتا ہے۔ اراضی اور دوسرے آزادانہ وسائل سے جو آمدنی ہوتی تھی، اس کے عوض بادشاہ کو شاہی خاندان کی مدد و معاش کے لئے ایک معین سالانہ رقم دی جاتی ہے، جس کی مقدار ہر عہد کی ابتدا میں از سر نو معین کی جاتی ہے۔ ۱۶۸۸-۸۹ء کے انقلاب کے قبل اس کے زمانے میں حکومت کے اخراجات اور فرمانروا کی شخصی مدد و معاش و اعزاز کے مصارف میں کوئی فرق نہیں کیا جاتا تھا۔ تاج کی موروثی آمدنی اور ان بعض محاصل سے جو ہر ایک عہد کے آغاز میں بادشاہ کے لئے تاجات منظور ہوتے تھے، جو روپیہ حاصل ہوتا تھا اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ بادشاہ اور اس کے خاندان، حکومت ملکی اور زمانہ امن میں مسلح قوتوں کے ہتھیار رکھنے کے لئے ہوتا تھا، جنگ کی حالت میں خاص عطیات ہنگامی حاصل ہو جاتے تھے۔ بادشاہ آزاد تھا کہ اپنے شخصی اغراض کے لئے عام سرمائے میں سے جس قدر چاہے صرف کرے۔ ہر حال میں اتنا ضرور تھا کہ ملکی حکومت

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ اصل عبارت کے لئے رابرٹسن کی کتاب، قوانین تحریری، مقدمات و دستاویز (Statutes, Cases and Documents) صفحات ۱۷۱-۱۷۲

۱۸۲- دیکھنا چاہئے۔ عام بحث کا ایک نہایت عمدہ تبصرہ تھے دہالینڈ کی تصنیف "انگلستان کی تاریخ دستوری" (Constitutional History of England) جلد اول باب سوم میں ہے۔

جو انگریزی حکومتی نظم میں اس قدر وسعت کے ساتھ جاری و ساری ہے۔ معاشرتی و دینی اعتبار سے بادشاہ اتنا ہی صاحب اہمیت ہے، جتنا کہ دیکھنے والا خیال کرتا ہے، بلکہ درحقیقت ان جواب میں اس کے اثر کا اندازہ عام طور پر کم کیا جاتا ہے، مگر تقررات، وضع قوانین، قومی روش، کلیسا، مالیات، غیر ملکی تعلقات وغیرہ معاملات عامہ میں وہ محض نام کے لئے ہے ایک وقت متعجب ان وسیع میدانوں میں اس کا اختیار عملاً خود سرانہ مختص، سو گھوس صدی میں شاہانِ یورپ کے تحت بالیقین ایسا ہی تھا، مگر غارت جنگی نے بڑے بڑے شاہی اختیارات خاص کو قطع کر دیا، ۱۸۸۰ء کے انقلاب نے کچھ اور اختیارات بھی علحدہ کر دیئے۔ ابتدائی بیسویں صدی بادشاہوں کی کمزوری دہلی نے بہت کچھ نقصان پہنچایا اور حکومت میں شاہی اقتدار کی مخالف اور آخری سو برس کے اچھے بادشاہوں کے تحت بھی، بدستور سخت رہی تا آنکہ بادشاہ قطعی طور پر اپنے کو اس شخص کی حالت میں پاتا ہے جو ”صاحب تاج و تخت“ ہوتا ہے مگر حکمرانی نہیں کرتا، اہل قانون اور علم سیاست کے طلباء تاجدار کے اختیارات کے متعلق بہت کچھ قیل و قال کرتے رہتے ہیں اور اس بحث پر کتابوں میں بڑے بڑے ابواب ملبس گئے۔ یہ سب نہایت سوزوں و مناسب ہے۔ انگریزی دستور کے بموجب ”تاج“ کے اختیارات نہایت کثیر، نہایت وسیع اور سب سے فائق اہمیت کے ہیں اگر ان اختیارات پر عمل نہ کیا جائے تو حکومت ایک گھنٹہ بھی نہیں چل سکتی، اور اس وقت وہ جس قدر وسیع ہیں گذشتہ دو سو برس میں کبھی اتنے وسیع نہیں رہے ہیں مگر نکتہ یہ ہے کہ ”تاج“ اب ”تاجدار“ سے مختلف ہے۔ اگر یہ پوچھا جائے کہ کون شخص یا کون شے ”تاج“ ہے تو اس کا جواب سٹر سٹائی کو کے واقعی فقرے میں یہ دیا جاسکتا ہے کہ یہ ایک ”باسہولت اصول کار کردگی کا نام ہے“ یا کسی قدر زیادہ قطعی طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ عام طور پر حکومت کا

بند راج ان تمام معارف سے سبکدوش کر دیا گیا جن کا تعلق بادشاہ اور شاہی خاندان کی مدد معاش و اعزاز کے بجائے زیادہ تر ملکی حکومت سے مختص قطعہ معنی میں ”فرد ملک“ کی اصطلاح اب ایک غلط نام ہے۔ ملکہ وکٹوریہ کی تخت نشینی پر صرفاً پانچ لاکھ دس ہزار پونڈ سے گھٹا کر تین لاکھ پچاس ہزار پونڈ کر دیا گیا مگر فرمانروا کو وظائف کی مد سے بھی سبکدوشی دیدی گئی۔ علاوہ اس گزارے کے جو شاہی خاندان کے اربابوں کو دیا جاتا تھا، ایڈورڈ ہفتم کی رقم صرفاً چار لاکھ اسی ہزار پاؤنڈ تھی جس میں سے ایک لاکھ دس ہزار پونڈ بادشاہ اور ملکہ کی جیب خاص کے لئے مخصوص تھے، سوا لاکھ محلات شاہی کے عہدہ داروں کی تنخواہوں اور کنارہ کش ہونے والوں کے وظیفوں کے لئے تھے اور ایک لاکھ ترانوے ہزار محلات شاہی کے اخراجات کے لئے تھے۔ باقیہ خارج پنجم کے تحت نشین ہونے پر صرفاً چار لاکھ ستر ہزار پونڈ رہا۔ ”وتاج“ اور ”فرمانروا“ اور سے دیکھنے سے انگریزی بادشاہی بہت باہمیئت معلوم ہوتی ہے۔ فرمانروا ایک شاندار محل میں رہتا ہے۔ متمول اور تعلیم یافتہ حلقوں میں مقدم ہوتا ہے۔ موقعہ و شاندار مراسم میں محفل کے صدر میں بیٹھتا ہے، غیر ملک کے بادشاہوں کے پاس حشمت و شوکت کے ساتھ جاتا ہے اور اسی طرح ان کا خیر مقدم کرتا ہے، اور معلوم ہوتا ہے کہ تقرر، انتظامی نگرانی، فوجی قیادت و وضع قوانین انصاف، اور مالیات میں نہایت وسیع الاثر اختیارات سے کام لیتا ہے مگر جب زیادہ قریب سے جائے کیجائے تو بادشاہ کی حیثیت سے خصوصیت کے ساتھ ایک عمدہ مثال نظر آئے اور واقعے کے اس تضاد کی ملتی ہے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ اور امارت کارنوال کی آمدنیوں سے فائدہ اٹھاتا ہے، آخر الذکر شہزادہ ویلز کے ملوکات کا جزو ہے۔
 لہ صرفاً کی تاریخ کے متعلق مے اور مائینڈ کی تصنیف ”انگلستان کی دستوری تاریخ“ (Constitutional History of England) جلد اول صفحات ۱۵۲-۱۵۵ دیکھنا چاہئے۔

نہ رہے تو پھر وہ کسی شاہی خاندان کے از سر نو قائم کرنے کی فکر نہ کریں گے۔ یہ سب کچھ صحیح ہے پھر بھی جو فائدہ بادشاہ کی ذات سے حاصل ہوتے ہیں وہ معقول ہیں۔ درحقیقت معاملات عامہ کی روش پر اس کا بہت کچھ اثر پڑ سکتا ہے۔ بیعت کے الفاظ میں (جو اکثر نقل ہوتے رہتے ہیں) فرمانروا کے تین حقوق ہیں۔ مشورہ لئے جانے کا حق، ہمت افزائی کا حق اور انتباہ کا حق۔ اس پر بیعت لے کر یہ اضافہ کیا ہے کہ کسی اعلیٰ فہم و ادراک کے بادشاہ کو اس سے زائد کی ضرورت نہ ہوگی۔ ہر بادشاہ کا وجود اس امر واقعہ کے کہ دو سو برس سے زائد ہو گئے کہ بادشاہ کا بینہ کے اجلاسوں میں شریک نہیں ہوا ہے اور اس طرح وہ بحیثیت ایک جماعت کے وزیرا کے مباحث پر براہ راست اثر ڈالنے کے موقع سے محروم ہو گیا ہے مگر وہ وزیر اعظم سے گہرا واسطہ رکھتا ہے اور اکثر ایسا ہوتا رہتا ہے کہ کا بینہ کے جن اجلاسوں میں اہم حکمت عملیاں قرار دینے والی ہوتی ہیں ان کے قبل بادشاہ اور وزیر اعظم میں مشورہ ہو جاتا اور معاملہ زیر بحث کے مالہ و مبالغہ پر پوری طرح بحث ہو جاتی ہے۔ محض اس وجہ سے کہ قدیم تعلق الٹ گیا ہے (یعنی بادشاہ اب مشورہ دیتا اور وزارت فیصلے کرتی ہے)، یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ فریضہ مشورت کوئی غیر اہم شے ہے۔

ملکہ وکٹوریہ نے بارہا اپنے دور حکومت میں معاملات عامہ پر اور زامکر غیر ملکی تعلقات کی انجام دہی سے متعلق فیصلہ کن اثر ڈالا ہے۔ ۱۸۵۷ء میں اس نے لارڈ پامرسٹن سے بدیں وجہ سخت جواب طلب کیا کہ دفتر خارجہ اس کا مناسب لحاظ نہیں کرتا تھا۔ اس کے اس قدرے خود ہیں وزیر خارجہ کے نام جو مشہور یادداشت بھیجی گئی تھی اس کے الفاظ یہ تھے: «ملکہ یہ چاہتی ہیں کہ اولاً پامرسٹن صاف طور پر یہ بیان کیا کرے کہ کسی خاص معاملے میں اس کی تجویز کیا ہے کہ ملکہ کو اسی صفائی کے ساتھ یہ معلوم ہو جائے کہ کس معاملے کے متعلق وہ اپنی شاہی منظوری صادر کر رہی ہیں۔ دوسری بات یہ کہ جب

اعلیٰ عاملانہ کارکن ہے، کسی وقت میں اعلیٰ کارکن تنہا بادشاہ متقا مگر اب
 عضو کارکن وزرا اور اس کے ماتحتوں پر مشتمل ہے، بادشاہ بھی ان کے ساتھ
 گاڑی کے پانچویں پیئے کی طرح شامل ہے۔ جب ہم کہہ سکتے ہیں کہ تاجدارِ اعلیٰ
 تمام قومی سرکاری عہدہ داروں کا تقرر کرتا ہے تو ہمارا مفہوم یہ ہوتا ہے
 کہ وزرا (جن کا انتخاب بھی محض ظاہر بادشاہ کی طرف سے ہوتا ہے) یہ
 تقررات کرتے ہیں۔ جب بادشاہ افتتاح پارلیمنٹ کے وقت رونق افروز
 ہوتا ہے اور سخت سے اپنی تقریر پڑھتا ہے تو یہ پیغام بھی انھیں وزیر اکاکیما
 ہوا ہوتا ہے۔ حکومت کی کارروائیاں برابر مرتب ہوتی رہتیں اور عاملانہ کام
 انجام پاتے رہتے ہیں، خواہ بادشاہ شخصی طور پر ان سے بالکل ناواقف ہی
 نہیں بلکہ سختی کے ساتھ ان کا مخالف بھی ہو۔ مختصر یہ کہ دو اصول سب سے
 زیادہ حادی ہیں اور تمام حکومتی نظم پر انھیں کارنگ چڑھا ہوا ہے (۱) بادشاہ
 کوئی اہم سرکاری کام جس میں اختیار تہنیری کے عمل میں لانے کی ضرورت ہو وزرا
 کے توسط کے بغیر نہ کرے۔ (۲) ہر ایک سرکاری کام جو خود ان وزرا کی
 طرف سے یا ان کے توسط سے انجام پائے گا، ان کے لئے وہ پورے طور پر
 پارلیمنٹ کے سامنے جوابدہ ہونگے۔ بادشاہ کوئی غلطی نہیں کر سکتا، کیونکہ جو کام
 وہ انجام دیتا ہے یا اس کے نام سے انجام پاتا ہے وہ کسی ایک وزیر یا کل
 وزارت کے سرعائد ہوتا ہے مگر اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ بادشاہ کچھ نہیں
 کر سکتا کیونکہ وزرا سے یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ وہ ان کاموں کی ذمہ داری کا بار
 اٹھائینگے جو خود ان کے ابتدا کردہ نہ ہوں یا انھیں وہ پسند نہ کرنے ہوں۔
 فرمانروا کا اصلی اور جو کچھ کہا گیا اس سے یہ نتیجہ نکالنا غلط ہو گا کہ انگلستان
 اقتدار اور کام میں شاہی ازکار رفتہ وغیرہم ہے بلکہ یہ نتیجہ بھی غلط ہو گا کہ
 بادشاہ کا حکومت میں کوئی حقیقی اثر نہیں ہے۔ اہل امریکہ
 ضرور اس سے متعجب ہو گئے کہ ایک ادارہ جو افادے کے اعتبار سے
 اپنی مدت عمر سے گزر چکا اور بالکل بیکار ہو گیا ہے اسے منسوخ کیوں نہیں کیا
 جاتا اور انگریز بلا تکلف یہ قبول کر سکتے ہیں کہ اگر واقعا ان کے یہاں شاہی خاندان

سترد کر دینے سے باز رکھنے کی فکر کی اور کسی صورت میں بھی ہوا یوان بالائی کی تنظیم جدید کی بحث اٹھانے کو فرو کر دیا۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اگرچہ ایک دستوری باؤشا کی حیثیت سے وہ سیاسی اختلاف آرا سے علیحدہ رہنے پر قائل تھے مگر ان کی نہ صرف اپنی رائے تھی بلکہ اس رائے کے اظہار میں انھیں تامل نہیں ہوتا تھا، اور آذا دجیالوں کے تجاویز کار کے مرتب کرنے اور عمل میں لانے کے معاملے میں ان کا مشورہ بے شک و شبہ بااوقات ایک اہم جزو ہوا کرتا تھا۔ ملکہ وکٹوریہ کے برخلاف جو وزرا سے بہت کم ملتی تھیں اور زیادہ تر مراسلات پر اعتماد کرتی تھیں شاہ اڈورڈ کا دروازہ ہمیشہ وزرا کیلئے کھلا رہتا تھا اور براہ راست وغیرہ طریق پر وزرا کے ساتھ معاملات عامہ پر بحث کرنے سے انھیں مسرت ہوتی تھی ان کے جانشین جارج پنجم بھی ویسے ہی سرگرم کار ہیں، خاص کر آئرستان کے معاملہ اور جنگ عظیم کے نتائج کے متعلق انھوں نے بہت سرگرمی دکھائی ہے بلکہ ایک موقع پر یہاں تک آگے بڑھے ہیں کہ آئرستان کی صورت حال پر سرگرماء فریق کی ایک مجلس مشورت طلب کی ہے۔

بادشاہی کمیوں برطانیہ عظمیٰ میں شاہی ایک مضبوط اور (تا حد نظر) برقرار ہے ایک دیر پا ادارہ ہے۔ ۱۹۰۹ء سے ۱۹۱۰ء تک تمام طوفان خیز زمانہ میں جب کہ دستوری اصلاح کے متعلق قوم میں اس قدر

۱۔ اڈورڈ ہفتم کی سیاسی و حکومتی سرگرمیوں کا نہایت ہی قابل اطمینان اندازہ سٹرسٹریٹی کی کی سوانح عمری ایڈورڈ ہفتم دو مطبوعہ فرہنگ سوانح قومی (Dictionary of National Biography) ضمیمہ دوم میں (طبع لندن دستور یارک ۱۹۱۳ء) میں شامل ہے۔ ویکانڈا کثیر کی تصنیف، "اثر شاہ اڈورڈ و مقالات مباحث دیگر" (The Influence of King Edward, and Essays on Other Subjects) مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء بھی دیکھنا

چاہئے۔
۲۔ بروکس، "بادشاہ اور جنگ عظیم" (The King and the War) مطبوعہ لندن در ٹائن شیتھ سچری، مئی ۱۹۱۸ء۔ لندن ٹائمز کی "جنگ عظیم کی با تصویر تاریخ (تقریباً صفحہ آئندہ)

ایک مرتبہ کسی ایسی کارروائی پر ملک کی منظوری صادر ہو جائے تو پھر وزیر محض اپنی رائے سے اس میں تغیر و تبدل نہ کرے۔ ملک یہ بھی توقع رکھتی تھی کہ لارڈ پائرسن اور ممالک غیر کے وزراء کے درمیان جو امور پیش آویں، ان کے متعلق اس گفتگو کی بنا پر اہم تصفیے کرنے کے قبل ملک کو ان سے آگاہی ہوتی رہے۔ خارجی مراسلات موزوں وقت پر ملیں اور مسودات ان کی منظوری کے لئے اتنے کافی وقت سے بھیجے جائیں کہ ان کی روانگی کے قبل وہ ان کے مطالب سے آگاہی حاصل کر سکیں۔ کوئی قلمب کے دور آخر کے پُر شور برسوں میں ملک نے فی الواقع برطانیہ عظمیٰ اور فرانس کے درمیان جنگ کو روک دیا، اور ۱۸۶۰ء میں عقد التاج کے مشورے سے ”ٹرنٹ“ کے معاملے میں لارڈ جان رسل کے حکم نامہ مراسلہ کو نرم بنوا دیا، اور اس طرح باغلب وجہ ممالک متحدہ امریکہ کے ساتھ جنگ کو روک دیا۔

ادورڈ ہفتم ۱۹۰۱ء میں تخت نشین ہوئے، جبکہ ان کا ملک جنگ

جنوبی افریقہ کے باعث یورپ میں غیر مقبول بنا ہوا تھا۔ اس بادشاہ نے براعظم میں خود جا جا کر اور غیر ملک کے عائد عظام کی اپنے وہاں جہان نوازی کر کے حالات کے بدلنے میں بہت پُر زور مدد کی جس کا حاصل یہ ہوا کہ ۱۹۱۴ء میں فرانس کے ساتھ اور اس کے تین برس بعد روس کے ساتھ گہری مفاہمت ہو گئی۔ مزید براں، اگرچہ خارجی معاملات کے متعلق اس اثر کا اندازہ اتنی صحت سے نہیں ہو سکتا، تاہم یہ معلوم ہے کہ ہالڈین کے فوجی اصطلاحات کو انہوں نے پسند کیا اور ان کی ہمت افزائی کی، دارالامرا کو لایڈ جارج کے ۱۹۰۹ء والے بجٹ کو

لے ٹی مارٹن، ”سوانح حیات اعلیٰ حضرت عقد التاج“ (Life of His Royal Highness, the Prince Consort)

مطبوعہ لندن ۱۸۸۵ء جلد دوم صفحہ ۳۰۶

تھے جارج سوم سے لیکر ملک و کٹوریہ تک یکے بعد دیگرے فرمانرواؤں نے جو اثر ڈالا ہے اس کا مفصل ذکر ہے اور ہالڈین کی ”انگلستان کی دستوری تاریخ“ (Constitutional History

جلد اول ابواب ۱-۲ میں موجود ہے) of England

متحرک نہیں رہا ہے، تو بھی وہ مستقل جس پر بادبان چڑھا ہوتا ہے یہی ہے اور اس حیثیت سے وہ جہاز کا نہ صرف ایک کارآمد بلکہ لازمی جزو ہے۔ برطانیہ عظمیٰ کی تمام حکومتی ترتیب کی چول کا بیسی نظم ہے اور کہیں بھی اس نظم سے تجاوز یا طعن کام اس کے بغیر نہیں نکلا ہے کہ کوئی مرکزی مگر اصلاً منقطع شخص موجود ہو خواہ وہ بادشاہ ہو یا (جیسا کہ فرانس میں ہے) بیشتر شاہی نوام کے ساتھ کوئی صدر ہو۔ چونکہ انگریزی قوم نے یہ معلوم کر لیا ہے کہ شاہی کا عمومی حکومت کے ساتھ جمع ہونا لازماً مغا نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ شاہی باقی رہی اگر ایسا ہوتا کہ شاہی عمومی ترقی کے راستہ میں حائل معلوم ہوتی تو یہ خیال کرنا دشوار ہے کہ روایات قدیمہ کی تمام قوتیں بھی گزشتہ پچھتر یا اسی برس کے اثناء میں اسے نباہ لے جائیں صورت حال یہ ہے کہ جہاں نصف صدی قبل ایک مختصر جمہوری گروہ اس امر پر زور دینے کا شائق تھا کہ شاہی صرف بے ضرورت اخراجات کا ایک منبع ہے، وہاں آج معاشرے کے کسی حصہ میں شاہی کے مخالف احساس کا ادنیٰ شائبہ بھی نہیں پایا جاتا۔

اپنے بحث کی اس شاخ سے ہٹنے کے قبل، ہمیں اس بیان پر غور کرنا چاہئے جو ایک متحرک انگریز صاحب قلم، مسٹر ڈورڈ جنگن نے اپنے ملک میں شاہی کے فوائد کے متعلق لکھا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ سب سے پہلا باعث تو یہ ہے کہ حکومت کی کارروائیوں میں بادشاہ کی ذات سے شخصی دلچسپی کا ایک جاندار عنصر رہا ہو جاتا ہے۔ اوسط درجہ کے شخص کے لئے ایک اوارے کے بہ نسبت ایک شخص کا تصور قائم کرنا زیادہ آسان ہے، سلطنت متحدہ تک میں صرف چند تعلیم یافتہ اشخاص ہی پارلیمنٹ، کابینہ بلکہ خود "تاج" کی ایسی مجر و اشیا کا کوئی واقعی تصور رکھتے ہیں ورنہ قوم کے عامۃ الناس کو بادشاہ کی ذات ہی سے گہری دلچسپی ہے جیسا کہ ان جمعوں سے ثابت ہوتا ہے جو بادشاہ کے دیکھنے کے لئے ہر ایک موقع پر جمع ہو جاتے ہیں

جوش پیدا ہو گیا تھا کہ کئی نسلوں سے یہ حالت رونما نہیں ہوئی تھی اور جبکہ ہر قسم کی تجویز کی نہایت گرما گرمی سے حمایت ہوتی اور اسی گرما گرمی سے اسکی مخالفت بھی ہوتی تھی، اس زمانہ میں بلا استثنا ہر ایک پیش شدہ تجویز عمل میں حکومتی نظم کے ایک لازمی جزو کے طور پر شاہی کا دوام فرض کر لیا جاتا تھا۔ موروثی دارالامرا کے اصول پر جو عام گولہ باری ہو رہی تھی موروثی شاہی اس سے بالکل بچی ہوئی تھی۔ اس کے علل و اسباب نہایت کثیر التعداد اور پیچیدہ ہیں۔ اگرچہ یہ وجہ کسی نہج سے اتنی بڑھی ہوئی نہیں ہے جتنی بسا اوقات خیال کی جاتی ہے تاہم، اس کی کچھ وجہ یہ ضرور ہے کہ انگلستان میں شاہی ایک واجب الاحترام ادارہ ہے، اور انگریزوں کی خلقی قدامت پسندی اگرچہ انھیں یہ اجازت دیدیتی ہے کہ وقتاً فوقتاً اس ادارے کا انضباط اور اس کی تقلید عمل میں آتی رہے مگر وہ انھیں کسی ایسے انقلابی کام کے کرنے سے باز رکھتی ہے جس سے یہ ادارہ بالکل ہی منسوخ ہو جائے، یہ کہ بعض نمایاں اوقات میں جیسا کہ کرامویل کے دور میں اور پھر ۱۸۸۸ء میں ہوا، انگریزی قوم کے اسی قدامت پسندانہ احساس کی وجہ سے شاہی کی جان بچی یہ امر تاریخ کے ہر ایک طالب علم کو کافی طور پر معلوم ہے مگر ہمیشہ کی طرح اس وقت بھی اس ادارے کا حصہ جس قومی میلان طبع کی نسبت ایک بہت زیادہ حقیقی بنیاد پر ہے۔

شاہی کا اس طرح جاری ہونا کہ وہ ناقابل حملہ ہو، اس وجہ سے ہے کہ اس سے ایسے مختص اغراض پورے ہوتے ہیں جنہیں اگر لادبی نہیں تو بھی ہمہ گیر طور پر نہایت ہی قابل البقا تسلیم کیا جاتا ہے۔ معاشرتی، اخلاقی اور رسمی کارکن کی حیثیت سے اور نیز، قوم اور بالخصوص شہنشاہی کے اتحاد مرنی کی علامت کی حیثیت سے بادشاہ اور دربار کو قوم کی زندگی اور خیالات میں ایک ایسی جگہ حاصل ہے جس کا کچھ اندازہ نہیں ہو سکتا اور خود حکومت کے حدود کے اندر نول کے استعارے کے بموجب، تاجدار اگرچہ اب جہاز سلطنت کی قوت

بقیہ الحاشیہ صفحہ ۱۱۱) ودائرة المعارف (London Times Illus. Hist. and Enceve.

of the War)

صفحہ ۲۲۵ (۱۹۱۷ء)

اپنے تمام تجربہ و حیثیت کے وزن کے ساتھ اپنے وزرا سے یہ کہہ سکتا ہے۔ ”بہتر ہے، اگر تم اصرار کرو گے تو جیسی تمہاری خواہش ہے ویسا ہی ہوگا اگر تمہیں متنبہ کئے دیتا ہوں کہ تم ایک زود کارانہ کام کرتے رہو۔ کیا تمہیں فلاں فلاں باتیں یاد ہیں۔“ صرف اتنا ہے کہ بادشاہ کو اپنا یہ انتباہ علانیہ نہ دینا چاہئے، اسے ایسا نہ ظاہر ہونے دینا چاہئے کہ وہ وزرا کی رایوں کے خلاف عمل کرنا چاہتا ہے، وزیر اگر غیر معمولی طور پر زود کار شخص نہیں ہے، تو وہ بادشاہ کے انتباہ پر لحاظ نہ کرنے کے قبل بار بار اس معاملے کو سوچ لیکھا کرے۔

تاج کے اختیارات“ یہ بیان ہو چکا ہے کہ تاج کے اختیارات کتنا اعتبار و متابع و ارتقا۔ وسیع اور فائق اہمیت کے ہیں اور اس کی بھی تشریح ہو چکی ہے کہ کسی وقت بادشاہ بذات خاص ان اختیارات کو پوری طرح آزادی کے ساتھ عمل میں لاتا تھا مگر اب وہ وزرا کے قبضے میں ہیں

۱۔ ”حکومت سلطنت برطانیہ“ Government of the British Empire صفحات ۳۰۰۔۳۰۱۔
حکومتی نظم میں بادشاہ کی حیثیت کے متعلق بہترین مختصر مباحث کتب ذیل میں پائے جائیں گے۔
لوکل، حکومت انگلستان، Government of England جلد اول، ”بورن حکومت انگلشیہ“
English Government ابواب دوم سوم میرٹ، ”انگریزی سیاسی ادارات“ English
Political Constitutions باب سوم، ”لوکل حکمران انگلستان“ Governance of England
ابواب چہارم، پنجم و پانزدہم۔ اس مضمون پر زیادہ وسیع بحث کتب ذیل میں ملے گی۔ انیسویں قانون
ورواج دستور سلطنت “Law and Custom of the Constitution جلد دوم حصہ اول
ابواب اول و چہارم تا دہم، ”انگلستان میں پارلیمنٹی حکومت“ Parliamentary Government
in England جلد اول حصہ دوم۔ ”سیجیٹ“ دستور سلطنت انگلشیہ “English
Constitutions ابواب دوم و سوم۔ مضامین ذیل کا ذکر بھی مناسب ہے۔ ان کو ذیل۔ فرانزوائے انگلشیہ
Le souverain anglais (مطبوعہ جلائی ۱۹۱۷ء)۔ جے۔ بارڈو، ”تاج انگلشیہ کی سیاسی اختیارات“
(Le pouvoir politique de la couronne anglaise) مطبوعہ جبریدا دو عالم
(Revue de deux Mondes) ۱۱۔ مئی ۱۹۱۷ء۔

ہندوستان کے کروڑوں نفوس کا ذکر ہی کیا، خود سلطنت متحدہ کے بیشتر لوگوں کی نسبت یہ ممکن ہے کہ وہ یہ یقین رکھتے ہوں کہ شہنشاہی حکومت کا کام بادشاہ بذات خاص چلاتا ہے۔ پس بادشاہ کی ذات سے بہت آسانی کے ساتھ وہ شخصی و نمائشی عنصر جیسا ہوجاتا ہے جو دستور کی انتظامات کے بہ نسبت (جن کا سننا اور دیکھنا نہیں ہو سکتا) عوام کے دل و دماغ پر قبضہ کر لیتا ہے، اور جس بادشاہ یا ملکہ کو یہ سمجھ ہو کہ وہ حسن تدبیر، مرحمت اور فیاضی سے کس طرح اس کام کو ہوشیاری کے ساتھ انجام دے سکتے ہیں، وہ رفاہیت اور عمدہ حکومت کے معاملے میں بے نظیر خدمت انجام دیتے ہیں۔ بادشاہ عظیم الشان غیر سرکاری و معاشرتی اثر رکھتا ہے، اسے اس شخصی فضیلت سے بہت قریبی تعلق ہوتا ہے، اور یہ حالت نہ صرف بادشاہ ہی کی ہے بلکہ ملکہ اور کم تر درجے میں دوسرے ارکانِ شاہی کا بھی یہی حال ہے۔ یہ عام طور پر معلوم ہے کہ اس طریق پر ملکہ و کمٹوریہ نے کس قدر نفع پہنچایا، اس کے طولانی دورِ حکومت کی حیرت انگیز کامیابیوں میں یہ بھی ایک کامیابی تھی، اور یہ بھی یاد رہے کہ ان معاملات میں بادشاہ کسی بیچ سے وزیر کی صلاح پر چلنے بلکہ ان سے صلاح لینے کا بھی پابند نہیں ہے کیونکہ اس قسم کے معاملات سیاسیات کے حدود سے باہر واقع ہوئے ہیں۔ جو بادشاہ معاملات سے پوری طرح باخبر رہتا ہے، وہ اگر قابلِ شخص ہے تو کم و زیادہ سیاسی تجربے کا ایک بے نظیر ذخیرہ بن جاتا ہے۔ وزراء آتے اور جاتے رہتے ہیں۔ یہ اندیشہ رہتا ہے کہ ان کی رفتار جس طرح سلطنت کے اعراض و مفاد کے تابع ہوتی ہے اسی طرح اپنے فریق کے اعراض و مفاد کے بھی تابع ہوتی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ تائید حاصل کرنے کے لئے انھیں ایسی معاملات میں کرنا پڑیں کہ ان کے ہاتھ بندہ جائیں، انھیں آئندہ کی آرزوئیں ہوتی ہیں جنھیں نقصان پہنچانا انھیں گراں ہوتا ہے مگر بادشاہ کا یہ حال نہیں ہے۔ وہ مستقل ہے۔ وہ تمام فریقوں سے بالاتر ہے۔ وہ مناصب و اعزاز کے لئے کوئی معاملت نہیں کرتا۔ اسے اپنے ملک کی بہبود کی شرفیغانہ آرزو کے سوا اور کوئی آرزو پوری کرنا نہیں ہوتی۔ پس وہ

انہیں نے سب سے پہلے ذکر کیا ہے یعنی وہ اختیار جسے بادشاہ حکومتی نظم کے تعمیل کے علی الرغم ان ایام سے لئے چلا آ رہا ہے جب اختیار شاہی اس طرح محصور نہیں ہوا تھا جیسا سترھویں صدی میں ہوا۔ یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ تاجدار کے بہت سے اختیارات جس طرح پر اس وقت برقرار ہیں ان کی حالت یہ ہے کہ وہ قدیم حق خاص تھے اور پارلیمنٹ نے اپنے قانون سے ان میں ترمیم کر دی ہے تا آنکہ بسا اوقات یہ متعین کرنا دشوار ہو جاتا ہے کہ کوئی خاص اختیار قانون کی وجہ سے قائم ہے (جس کے ذریعہ سے اس کا تعلق تین ہو سکتا ہے) یا کسی سابقہ مخصوص اختیار کی وجہ سے قائم ہے جسکی تاویل و تعبیر کم و بیش اپنی رائے سے ہو سکتی ہے۔ علی دستور سلطنت کا کوئی اصول اس سے زیادہ مستحکم طور پر نہیں قائم ہے کہ پارلیمنٹ تاجدار کے حقوق خاص کی تحدید تعین یا وسعت کر سکتی ہے۔

جو کچھ کہا گیا ہے اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ تاجدار کے اختیارات عالمی مدد و جز کی حالت میں ہیں یعنی ان میں ہمیشہ اور بیک وقت کمی و بیشی دونوں ہوتی رہتی ہے۔ تاریخی اعتبار سے ان میں تین خاص طریقوں سے کمی کی گئی ہے اول بادشاہ اور قوم کے مابین بڑی بڑی معاہداتی قراردادیں ہوئیں جن کی بہترین مثال منشور اعظم اور قانون حقوق سے ملتی ہے۔ دوسرے اقناعی قوانین ہیں، وہ اس نوعیت کے ہیں جیسے قوانین کے معلق و معطل کرنے، سکے میں آمیزش کرنے، ارسد حاصل کرنے سب سے پہلے خرید کرنے، اور بہت سے دوسرے حقوق خاص کا خاتمہ کر دیا گیا۔ تیسرے محض عدم استعمال ہے جیسے شاہانِ یوڈ کے وقت سے تاجدار کا یہ اختیار مغفود ہو گیا ہے کہ وہ اپنی رائے خاص سے مقتدر قصبہ کو حق رائے دہی عطا کر کے دارالعوام کے ارکان میں اضافہ کر دے۔ دوسری طرف رواج اور وضع قوانین کے ذریعہ سے تاجدار کے اختیارات برابر بڑھتے بھی جاتے ہیں اور حال کی صدیوں میں بالخصوص اس آخری ذریعہ سے یہ اختیارات زیادہ بڑھا گئے ہیں۔ مثلاً جب پارلیمنٹ نے فوج میں خدمت ہوائی کا اضافہ کیا، پیرامیالی کے لئے وظائف کا طریق قائم کیا، کسی نئے محصول کا اجرا کیا، تو تاج پر نظم و نسق کے تازہ فرائض عاید کر دیئے اور اس طرح بدیہی طور پر اس کے اختیار کے مجموعے

اور وہ ان اختیارات سے کام لیتے ہیں کہ برائے نام فرمانروا کی طرف سے
علا اس میں کوئی روک ٹوک نہیں ہوتی۔ اب یہ بتانا باقی رہ جاتا ہے کہ یہ
اختیارات کس طرح پیدا ہوئے، نسلاً بعد نسل، بلکہ تقریباً سال بسال وہ کس طرح
بدلتے رہتے ہیں اور اس موجودہ وقت میں وہ کیا ہیں۔ جو صاحب اقتدار
اسے عمل میں لاتا ہے یعنی وزارت اس کی نوعیت پر آئندہ باب میں پوری
طرح غور کیا جائے گا۔

سرسری طور پر یہ کہنا چاہئے کہ تاج کے اختیارات کی دوسری صلیت
ہے، ایک رواج یا مخصوص اختیارات، دوسرے پارلیمنٹی تحدید یا عطایا۔
لاحقاً قانونی نوعیت کے اختیارات متعین اور آسانی سے قابل الحصر ہیں مگر جو
اختیارات حق خاص سے پیدا ہوتے ہیں اکثر صورتوں میں ان کا صاف واضح
کرنا ذرا مشکل ہے۔ ڈالسی نے مخصوص اختیارات کی تعریف یہ کی ہے کہ
”یہ اس تمیزی یا خود اختیاری اقتدار کا بقیہ ہے جو کسی وقت میں قانونی طور
پر تاجدار کے قبضے میں رہنے دیا جائے“ علی اس کے عناصر کا تینوں قوانین
تحریری سے نہیں بلکہ نظائر سے ہوتا ہے، اور اس کے منابع (مبدا) تین
شمار کیا ہیں، حسب ذیل ہیں:۔ اس عاقلانہ اختیار کا جو انگلستان کی تاریخ کے
اولیٰ زمانہ میں حکومت کی تمام شاخوں میں بادشاہ کو حاصل تھے (۲) ملک
کے جاگیریں سرتاج ہونے کی وجہ سے کسی زمانہ میں بادشاہ کو جو اختیار حاصل
تھا، اس کے باقیات، (۳) قانونی نظرائے کے رو سے تاج جن اوصاف
سے متصف کر دیا گیا ہے مثلاً دوام کا وصف جسے عام طور پر اس مقولہ
سے ظاہر کیا جاتا ہے کہ ”بادشاہ کبھی نہیں مرتا“ اور اسی طرح اموال رائے
کا وصف جسے یوں ظاہر کیا جاتا ہے کہ ”بادشاہ کوئی غلطی نہیں کرتا“
حق خاص میں جو عنصر سب سے زیادہ جہیم ہے وہ بلاشبک و شبہ دہی ہے جسے

۱۔ قانون دستوری Law of the Constitution طبع ہنرموہم

۲۔ قانون و رواج دستوری Law and Custom of the Constitution جلد دوم

حصہ اول صفحات ۳-۵۔

مستوفی اور صد تنقیح ساز کے سوا اور تمام مقرر شدہ عہدہ داروں کی برطانیہ (۳) تمام قوانین کا نفاذ اور سلطنت کی عاملانہ کل کے تمام پرزوں کی نگرانی - (۴) پارلیمنٹ کی منظور کردہ بات کے بموجب سرکاری رقوم کا بیچ - (۵) جس حد تک قانون سے مانعت نہ ہوئی ہو، شخصہ سازی کے لئے فراہم کا عطا کرنا - (۶) امارت کا منصب قائم کرنا اور تمام خطابات و اعزاز کا عطا کرنا (۷) زر کا مسکو کرنا - (۸) مذہبی اجتماعات کا طلب کرنا اور بدیں وجہ کہ بادشاہ قائم شدہ کلیسا کا سرگروہ ہے، اساقفہ اعظم، اساقفہ اور اکثر تنظیم دشمن وغیرہ کا تقرر - (۹) فوج اور بیڑے کی اعلیٰ قیادت، (۱۰) غیر ملکی دول کے ساتھ سلطنت کے جملہ معاملات میں قوم کی نمائندگی کرنا، جس میں تمام سفارتی و قضائی محاکمتوں کا تقرر اور معاہدات کی گفت و شنود بھی داخل ہے۔

۱۔ معاہدات کے متعلق تاج کے گفت و شنود کرنے کے متعلق کوئی کلام نہیں ہے لیکن معاہدات کی توثیق و تعمیل ایک جداگانہ امر ہے۔ جنگ عظیم سے پہلے معاہدات کے کرنے میں پارلیمنٹ کو براہ راست بہت کم کوئی تعلق تھا۔ البتہ وہ رقوم کی منظوری سے انکار کر سکتی یا حکومت کی رضا کی ملامت میں قراردادیں منظور کر سکتی تھی، مگر جب تک کہ کسی معاہدے میں صاف شرط یہ نہ ہو کہ پارلیمنٹ کے سامنے پیش کیا جائے گا (جیسا کہ لیگولینڈ کی حوالگی کے متعلق ۱۸۷۰ء کے انگریزی جرنالی معاہدے میں تھا یا مارکوہ مصر سے متعلق ۱۸۷۰ء کے انگریزی فرانسیسی معاہدے میں تھا) اس وقت تک توثیق بالعموم خود حکومت یعنی وزارت کی جانب سے ہوتی تھی نہ کہ دونوں ایوانوں کی جانب سے۔ جن معاہدات میں کسی قسم کی حوالگی شامل ہوتی تھی ان کا انصرام بھی اسی طریق پر ہوتا تھا (جیسا کہ ۱۸۷۰ء کے معاہدے پیرس میں ہوا) اس لئے یہ امثال لحاظ ہے کہ ۱۸۷۰ء میں بمقام پیرس، جرمانیہ کے ساتھ جو معاہدہ مرتب ہوا وہ تمام پارلیمنٹ کے سامنے پیش کر دیا گیا، اور جب پارلیمنٹ میں اس کی تشریح، تمحیص اور منظوری ہو چکی اس کے بعد اس پر بادشاہ کے دستخط ثبت ہوئے اور اس کی توثیق کا دنیا میں اعلان کیا گیا۔ اس طرح ظن تو یہ ہے کہ معاہدات کے مرتب کرنے میں اب پارلیمنٹ کی نگرانی میں ہمیشہ کے لئے اضافہ ہو گیا۔

میں اضافہ کر دیا۔ یاد احکام قانونی کی تدبیر سے اس قسم کے عطیہ سے عالمانہ فرائض کے بجائے وضع قانون کے فرائض میں اضافہ کیا جاتا ہے (۱) احکام قانونی کی تشبیح ابھی آگے چل کر ہوگی۔ انیسویں اور بیسویں صدی میں حکومت کے فرائض اور سرگرمیوں میں اس بے اندازہ وسعت کی وجہ سے توکل کو خصوصیت سے یہ موقع ملا کہ وہ اس مضمون کی بحث کو ان نمایاں الفاظ پر ختم کرے کہ ”سب کچھ کہنے کے بعد بھی یہ ہے کہ قانون کی نظر میں تاج کا عالمانہ اقتدار بہت وسیع ہے بلکہ اکثر ملکوں کے حاکم اعلیٰ کے اقتدار سے بہت ہی زیادہ ہے اور مطلق العنان حکام کے سوا کسی حکومت میں اس وقت کسی بادشاہ کو جس قدر اختیار حاصل ہو گئے ہیں یہ اقتدار وسعت میں ان سے بہت قریب پہنچا ہوا ہے اور اگرچہ اسے شرکت پارلیمنٹ سے علیحدہ کسی قسم کا قانون سازی کا اختیار نہیں حاصل ہے مگر از روئے قوانین موضوعہ اسے تختانی قاعدہ سازی کا بہت بڑا اختیار حاصل ہے۔ خاندان ہائے نور کی تخت نشینی کے بعد سے از روئے قانون تاجدار کو جو اختیارات دئے گئے ہیں انہوں نے (غلباً ان مخصوص اختیارات کے نقصان کی تلافی کر دی ہے جو اس قانونی کارروائی کے ذریعہ سے محدود یا عدم استعمال کی وجہ سے متروک ہو گئے ہیں۔ اس وقت میں جو مخصوص اختیارات موجود تھے ان کا بہت بڑا حصہ قانوناً تاج کو تفویض ہو کر بدستور برقرار ہے اور آج بھی اس پر عمل ہو سکتا ہے۔

تاج کے اختیارات کی درجہ بندی

عالمانہ اختیارات کے تمام شاخ درشاخ بیان و حجت کے لئے ایک باب سے کم درکار نہ ہوگا۔ لیکن یہاں اتنا بیان کر دینا کافی ہوگا کہ ان میں سے زیادہ اہم حسب ذیل ہیں:۔ (۱) پارلیمنٹی ایوانوں کے بعض عہدہ داروں اور چند غیر اہم موروثی مناصب اور تمام قومی سرکاری عہدہ داروں کا بالواسطہ یا بلاواسطہ تقرر (۲) موقع آنے پر، جوں مجلس ہند کے ارکان صدر

وہ مجبور ہے کہ پارلیمنٹ جس قانون کو منظور کرے وہ بھی اسے منظور قبول کرے۔ یہ صحیح ہے کہ بہت سے ضوابط یعنی احکام باجلاس کونسل، برابر شائع ہوتے رہتے ہیں مگر اس سے عام قاعدے کی تنقیص لازم نہیں آتی۔ ”احکام باجلاس کونسل“ دو قسم کے ہوتے ہیں، اول وہ احکام ہیں جن کی نوعیت انتظامی قواعد یا ہدایات کی ہے، وہ ان طریقوں کے جزئیات کا تعین کرتے ہیں جنکے بموجب حکومت کا کام چلنا چاہیے۔ اس کی ایک عمدہ مثال اندرون ملک کے مالی ضوابط، یا خدمات ملکی کے انتخابات کے قواعد سے ملتی ہے۔ یہ احکام چونکہ قوانین نہیں بلکہ محض انتظامی ضوابط ہیں اس لئے تاج بطور خود انھیں شائع کر سکتا ہے اور وہ اسی طرح پر شائع ہوتے ہیں، دوسری قسم ان احکام پر مشتمل ہے جو واقعی قانون کی نوعیت رکھتے ہیں۔ یہ بھی تاج (زیادہ قطعی الفاظ میں تاج باجلاس کونسل) کی طرف سے شائع ہوتے ہیں مگر یہ صرف اس اقتدار کی بنا پر شائع ہوتے ہیں جو صرف پارلیمنٹ سے ملا ہو۔ اس لئے انھیں ”قانونی ضوابط“ کہتے ہیں۔ ان میں سے بعض احکام فوراً عمل میں آجاتے ہیں اور بعد کو محض ضابطہ پائی کے طور پر ان کی اطلاع پارلیمنٹ میں کردی جاتی ہے، اور بعض احکام اتنے زمانے تک ملتوی رہتے ہیں کہ پارلیمنٹ کو یہ موقع مل جائے کہ اگر وہ چاہے تو انھیں نارو اوٹسرا ردیدے۔

۱۷ پارلیمنٹ نے جو تجویز منظور کر دی ہو اس کی منظوری کے روکنے کا اختیار شہزادے سے عمل میں نہیں آیا ہے جبکہ ملکہ آئن نے اسکا ٹلیٹ میں ایک فوج محافظ ملک کے قائم کرنے کے مسودہ قانون کا امتناع کر دیا تھا۔ کاہنی نظم حکومت کے تحت میں باقاعدہ حتی امتناع کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور یہ ایک متنازعہ مسئلہ ہے کہ آیا عدم استعمال کی وجہ سے شاہی مخصوص اختیارات کو خاشدہ سمجھنا چاہیے مگر اس کے متعلق نول کی کتاب ”حکومت انگلستان“ Government of England جلد اول صفحہ ۲۶۷ پر بیسٹم کا مضمون ”تاج کا حتی امتناع“ (The Veto of the Crown) مطبوعہ ”وزٹ ناٹشلی ریویو“ ستمبر ۱۹۰۳ء دیکھنا چاہیے۔

(۱۱)، مقامی حکومت، تعلیم، صحت عامہ، گداگری، سکونت اور بہت سے گونا گوں معاشری و حرفی معاملات کا معائنہ اور نگرانی کرنا۔

اختیارات کی ایک دوسری عام صنف وضع قوانین کے متعلق ہے۔ اصطلاحی طور پر تمام تشریعی اختیارات ”بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ“ کے اندر مرکوز ہیں۔ جسکے معنی یہ ہیں کہ بادشاہ ہر دو ایوانوں کی شرکت سے کام کرے۔ پارلیمنٹ صرف تاج کی مرضی تک اپنا کام کرتی ہے تاج دونوں ایوانوں کو طلب کرتا اور انھیں ملتوی کرتا ہے اور وہ جس وقت چاہے دارالعوام کا انفساخ بھی کر سکتا ہے۔ مزید برآں، تاج کی رضا کے بغیر کوئی پارلیمنٹی قانون صحیح و جائز بھی نہیں ہے۔

بائیں ہمہ تاج کی جو نقصانات برداشت کرنا پڑے ہیں ان میں سب سے بڑے نقصانات عالمانہ جانب میں اتنے نہیں ہوئے ہیں جتنے تشریعی جانب میں ہوئے ہیں۔ پارلیمنٹ کے عروج کے قبل ایک زمانہ وہ تھا جب بادشاہ کو عملاً قانون سازی کا غیر محدود اختیار حاصل تھا۔ پارلیمنٹ جس قدر تدریجاً طاقت حاصل کرتی گئی، اسی قدر تاج کی خود کفیل قانون سازی کی بیج کنی ہوتی گئی۔ وضع قوانین پر پارلیمنٹی اقتدار عام کا اصول قائم ہو جانے کے بعد مدتوں تک تاج اپنے اس حق پر جابر ہا کہ اسے ایسے فرامین و احکام شائع کرنے کا اختیار ہے جنہیں قانون کی قوت حاصل ہو، مگر شاہان ٹیوڈر کے دور کے بعد اس حق خاص سے بھی دست بردار ہونا پڑا۔ اب اس زمانے میں ”شاہی نوآبادیوں“ کے سوا اور کہیں بھی پارلیمنٹ سے علیحدہ تاج کوئی نفسہ کسی قسم کا تشریعی اختیار نہیں حاصل ہے۔ وہ خود آزادانہ طور پر قوانین کو معلق یا مطلق نہیں کر سکتا، وہ اس کے ایک شوشہ میں بھی ترمیم نہیں کر سکتا۔ عملاً

۱۱۔ ایچ۔ جنکس، ”برطانی حکومت و حیثہ اقتدار، و رائے بحر“
(British Rule and Jurisdiction Beyond the Seas) مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۹۰۲ء۔

بائششم

وزرا اور انتظامی نظم

وزارت کی ترکیب

یہ امر صاف ہو چکا ہے کہ تاج کے وسیع دروزافروں اختیار
کواب بادشاہ بذاتِ خاص عمل میں نہیں لانا بلکہ وہ اختیار
اُن وزرا کے ذریعے سے عمل میں آتے ہیں جنہیں بادشاہ
(درستی صورت کے ساتھ) حقیقتاً اپنی پسند سے مقرر بھی نہیں کرتا ہے اور ان کے افعال
پر اسے اثباتی اختیار بھی نہیں ہوتا۔ پس وزارت ہی واقعاً کام کرنے والی جماعت
عالمانہ، ورنہ بہر نوع جماعتِ عالمانہ کی رہبر و نگران جزو بن جاتی ہے، اور اس
حیثیت سے اس میں تمام خاص خاص محکموں کے سران محکمہ جات تمام بورڈوں
کے کل یا بعض ارکان، مقتدرین ماتحت (باصطلاح ممالک متحدہ امریکہ، دو گار، معتدین)
کی ایک معقول جماعت، بعض فریقی معتد چند ہدہ داران محلات شاہی اور بعض ایسے
اعلیٰ مناصب کے افراد جن کے پاس برائے نام کچھ انتظامی کام ہوتا ہے یا
کچھ بھی نہیں ہوتا، یہ سب اس میں داخل ہوتے ہیں۔ رسماً ان لوگوں کا انتخاب
و تقرر بادشاہ کی جانب سے ہوتا ہے مگر فی الواقع وہ اپنی اس حیثیت کے لیے
وزیر اعظم کے ممنون احسان ہوتے ہیں جس کے نہایت ہی اہم فرائض کا بیان
ابھی ابھی ہو گا جو شے وزیر کو عالمانہ خدمات کے ہر ایک دوسرے رکن سے

لے "معتد ماتحت" کی اصطلاح امریکہ میں بھی رائج کر دی گئی ہے۔ مگر کے سلسلہ کے تالان کے
بوجب ایک "ماتحت وزیر خارجہ" کا عہدہ قائم کر دیا گیا ہے۔

بہر نوع وہ وضع قوانین کی نوعیت میں شامل ہوتے ہیں یعنی وہ بقول لوگل،
 ”شخصانی وضع قوانین کی ایک نوع نہیں۔ مگر نکتہ اصلی یہ ہے کہ ان کے جاری
 کرنے میں تاج اپنے ذاتی اقتدار سے نہیں بلکہ مفعولہ اقتدار سے کام لیتا ہے۔“

یہ صحیح ہے کہ تمام عملی صورتوں میں ہر ایک محکمہ کا ایک ہی ایک ذمہ دار وزیر صدر ہوتا ہے، اس کی مدد ایک یا زائد ماتحت معتمدین اور ایسے غیر سیاسی عہدہ داروں کی چھوٹی یا بڑی جماعت کرتی ہے جو روزمرہ کا کام چلاتے رہتے ہیں اور جن کے عہدہ کی سیعاد پر ان کے اعلیٰ عہدہ داروں کی سیاسی قسمت کا کوئی اثر نہیں پڑتا، مگر بعض محکمے خاص کر خزانہ اور امیر البحر، قدیم زمانوں کے اعلیٰ عہدہ ہائے سلطنت کی یادگار ہیں۔ چند محکمے یعنی محکمہ خارجہ، محکمہ داخلہ، محکمہ جنگ، محکمہ تعمیرات، محکمہ ہندو محکمہ ہوائی، قدیم معتمدی سلطنت کی شاخیں ہیں۔ بعض محکمے جیسے ”مجلس تجارت“ یا ”مجلس تعلیم“ ”پریوی کونسل“ کی ذیلی مجالس سے پیدا ہو گئے ہیں۔ ان کے علاوہ بعض اور بھی وزارتیں، مجلسیں اور ماموریتیں ایسی ہیں جو حال کے بدلنے میں پیدا ہو گئی ہیں چنانچہ مجلس تعمیرات اور مجلس زراعت ایک نسل قبل کی ہیں اور وزارت صحت اور وزارت نقل و حمل جنگ عظیم کے اختتام کے قریب وجود میں آئی ہیں۔ جس طرح ان محکموں کے بدو آغاز میں تنوع ہے اسی طرح ان کی تنظیم بھی گونا گوں ہے اور کوئی تصریحی بیان اس کے سوا اور طرح پر نہیں ہو سکتا کہ خاص خاص محکموں کے حالات ایک ایک کر کے واضح کئے جائیں۔

خزانہ | قدیم ترین محکمہ جو دوسرے محکموں پر سب سے زیادہ اقتدار رکھتا اور اہمیت میں تمام محکموں سے بدرجہا بڑھا ہوا ہے، وہ محکمہ خزانہ ہے۔ خزانہ کے ابتدائی جہتو نارمن بادشاہوں کے ”کسچر“ یعنی دفتر محاصل میں کرنا چاہیے جو بارہویں اور تیرھویں صدیوں میں رفتہ رفتہ ایک خاص عہدہ دار خازن کے قبضے میں آ گیا جس کا لقب بعد میں ”لارڈ ہائی ٹریزورر“ (اعلیٰ امیر خزانہ) ہو گیا۔ شاہان ٹیوڈر کے زمانے

لے انتظامی نظم کا ایک نہایت عمدہ بیان ر، ہ، گرین: ”حکومت شاہی یعنی مرکزی حکومت کے ارتقا کی کیفیت“

R. H. Gretton; The King's Government : a Study

of the Growth of the Central Administration

لندن ۱۹۱۴ء

London 1914)

لے قدیمی ”کسچر“ کے کام کے طریقے ایک کتاب بوسور ”مکالمہ کسچر“ (Dialogus Scaccario)

ممیز کرتی ہے وہ اس کا پارلیمنٹ کے روبرو براہ راست جوابدہ ہونا ہے، اور وزارت کی تعریف یہ ہو سکتی ہے کہ وہ ان اعلیٰ عہدہ دارانِ عالمانہ کا گروہ ہے جو سخت رواج کی وجہ سے مجبور ہے کہ اگر پارلیمنٹ (یا یوں کہو کہ دارالعوام) ارادہ اس کی روش کی تائید سے باز رہے تو وہ استعفا دیدے۔ پس وزارت کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان میں ایک "سیاسی" خصوصیت ہوتی ہے جو عالمانہ و انتظامی عہدہ داروں کے عام گروہ میں نہیں پائی جاتی۔ یہ عام عہدہ دار زیادہ تر "مستقل ملکی خدمت" سے تعلق رکھتے ہیں اور فریقانہ سیاسیات کے نشیب و فراز کا ان کے عہدے کی ميعاد پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ جنگ عظیم کے عین ماقبل کے برسوں میں وزارت کی تعداد کچھ کم زیادہ ساٹھ رہا کرتی تھی۔ ان میں سے تخمیناً ایک ثلث پر وہ اندرونی حلقہ مشغول ہوتا تھا جو "کابینہ" کے نام سے مشہور ہے اس کا بزم کی اہمیت ایسی ہے کہ اس پر بعد کے ایک باب میں شرح و بسط سے بحث کی جائے گی۔ جنگ کے دوران میں کسی نئے عہدہ ہائے وزارت قائم ہوئے، اور اگرچہ ان میں سے بعض اس وقت تک منسوخ ہو چکے ہیں مگر اغلب یہ ہے کہ اس جماعت کا بزم کی جو تعداد ۱۹۱۴ء میں تھی اس میں ایک رجب سے ایک ثلث تک دائمی اضافہ ہو جائے گا۔

جو امر تمام حکومتوں کی نسبت صحیح ہے وہی یہاں بھی ہے کہ نظم و نسق ملک کے کام کی رہبری اور اس کا انصرام زیادہ تر چند بڑے بڑے عالمانہ محکموں میں ہوتا ہے۔ اور (بعض نہایت اہم مستثنیات سے قطع نظر کر کے) اکثر وزراء ان محکموں کے ذمہ دار یا دوسری طور پر ان سے وابستہ ہوتے ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ میں وفاقی حکومیت کے دسوں عالمانہ محکمے یکساں بنیاد پر قائم اور ایک دوسرے سے بہت زیادہ مشابہ ہیں۔ سب کے سب موثر کے قانون سے وجود میں آئے ہیں، سب کی صدارت وہ عہدہ دار کرتے ہیں جو معتد کے نام سے مشہور ہیں، رئیس جمہوریہ اور موثر کے ساتھ تعلق میں سب دراصل یکساں ہیں۔ براعظم یورپ کی اکثر حکومتوں میں بھی یہ محکمے ایسی ہی باقاعدہ و منظم صورت میں نظر آتے ہیں مگر انگلستان کے محکمہ نہایت ہی مختلف الجنس میں

وزیر اعظم ہوا کرتا ہے۔ وہ متفرق مختلف محکمے جن کا کوئی سر دفتر نہیں ہوتا عملاً اس کی نگرانی میں ہوتے ہیں مگر مالیاتی معاملات پر اس کا اقتدار صرف اسی قدر ہوتا ہے جس قدر کہ حکومت وقت کے سرگروہ کی حیثیت سے اس کی عام ذمہ داریوں کا اکتفا ہوتا ہے۔ چانسلر آف اکیسچیکر (وزیر مال) سالانہ موازنہ تیار کرتا ہے، جس میں سال زیر بحث کے مجوزہ اخراجات کا بیان اور اس کے لئے ضروری محاصل ہتیا کرنے کے لئے اندازہ کردہ محصول کا لاگت شامل ہوتا ہے۔ یہی عہدہ دار خزانہ کے دوسرے اہم فرائض بھی انجام دیتا ہے اور اگر وزیر اعظم دارالامرا کا رکن ہوتا ہے یا کسی نجوری سے کام نہیں کر سکتا ہے تو علی العموم دارالعوام میں حکومت کا سرگروہ بھی وہی ہوتا ہے۔ لیکن عجیب بات یہ ہے کہ اب اکیسچیکر کا کام اس کے قبضے میں نہیں بلکہ اکیسچیکر اور محکمہ تنقیح برائیس کے ذریعے سے محاصل کے جمع اور روپیہ کے خرچ پر براہ راست نگرانی ہوتی ہے) صدر محاسب صدارت کرتا ہے اور یہ محکمہ قطعی معنی میں "خزانہ" کا کوئی جزو نہیں ہے۔ خزانہ کے فرائض جس طرح ہر غلط الاسم چانسلر آف اکیسچیکر کے ہاتھوں انجام پاتے ہیں وہ صرف ہدایت اور حکمت عملی کا قرار دینا ہے واقعی انتظام اس کا کام نہیں ہے۔

خزانے کے تحت چار بڑے دفاتر ہیں جن کے توسط سے مالگزار ہی جمع کی جاتی ہے، یعنی ڈاکخانہ، کروہ گیری، مالگزار ہی، جنگل اور زمین کے محاصل۔ ڈاکخانہ کا صدر ایک ذمہ دار وزیر ہوتا ہے جو کبھی کبھی کابینہ میں بھی شامل ہوتا ہے۔ باقی دوسرے خدمات مامورین کی مجلسوں کے قبضے میں ہیں۔ ان مجلسوں کے ارکان مستقل ملازمان ملکی سے تعلق رکھتے ہیں اور پارلیمنٹ میں ان کی نمائندگی صرف وزیر مال یا اس کے نائب خزانہ کے استدالیات کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ متعدد بیرونی محکمے جن کی نگرانی کا کوئی انتظام اور طریقہ پر نہیں کیا گیا ہے وہ کسی حد تک "خزانہ" کی نگرانی کے تحت ہیں۔

پہلے یہ ہوتا تھا کہ مختلف محاصل کی آمدنی اکیسچیکر میں مختلف حسابات کے تحت داخل کی جاتی تھی اور پارلیمنٹ ہر ایک کے خاص اخراجات معین کرتی تھی۔ یہ طریقہ نقصان رساں اور یوں بھی ناقابل اطمینان تھا کہ ہو سکتا ہے کہ ایک ہدا اپنے

تک یہ خازن اعلیٰ بہت ہی صاحب قوت عہدہ دار ہو گیا تھا اور ۱۲۱۹ء میں جیمز نے اس تجربہ کی کوشش کی کہ اس عہدے کو ایک ماموریت کی شکل میں تبدیل کر دے یعنی اس عہدے کو ایک فرد واحد کو عطا کرنے کے بجائے اس نے اسٹے اعلیٰ حضرت کے خزانہ کے ماموران اعلیٰ کی ایک مجلس کے سپرد کر دیا لیکن امیر اول کے لئے کسی قدر تقدم قائم رکھا۔ آخری خازن اعلیٰ کا تقرر ملکہ این نے اپنے آخری طمحات میں سرحد میں کیا تھا اور اس تاریخ کے بعد سے یہ عہدہ برابر ماموریہ ہی کے قبضے میں رہا جو فرائض اس سے متعلق تھے وہ اب پانچ ارکان کی ایک مجلس خزانہ کو تفویض ہو گئے ہیں اور خازن اعلیٰ کا لقب تک معدوم ہو گیا ہے۔ کچھ زمانے تک بادشاہ اس مجلس کے جلسوں میں شریک ہوا کرتا تھا مگر خارج سوم نے اس طریقہ کو ترک کر دیا اور اس کی نگرانی امیر اول کے ہاتھ میں چلی گئی جو علی العموم وزیر اعظم ہی ہوا کرتا تھا۔ انیسویں صدی میں مزید اہم تر قیاں وجود میں آئیں۔ ۱۸۲۵ء کے بعد سے بتدریج ایسا ہوا کہ اس مجلس نے مجموعی حیثیت سے کام کرنا ترک کر دیا اور اب تو اس کا اجلاس کبھی ہوتا ہی نہیں۔ ۱۸۴۹ء میں ایک قانون کی رو سے یہ قرار دیا گیا کہ خزانہ سے جو دستاویز جاری ہوں جن میں روپیہ کے مطالبات بھی شامل ہوں گے ان پر اگر پانچ میں سے کسی دو امیروں کے دستخط ہونے کو وہ جائز ہونگے۔ مزید براں کسی چکر کا چانسلر (وزیر مال) وہ عہدہ دار تھا جس کا عہدہ تیرہویں صدی سے چلا آ رہا تھا، اور اس کی اہمیت بتدریج بڑھتی جا رہی تھی اور وہ اب اس محکمے میں رسماً دو سرے درجے پر مگر واقعاً اول درجے پر آ گیا تھا۔ پس اب اس زمانہ میں صورت حال فی الاصل اس طرح بر واقع ہوئی ہے کہ امیر اول، جو برائے نام محکمہ کا سرگروہ ہوتا ہے علی العموم

بقیہ صفحہ ۱۲۵۔ میں بیان ہوئے ہیں، یہ کتاب لندن کے اسقف رچرڈ نے بارہویں صدی میں لکھی تھی۔ اس کتاب کی ایک اشاعت اسمہ یوزسی۔ جی کومپ، اورسی جاسن (مطبوعہ کسفورڈ ۱۹۰۲ء) کی مرتب کی ہوئی ہے۔ مستند تاریخ ٹی میڈکس کی، کسیچل کی تاریخ و انزاس قدیم، ۱۱
مطبوعہ لندن (۱۸۸۰ء) ہے (T. Madox, History and Antiquities of the Exchequer)

دیدیا جاتا ہے جو میر بخشی، کہلاتا ہے۔ تنقیحات کے لئے بہر فروع انتظامات
موجود ہیں

۱۷ پارلیمنٹ میں مالی سودات کے متعلق جس طرح کارروائی جوتی ہے اس کی بابت صفحات آئندہ
دیکھنا چاہیئے۔ خزانہ کے متعلق بہترین مختصر بیان لوکل کی کتاب ”حکومت انگلستان“ Government
of England جلد اول صفحات ۱۱۵-۱۳۰ میں ہے اس کے علاوہ کتب ذیل بھی
دیکھنا چاہیئے۔ اینسن ”قانون و رواج دستور سلطنت“ Anson,

جلد دوم حصہ اول صفحات ۱۷۳ Law and Custom of the Constitution

۱۹۰- ”ڈائسی“ قانون دستور سلطنت Dicey, Law of the Constitution

باب ۱۰- مالیاتی طریق کار کو ابراٹ نے اپنی کتاب ”تشریحی طرق و صورت“

Ilbert, Legislative Methods and Forms مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۱ء

صفحات ۲۸۴-۲۹۹ میں بہت خوب بیان کیا ہے۔ نظم موازنہ کا بیان بنایت مقابلتی طریق پر

R. Stourm; The Budget

آر اسٹورم نے اپنی کتاب ”موازنہ“

مترجمہ ڈی بیگز کی مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۷ء میں کیا ہے۔ ڈبلیو۔ ایف۔ ویلی۔ ڈبلیو۔ ویلیو۔ ویلیو

اور ایس۔ ایم۔ لنڈسی کی کتاب ”برطانیہ عظمیٰ کا مالیاتی نظم و نسق“ W. F. Willoughby, W. W.

and S. M. Lindsay; Financial Administration of Great Britain

مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۷ء ایک عالمانہ تصنیف ہے۔ یہ سمجھ کتب ذیل میں بھی معقول طور پر شامل ہے۔

H. Higgs, Financial

ایچ۔ ہگس ”سلطنت متحدہ کا مالیاتی نظم“

System of the United Kingdom مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء ای ینگ ”قومی مالیات“

E. Young, System of National Finance

مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء

متعلقہ اخراجات کے پورا کرنے کے لئے ناکافی ہو اور دوسرے میں بہت وافر بچت موجود ہو۔ ۱۸۷۱ء کے ایک قانون نے ایک جدید و بہتر طریق رائج کیا۔ اس قانون کے تحت ہر ایک ذریعہ کے جرمی اصل، اسی سچکے کے حساب میں انگلستان اور آئر لینڈ کے بنکوں میں ایک واحد سرمایہ مجتمع، کے اندر قابل ادا قرار پائے گئے۔ اکثر محاصل دائمی، قوانین کے ذریعے سے عاید کئے جاتے ہیں جو معقول زمانوں تک تبدیل نہیں کئے جاتے مگر بعض محاصل سال بسال از سر نو عائد کئے جاتے ہیں یا کم از کم یہ کہ ان کی شرح سالانہ پر نظر ثانی کی جاتی ہے۔ اسی طرح بعض اخراجات مستقل قوانین کی رو سے منضبط ہوتے ہیں اور بعض اخراجات سالانہ زمین ہوتے رہتے ہیں۔ اکثر مصارف اس آخر الذکر صنف کے تحت آ جاتے ہیں۔ صرف وہ مصارف جنہیں خصوصیت کے ساتھ سیاسیات کی مد سے باہر رکھنا منظور ہوتا ہے، وہ اخراجات سرمایہ مجتمعہ قرار پاتے ہیں اور سالانہ تجدید اختیار کے بغیر سرمایہ سے براہ راست ادا ہوتے رہتے ہیں۔ اس قسم کے اخراجات میں بادشاہ کا صرف خاص، ججوں کی تنخواہیں، قومی قرضے کا سود اور دوسرے اسی نوع کے مخارج داخل ہیں جن کا اوسط مجموعہ جنگ عظیم کے قبل مجموعی خرچ کے ایک چارم سے کم ہوتا تھا۔ جن اخراجات پر سال بہ سال رائے دی جاتی ہے وہ ”خدا نیت رسد“ کہلاتے ہیں، کیونکہ یہ غلطی رقوم و اراعوام ایک مجلس رسد کے ذریعے سے کرتا ہے جو کل ارکان کی مجلس کی ایک شکل ہے۔ یہ کام صدر مستوفی و صدر محاسب کا ہے کہ وہ یہ دیکھے کہ پارلیمنٹ نے جہاں اخراجات کا اختیار دیدیا ہے، اس عہدہ دار کے صحیح طور پر منظور شدہ حکم پانے پر انگلستان یا آئر لینڈ کا بنک خزانہ کو رقم کے برآمد کرنے کی اجازت دیدیتا ہے اور مستحق محکموں میں تقسیم کرنے کے لئے روپیہ علی العموم ایک وزیر کو

لے اسکاٹ لینڈ میں یہ روپیہ سال بہ سال چھبیس برس میں منتقل ہوتا رہتا ہے۔ اور حال کے زمانہ میں اس طریق میں جو معدودے چند خفیف ترمیمیں ہوتی ہیں ان کے متعلق توکل کی کتاب

انھیں استعفا دیدینے کا اختیار ہے۔ پس علما۔ امیر اول، صیغہ بحری کا وزیر ہو گیا ہے اور ایک مجلس شوریٰ اس کی اعانت کرتی ہے۔ بحری امرا چونکہ بحری عہدہ دار اور علی العموم اعلیٰ منصب رکھنے والے ہوتے ہیں اس لئے وہ اپنا بیشتر وقت محکمے کے انتظامی خدمات میں صرف کرتے ہیں اور بعض شاخیں ملکی امیروں اور معتمدوں کو بھی سپرد ہوتی ہیں۔

اس وقت کے چھ بڑے محکمے قدیم "معدی سلطنت" کے ارتقا کی پیداوار ہیں۔ ابتداً صرف ایک عہدہ دار تھا جسے "معدی سلطنت" کا لقب حاصل تھا۔ اٹھارہویں صدی کے اوائل میں ایک دوسرے عہدہ دار کا اضافہ کیا گیا، اگرچہ کوئی نیا محکمہ نہیں قائم کیا گیا۔ صدی کے اختتام کے قریب ایک تیسرے کا اضافہ ہوا، جنگ کریمیا کے بعد چوتھے کا، ۱۸۵۷ء کی بغاوت ہند کے بعد پانچویں کا اور جنگ عظیم کے دوران میں چھٹے کا اضافہ ہوا لہذا اب چھ خاص معدین سلطنت ہیں، اصولاً سب کے سب ایک ہی عہدے پر فائز ہیں اور چند قانونی قیود کے سوا ان میں سے ہر ایک دوسروں کے کسی فرض یا جملہ فرایض کے انجام دہی کا قانوناً اہل ہے۔ لیکن علما چھوٹیوں میں سے ہر ایک قطعی طور پر اپنے اپنے حدود میں رہتے ہیں۔ یہ گروہ معدین ذیل پر مشتمل ہے:-

- | | | | |
|---------------|---------------|------------------|-------------|
| (۱) معد داخلہ | (۲) معد خارجہ | (۳) معد مستعمرات | (۴) معد جنگ |
| (۵) معد ہند | (۶) معد ہوائی | | |

J. R. Thursfield,

لے جے آر۔ تھرسفیلڈ، مجلس امیر بحری

The Board of Admiralty، مطبعہ کوارٹرلی ریویو، دسمبر ۱۹۱۳ء اور جنوری ۱۹۱۵ء

لے غالباً انھیں میں معد اسکاٹ لینڈ کا عہدہ بھی شامل کیا جاسکتا ہے جو ۱۸۸۵ء میں قائم ہوا ہے اور جنگ عظیم کے دوران میں علما معدین سلطنت (وزارت) کی بنیاد پر دوبارہ مرتب ہوا ہے۔ وزارت ہوائیہ کے تقرر کے سرکاری بیان کے متعلق رجسٹری کا بینڈ کی روداد بابت ۱۹۱۵ء (۳۲۵-۱۹۱۹) باب ہفتم دیکھنا چاہیے۔

جنگی خدمات | ایک دوسرا قدیم عہدہ جو صرف ایک ماموریہ کی صورت میں باقی ہے وہ "لارڈ آف دی ایڈمیرل" صدر امیر البحر کا عہدہ ہے۔ ملک کی موجودہ جنگی قوتوں میں بڑے سب سے زیادہ قدیم پیشہ ورانہ محکمہ ہے۔ اور صدر امیر البحر کے عہدے کی ابتدا چودھویں صدی ہی میں ہو چکی تھی۔ سترھویں صدی تک اس منصب کا حامل بہت بڑے اقدار کا شخص ہوا کرتا تھا اور چارلس اول پارلیمنٹی فریق سے اس امر میں متفق ہو گیا تھا کہ مناسب یہی ہے کہ اس عہدے کو ماموریہ کی صورت میں تبدیل کر دیا جائے۔ اس انتظام کی باقاعدہ ترتیب ۱۶۵۹ء میں ہوئی اور ۱۷۰۱ء کے بعد سے یہ براہِ نافذ العمل رہا ہے۔

۱۸۳۳ء کے بعد سے بحری انتظام جو پہلے متعدد مجلسوں اور کارکنوں میں منقسم تھا کلیتہً "امراء برائے انصرام عہدہ امیر البحر" کے قبضے میں دیدیا گیا، اس کا دوسرا نام مجلس امیر البحر ہے۔

مجلس امیر البحر میں اب ایک امیر اول یا وزیر بحری چار دوسرے بحری امراء اور ایک یا زائد ملکی مرا شامل ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ ایک پارلیمنٹی، ایک الیائی اور ایک مستقل معتد ہوتا ہے۔ وزیر بحری امیر ملکی اور پارلیمنٹی معتد لا محالہ پارلیمنٹ کے ارکان ہوتے ہیں۔ الیائی معتد بھی پارلیمنٹ کا رکن ہو سکتا ہے اور وزیر بحری کو ہمیشہ کامینہ میں جگہ ملتی ہے۔ بحری امراء پارلیمنٹ کی رکنیت کے مجاز ہیں مگر بالعموم وہ رکن ہوتے ہیں۔ مستقل معتد رکنیت کا مجاز نہیں ہے۔ مجلس خزانہ کے برخلاف جس کا اجلاس کبھی ہوتا ہی نہیں مجلس بحری کے مسلسل اجلاس باقاعدہ اور بکثرت ہوتے رہتے ہیں۔ قانونی حقیقت سے کل ارکان ایک پائے پر ہیں اور وزیر بحری یا امیر اول صرف صدر ہے۔ لیکن ۱۸۳۲ء سے اسے ایک حقیقی تفوق حاصل ہے اور ۱۸۶۹ء اور ۱۸۷۲ء کے احکام بااجلاس کونسل کی روتے وہ پارلیمنٹ کے روبرو بیڑے کے متعلق تمام امور کا ذمہ دار ہے۔ پس جب یہ صورت ہے تو اسی کا کہا جاتا ہے اگر اس کے رفقا اس کے فیصلوں کے قبول کرنے پر آمادہ نہ ہوں تو

اور محکمہ مشغولات علیحدہ علیحدہ کر دیے گئے اور متعدد جنگ کو (جس کا عہدہ ۱۹۱۷ء سے قائم ہو چکا تھا) فوج کی نگرانی تفویض کر دی گئی اور اس کے ساتھ ہی ایک کامیابی عہدہ دار کی حیثیت سے وہ پارلیمنٹ کے روبرو پورا ذمہ دار قرار پایا۔ جنوبی افریقہ کی جنگ کے ناقابل اطمینان تجربات کے بعد ۱۹۱۸ء میں سپر سالار اعظم کا عہدہ (جو وزیر جنگ کی یکساں نگرانی میں مدت سے خارج تھا) منسوخ کر دیا گیا اور فوجی معاملات کا انصرام ایک نئی جماعت مجلس افواج، کو سپرد ہوا جو تین وزیروں اور اعلیٰ منصب کے چار فنی عہدہ داروں پر مشتمل تھی مگر اس کے ساتھ ہی نگرانی کی یکسانی اور پارلیمنٹ کی کامل فوقیت ان قواعد سے برقرار رکھی گئی کہ وزیر جنگ کو مجلس کا صدر بنادیا گیا اور مجلس کا کام ایسا رکھا گیا کہ اس کا تجزیہ کیا جائے تو حاصل صرف یہ ہوگا کہ مجلس صرف مشاورتی ہے اور اس لئے اس کی حالت ویسی ہی ہے جیسے امیر البحر میں اول امیر بحرہ کے رفقا کی ہے۔ جنگ عظیم کے شدید امتحان میں اس نظم سے قابل اطمینان نتائج حاصل ہوئے۔

وفا تر خارجہ و داخلہ | غیر ملکی کے ساتھ تعلقات کا انصرام وزیر خارجہ کے ہاتھ میں رہتا ہے اور اس کی مدد کے لئے ایک پارلیمنٹری ماتحت معتد۔ ایک مستقل ماتحت معتد، متعدد مددگار تختانی معتد ایک معقول عملہ محروں اور دوسرے ماتحتوں کا ہوتا ہے۔ اس محکمے کے حیثیہ عمل میں تقریباً ساری دنیا شامل ہے اور اس کے کام کسی قدر براہ راست مراسلت سے چلتے ہیں

بقیہ نوٹ صفحہ ۳۳۳ | ۱۹۱۸ء میں اس کا عطا ایک قانون فوج کے اندر یکجا کر لیا گیا، اب اب ولیم سوم کے اصلی قانون بناوت کے بجائے یہی قانون فوج سال بسال منظم ہوتا۔ ہتا ہے لیکن عام طور پر اس کا ذکر قانون بناوت ہی کے نام سے ہوتا ہے۔ اس سے مقابلہ کیجئے ماک متحدہ امریکہ کے دستور کی اس دفعہ کا جس میں سوئٹزر کے لئے یہ امر ممنوع قرار دیا گیا ہے کہ کوئی ایسی رقم اپنے قبضہ میں رکھے جس کا مقصد یہ ہو کہ دوسرے سے زائد کے لئے، فوجیں بھرنی کی جائیں یا ان کا خرچ چلایا جائے۔

دفتر جنگ کی تنظیم کبھی بھی امیر البحر کے برابر قابل اطمینان نہیں ہوتی ہے اور جنگ عظیم سے نصف صدی قبل کے اثناء میں وہ بیشمار استفساروں، تنقیدوں اور روئدادوں کا ہدف بنی رہی ہے۔ یہ مضمون اس قدر وسیع اور فنی ہے کہ یہاں اس پر بحث نہیں ہو سکتی مگر چند بہتم باستان واقعات کا بیان ہو سکتا ہے۔ توکل نے بہت خوب خیال پیدا کیا ہے کہ پہلی بات تو یہ ہے کہ مثل دوسرے ممالک کے جن میں حکومت کی عمومی شکل راج ہے انگلستان کو بھی اس میں دشواری پیش آئی ہے کہ وہ اہل سیف کے اقتدار اور اہل قلم کی نگرانی کے درمیان ہم آہنگی پیدا کر دے۔ انگلستان کی تاریخ کے ایک بہت بڑے حصہ کا محور پارلیمنٹ کی وہ کوششیں ہیں جو جو دسویں صدی سے برابر جاری رہی ہیں کہ مسلح قوت کے مفکر کرنے، اسے مشاہرہ دینے اور اس سے کام لینے کے متعلق تاجدار کے اختیار پر موثر قیود عائد کر دے مگر یہ قیود بالکل غیر امتناعی بھی نہ ہوں۔ یہ مقصد کچھ تو قانون حقوق سے حاصل ہوا جو اس وقت تک تاجدار کے لئے اس امر کو خلاف قانون قرار دیتا ہے کہ وہ پارلیمنٹ کی منظوری کے بغیر زمانہ امن میں بادشاہی کے اندر کوئی مستقل فوج بھرتی کرے یا اسے قائم رکھے۔ سالانہ قانون بغاوت کا عمل بھی یہی منشا لئے ہوئے ہے، یہ قانون درخواست حقوق اور قانون حقوق کے بعض شرائط کو جو فوج کے رکھنے میں حائل تھے، ۱۶۸۹ء سے برابر سال بسال معلق کرتا رہا ہے اور یہی قانون ۱۷۰۱ء سے سپاہیوں کی وہ قطعی تعداد معین کر دی ہے جسے تاجدار قانوناً بھرتی کر سکتا ہے۔ تاہم کامل پارلیمنٹی نوعیت جنگ کریمیا کے بعد پیدا ہوئی جبکہ محکمہ جنگ

۱۵۔ بقدر مناسب مختصر مباحث اول کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell, Government of

England جلد اول صفحوں ۹۳-۱۰۸۔ اور جیکس کی کتاب "حکومت شہنشاہی برطانیہ"

Jenks, Government of the British Empire

کے صفحات ۱۶۱-۱۹۵ میں ملیں گے۔ مقابلہ کیجئے، کال دہل کے مضمون "دفتر جنگ بزبانہ جنگ"

مطبوعہ بلکویٹس Callwell, The War Office in War Time

جنرالی سٹیم ۱۹۱۹ء نے فوجی قانون کا ایک طویل عظیم جدول سروس سے نافذ کے قوانین بغاوت سے ہم آہنگ کیا تھا

اپنے سرگروہ یعنی وزیر اعظم کو پوری طرح باخبر رکھتا ہے اور اس کے حدود کے اندر جو اہم مسائل پیدا ہوتے ہیں، ان پر کابینہ میں بحث ضرور ہوتی ہے۔ بادشاہ سے بھی بے تکلف مشورہ کیا جاتا ہے اور نظم حکومت کے کسی دوسرے حصے کی پابندی اس حصے میں اس کا اثر بھی زیادہ پڑتا ہے۔ لیبل کے پر معنی الفاظ میں "دفتر داخلہ، ایک وزارت مابقی ہے۔ مطلب یہ ہے کہ مستعدی کے قدیم فرائض کے ساتھ ساتھ بعض جدید فرائض بھی اس کے قبضے میں ہیں، جو دوسرے معتمدین اور متفرق محکموں کو مخصوص طور پر حوالہ کرنے کے بعد باقی رہ گئے ہیں۔ اسے خالصتہ داخلی معاملات سے تعلق ہے۔ تاہم یہ براعظم یورپ کی وزارت کے مانند نہیں ہے جس کا خاص کام مقامی حکومت کی نگرانی کرنا ہے، اور نہ ممالک متحدہ امریکہ کے وفاقی محکمہ داخلہ کے ساتھ اسے بہت زیادہ قدر مشترک حاصل ہے۔ بہت سے جزوی کاموں کو چھوڑ کر

بقیہ نوٹ صفحہ ۱۳۲- (۱) ممالک یورپ، ممالک متحدہ امریکہ اور جاپان میں بین الاقوامی مسائل کا انصراف

Treatment of International Questions by Parliaments in European Countries, the United States and Japan

”کاغذات پارلیمنٹ برطانیہ“ منفرقات شمارہ ۵ (۱۹۱۲) - (۲) ڈی۔ پی۔ - مائرس

D. P. Myers, Legislatures and Foreign Relations
”مجلس متفہنہ اور خارجی تعلقات“

مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، نمبر ۱۹۱۶ء - ٹی۔ کے بارلے کے ناپی کتاب ۱۱ ابندام و تعمیر جدید

T. Barclay, Collapse and Reconstruction

مطبوعہ ہارٹن (۱۹۱۶ء) کے صفحہ ۵۲-۵۳ پر زور دیا ہے کہ غیر ملکی معاملات کے تعلق دا نظام کی ایک متقل مجلس ہوتی ہے بعض اشخاص جسے میری خارجی حکمت عملی سمجھتے اور اسے ایسا ہی کہتے ہیں، اس میں بہت سے نقائص نکالتے ہیں مگر فی الاصل اسے میری خارجی حکمت عملی نہ کہنا چاہیے کیونکہ منفرد وزیر خارجہ کے لئے یہ بالکل ہی نامکن ہے کہ وہ کسی ایسی حکمت عملی کو چلا سکے جو اپنے اہم روشوں میں اس کابینہ کی حکمت عملی نہ جو جس کا وہ رکن ہے۔
سراؤ درڈرگرس، منقولہ لندن ٹائمز (ہفتہ وار) ۲۶ جنوری ۱۹۱۶ء صفحہ ۷۱۔

مگر زیادہ تر ایجنسیوں، سفیروں، دوسرے سفارتی عہدہ داروں، قنصلوں اور مختلف درجے کے قنصلی نمائندوں کے توسط سے انجام پاتے ہیں۔ مقابلہ اس میں خالص انتظامی نوعیت کا کام بہت کم ہے۔ غیر مالک میں برطانیہ رعایا کے مقاصد کی نگہبانی اور سمندر پار برطانیہ تجارت کی کامیابی کی فکر و کاوش ایک حد تک روزمرہ کے کام کی نوعیت میں داخل ہیں مگر دفتر خارجہ فی الجملہ ایسے کاموں میں مشغول رہتا ہے جو مشکل، نازک اور بعض اوقات خطرناک ہوتے ہیں، مثلاً غیر حکومتوں سے مراسلت اور باب سفارت کے لئے ہدایتوں کی طیارسی اور معاہدوں کی گفت و شنود وغیرہ۔ یہ دفتر بہت سی ایسی باتوں کو جانتا اور بہت سی ایسی باتوں کو انجام دیتا ہے جن کا اعلان عام ملک کی بیہودی کے منافی ہوتا ہے پس اس کا حاصل یہ ہے کہ اولاً دوسرے محکموں کی بہ نسبت جن کا کام زیادہ تر انتظامی ہوتا ہے اس محکمے کے عہدہ دار اعلیٰ کو بہت سے فیصلے اور بہت سے امور بذات خود انجام دینے پڑتے ہیں یا بہر نوع خاص طور پر ان کی منظوری دینا پڑتی ہے، ثانیاً یہ کہ یہ محکمہ ہر ایک دوسرے محکمے کی بہ نسبت پارلیمنٹی نگہبانی سے زیادہ بعید بلکہ زیادہ محفوظ و مامون ہے تمام سرکاری منصوبوں کے ساتھ وزیر خارجہ کے ہاتھوں میں جمع ہوتے ہیں۔ پارلیمنٹ روپیہ کے عطا کرنے یا انھیں روک لینے کے ذریعے سے غیر ملکی حکمت عملیوں کو ترقی دے سکتی یا ان میں وقت حاصل کر سکتی ہے، کسی وزیر خارجہ سے جس کے افعال یا جس کی حکمت عملی ناپسندیدہ ہو اس طرح خلاص حاصل کر سکتی ہے کہ ادارہ عوام کے اندر کسی فریقانہ کارروائی میں مخالفت رائے دیدی جائے۔ وزراء سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ غیر ملکی معاملات کے متعلق ایوانوں کو مطلع کرتے رہیں گے مزید برآں ازمنہ ماضی میں اگرچہ یہ خیال نہیں تھا کہ معاہدات کی پابندی کے لئے ان کا دونوں ایوانوں سے موافق ہونا ضروری ہے لیکن اب صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کے خلاف طریق قائم ہو جائے گا۔ بہر حال دفتر خارجہ پارلیمنٹ کے ساتھ بہت زیادہ تعلق باہمی رکھے بغیر اپنے فرائض انجام دیتا رہتا ہے۔ دوسری طرف ہر ایک کامیاب وزیر خارجہ

لے ملاحظہ ہو صفحات سابق۔ اس بحث کے متعلق مقابلتی طریقوں پر تحریرات ذیل میں بحث ہوئی ہے۔

لارڈ ہائی چانسلر نے لکھا ہے کہ، برطانوی حکومت میں سب سے زیادہ بلند منصب شخص جسے قانون کی رو سے نہایت ہی اعلیٰ وارفع اور نہایت ہی مختلف النوع فرائض تفویض ہیں اور جو سلطنت کا وہ تنہا عہدہ دار ہے جس نے اپنے قدیم حقوق کو قائم رکھا ہے، اور جس نے تفریق اختیارات کے اصول کو دنیا کے ہر ایک شخص سے زیادہ پس پشت ڈال دیا ہے، وہ شخص لارڈ ہائی چانسلر ہے۔ یہاں ہمیں ایک نہایت ہی قدیم عہدے سے دو چار ہونا پڑتا ہے۔ اصلاً وابتدا لارڈ ہائی چانسلر بادشاہ کا محض میرمنشی تھا اور گیارہویں صدی تک میں یہ صورت نظر آتی رہے کہا جاتا ہے کہ یہ نام کینسلری (cancelli) یعنی پڑے کے لفظ سے نکلا جو بادشاہ کی عبادت گاہ میں لگا ہوا تھا جس کے عقب میں محرر اپنا کام کرتے تھے۔ مگر کچھ زمانہ گزرنے پر یہ عہدہ دار مشیر مسلم بن گیا خاص کر ان معاملات میں جن کا تعلق شاہی "مرحمت" سے تھا یعنی ان شکایات کا رفع و اجراء جن کے لئے عام قانون نے کوئی صورت مہیا نہیں کی تھی بلکہ اور سوٹوں صدی میں آکر جب سرٹامس اور پہلا عامانی اس عہدہ پر فائز نظر آتا ہے اس وقت یہ عہدہ دار "عدالت" "حق رستی" میں "نصفت" کا ایک رابع عہدہ دار بن گیا تھا۔ ہر شاہی کام محفظہ اول ہی سے تھا، اور بادشاہ کے ہر حکم یا اعلان کا اس کے ہاتھ سے ہو کر گزرنا ضروری تھا۔ علاوہ ازیں عدالت نصفت میں اس کے تقدم کی وجہ سے اسے بہت کچھ عدالتی سرپرستی کا موقع حاصل ہو گیا تھا اور جب ۱۲۷۲ء میں عدالتی اصلاحات نے قانون عامہ اور نصفت کی عدالتوں کو ایک سلسلے میں ملا دیا، تو علاؤ تمام ہی اہم عدالتی منصبوں کے تقرر کا امتداد اس کے ہاتھ میں آ گیا اسی دوران میں اس کے سپرد اور بھی دو سرے

جلداول صفحہ ۱۳۱

حکومت انگلستان Government of England

جنگس "مشہد شاہی برطانیہ کی حکومت" Jenks, Government of the British Empire

صفحہ ۲۲۰۔ مائٹلنڈ اور مائٹلنڈ کی کتاب "انگلستان کی قانونی تاریخ کا خاکہ" Maitland &

Montague ; Sketch of English Legal History صفحات ۱۲۰۔

۱۲۸۔ دیکھنا چاہیے۔

وزیر داخلہ اور اس کے مددگاروں کا کام امور ذیل پر مشتمل ہے:۔ (۱) درخواستوں کا قبول کرنا۔ اور انھیں بادشاہ کے حضور میں پیش کرنا (۲) ان فرامین و احکام کا تیار کرنا اور ان پر دستخط کرنا جن پر بادشاہ اپنے دستخط ثبت کرے۔ (۳) حصول حق شہریت کے قوانین کا انتظام کرنا۔ (۴) جزائر رودبار اور جزیرہ مین پر حکمرانی کرنا۔ (۵) دارالصدر لندن کے قیام پولیس کی نگرانی کرنا (۶) تمام سلطنت متحدہ کے اندر دوسرے مقام کی پولیس کا معائنہ کرنا اور ایسے اجازت نامے دینا جن کے ذریعے سے صنعت اور برود کے حکام کو اپنے اپنے علیحدہ نظم پولیس کے قیام میں قومی امداد ملتی ہے (۷) ججوں کے حلقوں، کے انتظامات کا منظور کرنا۔ (۸) اختیار معافی کے عمل میں لانے کے متعلق بادشاہ کو مشورہ دینا۔ (۹) قومی مقامی قید خانوں کا انتظام کرنا (۱۰) ناظم تعزیرات عامہ کا مسفر کرنا۔ (۱۱) خاص قوانین کی بنیاد پر بیہودہ عامہ اور تدارک و تلافی کے متفرق قوانین کے نفاذ پر نظر رکھنا۔

لارڈ ہائی چانسلر انگلستان میں کوئی محکمہ عدالت نہیں ہے اور کوئی ایک عہدہ دار براعظم یورپ کے مانند وزیر عدالت یا امریکہ کے مانند اٹارنی جنرل کے فرائض نہیں انجام دیتا۔ کام ہوتا ہے مگر وہ متعدد عہدہ داران میں منقسم ہے جنہیں ایک دوسرے سے بہت ہی کم لگاؤ ہے، ان عہدہ داروں میں سے سب سے زیادہ نمایاں و ذی حیثیت

اور تلج کے قانونی
عہدہ دار

۱۔ ان تمام حدود میں جن کے متعلق وزیر داخلہ تصدیق کرنے پر آمادہ ہو کہ وہاں کا انتظام قابل اطمینان حالت میں ہے وہاں کے پولیس کے جملہ مصارف کی نصف رقم قومی حکومت نے بطور امداد کے دیا جانا جائز قرار دیا ہے۔ انتظام و قیام پولیس کے متعلق روداد ذیل دیکھئے:۔ ”انگلستان و یٹو اور اسکاٹ لینڈ میں خدمات پولیس سے متعلقہ مجلس کی روداد“

Report of the

Committee on Police Service of England, Wales, and Scotland

شمارہ ۲۵۳-۱۹۱۹

Lowell, Government of England

۱۔ ملاحظہ ہو لائل، حکومت انگلستان

جلد اول صفحہ ۱۳۲ - ۱۳۵

انضباطی مجالس | محکموں کا دوسرا چسپ مجموعہ بعض انضباطی مجلسوں اور امور میں سے مرکب ہے، جن میں سے اکثر جدید زمانے کی پیداوار ہیں۔ ان کا ذکر اکثر انتظامی مجلسوں کے نام سے آتا ہے، لیکن یہ لفظ صحیح نہیں کیوں کہ ان مجلسوں کا کام براہ راست انتظام کرنا نہیں ہے بلکہ ان کا کام زیادہ تر خانگی تنظیمات اور مقامی ادارات کی نگرانی اور ان کا انضباط ہے ہر مجلس کا سرگروہ ایک صدر ہوتا ہے (اس میں صرف ایک استثنا ہے کہ مجلس تعمیرات کا عہدہ دار اول امور وغیرہ کے نام سے موسوم ہے) اور ہر مجلس کے ارکان میں وزراء کے سلطنت اور بعض دوسرے اہم ارکان شامل ہوتے ہیں۔ لیکن یہ رکنیت محض برائے نام ہے۔ واقعاً ان مجلسوں میں سے کسی مجلس کا انعقاد کبھی نہیں ہوتا اور کام بالکلے صدر اور اس کا عملہ انجام دیتا ہے اور اکثر صورتوں میں ایک پارلیمنٹری نائب معتقد ہو کر رہتا ہے۔ پس بلحاظ عمل یہ مجلسیں قانونی دہات کے محکمے ہیں جو ایک واحد ذمہ دار وزیر کے لئے خیالی رہنما مہیا کر دیتی ہیں۔ علی العموم ان مجلسوں کے صدر کا بینہ کے حلقہ میں داخل کر لئے جاتے ہیں۔

ان میں سب سے زیادہ قدیم مجلس تجارت ہے، جس کا سراغ کریمویل کے زمانہ تک پہنچتا ہے۔ یہ مجلس ۱۸۰۱ء میں پریوی کونسل کی ایک ذیلی مجلس کی حیثیت سے بنائی گئی تھی اور ۱۸۳۴ء میں قانونی بنیاد پر قائم کر دی گئی۔ سترہ پچھتر برس قبل تک اس مجلس کا کام زیادہ تر یہ تھا کہ وہ تجارتی شمار و اعداد جمع کرے اور دوسرے محکموں کو تجارتی معاملات میں مشورہ دے۔ لیکن اب بعد کے زمانے میں صنعت و حرفت کے سرکاری انضباط کی بے اندازہ وسعت نے اس مجلس کے لئے بہت سے جدید اہم فریضے پیدا کر دیے ہیں۔ یہ مجلس اب بھی خارجی و داخلی تجارت اور نیز محنت، مزدوری اور دیگر حرفتی مسائل کے متعلق شمار و اعداد اور دوسری اطلاعات جمع و شائع کرتی رہتی ہے مگر اب اس کے علاوہ وہ تمام بلاتی

اہم فرائض کر دئے گئے اور وہ کابینہ کا ایک ممتاز رکن بن گیا۔ غرض کہ اس زمانے میں اس عجیب و غریب مصعبدار عالی کے کام کا حال ایک گونہ حسب ذیل ہے۔ عدالت اور عدالت مرافعات میں وہ سب سے اعلیٰ رنج ہے وہ کابینہ کا قانونی رکن ہے اور اپنے رفقا کو ماہرانہ صلاح دیتا ہے، اگرچہ سرکاری حیثیت سے وہ وزیر کا قانونی مشیر نہیں۔ وہ اعلیٰ عدالتی عہدوں کے تقرر کے لئے سفارش کرتا ہے اور ظاہراً نہیں تو واقعاً وہ اصلاح کی عدالتوں کے ججوں اور اکثر ناظران امن کو مقرر اور برطرف کرتا ہے۔ وہ دارالامر کی صدارت کرتا ہے، جن دستاویزوں پر مہر شاہی ثبت کرنے کی ضرورت ہون پر مہر لگاتا ہے وہ تقریری مقدموں سے متعلق ضوابط کو منظور کرتا ہے اور وہ ایک رکن کی حیثیت سے کابینہ میں نشست کرتا اور اس جماعت کے غور و فکر اور صلاح مشورہ کے کاموں میں شرکت کرتا ہے۔ صحیح معنوں میں وہ کسی خاص محکمے کا انتظام نہیں کرتا بلکہ حکومت کی ہر ایک شاخ کسی نہ کسی اہم موقع پر اس کے عمل اور اس کے اثر سے متاثر ہوتی ہے۔

(Attorney-General)

ایک مستقل حد تک امریکہ کے اٹنی جنرل کے فرائض انگلستان میں اسی نام کے عہدہ دار اور اس کے رفیق و قائم مقام سالیسٹر جنرل کے ذریعے سے انجام پاتے ہیں۔ یہ دونوں تاج کے قانونی عہدہ دار کے نام سے مشہور ہیں۔ وہ وزارت کے رکن ہوتے ہیں، (لیکن کابینہ کے رکن شاذ و نادر ہوتے ہیں) اور ان کا انتخاب برسر حکومت فریق کے سب سے زیادہ ممتاز بیرٹروں میں سے ہوتا ہے۔ ان کے دو خاص فرائض میں سے ایک فرض یہ ہے کہ کابینہ اور مختلف محکموں کو قانونی مشورہ دیں اگرچہ مالک متحدہ امریکہ کی طرح اکثر محکموں میں خود ان کے عمل میں قانونی مشیر ہوتے ہیں، جن کی رائیں نہایت ہی وسیع معاملات کے علاوہ اور تمام معاملات میں کافی سمجھی جاتی ہیں۔ ان کا دوسرا اور شاید مقدم فرض یہ ہے کہ قانونی کارروائیوں اور خاص کراہم و جہادری و سیاسی مقدمات میں تاج کی نمائندگی کریں۔

۱۔ انگلستان میں مقدمہ چلانے کی توضیح کے اور ناظم مقدمات عامہ کے کام کے بیان کے متعلق

فائبر کے مشعلہ والے قانون تعلیم، میں یہ کوشش کی گئی تھی کہ کل قوم کی حدود و سمیت میں سرکاری مدد پانے والے مدرسوں کا نظم قائم کر دیا جائے مگر اس میں یہ ضرور قرار پایا تھا کہ وہ تمام جماعتیں جن کا کام فرقہ داری یا سرکاری مدرسوں سے پوری طرح نہیں چلتا، ان کی کمی پوری کر دی جائے اور اس قانون نے یہ اختیار دیدیا تھا کہ تعلیمی انتظام کے کام کو ہاتھ میں لینے کے لئے مقامی مجالس مدرسہ کا انتخاب کیا جائے آئندہ کے تین عشروں کے اثنا میں سرکاری مدرسوں کی تعداد برابر برابری گئی اور ۱۸۹۹ء میں مرکزی مجلس تعلیمات، موجودہ مجلس تعلیمات میں بدل دی گئی جس کا اقتدار اب ستانی و ثانوی تعلیم پر محیط ہے۔ درحقیقت یہی مجلس یہ قرار دیتی ہے کہ جن مدرسوں کو سرکاری امداد ملتی ہے ان میں کس نوعیت اور کس مقدار کی تعلیم ہونا چاہیئے۔ وہ اس قسم کے تمام مدارس کا معائنہ کرتی ہے اور خاندانی یا وقفی مدارس اس ثانوی کی درخواست پر ان مدارس کا بھی معائنہ کرتی ہے یہ مجلس تعلیمی تحقیقات بھی جاری رکھتی ہے اور رسالے اور رودادیں شائع کرتی رہتی ہے۔ مشعلہ کے ایک تعلیمی قانون نے مجالس مدرسہ کو منسوخ کر دیا اور مقامی انتظام کا کام ضلع اور پردہ کی مجلسوں کو سپرد کر دیا جس میں سے ہر ایک سے امید ہے کہ وہ اس کام کے لئے ایک خاص ذیلی مجلس قائم رکھیں چنانچہ اب مرکزی مجلس کا براہ راست تعلق خصوصیت کے ساتھ انھیں ذیلی مجلسوں سے ہے۔

دوسری انضباطی مجلسیں جن کے متعلق بہت کچھ کہنے کی ضرورت ہے وہ حسب ذیل ہیں:- (۱) مجلس تعمیرات مشعلہ میں "ہامورین جنگلات" سے علیحدہ ہو جانے کے بعد سے اس مجلس کا کام قومی باغوں، محلوں اور سرکاری عمارتوں کا بنانا اور قائم رکھنا ہے (۲) مجلس زراعت، یہ مجلس مشعلہ میں قائم ہوئی اور اسے زراعت کی

Jenks, Government of

لہ جنکس، "شہنشاہی برطانیہ کی حکومت"

صفحات ۲۳۵ - ۲۴۲

the British Empire

Government of England

لٹل، "حکومت انگلستان"

جلد اول صفحات ۲۹۵ - ۳۴۲

جہازوں کی فہرست بھی مرتب رکھتی اور تجارتی جہازوں کی حفاظت کے متعلق ضوابط بناتی اور انھیں عمل میں لاتی ہے، روشنی کے منارے مہیا کرتی اور انھیں قائم رکھتی ہے، بندرگاہوں کا انضباط کرتی، وافر اسناد کے ایجادات کی نگرانی کرتی، اوزان و پیمانہ جات کے معیار کو قائم رکھتی، مزدوری کے مناقشات میں وسیلہ مصالحت کا کام انجام دیتی اور ثالثوں اور مصالحت کنندوں کا تقرر کرتی، دیوالیہ کے قانون کا انصرام کرتی، اور بروکی مجلسوں کو مشروط احکام کے ساتھ اختیار دیتی ہے کہ وہ ٹراموے، گیس، آب رسانی، اور دوسرے منفعت عامہ کے کام انجام دیں۔ باوجود اس کے کہ بہت سے سابق فرائض جو ریلوں اور شاہراہوں سے متعلق تھے وزارت نقل و حمل کی طرف منتقل کر دیئے گئے ہیں (جس کا قیام ۱۹۱۹ء میں ہوا ہے) پھر بھی، جیسا کہ اس طولانی فہرست سے جواب بھی نا تمام ہی پائی جاتی ہے، ایسے مجلس کے فرائض نہایت ہی کثیر ہیں اور اس کی اہمیت میں برابر اضافہ ہوتا جاتا ہے ایک دوسرا انضباطی کمیشن مجلس تعلیمات ہے، انیسویں صدی سے قبل اور مالک کی طرح انگلستان میں بھی ابتدائی تعلیم کی سہولتوں کا مہیا کرنا کلیسا اور شخصی خیرات پر چھوڑ دیا گیا تھا۔ ۱۸۳۳ء کے قبل تک پارلیمنٹ نے یہ نہیں کیا کہ مدارس کے قیام کی بات مقامی حکومتوں کی مدد کے لئے کوئی رقم مخصوص کرتی۔ ۱۸۳۹ء میں سالانہ عطیے کی مقدار بڑھا دی گئی اور ایک حکم باجلاس کونسل کے ذریعے سے تعلیم کے متعلق پریوزیسل کی ایک ذیلی مجلس قائم کی گئی جس کا نائب صدر ۱۸۵۶ء میں وزارت کا ایک رکن ہو گیا۔

۱۹۱۹ء، نیٹرو، یورپی شہروں کی حکومت "W. B. Munro, Government

of European Cities مطبوعہ نیویارک، ۱۹۰۹ء صفحات ۳۲۰-۳۲۲-

۲ "تجارت و سوداگری کی سربراہی سے متعلق حکومتی کل کے مسئلہ کے جانچ کرنے والی مجلس کی رپورٹ"

Report of the Committee to examine the question of Government Machinery for dealing with trade and Commerce.

تھا اور انھیں عمل میں لاتی تھی۔ یہ مقامی قوانین کو منظور کرتی، ان میں ترمیم کرتی اور انھیں باطل قرار دیتی تھی، یہ مقامی حسابات کی تصحیح کرتی تھی، چند صورتوں میں وہ عہدہ داروں کا تقرر اور ان کی برطرفی بھی عمل میں لاتی تھی۔ اس مجلس کا صدر نہ صرف ایک ذمہ دار وزیر بلکہ علی العموم کا مینہ کا ایک ذمی اثر رکھتا تھا۔

۱۹۱۴ء کے بعد جنگ نے انتظامی نظم پر سخت اثر ڈالا۔ اور اس میں عظیم الشان وکم و بیش دیرپا تغیر پیدا کر دیا، اس اعتبار سے کہ ترتیب جدید کا اثر وزارت کی (۱) وسعت (۲) اس کی فریضہ سائے نوعیت اور (۳) کا مینہ و پارلیمنٹ کے ساتھ اس کے تعلق پر

پڑتا تھا، اس کی ترتیب کی تین اہم نوعیتیں تھیں۔ جب جنگ شروع ہوئی ہے اس وقت براعظم یورپ کی وزارتوں کے مقابلے میں برطانوی وزارت بہت وسیع تھی۔ اس کے افراد کی تعداد پچاس سے ساٹھ تک ہوا کرتی تھی، اس کے برخلاف فرانسیسی اور اطالوی وزارتوں کے افراد کی تعداد بارہ بارہ اور جرمانی وزارت کی آٹھ تھی جس وقت سے کا مینہ ابتداً وزارت سے علیحدہ کر لیا گیا اور اس لحاظ سے وزارت حکمت عملی کی متعین کرنے والی جماعت نہیں رہی اور اس کے اجلاس ہونے بھی بند ہو گئے اس وقت سے تعداد کے کم رہنے کی کچھ زیادہ سبب نہیں کی گئی اور جنگ کے اثناء

لے لوئی "حکومت انگلستان" Lowell, Government of England

جلد اول صفحات ۲۸۴ - ۲۹۴

Munro, Government of European Cities

منرو۔ یورپی خبروں کی حکومت

صفحات ۳۱۵ - ۳۳۰

Ashley; Local and Central Government

ایشلی، مقامی و مرکزی حکومت

باب اول۔

ایم۔ آر۔ مالتبی "مجلس حکومت مقامی" M. R. Maltbie, The Local Government Board

مطبوعہ پرنٹنگل سائنس کوارٹری، جون ۱۹۹۰ء

ترقی، جانوروں میں بیماریوں کے اسناد اور باہمی گیری کی نگرانی کے متعلق محدود اختیارات حاصل ہیں۔ (۳) مجلس حکومت مقامی، ان کارکنوں میں پہلے دو غیر اہم ہیں اور تیسری کا اب وجود ہی نہیں رہا ہے۔

مجلس حکومت مقامی، اب اگرچہ معدوم ہو چکی ہے مگر کچھ اس برس سے زائد تک اسے نظم حکومت میں وہ عمل دخل حاصل رہا ہے کہ وہ دو چار الفاظ تشریحی کی سزاوار ہے۔ قانونی طور پر اس مجلس کی تاریخ بننا مسئلہ سے ہے مگر فی الحقیقت اس کی تاریخ مسئلہ اتنا پہنچتی ہے۔ جب کہ ترمیم قانون امداد غربا نے امداد غربا کے لئے ایک امور یہ قائم کیا اور حکومت ہائے مقامی کے ذریعہ سے سرکاری خیرات کا جو انتظام ہوتا تھا اس کی نگرانی اس امور یہ کو سپرد کی۔ مسئلہ میں یہ جماعت مجلس امداد غربا میں بدل دی گئی، اس کی نمائندگی وزارت میں ہونے لگی اور مسئلہ میں قدیم تر، مجلس صحت عامہ، اور قدر داخلہ کے حکومت مقامی کے محکمہ تحت کو اس میں شامل کر کے اس کا نام مجلس حکومت مقامی، رکھ دیا گیا۔ جیسا کہ کسی دوسرے مقام پر ظاہر کیا جائے گا گزشتہ سو برس کے مرکزیت پسند قوانین نے انگلستان کے حکومت مقامی کے نظریں ایک نمایاں تغیر کر دیا ہے اور یہ کہنا حد سے تجاوز کرنا نہیں ہے کہ اس ترتیب جدید کا خاص ذریعہ و آئینہ یہی مجلس حکومت مقامی بنائی گئی تھی۔ پولیس، تعلیم اور انضباط معاش عامہ کے سوا، ضلع، برو، شہری و دیہاتی اقطاع کی حکومتوں پر جس قدر انتظامی و نظارتی اقتدار لندن سے عمل میں آتا تھا وہ سب ۱۹۱۹ء تک اسی مجلس کے قبضے میں تھا۔ اسے براہ راست انتظام کے بہت ہی کم اختیارات حاصل تھے مگر امداد غربا، صحت عامہ، حفظان صحت، مقامی قرض و خرچ، انتظام وظیفہ پیرائہ سالی، اور بھی بہت سے معاملات میں وہ زبردست انضباطی اثر کو کام لاتی تھی۔ یہ مجلس معاہدہ کرتی، تنقید کرتی اور صلاح دیتی تھی۔ پارلیمنٹ کے عطا کردہ اختیارات کے حدود کے اندر ایسے ضوابط بناتی جنہیں تقریباً قانونی اقتدار حاصل

۱۹۱۹ء کے تحت یہ مجلس ۱۹۱۹ء میں جدید وزارت صحت میں مدغم کر دی گئی اس کا بیان آگے ہوا ہے۔

قائم کرنے کا اختیار پارلیمنٹ کے قانون منظور شدہ ۱۹۱۹ء کے بموجب عطا کیا گیا۔ کارخانوں اور کارگاہوں کے معائنہ کا کام جو اب تک محکمہ داخلہ کے ذریعہ انجام پاتا تھا، وہ اس نئی وزارت کی جانب منتقل کر دیا گیا۔ مدرسے کے لڑکوں کا طبی معائنہ محکمہ تعلیمات کے ہاتھ سے نکال کر اسی وزارت کو سپرد ہو گیا اور اسی طرح ۱۹۱۱ء کے قومی بجے کے قانون کا نظروں سے جو سابق میں ماموران بیمہ کی ایک مجلس کے ہاتھ میں تھا اسی وزارت کو دیدیا گیا۔ بعض نئے فرائض خاص صحت بخش مکانات کی ترقی اور انسداد امراض کے لئے مختلف طرح کی سرگرمیوں کے کام بھی اسے تفویض کئے گئے۔ آخر یہ ہے کہ مجلس حکومت مقامی (جس نے ۱۹۱۵ء میں مجلس صحت کو بھی جذب کر لیا تھا) منسوخ کر دی گئی اور اس کے وسیع فرائض اسی نئی وزارت کی طرف منتقل کر دئے گئے مگر قانون میں یہ مندرجہ رکھی گئی تھی کہ ان اختیارات میں ہر ایک اختیار جو صحت عامہ سے تعلق نہ رکھتا ہو وہ وقت حکم باجلاس کونسل کے روئے کسی اور طرف منتقل کیا جاسکتا ہے یہ

عارضی ہی سہی مگر وزارت کی وسعت سے بھی زیادہ اہم وہ تغیرات تھے جو بیمار جنگ وزارت کی فریقانہ خصوصیت اور کامیہ پارلیمنٹ کے ساتھ اس کے تعلق میں پیدا ہو گئے۔ فرانس میں تمام وزارتیں ایک حد تک مرکب ہوا کرتی ہیں، وہاں بھی وہی ویانی کی ۱۹۱۵ء دالی وزارت آغاز جنگ کے چند ہفتوں کے اندر اندر اس غرض سے از سر نو مرتب کی گئی کہ ان میں تمام اہم سیاسی گردہوں کے نمائندے شامل ہو جائیں مگر برطانیہ عظمیٰ کی وزارت کا فریقانہ توحد مدتہائے دراز سے ایک

نہ لیکن آئرستان میں مامورین کی نگرانی برقرار رہی۔

۱۹۱۵ء تک صحت عامہ کے نظم و نسق کا ارتقا کا بہترین بیان بی جی بینکٹن کی کتاب انگلستان کے صحت عامہ کے نظم و نسق

B. G. Bannington, English Public Health

Administation (طیور لندن ۱۹۱۵ء) میں ہوا ہے نئی وزارت

P. Alden, "A Ministry

کے متعلق پی آڈن کا مضمون "صحت کی ایک وزارت"

of Health" مطبوعہ ٹیمپورری ریویو، اپریل ۱۹۱۵ء میں دیکھنا چاہیئے۔

میں نئی وزارتیں قائم ہوتی رہیں، ٹھکے اور ان کی ترکیب میں دوسرے طریقوں سے رو د بدل ہوتا رہا، اور وزارتی منصب کے عہدوں اور (خاص کر پارلیمنٹری نائب وزرا) بڑھتے رہے اور یہ اضافہ ایسا بیدریغ ہوتا رہا کہ اس طرح قائم شدہ وزارت کی تعداد جون ۱۹۱۸ء تک تیرانوے تک پہنچ گئی۔ ۱۹۱۳ء کے بعد جو اہم وزارتیں اس طرح قائم ہوئیں وہ حسب ذیل تھیں :- وزارت سلمان حرب ۱۹۱۵ء، وزارت ہائے ناگزیر بندہ، ضروری، وظائف، نگہانی اشیاء خوردنی، نگہانی جہاز رانی، خدمات ہوائیہ ۱۹۱۶ء، وزارت ہائے خدمات قومی اور تعمیر جدید ۱۹۱۷ء۔ اور وزارت ہائے نقل و حمل اور صحت عامہ ۱۹۱۸ء۔ ان میں سے اکثر وزارتیں صرف جنگ کی ضرورت کے لئے قائم ہوئی تھیں، اور کسی پنج سے جدا گانہ محکموں کی حیثیت سے قائم نہیں رہ سکتی تھیں، لیکن دوسری طرف ان کی وجہ سے معقول حد تک ایسی انتظامی ترتیب جدید پیدا ہو گئی جس کا مستقل رکھنا ضروری سمجھا گیا ہے۔

الٹوائے جنگ کے وقت سے جس قسم کی تنظیم جدید ہو رہی ہے اس کی ایک عمدہ مثال نئی وزارت صحت عامہ ہے۔ داخلہ فوج کے سلسلہ میں طبی معاونوں سے قوم اور خاص کر ان طبقات کی صحت جسمانی کے متعلق جو صنعت و حرفت میں لگے ہوئے تھے نہایت افسوس ناک واقعات روشنی میں آئے، اور جبراً و قہراً اس نتیجہ کو قبول کرنا پڑا کہ سلطنت کو ازمنہ گزشتہ میں صحت کے معاملات سے جس قدر تعلق رہا ہے آئندہ اس سے زیادہ تعلق رکھنا پڑے گا۔ جنگ کے قبل اور اس کے اثناء میں صحت عامہ کے فرائض سرسری طور پر حکومت کی متعدد مختلف شاخوں میں منقسم تھے جس کی وجہ سے بہت کچھ تضاد و امتزاج پیدا ہوا تھا اور یہ امر واضح ہو گیا کہ اگر اس میدان میں حکومت کو مناسب طور پر کام انجام دینا ہے تو تمام اقتدار ایک محکمہ میں جمع کر لینا چاہیئے اور اسے معقول اختیارات ملنا چاہیئے۔ اس قسم کے ٹھکے کے

۱۔ ان نئی وزارتوں کے ارتقاء فرائض کے کامل بیان کے متعلق فری کی کتاب "برطانیہ کا جنگی نظم و نسق" Fairlie, British War Administration

الجاب ۴-۱۲- دیکھنا چاہیئے۔

کہ ایک ایسے زمانے میں جبکہ واقفاً حکومت کی ہر ایک تحریک کا منظور ہو جانا لامحالہ یقینی تھا، پارلیمنٹ میں مباحث کی نوعیت سطحی ہو گئی تھی۔

آئندہ باب میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ جنگی کابینہ کی وجہ سے تنظیم کی جو غیر معمولی صورت پیدا ہو گئی تھی وہ اواخر ۱۹۱۴ء میں ترک کر دی گئی اور کابینہ نے اپنی سابقہ ہیئت اختیار کر لی، صرف اتنا ہے کہ مرکب بنیاد پر قرار رکھی گئی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک جانب وزارت اور کابینہ کے درمیان اور دوسری جانب وزارت اور پارلیمنٹ کے درمیان قدیم تعلق کی بہت کچھ تجدید ہو گئی ہے۔ صرف وہ حالتیں اس سے مستثنیٰ ہیں جو فریقہ خیالات پر مبنی ہیں، اور یہ بھی اغلب ہے کہ روایتی فریقہ عنصر پھر نمایاں ہو جائے، البتہ یہ توقع ہو سکتی ہے کہ فریقہ صفیں کسی قدر مختلف طور پر مرتب ہوں۔ کابینہ سے ممیز، جہاں تک وزارت کا تعلق ہے۔ تجربات جنگ کا مستقل اثر اغلباً یہ ہو گا کہ جدید جہتوں میں انتظامی کام کو وسعت دی جائے اور کسی قانونی حیثیت یا فرض کے نمایاں تغیر کے بجائے زیادہ تر نگرانی کے یکساں ذرائع کے تحت بہتر باہمی تعلقات قائم کئے جائیں گے۔

۱۹۱۴ء کی جنگ کے وجہ سے انتظامی خوبی کا پر اثر بڑا اور جوانی ۱۹۱۴ء میں مجلس ترتیب جدید کی جس کا بانی وزارت ترتیب جدید، نام پڑ گیا ایک ذیلی مجلس لارڈ ہالڈین کی صدارت میں اس غرض سے مقرر کی گئی کہ انتظامی محکموں کی تنظیم اور ان کے کام کی تحقیقات کرے اور یہ صلاح دے کہ حکومت اپنے فرائض کے نفاذ و تقسیم میں کس طریق پر ترقی دے سکتی ہے۔ مجلس تنظیم حکومت کے جدید نام کے ساتھ اس جماعت نے اپنے کام کو دیا تدارکی کے ساتھ انجام دیا اور دسمبر ۱۹۱۴ء میں ایک بنیاد و لچپ روداد پیش کی (شمارہ ۹۲۳۰) بلاشبہ جنگی کابینہ کی کارروائی سے متاثر ہو کر اس مجلس نے (توجیاً اس ارکان کے) ایک مختصر کابینہ اور کارروائی کے کاروباری طرز (جس کے ساتھ اس قسم کی آزادانہ اشاعت بھی ہو جیسی کابینہ جنگ نے قائم کر رکھی تھی) دونوں امور پر زور دیا۔ اس نے اس امر پر زور دیا کہ وزرا اور خاص کر ارکان کابینہ کے پاس ایسی اطلاعات ہونا چاہئیں جو عملت و سہولت کار کے لئے ضروری ہوں اور اس لئے اس نے تحقیقات و تفتیش کے لئے ایک جداگانہ محکمہ کے قیام کی سفارش کی۔ اس نے تنظیم جدید کی ایک تجویز کا خاکہ تیار کیا

باقابل تفسیر قاعدہ بن گیا تھا، دہاں فی الفور عام فریقہ مصالحت عارضی کے ہو جانے کے باوجود، یہ کوشش کی گئی کہ قدیم نظم قائم رہے اور لبرل (حریت پسند) وزارت مسٹر اسکویٹ کے زیر صدارت ایک برس کے زائد تک برقرار رہی۔ لیکن آخر الامور عوام کی بددلی اور پارلیمنٹی مخالفت نے تفسیر پر مجبور کر دیا اور مئی ۱۹۱۵ء میں کابینہ اور مکمل وزارت دونوں کی ترتیب از سر نو مرکب اصول پر کی گئی۔ اس کے بعد سے اس مرکب اصول کی برابر پیر دی جاتی رہی اور تا پنج ستمبر (جولائی ۱۹۲۲ء) تک ایک مرکب وزارت زیر صدارت لارڈ جارج، ہنوز برسرِ اقتدار ہے، مگر آثار یہ بتلا رہے ہیں کہ فریقہ استحکام کا اصول غریب بھر جاری ہوا چاہتا ہے۔

ان کے علاوہ دوسرے تیزرات نے بھی کابینہ اور پارلیمنٹ کے ساتھ وزارت کے تغیر بر اثر ڈالا ہے۔ ان میں سب سے زیادہ اہم ۱۹۱۷ء میں جنگی کابینہ کا قیام ہونا ہے۔ جنگی کابینہ اور اس کے کاموں کا بیان آئینہ باب میں ہو گا۔ پس یہاں اس قدر کہدینا کافی ہو گا کہ جب چند افراد کی یہ مختصر جماعت مختص کر دی گئی اور (کسی باضابطہ قانون کے بجائے عام رضامندی سے)، اسے تقریباً غیر محدود اختیار عطا کر دئے گئے، تو معمولی طرز کا کابینہ بالکل نا پدید ہو گیا، اکثر وزرائیں کابینہ میں نشستیں حاصل تھیں ان سے محروم ہو گئے اور باوجود اس کے کہ وزارت کو گاہ بگاہ اجلاس کرنے اور جنگی کابینہ کو صلاح دینے کا موقع مل جاتا تھا مگر نسبت سابق وزارت بہ حیثیت مجموعی زیادہ خالص انتظامی جماعت ہو گئی۔ مزید برآں پارلیمنٹ کے ساتھ تعلق میں بھی تغیر ہو گیا۔ سب سے اول تو یہ کہ متعدد وزرا ایسے مقرر کئے گئے جو پارلیمنٹ کے ارکان نہیں تھے، اس کے سوا یہ حیثیت ایک گروہ کے وزراء کی عادت اب یہ ہو گئی کہ وہ ہمہ تن اپنے انتظامی فرائض میں مشغول رہتے تھے اور دونوں ایوانوں کی کارروائیوں میں علی العموم بہت کم حصہ لیتے تھے۔ اس کی وجہ کچھ تو انتظامی کاموں کا غیر معمولی بوجھ تھا مگر شاید خاص وجہ یہ تھی۔

۱۷ دسمبر ۱۹۱۳ء میں وزارت جس طرح از سر نو مرتب ہوئی اس میں ساٹھ ارکان دارالعوام کے تھے، تیس ارکان دارالامراء کے اور پانچ اشخاص دونوں ایوانوں میں سے کسی کے رکن نہ تھے۔

کے متعلق ایک معقول حد تک پابندی و استواری ہونا چاہیے۔ تجربہ نے اسے ایک سرکاری ضرورت ثابت کر دیا مگر نیچے درجہ کے عہدہ داران و عمال کی بہت بڑی جماعت ایسی تھی جن کا تقرر نہ صرف معین میعاد کے لئے نہیں ہوتا تھا بلکہ وہ اصلی یا فرضی کسی وجہ کے لئے اور خود رایانہ طریق پر علیحدہ کئے جاسکتے تھے۔ طرفدارانہ خیالات کی بنا پر جو برطرفیاں عمل میں آتی تھیں وہ کبھی ممالک متحدہ امریکہ کی طرح عام نہیں ہوئیں اور یہ زیادہ تر اس خیال کے رائج ہونے کی وجہ سے ہوا کہ جو شخص کسی عہدے پر قابض ہوتا ہے اسے اس عہدے پر ایک حق حاصل ہوتا ہے مگر جب جگہیں خالی ہوتی تھیں تو تقرر بالعموم طرفدارانہ یا شخصی بنیاد پر ہوتا تھا اور یہ سرپرستی عالم سیاسیات میں ایک پرزور آلہ کار بن گئی تھی۔

۱۸۳۳ء کے قانون اصلاح کے بعد اس مسئلہ کے متعلق عام بیداری کے آثار نظر آنے لگے۔ اور یہ بھی عجیب بات ہے کہ جس زمانہ میں آئیندہ رجسٹریشن کی سرگردہی کے تحت ممالک متحدہ امریکہ سرکاری عہدوں کے بابت طریقہ تغایم کے خیال کے آگے سر جھکتا جا رہا تھا، اسی زمانے کے قریب (انگلستان میں) بہتری کی طرف قدم اٹھنے شروع ہوئے۔ بعض محکموں میں اونٹنی درجہ کے امیدواروں کو خارج کرنے کے لئے امتحان داخلہ کا طریقہ تجویز کیا گیا۔ اس کے بعد مقابلہ کے امتحانات جاری ہوئے۔ ۱۸۵۳ء میں ایک سرکاری ماموریہ نے علانیہ امتحان مقابلہ کے ذریعے سے تقرر کے عام طریقے کے حق میں رائے دی اور دو برس بعد ایک حکم باجلاس کونسل کے رو سے نیچے درجہ کی ملازمتوں کے لئے امیدواروں کا امتحان لینے کے لئے تین ارکان کی ایک ماموریہ برائے ملازمت ملی کا تقرر ہوا۔ اس کے بعد سے یہ طریقہ آہستہ آہستہ آگے بڑھتا رہا۔ تاہم امتحان داخلہ سے عام طور پر یہ کام

۱۸۵۳ء میں پارلیمنٹ کے اس فیصلے سے انگلستان میں اس اصلاح کو مدد ملی کہ اس نے ایسٹ انڈیا کمپنی کا حق طلبہ کر لیا کہ وہ ایسے لوگوں کا تقرر کرے جنہیں ہندوستانی ملازمت کے لئے تعلیم دی گئی ہو۔ اس کے بعد ماموریہ کی رائے کی متابعت میں (جس کا صدر مورخ میکالے تھا) ہندوستان میں ہندوستانی ملازمت کے لئے علانیہ امتحان مقابلہ کا طریقہ قائم کیا گیا۔

مستقل ملازمان ملکی

انگریزی حکومت کی ایک قابل لحاظ خصوصیت یہ ہے کہ وہ عاقلانہ و انتظامی کام میں غیر ماہر و ماہر دونوں قسم کے اشخاص کے خدمات کا مجموعہ ہے۔ دوزرا بالعموم غیر ماہر ہوتے ہیں وہ زندگی کے نہایت ہی مختلف النوع شعبوں سے لئے جاتے ہیں وہ عام طور پر انتظامی معاملات کا نہایت ہی کم تجربہ حاصل کئے ہوئے اپنے عہدوں پر آتے ہیں۔ زیادہ اہم وزرا کو اپنے وقت کا بیشتر حصہ اپنے محکموں سے باہر کا بینہ سیاسی فریق اور دوسری مصروفیوں میں صرف کرنا پڑتا ہے۔ اکثر ان کا تغیر و تبدل ایک جگہ سے دوسری جگہ کو ہوتا رہتا ہے۔ یہ سب باقیں خوبی کار کے خلاف اور تضییع اوقات معلوم ہوتی ہیں مگر واقعہ یہ ہے کہ محکموں اور مجلسوں کا بندوبست مستقل و غیر سیاسی عہدہ داروں کے قبضے میں ہوتا ہے جن کا انتخاب اولاً نہایت احتیاط سے ہوتا ہے اور مدت کی ملازمت اور کام کے قریبی تعلق کی وجہ سے، وہ ان کاموں میں ماہر ہو جاتے ہیں جن کی انجام دہی اس محکمہ یا دفتر سے متوقع ہوتی ہے۔ مزید برآں ڈاکخانہ، گرونگری، محاصل ملکی وغیرہ کے ایسے وسیع ملکی خدمات کا نظم و نسق اسی طریق کے مطابق ہوتا ہے جسے ہم ممالک متحدہ امریکہ میں "قابلیتی نظم" کہیں گے۔

سوڈیس کے اندر ہی اندر یہ حالت، سعید پیدا ہوئی ہے اور حقیقت ابھی دو نسلوں سے بھی کم گزری ہیں کہ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح انگلستان میں بھی ملازمان ملکی کا مسئلہ اول درجہ کا مسئلہ بنا ہوا تھا۔ یہ اصول بہت پہلے اور آسانی سے قائم ہو گیا تھا کہ سب سے اعلیٰ نہیں مگر ہر محکمے کے اعلیٰ عہدہ داران میں سعید ملازمت

تقریباً ۱۹۰۷ء۔ جس کے مطابق دوزرا کی تعداد بہت کم ہو جائے اور جو وزرا ہیں وہ زیادہ تر ممالک متحدہ امریکہ کے دس عاقلانہ محکموں کے ہوزن کردئے جائیں۔ اس روداد کے زیادہ مکمل بیان کے لئے ایف۔ اے۔ اوگ کا مضمون "برطانیہ عظمیٰ میں مجوزہ انتظامی ترتیب جدید" F. A. Ogg.

Proposed Administrative Reorganization in Great Britain

مطبوعہ امریکن پبلیش سائنس ریویو "مئی ۱۹۱۳ء صفحات ۲۹۰-۳۰۱ دیکھنا چاہیے۔

رکھنے والے اور با اثر جگہوں کے شمول اور ملازمت میں ایسے نوجوانوں کو داخل کرنے کی خواہش جو مسلسل ترقیوں کے اہل ثابت ہوں، یہ وہ اسباب ہیں جن کی وجہ سے انگلستان کے تفرقات میں زیادہ تر یہ امر مد نظر ہوتا ہے کہ امیدوار کی خام استعداد و قابلیت اور خاص کر اس کی ذہنی قابلیت معلوم ہو جائے۔ ریاضی، ادبیات قدیم، تاریخ، سائنس اور اعلیٰ علوم کے اس قسم کے دوسرے شعبوں کو اہمیت دی گئی ہے تا آنکہ خالص محوری نوعیت کے امتحانات بھی اسی اصول پر ہوتے ہیں، البتہ ان کے مضامین بالطبع نسبتاً زیادہ ابتدائی نوع کے ہوتے ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ میں جو طریق نافذ ہے اس کے بموجب امتحانات کا مقصود اتفاقاً کو چھوڑ کر عام قابلیت و اہلیت کی جانچ کرنا نہیں ہے بلکہ اس کا مقصود زیادہ تر امیدوار کی فنی قابلیت اور مطلوبہ کام کے لئے اس کی موجودہ موزونیت کی جانچ کرنا ہوتا ہے دونوں طریق میں بعض صریحی و بدیہی فوائد ہیں مگر دونوں ایک دوسرے سے بالکل مغائر ہیں۔

ممالک متحدہ امریکہ کی طرح انگلستان میں بھی نیک چلنی تک برابر برقرار ہی ملازمت کا اطمینان اور ترقی کا موقع، سیاسی سرگرمیوں سے علیحدگی پر مشروط ہے۔ مستقل ملازمین، حکومت کے غیر سیاسی جزو سے تعلق رکھتے ہیں، اس کے مقابلے میں وزرا و سیاسی، عہدہ دار ہیں۔ ملازمین حتیٰ رائے دہی سے محروم نہیں کئے گئے ہیں (البتہ ۱۸۶۵ء سے ۱۸۷۵ء تک ڈاکخانے کے ملازمین اور محصلین مالگزار ہی سرکاری خود اپنی درخواست پر رائے دینے سے روک دئے گئے تھے) مگر وہ سیاسی تقریر نہیں کر سکتے، فریقانہ رسالے نہیں لکھ سکتے فریقانہ مجلس میں کام نہیں کر سکتے اور اگر کوئی عہدہ دار دارالعوام کی کسی جگہ کے لئے امیدوار ہونا چاہے تو جب وہ رائے دہندوں کے نام اپنا پہلا خطبہ شائع کرے اسی وقت اسے اپنے عہدے سے مستعفی ہو جانا پڑے گا۔ ان طریقوں پر سیاسی علیحدگی

۱۔ رائے لینے والے عہدہ دار جنہیں طعنوں میں پائینٹی انتخابات کا کام سپرد ہوتا ہے وہ عارضی طور پر رائے دہی کے ناقابل قرار دیدئے جاتے ہیں مگر ان کا تعلق ملازمین ملکی سے نہیں ہوتا۔

لیا جاتا رہا اور مشاعرے میں آ کر یہ ہوا کہ علانیہ امتحانِ مقابلہ وسعت کے ساتھ رائج ہو گیا۔ اس سال کے ایک حکم باجلاس کونسل میں جواب تک اس طریق امتحان کی بنیاد ہے۔ یہ قرار پا گیا کہ ملازمت ملکی کے کسی صیغہ میں کوئی شخص مقرر نہ کیا جائیگا جب تک کہ مامور یہ برائے ملازمت ملکی اس کا امتحان نہ لے لیا ہو اور یہ رائے نہ دی ہو کہ وہ امتحاناً ملازمت میں داخل کئے جانے کے لئے موزون ہے لیکن جن عہدوں پر براہ راست تاج کی طرف سے مقرر ہوتا ہے یا جو جگہیں ترقی سے مامور کی جاتی ہیں یا جن جگہوں کے لئے خاص فنی یا دوسرے اوصاف کی ضرورت ہوتی ہے وہ اس قاعدے سے مستثنیٰ ہیں، اس حکم میں متعدد اقسام کے عہدوں کی فہرست دی گئی تھی جن کے لئے امتحاناً مقابلہ ہونا ضروری تھا اور اس کے بعد سے اس تعداد میں برابر اضافہ ہوتا رہا ہے۔ تا آنکہ تقریباً وہ تمام ملازمتیں اس کے تحت میں آ گئی ہیں جو فنی یا زاردارانہ نوعیت کی نہیں ہیں یا جو محض محنت مزدوری یا ادنیٰ کاموں پر مشتمل نہیں ہیں۔ ذریعوں کے علاوہ مستقل نائب وزیر ائمہ دکار، نائب وزرا اور محکموں کے شعبوں کے سر و قزاق بھی اس محفوظ ملازمت کی حد سے خارج ہیں۔ محکمہ کے میرٹھیوں کا مقرر زیادہ تر ترقی کے ذریعے سے ہوتا ہے مگر ان سے نیچے درجہ کے تقریباً تمام عہدہ دار و عامل مقابلتی امتحانات کی بنا پر منتخب کئے جاتے ہیں اور یہ امتحانات خواہش مندوں کے لئے تقریباً ویسی ہی بیدریغ کھلے ہوئے ہیں جیسے ممالک متحدہ امریکہ کے اس قسم کے امتحانات ہیں۔ انگریزی نظم مقرر شدہ اشخاص کے لئے میعاد ملازمت کے متعلق امریکہ کے درجہ ملازمت کے سے بھی زیادہ باعث اطمینان ہے اور اس ملک میں مقابلتی طریق جس درجہ تک کی ملازمت پر عاید کیا جاتا ہے انگریزی طریق اس سے بہت زیادہ بلند درجہ تک پر عاید ہوتا ہے لیکن اس کے ساتھ یہ کہنا چاہیے کہ امریکہ میں اس نظم کو اور زیادہ باندی پر پہنچانے کا میلان پیدا ہو گیا ہے۔ میعاد ملازمت کے زیادہ استحکام وسیع اختیار ترقی

J. A. McIlhenny,

لے جے اے۔ میک ایلہنی، قاضی نظم اور اعلیٰ عہدے،

The Merit System and the Higher Offices

”امریکن پولیٹیکل سائنس

ریویو، اگست ۱۹۱۶ء۔

بائسٹیم

کابینہ

پریوی کونسل
وزارت، کابینہ

انگریزی نظم حکومت اور خاص کر جس طریق پر تاجدار کے اختیارات عمل میں آتے ہیں، ان کے صحیح طور پر سمجھنے کے لئے تین اظہار شامل مگر اصلاً دو افتعاجد اگانہ ادارات میں صاف طور پر تمیز کرتے کی ضرورت ہے :- (۱) پریوی کونسل (۲) وزارت (۳) کابینہ۔ جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے پندرہویں صدی سے پریوی کونسل ایسے اشخاص کی ایک جماعت رہی ہے جو بادشاہ کو صلاح دیتے اور کسی حد تک نظم و نسق کی نگرانی میں مدد کرتے تھے۔ مشیروں کی تعداد میں کمی بیشی ہوتی رہتی تھی اور اس کا میلان ہمیشہ اس حد تک بڑھ جانے کی طرف رہا کرتا تھا جو حسب خواہ انصرام کار اور رازداری کا تحمل نہیں ہوتا تھا۔ پس جیسا کہ واضح طور پر بیان ہو چکا ہے، بادشاہ کی عادت ہو گئی تھی کہ وہ اس بڑی تعداد میں سے چند ارکان کو اپنا رازدار بنائے اور باقی کو اپنے اپنے عہدوں اور منصبوں کے روزمرہ کے کام پر رہنے دے اس طرح کابینہ کی صورت پیدا ہوئی جو اپنے تمام تاریخی دوران میں قدیم تر اور وسیع تر کونسل کا ایک ایسا اندرونی حلقہ رہا ہے جسے قانون مطلق نہیں جانتا۔ پریوی کونسل آج تک قائم رہی ہے اور قانون و نظریہ دونوں کے اعتبار سے اب بھی وہ حکومتی نظم کا جلیل القدر مشاورتی و استغاثی کارکن ہے۔ کابینہ کے کسی رکن کا اقتدار اور قانون کو اس کی واقفیت صرف پریوی کونسل کے رکن کی حیثیت پر مبنی ہے۔ لیکن واقعہ کے اعتبار سے کونسل اب

کچھ قواعد قانون کی رو سے قائم کی گئی ہے اور کچھ رواج سے پیدا ہو گئی ہے اور کسی قدر خود ملازمت ملکی کے ضوابط سے عمل میں آتی ہے۔

۱۔ مستقل ملازمین ملکی کا بہترین مختصر بیان لوئس کی کتاب ”حکومت انگلستان“
Lowell, Government of England جلد اول صفحات ۱۴۵-۱۴۳ میں ہے۔ ایک اہم تصنیف

D. B. Eaton, The Civil Service ڈی بی ایٹن کی ”برطانیہ عظمیٰ میں ملازمین ملکی“

in Great Britain مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء۔ یہ کتاب

ممالک متحدہ امریکہ کے سب سے پہلے مختصر ملازمت ملکی کی لکھی ہوئی ہے اور مصنف نے رئیس جمہوریہ
ہیئر کی ہدایت کے بموجب انگلستان میں جو تحقیقاتیں کی تھیں ان کے نتائج اس میں داخل ہیں۔
اس تحریک کے متعلق یہ ایک مقدم تحریر ہے جس کا نتیجہ ۱۹۱۵ء کے پنڈلش کے قانون کی صورت
میں ظاہر ہوا۔ انگلستان کی ملازمت ملکی کا تاریخ و تجزیہ کے اعتبار سے اب یہ کتاب موزر کی

تصنیف ”برطانیہ عظمیٰ کی ملازمت ملکی“ R. Moses, The Civil Service in Great Britain

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء کے سامنے بہت ہو گئی ہے۔ کارآمد مصنف مین

حسب ذیل ہیں: ”ای جینکس، پیرسٹی ملکت“ E. Jenks, Patronage and the State

مطبوعہ کانٹمبرج ریویو جولائی ۱۹۱۶ء۔ ڈی۔ ایم زمرن ملازمت ملکی اور متواتر

D. M. Zimmern, The Civil Service and Women

پولیسکل سائنس کوآرٹری، ستمبر ۱۹۱۶ء۔ ای۔ اس ہالڈین، متواتر اور ملازمت ملکی

E. S. Haldane, Women and the Civil Service

مطبوعہ فورٹ نائٹل ریویو۔ اپریل ۱۹۱۵ء۔ ایف۔ جی۔ ہیتھ کی کتاب ”برطانیہ ملازمت ملکی،

F. G. Heath, The British Civil Service. ”مستعمری، ہندوستانی و سفارتی“

Colonial, Indian and Diplomatic

بھی دیکھا جاسیے۔ اس بحث کی ایک خاص ہیئت کے متعلق ایک کتاب اسکال۔ لوئس اور

ایچ ایم اسٹیونز کی تصنیف ”مستعمری ملازمت ملکی، انگلستان، آئرلینڈ، فرانسیسی

Lowel and Stephens, Colonial ”مستعمری عہدہ داروں کا انتخاب امدان کی تعلیم و تربیت“

Civil Service, the Selection and Training of Colonial Officers in

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء

کام کو تیار رہتا ہے۔ تمام ارکان رائٹ آنریبل Right Honorable کا لقب رکھتے ہیں۔

اب پریوی کونسل کے ساتھ وزارت اور کابینہ کے افراد کا تعلق خود ہی عیاں ہے۔ کونسل میں کابینہ کے تمام ارکان اور علی العموم بعض وہ وزراء بھی جو کابینہ سے باہر ہوتے ہیں، داخل ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ ایک بہت بڑی تعداد ان لوگوں کی ہوتی ہے جن کا تعلق ”حکومت“ سے نہیں ہوتا، نہ لازماً فریق ذی اقتدار سے ان کا واسطہ ہوتا ہے۔ وزارت میں بھی کابینہ کی جماعت شامل ہے اور اس کے ساتھ منصب وزارت کے بقیہ عہدہ داروں میں وہ چند افراد بھی جو کونسل سے تعلق رکھتے ہیں مگر زیادہ تر وزارت ان عہدہ داروں سے مرکب ہوتی ہے جنہیں کابینہ میں جگہ حاصل ہوتی ہے اور نہ کونسل میں۔

کابینہ کی ترکیب | کابینہ وزراء کے اس اندرونی گروہ سے بنتا ہے، جس کے ارکان (تین چار کے سوا) انفرادی طور پر اہم محکموں کے معاملات کی رہبری کرتے ہیں اور اجتماعی طور پر حکومت کی حکمت عملی کی تشکیل اور کاموں کا انتظام کرتے ہیں۔ یہ انگریزی نظم کی نہایت ہی مخصوص خصوصیت ہے۔ اس پر بھی قانون میں کابینہ اب تک ایک نہ معلوم شے ہے۔ جیسا کہ کہا جا چکا ہے قانونی طور پر کابینہ کا عہدہ دار اپنا عالمانہ فرض عہدہ وزارت کے تقرر سے حاصل کرتا ہے اور اپنا فریضہ مشاورت پریوی کونسل کی رکنیت سے کابینہ کی ترکیب کا ختم کسی حد تک رواج سے ہوا ہے اور کسی حد تک مصلحت و وقت کی فوری خیالات کی وجہ سے آج کل بعض وزراء لامحالہ اس میں شامل ہوتے ہیں یعنی وزیر خزانہ لارڈ چانسلر Lord Chan cellor وزیر مال وزیر بحریہ اور جلیل مہتمدین مملکت دوا علی

عہدہ دار جن کے پاس فرداً فرداً کوئی عالمانہ کام نہیں ہوتا یعنی میر مستشار اور محافظ مہر شاہی یہ دونوں بھی ہمیشہ کابینہ میں داخل رہتے ہیں۔ اس سے آگے اس جماعت کی ساخت کا

یہ اس عہدہ دار کے فرائض پر اس نام میں مندرج ہیں سر پاس ڈاک نے یہ ٹھیک کی کہ بکار ہونے کی وجہ سے اس عہدہ کو منسوخ کر دینا چاہیے مگر ٹھیکہ اسٹن نے یہ زور دیا کہ کابینہ میں کم از کم ایک شخص ایسا ہونا

کونسل کی حیثیت سے محض ایک ظاہری ادارہ ہے۔ تاجپوشی وغیرہ کے ایسے رسمی اغراض کے سوا اب کبھی بھی اس کا اجلاس نہیں ہوتا، اور اگرچہ ازروئے قانون سلطنت کی بہت سی کارروائیوں خاص کر احکام باجلاس کونسل کی اشاعت کے لیے کونسل کا نفاذ عملاً ضروری ہے لیکن تمام معاملات کے فیصلے کونسل کے نام سے اس کے چند ارکان مثلاً تین اشخاص کر سکتے ہیں۔ کابینہ کے تمام عہدہ دار کونسل سے تعلق رکھتے ہیں پس اس طرح کابینہ کا کوئی سامعمولی اجلاس کونسل کے اجلاس کے تمام قانونی ضروریات کو پورا کر دیتا ہے۔ یہاں لگے باتوں یہ بھی کہدینا چاہیے کہ صرف کابینہ ہی کے تمام اغراض و مقاصد کے لیے کونسل کی مجلس ذیلی نہیں ہے بلکہ اس کی اور ذیلی مجلسیں بھی ہیں جو اہم کام انجام دیتی رہتی ہیں۔ چنانچہ عدالتی جماعت ذیلی جو ۱۸۳۳ء میں قائم کی گئی ہے، ایک بلند پایہ مثال عدالت ہے جو (بادشاہ کو مشورہ دینے کے پردے میں) سلطنت متحدہ سے باہر کی عدالتوں کے تمام مراعات پر آخری فیصلہ صادر کرتی ہے۔ متعدد اہم انتظامی مجلسیں اور رامورے مثلاً مجلس تجارت اور مجلس تعلیمات، پریوی کونسل کی ذیلی جماعتوں ہی کی حیثیت سے وجود میں آئیں۔

کونسل کے تمام ارکان کا تقرر تاجدار کی طرف سے اور زندگی بھر کے لیے ہوتا ہے۔ اکثر لوگوں کو اپنے کابینے کے تقرر کی وجہ سے اس مجلس میں داخلہ حاصل ہو جاتا ہے۔ ارکان کونسل کی تعداد جس کی کوئی حد معین نہیں ہے، اب تین سو کے قریب ہے۔ مشیروں میں بیشتر حسب ذیل اقسام کے لوگ شامل ہوتے ہیں :- موجودہ و گزشتہ کابینہ کے ارکان، دوسرے اعلیٰ عہدہ داران سلطنت، دونوں اساتذہ عظمیٰ اور اسقف لندن، متعدد احرارے دیکار، ہجیان اعلیٰ و ہجیان سابق، ادب، فن، سائنس، قانون اور دوسرے میدا ہنایہ مساعی کے ذی امتیاز اشخاص جنہیں یہ رتبہ نشان اعزاز کے طور پر عطا کیا جاتا ہے۔ اس مجلس کا قانونی سرخیل، جو میر مستشار کے نام سے مشہور ہے ایک بلند رتبہ صاحب منصب ہوتا ہے جو ”وزیر بلا حکمہ“ کی حیثیت سے باقاعدہ

۱۔ احکام باجلاس کونسل کی نوعیت کے متعلق انیس کی تحفیت۔ ”قانون و رواج دستور سلطنت“

حد تک کام بے قابو ہو گیا اور یہ یاد ہو گا کہ اسی قسم کی صورت حال کے رفع کرنے کے لئے ابتداً کاہنہ وجود میں آیا تھا چنانچہ جنگ کے قبل کئی برس سے سیلان یہ تھا کہ ایک چھوٹا اندرونی حلقہ قائم ہو جائے جسے کل کاہنہ سے ایک گونہ ویسی ہی نسبت ہو جیسی نسبت اولیں کاہنہ کو حد سے بڑھی شاہی مجلس کے ساتھ تھی۔ اس سیلان کو اکثر وہ لوگ اندیشے کی نظر سے دیکھتے تھے جن کا خیال یہ تھا کہ ایک اندرونی کاہنہ کے قبضے میں اختیارات کے جمع ہو جانے کے معنی یہ نہیں ہونگے کہ اسی کے متوازی ذمہ داری کا بھی مرکز ہو جائے۔ تاہم دس برس سے زائد تک کاہنہ کی گروہ کی ناموزوں تعداد پر نکتہ چینی آزادانہ طور پر بیشمار مواقع اور متعدد مبصرین کی جانب سے ہوتی رہی تھی۔ جنگ کے ابتدائی مراحل میں ناقابل اطمینان تجربہ صرف اس جانب منجر نہیں ہوا کہ کاہنہ از سر نو مخلوط بنیاد پر مرتب ہوا بلکہ ارکان کی تعداد میں بھی بیدریغ کمی کی گئی۔ باقاعدہ کاہنہ کی جگہ پانچ (اور بعد میں چھ) استخا ص کے ایک جنگی کاہنہ ہونے لگی لیکن بعض لوگوں کی توقع کے خلاف یہ صرف ایک عارضی انتظام ثابت ہوا۔ التوا سنے جنگ کے بعد ایک برس سے بھی کم میں، کاہنہ کی تجدید پھر سابق طریق پر ہو گئی۔ فرق صرف اتنا رہا کہ کاہنہ مخلوط تھا۔ اس جامعیت کی موزوں تعداد کا عقدہ ابھی بدستور حل کرنا باقی ہے۔

وزیر اعظم کا تقرر سے جب کوئی نئی وزارت اور اس کے ساتھ لاسمہالہ نئی کاہنہ بننے کو ہوتی ہے تو اس کا ردوائی کا پہلا قدم وزیر اعظم کی آمدگی

Lowell, Government of England

لے لوئل "حکومت انگلستان"

جدید اول صفحہ ۵۹- انیس، قانون در داچ دستور سلطنت //

of the constitution حید اول حصہ اول صفحہ ۲۱۱

سے جنگی کاہنہ کا بیان آگے چل کر ہوا ہے۔ ملاحظہ ہوں صفحات ۱۰۶-۱۱۱
۵۵ آئندہ کے صفحات میں کاہنہ کی ترکیب اور اس کے ذریعہ اس طرفی پیمان کے جائیں گے جس طریق پر جنگ عظیم کے قبل تھے۔ تاریخ تحریر کے وقت (یعنی ۱۹۱۴ء میں) مخلوط وزارت جو در جنگ کے درمیان

انحصار و زیرِ اعظم کے اختیار تیزی پر چھوڑ دیا گیا ہے اور کسی وزیر کے کابینہ میں شامل کرنے نہ کرنے کے متعلق اس کے فیصلے کا انحصار خود اس وزیر کی خواہش وقت پر عہدہ زیر بحث کی اہمیت اور فریقانہ مفاد کے خیالات پر مبنی ہوتا ہے۔ جنگ عظیم کے عین ماقبل کے برسوں میں مجلس تجارت، مجلس تعلیمات، اور مجلس حکومت مقامی کے صدر اور ان کے ساتھ ہی آئرستان کا نائب شاہ یا معتمد اعلیٰ برابر کابینہ میں شامل کئے جاتے تھے۔ اسکاٹ لینڈ کا معتمد، اور لینکسٹر کی ڈچی کا چانسلر یہ دونوں بھی علیٰ العموم شامل کر لئے جاتے تھے۔ صدر ناظم شہ اور صدر مجلس زراعت اکثر شامل کر لئے جاتے تھے۔ اور تعمیرات کا مامور اول اور آئر لینڈ کا لارڈ چانسلر Lord Chan cellor کبھی کبھی داخل کئے جاتے تھے۔ ارکان کی کوئی

معدینہ تعداد کبھی نہیں ہوئی ہے اور ادھر حال کے زمانہ تک یہ جماعت برابر بڑھتی جا رہی تھی۔ اٹھارھویں صدی کے کابینہ میں علیٰ العموم سات سے دس تک رکن ہوتے تھے، اس سے زائد نہیں ہوتے تھے۔ انیسویں صدی کے نصف اول میں یہ تعداد تیرہ یا چودہ تک پہنچ گئی۔ لارڈ سالسبری کے زیرِ صدارت دوسرے کابینہ میں جس کا زوال ۱۸۹۵ء میں ہوا، استرہ کی تعداد پچاس سے آغاز جنگ عظیم تک اکثر اوقات میں بیس ارکان ہوا کرتے تھے۔ اس زیادتی تعداد کے اسباب میں امور ذیل شامل ہیں :- بلند حوصلہ برین کی طرف سے بااثر حلقوں میں داخلے کے لئے دباؤ پڑنا۔ عادی فریق کے مختلف النوع عناصر و اغراض کی نمائندگی کی روز افزوں ضرورت، سلطنت کی سرگرمیوں میں اضافہ کا ہوتا جانا جس سے جدید و اہم محکموں کی تنظیم کی ضرورت لاحق ہوئی، اور پھر یہ خواہش کہ انتظامی نظم کی ہر ایک معتدبہ شاخ کو کم از کم ایک نمایندہ ملنا چاہیے۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ ایک

بے صفحہ ۱۵۵۔ چاہئے جن پر کسی محکمہ کے انتظام کا بار ہو اور یہ تحریک ساقط ہو گئی۔

۱۔ نظریے کے رو سے عامل کے اختیارات نائب السلطنت کے ذریعے سے انجام پاتے ہیں مگر عملاً وہ مستحکم تر عہدہ دار یعنی معتمد اعلیٰ کے ذمہ ہوتے ہیں۔

دوسرے وزیر اور اراکین کابینہ کا انتخاب

وزارت اور کابینہ کے بقیہ ارکان کا انتخاب وزیر اعظم (علی العموم) فریق کے سربراہ اور وہ نمایندگان کے مشورے سے کرتا ہے۔ نامزد شدہ اشخاص کی فہرست بادشاہ کے ہاتھ میں دی جاتی ہے جو اس پر

حسب ضرورت باضابطہ منظوری صادر کرتا ہے اور فوراً سرکاری جریدہ میں اس مضمون کا اعلان ہو جاتا ہے کہ نامزد شدہ اشخاص کو تا جدار نے فلان فلان جگہوں کے لئے پسند کیا ہے۔ سرکاری طور پر کابینہ کا کوئی ذکر نہیں ہوتا اپنے رفقاء کے انتخاب میں خواہ وہ محض وزیروں یا کابینہ کے رکن بھی ہوں اصولاً وزیر اعظم کو بالکل آزادی حاصل ہے لیکن عکاظہ بہت سے اصولوں کے پورا کرنے اور متعدد نظائر اور علی حالات کے ملحوظ رکھنے کا پابند ہوتا ہے۔ ہر کابینہ کی ترکیب بہتیت کے تعین میں خصوصیت سے دو اصول پر قائم رہنا ضروری ہے۔ اول یہ کہ تمام ارکان کابینہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں سے کسی ایک یا ایک ایوان میں نشست رکھتے ہوں اور دوسرے سب کے سب فریق ذی اقتدار یا درجہ امتیاز کسی ہمارے سیاسی گروہ سے متفق ہوں۔ ایک زمانہ تھا جب بادشاہ کی شخصی حکومت ہنوز ایک حقیقت نفس لامری تھی، جب دارالعوام ان لوگوں کو اپنی رکنیت میں شریک کرنے سے منکر تھا جو بادشاہ کے تحت کسی عہدہ پر فائز ہوں اور اس کا اظہار اسلئے کے قانون بندوبست جانشینی کے وقت تک ہوا۔ مگر اٹھارویں

۱۵۔ جنگ عظیم سے پچھترس قبل کے زمانہ میں اس قاعدے سے انحراف کی ایک نمایاں مثال مرتب ہوئی کہ مشائخ میں پہلے کے نظم و نسق کے آخری چہرے میں گلیڈسٹن متعدد مستورات کے عہدے پر فائز رہا تھا۔ اس قانون کی ایک دفعہ کی رو سے ہر ایسے شخص کو دارالعوام میں نشست کے ناقابل قرار دیا گیا جسے بادشاہ کے تحت میں کوئی عہدہ یا کوئی نفع کی جگہ حاصل ہو۔ لیکن اب کابینی طریقہ صورت پر کرتا جا رہا تھا اور پارلیمنٹ نے بہت جلد یہ عہدہ کر لیا کہ یہ کس قدر نا عاقبت اندیشی ہے کہ سلطنت کے اعلیٰ عہدہ داروں کو اس ایوان سے خارج رکھا جائے جہاں نہایت ہی اہمیت طور سے ان پر اثر ہو سکتی ہے۔ لہذا اسلئے کے قانون مناصب کے رو سے اس مشرط میں اس طرح تبہیم کر دی جی

ہوتی ہے اصطلاحاً انتخاب کا مدار بادشاہ پر ہوتا ہے مگر علی ضرورت سے جو رواج قائم ہو گیا ہے اس کی وجہ سے علی العموم اختیار تیزی کا کوئی موقع باقی نہیں رہتا۔ بادشاہ فوراً ہی اور لازمی طور پر اس شخص کو طلب کرتا ہے جو دار العوام کی کثرت رائے حاصل کرنے پر سب سے بہتر طور پر قادر ہوتا ہے اور اس سے وزارت کے مرتب کرنے کی خواہش کرتا ہے۔ اگر کنارہ کش وزارت پر نفاذ ہو گیا ہے یعنی اپنی پارلیمنٹی کثرت کے جاتے رہنے سے وہ عہدے سے ہٹنے پر مجبور ہوئی ہے، تو یہ یقینی ہے کہ نیا وزیر اعظم اس فریق کا مسلمہ سرگرم ہوگا جسے قبل ازیں مخالفت کا کام انجام دیا ہے۔ اگر فرقانہ حالت میں فرق نہیں ہوا ہے تو کنارہ کش وزیر اعظم کے رفقا میں سے (وہ کم از کم اس کے شریک فریق میں سے) کسی شخص کو وزارت اعظمی عطا کی جائے گی اور جسے منقطع ضرورت اس فریق کے سرکردگان نے نامزد کیا ہوگا۔ چنانچہ ۱۸۹۲ء میں جب کلیڈ اسٹون جہانی کمزوری کی وجہ سے عہدہ سے کنارہ کش ہو گیا تو دونوں ایوانوں کے بسمل سرگرمیوں نے ایک بزم میں اس مسئلے پر غور کیا کہ آیا اس کا جانشین سر ویم ورن مار کورٹ ہو یا لارڈ روز بری، انھوں نے لارڈ روز بری کی سفارش کی اور ملک نے معاً اس کا تقرر کر دیا۔ اگر کسی اتفاق سے وزارت اعظمی ایسی ساعت میں گروہ مخالفت کے حصہ میں آجائے کہ اس عنصر کی سرگرمی مشکوک ہو تو تاجدار مثل سابق زیادہ با اثر فریق ارکان کے اظہار کردہ فرض کے مطابق چلے گا۔ پس اگرچہ وزیر اعظم کا تقرر ہی ایک ایسا اہم حکومتی کام رہ گیا ہے جسے تاجدار بذات خاص انجام دیتا ہے لیکن یہاں بھی اختیار کا جو ہر اصلی نخل گیا ہے صرف صورت باقی رہ گئی ہے۔

بعینہ نوٹ صفحہ ۱۵۸۔ چلی آ رہی ہے ہنوز برسر اقتدار ہے مگر معقول گمان یہ ہے کہ سابق نظم بھر کمال ہو جائیگا کم از کم یہ اس کے اجزائے اصلی ضرور کمال ہو جائیں گے۔
۱۸۹۲ء بعض مواقع پر خاص کر ۱۸۹۲ء میں ملک و کور نے اپنی شخصی پسند سے یہ قرار دیا کہ مکران فریق کے دو یا زائد سرگرمیوں میں سے کسی وزیر اعظم بنانا چاہیے مگر یہ امر شبہ ہے کہ تیندہ کے کسی فرازداد کو اس قسم کے اختیار تیزی مستطال کرنے کا موقع ملے گا یا نہیں۔ اس کے ساتھ وہ اس میں وزیر اعظم کے تقرر کا مقابلہ کچھ بکا بیان آگے ہوا ہے۔

والٹرول کے زمانے سے جو خود دار العوام کا رکن تھا، وزارت عظمیٰ تقریباً نصف زمانہ تک ارکان دار العوام کے قبضے میں رہی ہے اور نصف زمانہ تک امرائے ہاتھ میں۔ دوسرے کابینی ارکان کی تقسیم میں بہت کچھ فرق ہو گیا ہے۔ چار ج سوم کے عہد کے پہلے کابینہ میں چودہ رکن تھے جن میں سے تیرہ دارالامرا کے رکن تھے اور اٹھارہ سو صدی کے تمام دوران میں امرائے قطعی طور پر مشرک غالب رہے ہیں، لیکن دارالعوام کی مستقل روزافزوں اہمیت کا نتیجہ یہ ہوا اور خاص کر ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے بعد کہ ایوان زیرین کے ارکان میں سے زیادہ حصہ کا انتخاب ہونے لگا اور گذشتہ تیس چالیس برس کے انشاء میں بالعموم کابینی جگہیں دونوں ایوانوں میں تقریباً برابر منقسم رہی ہیں۔ ۱۸۳۲ء کے ایک قانون نے عجیب طور پر اس امر کو ممنوع قرار دیدیا ہے کہ بائیں (اب چپ) مستندین سلطنت میں سے چار (اب بائیں) سے زائد دارالعوام میں نشست نہ رکھیں۔ اور محافظ مہر شاہی، لارڈ ہائی چانسلر، میرسٹشار یہ تیموں لامحالہ دارالامرا کے رکن ہوتے ہیں۔ اس کے سوا قانون بار وراج میں اور کوئی حتمی شرط نہیں ہے۔ مختلف جگہوں کے بر کرنے کے لئے وزیراعظم جن بہترین اشخاص کو حاصل کر سکے انھیں بکجا کرے، یہ ضرور نہیں کہ وہ قابل ترین ہوں مگر یہ ایسے لوگ ہوں جو ایک ساتھ مل کر نہایت زور کے ساتھ کام کر سکیں، یہ خیال کہ وہ اس ایوان کے رکن ہیں یا اُس ایوان کے یہ ایک دوسرے درجے کا مسئلہ ہے۔ یہ یقینی ہے کہ جس حکم کا سر دفتر دارالعوام میں بیٹھتا ہو اس کی نمایندگی دارالامرا میں کسی نائب وزیر یا دوسرے ذمہ دار شخص کے ذریعے سے ہونی چاہیے اور اس کے برعکس صورت میں برعکس۔ فرانس اور ان دوسرے براعظمی ملکوں میں جہاں کابینی نظم ہے، پارلیمنٹ میں عالمانہ محکموں کی نمایندگی علی العموم ان کے صدر عہدہ دارہی کے ذریعے سے ہوتی ہے مگر انگریزی و زنا کے بغضات اس عہدہ دار کو یہ اجازت ہوتی ہے کہ دونوں ایوانوں میں جا کر گفتگو کرے۔

تعیین تقرر کے ایک دوسرا عام اصول جو وزارت کا بینہ دونوں کے بنانے دیگر ملحوظات میں عادی الاثر ہے وہ فریقانہ ہم آہنگی ہے۔ و تہم سوم نے

صدی میں پارلیمنٹی حکومت کی پختگی کے ساتھ ساتھ وہ شے جسے سابق میں قابل اعتراض سمجھا جاتا تھا اگر ایک ضرورت نہیں تو بھی بغایت سودمند سمجھی جانے لگی۔ جب ایک مرتبہ وزرا قوم کی حقیقی عالمانہ جماعت بن گئے تو پھر یہ امر بالکل قرین قیاس ہو گیا کہ انھیں کارروائیوں کے پیش کرنے اور ان کی تائید کر کے اور حکومت کے افعال کی تشریح کرنے کے لئے دونوں ایوانوں میں داخلہ کی اجازت ہو جانی چاہیے۔ ایوانِ اسٹیل میں وزرا کو ہمیشہ نشستیں حاصل رہی ہیں اور اب نہ صرف ان کے ایوانِ زیرین میں آنے کے خلاف تمام اعتراضات دفع ہو گئے بلکہ رواج سے یہ ایک ناقابلِ تغیر قاعدہ بن گیا کہ کاہنی عہدہ دار اور فی الواقع تقریباً کل وزرا خالصہ دونوں ایوانوں کے ارکان میں سے لئے جائیں۔ اگر کسی ایسے شخص کو کوئی وزارت عہدہ دینا منظور ہوتا ہے جو دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کا رکن نہیں ہوتا تو اس دشواری کا رفع داد اس طرح کیا جاتا ہے کہ یا اُسے خطابِ امارت عطا ہو جاتا ہے جس سے اسے دارالامرا میں نشست کا حق حاصل ہو جاتا ہے یا دارالعوام کی کسی جگہ پر اس کے انتخاب کا سامان کر دیا جاتا ہے

نوٹ صفحہ ۱۵۹۔ کہ دارالعوام کے جو ارکان بادشاہ کے تخت میں کسی عہدے پر مقرر ہوں وہ اپنی جگہیں خالی کر دیں لیکن وہ فوراً ہی انتخابِ ثانی کے واسطے اپنے آپ کو پیش کر سکیں۔ واقعہ یہ کہ اس قسم کا انتخابِ ثانی عام طور پر ایک امر لازمی کے طور پر اور بلا اختلاف ہو جاتا ہے۔
کے قانونِ نیابتِ قوم میں یہ قرار دیا گیا کہ ایک ہی وزارت میں ایک عہدے سے دوسرے عہدے پر کسی ایسے شخص کے تبدیلی سے جو اپنے سابق عہدے کے تقرر کے وقت دوبارہ منتخب ہو چکا ہو اس کی نشست کا جانا رہنا لازم نہیں آتا نیز حال کے زمانے میں جنگِ عظیم کے دوران میں قانونِ مناسب کو کئی مرتبہ معطل کر دیا گیا ہے۔ مقابلہ کیجئے ٹولن کی حکومت

Lowell, Government of England

”انگلستان“

جلد اول صفحہ ۱۴۶۔ مورن ”تفہیمِ دولہ حکومتِ انگلشیہ“ Moran, Theory and

کی معنی خیز تشبیہ میں یوں کہنا چاہیے کہ وزیر اعظم کے کام کی مثال ایسی ہے کہ ایسے ٹکڑوں سے ایک صورت بنائی جائے جو ضرورت سے بہت زیادہ ہیں اور جن کی پیمائشیں ایسی ہیں کہ پوری طرح ایک دوسرے کے ساتھ جینیں سکیں۔
وزارتی ذمہ داری | اپنے غلط طریق کار میں انگریزی کابینہ نظم کم از کم جنگ عظیم تک تین خاص پیمائشیں پیش کرتا تھا،
(۱) پارلیمنٹ کے روبرو کابینہ وزرا کی ذمہ داری۔

(۲) کابینہ کارروائیوں کی رازداری۔
(۳) وزیر اعظم کی سرکردگی میں کابینہ گروہ کی کئی ہم آہنگی۔ وزیر خواہ وہ کابینہ میں شامل ہو یا نہ ہو، اپنے تمام سرکاری کاموں کے لئے انفرادی طور پر پارلیمنٹ کے روبرو جوابدہ ہے، اور علما پارلیمنٹ سے مقصود دار العوام ہے اگر اس کے متعلق اظہار ملامت کی قرارداد منظور ہو جائے تو اسے کنارہ کش ہو جانا چاہیے۔ اٹھارہویں صدی کے ابتدائی حصہ میں کسی کابینہ عہدہ دار کے استعفا سے اس کے رفقا کے عہدوں پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا، پہلا کابینہ جو ایک جماعت کی حیثیت سے کنارہ کش ہوا وہ سٹارٹس میں لارڈ ٹاٹھ کا کابینہ تھا۔ لیکن بعد میں وزارتی گروہ ارتباط با بھی میں اس قدر ترقی کر گیا کہ ہر دنی دنیا اور خود پارلیمنٹ کے تعلق کے لحاظ سے ہر ایک عہدہ دار انفرادی حیثیت میں کل مجموعے کے سامنے موثر طور پر بہت ہو گیا۔ سٹارٹس کے بعد کبھی ایسا نہیں ہوا کہ کوئی رکن کابینہ پارلیمنٹ کی مخالف رائے کی وجہ سے تنہا کنارہ کش ہو جاتا بلکہ کسی ایک وزیر کے متعلق سخت ناپسندیدگی پیدا ہو جاتی ہے تو دو میں سے ایک بات کا واقع ہونا تقریباً یقینی ہے۔ یا اس خطا کن رکن کے رفقا اسے اپنے طرز عمل میں ترمیم کرنے پر یا پارلیمنٹ کے باضابطہ اظہار ملامت سے قبل مستعفی ہو جانے پر راعب کر لیتے ہیں، اور اگر یہ نہیں تو کل کابینہ اس وزیر کی تائید پر کمر بستہ ہو جاتا ہے اور کابینہ کا قیام یا زوال اسی وزیر کی ذات سے وابستہ ہو جاتا ہے۔

ایسے کابینہ کے ذریعے سے حکومت کرنا چاہی جس میں وحک اور ٹوری دونوں ہوں مگر اس کا نتیجہ اچھا نہیں نکلا، اور یہ تجربہ ترک کر دیا گیا۔ واپول کے دوران قیادت کے سوار اٹھارہویں صدی کے کابینہ میں علی العموم ایسے لوگ شامل رہتے تھے جن کے سیاسی روابط کم و بیش مختلف ہوتے تھے مگر آہستہ آہستہ اس یقین نے جڑ پکڑ لی کہ اتحاد عمل و خوبی کار کے لحاظ سے گروہ کابینہ کا سیاسی اتحاد لادبی ہے۔ جنگ عظیم کے قبل جس آخری موقع پر یہ تجویز ہوئی تھی کہ کابینہ کی ترکیب بالکل ہی متغیر سیاسی عناصر سے کی جائے وہ ۱۹۱۵ء کا زمانہ تھا، اسوقت یہ تجویز مسترد ہو گئی اور اس وقت سے ۱۹۱۵ء تک کابینہ اگرچہ ہمیشہ کلیتہً ایسے لوگوں سے مرکب نہیں رہا جو ایک ہی سیاسی فریق سے متفق اللفظ ہوں مگر وہ برابر ایسے لوگوں سے مرکب رہا جو حکمت عملی کے اہم مسائل میں واقفاً متفق تھے اور جنھوں نے ایک معینہ تجویز عمل کے جلانے میں باہمی اتحاد کے لئے رضا مندی ظاہر کی تھی۔ اساسی ضرورت اتحاد عمل کی ہے، ہر ایک رکن کابینہ کے لئے یہ لازمی ہے کہ وہ اپنے رفقاء کے ساتھ اتفاق کرے یا اتفاق کا اظہار کرے۔ اگر وہ ایسا نہیں کر سکتا تو اسے مستعفی ہو جانا چاہیے۔

اپنے شریک عمل اشخاص کے انتخاب میں وزیر اعظم کو اور بھی دوسرے عملی قیود کے تحت کام کرنا پڑتا ہے۔ از اجمال ایک قاعدہ جو بخوبی مسلم ہے یہ ہے کہ اس فریق کے آخری کابینہ کے بقیہ ارکان جب تک کہ وہ عملی زندگی عامہ میں داخل اور تقرر کے خواہاں ہوں، ان کا لحاظ مقدم کرنا چاہیے۔ مزید برآں اس فریق کے وہ ارکان جنھیں پارلیمنٹ میں خاص نمود وافر حاصل ہو گیا ہو، ان کا بھی بالعموم شامل کرنا ضروری ہے۔ جیسا کہ پچھلے باب میں ظاہر کیا ہے، سچ یہ ہے کہ وزیر اعظم کی آزادانہ پسند کو کابینہ کے ارکان کے تعین میں اتنا موقع نہیں ملتا جتنا منتخب شدہ ارکان کے درمیان عہدوں کے تقسیم کرنے میں موقع ملتا ہے۔ اور یہاں بھی اسے اپنے حوصلہ مند رفقاء کے میلان طبع رجحانات اور قابلیت کے مقابلہ میں اپنی خواہشوں کو دبانا پڑتا ہے۔ توکل

میں حق بجانب ہو گئے کہ وہ پارلیمنٹ کو منتظر کر دے اور عام انتخاب کا حکم دے۔ اسی صورت میں وزارت عارضی طور پر عہدے پر قائم رہتی ہے، اگر انتخابات میں ایسے ارکان کی کثرت ہو جائے جو دزرا کی تائید کے لئے آمادہ ہوں تو کاہنہ کو اس کی زندگی کا ایک نیا پروانہ مل جاتا ہے، اگر اس کے برخلاف نہی یا کمبختی کثرت مخالف ہو تو وزارت کے لئے استعفا کے سوا اور کوئی راستہ کھلا نہیں رہتا۔

دارالعوام کے روبرو مستقلاً ذمہ دار ہونے اور اس جماعت کا روادایوں کی راز داری میں کار براری کے لائق کثرت پر قدرت نہ رکھنے کی صورت میں مجتہداً مستعفی ہو جانے پر مجبور ہونے کی وجہ سے یکا ہینہ کو ہمیشہ یہ فکر رہے گی کہ وہ ایک مستحکم دارعب

ہئیت بنائے رکھے۔ اس مقصد کی دو تدبیریں رہی ہیں، ایک کارروائی کی راز داری اور دوسرے وزیراعظم کی سرکردگی۔ یہ اصول کافی طور پر معلوم عام ہے کہ چند اشخاص کا ایک گروہ جو دور دراز پھیلے ہوئے اور مختلف طرز نوع کے طبقہ ہائے انتخاب کی جانب سے ایک عام روش پر اتفاق کرنے اور اسے عمل میں لانے کے لئے یکجا ہوا ہو، اس کی کامیابی اس صورت میں زیادہ اغلب ہے کہ انہی صفوں میں جن اختلافات کا پیدا ہونا یقینی ہے وہ شایع نہ کئے جائیں۔ یہ اسی امر واقعہ کا لحاظ ہے کہ جرمانی بند مسراحتہ یا مجلس دفاعی ہمیشہ دروازہ بند کر کے کام کرتی تھی، اور یہی وجہ تھی کہ جس اجتماع نے ممالک متحدہ امریکہ کا موجودہ دستور سلطنت مرتب کیا تھا اس کے اجلاسوں سے عوام الناس خارج رکھے گئے تھے۔ انگریزی کاہنہ کے اجلاسوں کے اعلانات اور شریک مجلس ارکان کے نام اخبارات میں شایع ہونے رہتے ہیں، مگر حال کے زمانے تک مباحف زیر بحث، ظاہر کردہ آراء یا نتائج حاصلہ کے متعلق سرکاری یا غیر سرکاری طور پر ایک لفظ بھی باہر نہیں نکلتا تھا۔ انیسویں صدی کے اوائل میں کارروائیوں کی مختصر یا دواستیں درج کی جاتی تھیں مگر بعد کے زمانے میں کسی محرر کی موجودگی کی اجازت نہ تھی اور نہ کسی قسم کی باضابطہ یا دواست رکھی جاتی تھی بلکہ۔ گزشتہ

۱۷۔ اسی طرح، ممالک متحدہ امریکہ میں رئیس جمہوریہ کے کاہنہ کی کوئی باضابطہ یا دواست نہیں رکھی جاتی۔

ازروئے عمل یہ اس کہنے کی ایک دوسری صورت ہے کہ کابینہ کی ذمہ داری انفرادی کی بہ نسبت مجموعی زیادہ ہے۔ یہ ذمہ داری حکومت کے عاملانہ مشاخ کے جملہ امور پر پھیلی ہوئی ہے، خواہ وہ بادشاہ کے افعال سمجھے جاتے ہوں یا خود وزرا کے اور انگلستان کی پارلیمنٹی نظم کی نہایت ہی میسر خصوصیت ہے۔ سابق زمانہ میں وزرا سے باز پرس کرنے کا پارلیمنٹ کے قبضے میں صرف ایک ذریعہ یعنی مواخذہ تھا لیکن حکومت پارلیمنٹ کے لازمی نتیجے اور اس کے ذریعہ کار کی حیثیت سے وزارتی ذمہ داری کے اصول کی ترقی کی وجہ سے مواخذہ کا سخت گیر طریقہ مسلسل اور پرسکون تشریحی نگرانی سے مبدل ہو گیا۔ درحقیقت وزرا پر مواخذہ کی کارروائی کو اب زمانہ گزشتہ کی بات سمجھنا چاہیئے۔

اس وقت دستور سلطنت کا ایک اساسی مسئلہ یہ ہے کہ کابینہ اسی وقت تک برسر اقتدار رہے گا جب تک کہ اسے دارالعوام میں کثرت کا اعتماد اور اسکی تائید حاصل ہے۔ کم از کم چار طریقے ایسے ہیں جن کے ذریعہ سے پارلیمنٹی کثرت کابینہ کے متعلق اپنی بے اطمینانی کا اظہار اور اس طرح اسے مستعفی ہونے پر مجبور کر سکتی ہے۔ وہ ایک سادہ قرار داد عدم اعتماد، کی منظور کردہ اور کوئی معین وجہ اس کی نہ قرار دے، وہ کابینہ کے کسی کام پر نکتہ چینی کر کے ملامت کی قرار داد منظور کرے، وہ کسی ایسی کارروائی کو شکست دیدے جس پر کابینہ ذمہ داریا اور اسے غایت درجہ اہم بتاتا ہو، یا وہ وزرا کی صلاح کے خلاف کوئی اہم مسودہ قانون منظور کرے۔ دارالامرا کی مخالف رائے پر لحاظ کرنے کے لئے کابینہ

مجبور نہیں ہے مگر جب چاروں مذکورہ بالا قرار دادوں سے کوئی قرار داد ایلان زیرین میں منظور ہو جائے تو وزیراعظم اور اس کے نقاب کو دو میں سے ایک کام کرنا پڑیگا یا استعفیٰ دیدیں یا ملک کا ایما در یافت کریں۔ اگر یہ واضح ہو کہ کابینہ نے نہ صرف پارلیمنٹ کی بلکہ انتخاب کنندگان کی تائید بھی زائل کر دی ہے تو پھر وزارت کے لئے بااعوانہ از طریقہ یہی ہے کہ وہ مستعفی ہو جائے۔ لیکن اس کے برعکس اگر اس میں شک ہو کہ پارلیمنٹی کثرت امر زیر بحث کے متعلق واقعی ملک کی نمائندگی کرتی ہے یا نہیں تو اس صحت میں وزرا بادشاہ سے یہ درخواست کرنے

کرنے لگے۔ وقت گزرنے پر یہ صدارت محض پوری سرگرد ہی میں بدل ہو گئی یعنی وزیر اعظم کا موجودہ عہدہ قائم ہو گیا۔ عام طور پر یہ خیال کیا جاتا ہے کہ پہلا شخص جس نے اس زمانے کے مفہوم میں وزیر اعظم کے فرائض کو انجام دیا وہ سر رابرٹ والپول، وزیر خزانہ تھا، ۱۷۰۱ء سے ۱۷۰۵ء تک اور پھر ۱۷۰۵ء سے ۱۷۱۰ء تک اس نے یہ فرائض انجام دئے لیکن ہنوز ”وزیر اعظم“ کا لفظ عام استعمال میں نہیں آیا تھا۔ والپول اس خطاب کو ناپسند کرتا تھا اور اس نام سے مخاطب کئے جانے کو رد انہیں رکھتا تھا، مگر اس عہدے کی واقعیت اس سے ظاہر ہے کہ دارالعوام میں والپول کے خلاف ایک معتضضانہ تحریک یہ پیش ہوئی کہ اس نے حکومت کی ہر ایک شاخ کو اپنے قبضہ میں کر لیا ہے، تمام معاملات کی ہدایت تنہا اپنے ہاتھ میں لے لی ہے، تاج کے تمام اختیارات کا اجارہ لے لیا ہے، اور تمام مناصب، وظائف، خطابات و انتظامات کے عطایا کو اپنے قابو میں کر لیا ہے، یہ کجنامہ وہی صورت حال ہے جیسی ایک مصنف نے اس زمانے کے وزیر اعظم کی طرف منسوب کی ہے نہ صرف یہ بلکہ وزیر اعظم سے یہی توقع کی جاتی ہے کہ ۱۷۰۱ء میں پٹ اصغر کی وزارت کے قیام تک اپنے رفقاء میں وزیر اعظم کی فوقیت ایک مکمل واقعہ ہو چکی تھی اور اسے جائز تسلیم کیا جاتا تھا۔ یہ سمجھ لینا چاہیے کہ اس کی حیثیت کے عناصر اصل یہ اس وقت تک فی الحقیقت مکمل ہو چکے تھے، جب جارج سوم کے اوائل زمانہ میں یہ قاعدہ مستحکم ہو گیا کہ وزارت کی ترتیب میں بادشاہ کو صرف اتنا ہی کرنا ہے کہ وزیر اعظم جن عہدہ داران کا انتخاب کرے ان کی توثیق کر دے۔

۱۷۱۰ء سے قبل تک وزیر اعظم کا عہدہ از روئے قانون مسلم نہیں ہوا تھا، لیکن

سے مورن ”حکومت انگریزی کا نظریہ و عمل“ Moran, Theory and Practice of the English

Government صفحہ ۴۹۔

کہ یہ ایک قانون کی رو سے ہوا جس میں سلطنت کی رسمی تقریبات میں ترتیب مقدم کا تعین ہوا تھا۔ لیکن ۲۲ دسمبر ۱۷۱۰ء کے ایک شاہی اعلان نے پہلے وزیر اعظم کو ”اسقف کٹربری، لارڈ آف چانسلر

معاملات کے علم کے لئے ارکان کو خود اپنی یا اپنے رفقا کی یاد پر بھروسہ کرنا پڑتا تھا جس میں کبھی کبھی کیج کی یادداشتوں سے بھی مدد مل جاتی تھی۔ لیکن درحقیقت (جیسا کہ سابق وزیر اعظم مسٹر ایسکوٹھ نے ۱۹۱۷ء میں دارالعوام میں بیان کیا) ”کابینہ کا یہ ایک غیر مبداک و غیر تحریری قاعدہ تھا کہ وزیر اعظم کے سوا کوئی رکن کارروائیوں کی کسی قسم کی یادداشت نہ لکھے۔“ لیکن اس موکتج پر یہ بھی اعلان کیا گیا کہ آئندہ ایک دوسرے طے لیقہ کی پیروی کی جائے گی، وہ یہ کہ کارروائیوں کی روئداد رکھی جائے گی اور وزیر اعظم کا معتد ہر ایک فیصلہ کی یادداشت ہر ایک رکن کابینہ اور ہر ایک اس وزیر یا محکمہ کو بھیج دے گا جس پر اس کا اثر پڑتا ہو۔ کابینی جلسے جو صرف حسب ضرورت ہوتے ہیں، وہ بالکل غیر رسمی ہوتے ہیں۔ پارلیمنٹ کے دوران اجلاس میں یہ جلسے بالعموم ہفتہ میں ایک بار ہوتے ہیں۔ ان جلسوں کے لئے کوئی تعین جگہ بھی مقرر نہیں ہے۔ ارکان کبھی دفتر خارجہ میں جمع ہو جاتے ہیں، کبھی وزیر اعظم کے سرکاری اقامت گاہ یعنی ۱۰ ڈاؤننگ اسٹریٹ میں اور کبھی بہ حسب صورت حال کسی اور مناسب جگہ پر۔

وزیر اعظم کی سرگروہی کابینہ کا اتحاد عمل وزیر اعظم کی سرگروہی کی وجہ سے اور بھی زیادہ محفوظ و معصون ہو گیا ہے۔ سلطنت میں کابینہ کے بااقتدار اثر کے ترقی کر جانے کے مدتوں بعد

تک وزارتی جماعت کے ارکان کے نسبت یہی سمجھا جاتا رہا کہ وہ اپنے رتبہ و اقتدار دونوں کے اعتبار سے باطل مہیا یہ ہیں، لیکن کابینہ کے اجلاسوں سے خاندان ہائودر کے ابتدائی بادشاہوں کی عادی علیحدگی سے یہ گروہ بے سر ہو گیا اور ارکان خود اپنے میں سے ایک شخص کی واقعی صدارت کو تدریجاً تسلیم

بقیہ نوٹ صفحہ ۱۸۱۔ انگلستان کے کابینہ کی کارروائیوں کی رازداری کے متعلق تو کی ”حکومت انگلستان“

طبع جدید صفحات ۳۴-۳۳-۳۴

Low Governance of England

دیکھنا چاہیئے۔

بالعموم اول امیر خزانہ کے عہدے پر فائز ہوتا ہے اور اگرچہ معمولی طور پر خود اپنے اس عہدے سے متعلق اسے زیادہ وقت اور محنت نہیں صرف کرنی پڑتی مگر اسے توقع یہ ہوتی ہے کہ جن محکموں پر اس کے مقرر کردہ اشتخاص متقی ہوئے ہیں ان سب پر وہ ایک عام نگرانی بلکہ ایک قسم کا اقتدار عمل میں لائے۔ لہٰذا ضرور ہے کہ گزشتہ نصف صدی کے اندر محکموں اور عہدہ ہائے وزارت کی تعداد کے بڑھ جانے سے نگرانی کے کام میں بہت اضافہ ہو گیا ہے، اور یہ دشواری اس وقت اور بھی بڑھ جاتی ہے جب وزیراعظم خود کوئی اہم علامہ محکمہ اپنے ہاتھ میں رکھنا چاہتا ہے جیسا کہ لارڈ سالسبری نے کیا جو ~~سلسلہ~~ سے سلسلہ ایک اور پھر ~~سلسلہ~~ سے سلسلہ تک وزیر خارجہ اور اس کے ساتھ وزیراعظم دونوں تھا۔ اس کے برخلاف، وزیراعظم کا نگرانی کا فرض اس وقت میں گھٹ جاتا ہے جب محکمے نمایاں قابلیت کے لوگوں کے ہاتھ میں ہوتے ہیں چنانچہ لارڈ پامرستون نے اس کی ایک مرتبہ شکایت بھی کی تھی۔ لہٰذا مزید برآں، کابینہ اور ایک جانب تاجدار اور دوسری جانب پارلیمنٹ کے مابین وزیراعظم کو ایک واسطہ ہے کابینہ کی جانب سے وہ بادشاہ کے ساتھ

۱۔ چونکہ کابینہ تاریخی و قانونی طور پر پریوی کونسل کی طرف ایک ذیلی مجلس ہے اس لئے جیسا کہ ~~ٹو~~ نے ظاہر کیا ہے اگر میر مستشار وزیراعظم بھی جو تو (حکومت انگلستان صفحہ ۱۵) معاملات بہت صاف و سادے ہو جائیں گے اور ~~سلسلہ~~ میں لارڈ روزبری نے وزارت عظمیٰ کے عہدے پر فائز ہو کر اپنے لئے میر مستشار خطاب کی حیثیت بھی حاصل کر لی تھی مگر رواج اس قسم کے امول کے خلاف پڑا اس مستحکم روایت سے بھی ایک عملی دشواری درپیش ہے کہ میر مستشار کو دارالامرا کا رکن ہونا چاہیے۔ فرانس اور دوسرے براعظمی ملکوں میں وزیراعظم سرکاری طور پر مجلس وزراء کا صدر ہوتا ہے، اور یہی کیفیت برطانوی تلخروں کی ہے۔

۲۔ ای۔ ایسٹلی شواخ و مراسلات ہنری جان ٹیل، وائیکاؤنٹ پامرستون،

E. Ashley. Life and Correspondence of Henry John Temple, Viscount

Palmerston

ایک صدی سے زائد ہو گیا کہ قوم میں اقتدار واقعی کی وسعت کے اعتبار سے کسی دوسرے عہدے کا مقابلہ وزیر اعظم کے عہدے سے نہیں کیا جاسکتا۔ وزارت میں اور زیادہ خصوصیت کے ساتھ کابینہ کے اندر وزیر اعظم ہی رہنا قوت ہے۔ کابینہ کے اجلاسوں میں علی العموم وہی صدر ہوتا ہے، وہ اپنے رفقا کے ساتھ ان معاملات پر مشورت کرتا ہے، جن کا اثر نظم و نسق کی خوبی پر پڑتا ہے اور اگرچہ ایسا کرنے میں اسے تامل ہو گا مگر وہ اپنے رفقا سے یہ مطالبہ کر سکتا ہے کہ وہ اس کی رائے کو قبول کریں ورنہ بصورت دیگر یا وہ خود استعفا دیدے یا وہ لوگ استعفا دیدیں۔ وہ سلطنت کے اعلیٰ عہدوں میں سے کسی ایک عہدے پر اور

بقیہ نوٹ — اور اسقف یارک کے بعد سب سے مقدم جگہ دی۔ کامل ترتیب تقدم کے لئے ہینرل Hazell's Annual and Almanac دیکھنا چاہئے۔

۱۰ وزیر اعظم کے استعفا سے وزارت کی زندگی از خود ختم ہو جاتی ہے معاہدہ قومی برائے مخالفت حق رائے وہی صورتوں کے ایک وفد کے سامنے ہر دسمبر ۱۸۸۵ کو مشترکہ ایکوٹھ نے جو بعض خیالات ظاہر کئے ان سے ایک علامہ مثال اس کی ملتی ہے کہ استحکام کابینہ کے مفاد کے لئے شخصی رائے کے دبا دینے کا کیا معمول ہے۔ وفد نے حکومت کے اس مشہور مقصد پر اعتراض کیا تھا کہ اگر دارالعوام میں منظور ہو گیا تو وہ اصلاح حق رائے وہی کے آئندہ مسودے میں راہ وہی امانت کی ایک ترمیم شامل کرنے کی اجازت دیدیگی۔ وزیر اعظم نے بیان کیا کہ اس کی رائے ہمیشہ یہ رہی ہے اور ہوگی کہ اس ملک میں عورتوں کو رائے وہی کا حق عطا کرنا نہایت ہی شدید قسم کی سیاسی غلطی ہوگی۔ پھر سلسلہ کلام میں آگے چل کر کہا کہ اس حد تک ہم ایک دوسرے سے بالکل متفق اللفظ ہیں۔ لیکن جیسا کہ آپ جانتے ہیں۔ میں حکومت کا سرگروہ بھی ہوں اور اس حکومت میں میرے رفقا کی کثرت بلکہ ایک معقول کثرت میرے دائرے مختلف رائے رکھتی ہے (اور میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ میرا یہ کہنا کابینہ راہ داری کے ذمہ داری کی خلاف ورزی نہوگی) پس حکومت نے ان حالات میں ایک ایسی حکمت عملی کا اعلان کر دیا ہے جو ان کے متفقہ غور و فکر کا نتیجہ ہے اور تمام ارکان حکومت کا یہ فرض ہے کہ وہ اس پر وفا دار نہ قایم رہیں اور اس باب میں میرا فرض کسی سے کم نہیں ہے۔ جہاں تک ذاتی طور پر میرا تعلق ہے صورت حالات یہ ہے۔

کابینہ کی مرکزی حیثیت

انگلستان کے حکومتی نظم میں کابینہ ہر اعتبار سے محراب کا سنگِ وسطیٰ ہے اس کے ذرایض عالمانہ و تشریفی دونوں میں اور مجموعت کے معنی خیز استعارے میں یہ وہ خطِ وصل اور دو واسطہ ہے جو عالمانہ تشریفی محکموں کو باہم مربوط کر دیتا ہے۔

جیسا کہ ظاہر کیا گیا ہے، بادشاہ کے کامر بھی بالکلے غائبی نہیں ہیں بائیں ہمہ اصلی جماعت عالمانہ کابینہ ہی ہے۔ کابینہ ہی کے حلقے کے اندر عالمانہ انتظامی حکمتِ عملیوں کا فیصلہ ہوتا ہے اور مختلف محکموں کے وزرا اور ان کے ماتحت اشخاص ہی وہ لوگ ہیں جو ان حکمتِ عملیوں کو اور عام طور پر ملک کے قوانین کو عمل میں لاتے ہیں۔ دوسری طرف کابینہ کے ارکان نہ صرف پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں سے کسی ایک ایوان میں نشست رکھتے ہیں بلکہ وہ انفرادی مجموعی طور پر وضع قوانین کے تقریباً کل کام کی رہبری کرتے ہیں۔ یہی ارکان (اور مقدماً وزیر اعظم) بادشاہ کی وہ تقریر تیار کرتے ہیں جس میں ہر پارلیمنٹری میقات کے افتتاح کے وقت ملک کی حالت کا تبصرہ کیا جاتا اور آئندہ کے وضع قوانین کے لائحہ عمل کا خاکہ کشید کیا جاتا ہے۔ یہ ارکان ہر قسم کے ضروری وضع قوانین مرتب کرتے، انہیں پیش کرتے اور ان کی تشریح اور حمایت کرتے ہیں، اور اگرچہ ہر دو ایوان کے خانگی یا غیر سرکاری ارکان بھی مسوداتِ قوانین پیش کر سکتے ہیں مگر یہ ایک غیر مکتوب قاعدہ ہو گیا ہے کہ اہم قوانین پر ایوانِ کافی ودانی توجہ اسی وقت کریں گے جب ان کی ابتدا

برسلسلہ سابق Low, Governance; باب نہم دیکھنا چاہیئے۔ ایک قابلِ مطالعہ کتب

A. Silbert: Etude sur le premier ministre. کتاب انگلستان کی وزارتِ خزانہ کا مطالعہ

1909 en Angleterre depuis Ses origines jusqu'à l'epoque Contemporaine

The English — Constitution

لہ دستور سلطنتِ انگلیسیہ

طبع جدید، صفحہ ۷۹۔

مشورت کرتا ہے اور اسے وزرا کے کاموں کے متعلق پوری اطلاعیں اور پارلیمنٹ کے روزانہ مباحث کے خلاصے بہم پہنچاتا ہے۔ جس ایوان کا وہ رکن ہوتا ہے اس میں وہ بحیثیت مجموعی کا مینبر کی نیابت کرتا ہے، روض حکومت کی عام ہمتوں سے متعلق جس قسم کے بیانات کی ضرورت ہوتی، وہ بیانات پیش کرتا ہے اور علی العموم ہر ایک عام یا اہم مجوزہ قانون کے متعلق تقریر کرتا ہے جس وزیر اعظم کا تعلق دارالعوام سے ہوتا ہے وہ لامحالہ اس وزیر اعظم سے فائق حالت میں ہوتا ہے جس کی نشست دارالامرا میں ہوتی ہے آخر الذکر کو اپنے کسی نائب پر اعتماد کرنا پڑتا ہے کہ جس جگہ وضع قوانین کی بڑی لڑائیاں ہوتی ہیں وہاں وہ اس کی نیابت کرے اور اس کے ہدایات کو عمل میں لائے اور اس نائب کا جو دارالعوام میں حکومت کا سرگروہ ہوتا ہے اس طرف میلان ہوتا ہے کہ جو اقتدار کا مینبر کے سرکاری سرگروہ سے تعلق رکھتا ہے اس کا کچھ حصہ اپنے قبضے میں لے آئے۔ لارڈ سائبرری کے عہد وزارت عظمیٰ میں یہ مشکل اس وجہ سے بہت کچھ گھٹ گئی تھی کہ ایوانِ ادنیٰ میں حکومت کا سرگروہ خود وزیر اعظم کا بھتیجا، مسٹر بالفور تھا مگر جیسا کہ کلیڈ سٹون نے ایک مرتبہ لکھا تھا کہ اگر دوسرے حالات مساوی رہیں تو دارالعوام کی اہمیت ہی ایسی ہے کہ وہ چار و ناچار اپنے سرگروہ کو اقتدار میں اس وزیر اعظم کے برابر کر دیگی جو دارالامرا کا رکن ہوئے۔

جنگ عظیم سے قبل کے دس سال میں وزیر اعظم کو مزید اہمیت اپنی اس حیثیت سے حاصل ہو گئی کہ وہ شہنشاہی کا نفرنس اور شہنشاہی مداخلت کی کامینی جماعت ذیلی دونوں کا صدر تھا۔ اور اس کہنے کی توجہ ضرورت ہی نہیں کہ زمانہ جنگ کے لئے غیر معمولی مطالبات نے کم از کم بروقت وزیر اعظم کو نئی سرگروہی اور لائانی خود مختارانہ اقتدار عطا کر دیا۔

۱۷ "اتفاقات سالہائے گزشتہ" (Gleanings of Past Years) مطبوعہ نیویارک، ۱۹۳۷ء۔ جلد اول صفحہ ۲۲۲۔ ۱۸ وزارت عظمیٰ کے متعلق کو کی کتاب "حکمرانی"

جنگی کا بینہ اس کہنے کی کوئی ضرورت نہیں کہ سیکڑھ میں جنگ عظیم کے جاری ہو جانے سے، حکومتی نظم کے تمام حصص کی طرح کا بینہ بھی غیر متوقع اور بے حد بابر پڑ گیا۔ قومی نظم و نسق میں اتنی تبدیلی ہو گئی کہ اس کی شناخت

سلسلہ سابق **Moran, English Government** ابواب ۴-۹۔ آئرسن دستور سلطنت کا قانون و رواج **Anson, Law and Custom of the Constitution**

جلد دوم، حصہ اول

باب دوم۔ "میلینڈ" انگلستان کی دستوری تاریخ **Maitland, Constitutional History of England** صفحات ۲۸۷-۳۴۰۔ ویلبرٹس، ڈوررا

Dupriez, Les ministres جلد اول صفحات ۳۶-۱۳۸۔ تفصیلی اور اس کے ساتھ قابل قدر تبصرہ۔ ٹاٹ کی کتاب "پارلیمنٹری حکومت"

Todd, Parliamentary Government (حصص سوم و چہارم) ہے

درخشاں مطالعہ بیجٹ کی کتاب "دستور سلطنت انگلشیہ" خاص کر اس کے ابواب یکم آئینہ ششم تا نہم ہیں۔ کا بینہ کا نشو و نما بلاولٹ نے اپنی کتاب "انگلستان میں ارتقاءات حکومت کا بینہ"

Blauvelt, Development of Cabinet Government in England

میں بہت خوب بیان کیا ہے و قابل قدر سلسلہ رسائل حسب

ذیل ہیں:-

لوڈ اسسیر "کا بینہ برطانیہ بعد ملکہ وکٹوریہ" **P. Le Vasseur, Le cabinet Britannique sous la reine Victoria** ایڈیٹر کارڈن

"کا بینہ ونگ" **Evans-Gordon, The Cabinet & War**

مطبوعہ لندن، متعلقہ مستند و دلچسپ مباحث کتب ذیل میں ملیں گے:-

گلیڈ اسٹون "انتخابات سالہائے گزشتہ" **Gladstone. Gleanings of Past Years**

جلد اول، لارڈ روزبری، وارٹر پیل **Rosebery,** مطبوعہ لندن ۱۸۹۶۔ **Robert Peel**

جان ماری۔ والپول " **Morley, Walpole** لارڈ موری، سوانح ولیم پیرٹر

کابینہ کی طرف سے ہو یا کم از کم یہ کہ انھیں کابینہ کی علی تائید حاصل ہو۔ شمار واعداد سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اپنی طور پر ارکان جو تو انہیں پیش کرتے ہیں ان کے منظور ہونے کا بہت کم موقع ہوتا ہے خاص کر وہ وسیع و اختلافی معاملات سے تعلق رکھتے ہوں۔

دائمی یہ ہے کہ کابینہ پارلیمنٹ کی ایک ایسی مجلس ذیلی بن جاتا ہے جس کا انتخاب (مجموعہ کے کھڑے الفاظ میں) قوم پر حکمرانی کرنے کے لئے ہوتا ہے۔ اگر کابینہ گروہ بحیثیت مجموعی پارلیمنٹ کے خیالات و مقاصد کی نگہ رانی نہیں کرتا ہے تو بھی بدرجہ اقل حادی ایوان کی جماعت کثیرہ کے خیالات کی نمائندگی ضرور کرنا ہے اور یہ ان کے دوران عہد میں اسے صورت حال پر کامل اقتدار دینے کے لئے بالکل کافی ہے۔ سیاسی نظم کا بنیادی امر واقعہ فریقانہ کثرت کی حکومت ہے اور فریقانہ کثرت کے اندر جو قوت حکمرانی کرتی ہے وہ کابینہ ہے۔ لوکل کہتا ہے کہ یہ ایسی کل ہے جس میں پیہلوں کے اندر پیہلے داخل ہیں بیرونی حلقہ اسی فریق پر مشتمل ہوتا ہے جسے دارالعوام میں کثرت حاصل ہوتی ہے اس کے اندر دوسرا حلقہ وزارت ہے جس میں وہ لوگ شریک ہوتے ہیں جو اس فریق میں سب سے زیادہ مستعد کار ہوتے ہیں اور سب سے چھوٹا حلقہ کابینہ ہے جس میں دائمی سرگروہ یا زعماء شامل ہوتے ہیں۔ اس ذریعے سے فریقانہ عمل کا وہ اتحاد حاصل ہو جاتا ہے جس کا انحصار اس پر ہوتا ہے کہ ہدایتی اختیار ایک اتنی چھوٹی جماعت کے ہاتھ میں دیا جائے جس میں باہم اتفاق ہو سکے اور جس کا اثر اتنا ہو کہ وہ اقتدار قائم رکھ سکے۔

۱۔ "حکومت انگلستان" Government of England جلد اول ۴-۵ کابینہ کی مزید بحث کے متعلق آئندہ کا اب ہم دیکھئے کابینہ کی تنظیم، اس کے فرائض اور تعلقات کے بابت بہترین بحث لوکل کی کتاب مذکورہ بالا جلد اول ابواب ۲-۳-۱۶-۱۸-۲۲-۲۳ میں ہے۔ دوسرے عمدہ عام بیانات حسب ذیل ہیں:- "حکمرانی انگلستان" Low, Governance of England، ابواب ۲-۴۸، مورخ "حکومت انگلستان"

کا مینہ بنایا گیا جس نے عام فریقانہ بنیاد سے علیحدہ ہو کر ان تمام فرقیوں کے نمائندوں کو جنھوں نے قوم کے اس شدید نازک وقت میں ایک عام مرکز دہی کے اندر اپنے اختلافات کو فرو کر دینے کا ذمہ لیا جمع کر لیا۔ اس مخلوط کابینہ نے بہت سے مفید مقاصد انجام دئے مگر تجربہ نے یہ بنادیا کہ ٹینس آدمیوں کا ایک کابینہ جس کے متعلق زمان امن میں جو کچھ بھی چاہیں کہیں جنگ کے زمانے میں معاملات قوم کے عالمانہ کامیاب انتظام کے لئے سوزوں نہ تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دسمبر ۱۹۱۴ء میں ایک مکمل دگونی نمائش کن تنظیم جدید عمل میں آئی جس کا انجام یہ ہوا کہ وسیع مخلوط کابینہ کے بجائے پانچ شخصوں کا ایک جنگی کابینہ مرتب ہو گیا۔ مخلوط اصول قائم رکھا گیا اور نئے کابینہ میں ایک لبرل، ایک رکن حزب العمال اور تین یونیٹ (حامی اتحاد) شامل تھے ان ارکان کے نام حسب ذیل ہیں :- مسٹر لائیڈ جارج وزیر اعظم، لارڈ کرزن مستشار، لارڈ ملر اور مسٹر ہندرسن وزیر انیسٹر محکمہ اور مسٹر لال وزیر مال اور دارالعوام میں سرگروہ حکومت۔

۱۹۰۴ء سے شہنشاہی مداخلت کے متعلق ایک کابینی مجلس ذیلی قائم ہو چکی تھی۔ اور ۱۹۱۵ء میں یہ جماعت مجلس جنگ کے نام سے کئی مرتبہ از سر نو ترتیب دی گئی۔ اس نے قابل قدر خدمات انجام دئے اور اس کی سفارشوں کے متعلق یہ قریب قریب یقینی تھا کہ کابینہ انھیں منظور کر لے گا مگر پانچ چھ ارکان سے شروع ہو کر بڑھتے بڑھتے وہ خود کابینہ کی تعداد کے برابر ہو گئی اور دسمبر ۱۹۱۶ء میں جو کارروائی کی گئی اس کا مقصد یہ تھا کہ فوجی ردش کے متعلق غور و فکر ایک مختصر و قابل عمل کردہ کے باعث میں دیدی جائے یہ بھی

۱۷۵ء حقیقت سال مذکور میں یہ مجلس ایک دوسری مجلس کی تنظیم جدید سے بنی تھی "مجلس متعلق مداخلت قومی" تھا اور جس کا تقرر اول اول ۱۸۹۸ء میں ہوا تھا۔ ایچ۔ اے۔ اے۔ جرنل مجلس

H. E. Egerton, The Committee of Imperial Defense

مداخلت شہنشاہی

مطبوعہ پبلیشنگ سائنس کو آرٹری، فروری ۱۹۱۵ء۔

بھی مشکل ہو گئی۔ قدیم حکموں پر نئے فرائض عاید ہو گئے جن سے نئی تقسیموں اور نئی شاخوں کے قائم کرنے اور عہدہ داروں اور عملوں کی تعداد میں بہت اضافہ کرنے کی ضرورت لاحق ہو گئی۔ نئے حکومتی صیغے ہر طرف پیدا ہو گئے جن میں جنگی تجارت کا محکمہ، سامان حرب کی وزارت اور ۱۹۱۵ء کی تجارت منشیات کی نگرانی کی مجلس، نگرانی اشیاء خورد و نوش، نگرانی جہاز رانی، وظائف مزدوری، ناکہ بندی کی وزارتیں اور ۱۹۱۵ء کے قومی خدمت و ترتیب جدید کے محکمے سب داخل تھے، مگر کابینہ کی ترتیب اور اس کے ادا سے فرض میں جو تغیرات ہوئے وہ ان سب سے زیادہ نمایاں تھے۔

کابینہ کی ترتیب جدید کے متعلق پہلا قدم یہ اٹھا کہ ۱۹۱۵ء میں ایک مخلوط

بقیہ نمونہ ۲۰۰ - گلیڈ اسٹون Morley, Life of William Ewart Gladstone

مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء - جلد دوم و سوم - ۱ - ۷ - دست

مطبوعہ کارٹل

A. West, No. 10 Downing Street

ڈاؤنگ سٹریٹ

مطبوعہ آڈمبرا

Cabinet Government

میکزین، جنوری ۱۹۰۴ء "کابینی حکومت"

ریویو اکتوبر ۱۹۱۵ء ۱ - ۷ - دی - ڈایسی - "کابینی حکومت اور صدارتی حکومت کا مقابلہ"

A. V. Dicey, Comparison between Cabinet Government and Presidential Government

مطبوعہ نائٹنہم سٹری جنوری ۱۹۱۹ء

ان تمام مضامین مذکورہ بالا سے واقفیت حاصل ہوتی ہے۔
 وسیع فہرست کتب کے لئے انگلستان اور امریکہ کی کابینوں سے متعلق کتابوں کی منتخب فہرست

Select List of Books on the Cabinets of England and America

(مطبوعہ واشنگٹن ۱۹۰۸ء) جو کانگریس کے کتب خانہ میں زیر ہدایت - ۱ - بی ایس گریفٹن مرتب ہوئی ہے دیکھنا چاہیے۔

اس سے پہلے ہی رائج ہو چکا تھا، اور سالانہ کا مینی رد و دادوں کے شائع ہونے سے ایک ایسی اشاعت عام کا انتظام ہو گیا جس کا پہلے کہیں مذکور کسی نہ تھا۔ رکنیت میں چھ تک اضافے اور افراد مشمولہ میں گاہ بگاہ کئے بغیر کے ساتھ یہ جنگی کامینہ جنگ عظیم کے تمام زمانے اور اتوائے جنگ کے تقریباً ایک سال بعد تک حکومت پر عادی رہا۔ علاوہ ازیں سلسلہ میں پانچوں برطانوی قلمروؤں کے وزرائے اعظم اور ان کے ساتھ ہندوستان کے نمائندے اس غرض سے طلب کئے گئے کہ وہ اس جماعت کے خاص اجلاسوں کے سلسلے میں شامل ہوں جو نئی شہنشاہی کا فرانس کے ساتھ مل کر ہونے تھے اور اس طرح عجیب و دلچسپ شہنشاہی جنگی کامینہ "وجود میں آیا جس نے بعد میں ۱۹۱۸ء کے موسم بہار و خزاں میں اجلاسوں کے دو سلسلے منعقد کئے گئے۔ یہ ترتیبائے جدید بالکل غیر رسمی اور خارج از قانون کارروائیوں کے ذریعہ سے عمل میں آئی تھیں۔ انگلستان میں کامینی حکومت کی بنیاد پر ہے اور قانون میں تغیرات کے بغیر اس میں ترمیم بلکہ انقلاب ہو سکتا ہے۔ اس لئے اس نئی کل کے قیام بلکہ اس کے اعلام کے لئے بھی نہ تو پارلیمنٹ کی طرف سے کوئی قانون منظور ہوا نہ کوئی اعلان یا حکم باجلاس کونسل شائع

۱۷۔ یہ رد و دادیں پارلیمنٹی کاغذوں کی حیثیت سے شائع ہوئیں۔ رد و داد کا مینی جنگی بابت ۱۹۱۷ء

Report of the war Cabinet for the year 1917.

نمارہ ۹۰۰۰ ۱۹۱۸ء اور رد و داد کا مینی جنگی بابت ۱۹۱۸ء شمارہ ۳۲۵ ۱۹۱۹ء

۱۸۔ رد و داد کا مینی جنگی بابت ۱۹۱۸ء "سغات ۵-۱۰" شہنشاہی کانفرنس کے متعلق ۱۹۱۶ء کی کانفرنس کی کارروائیوں کی رد و داد اور اس کے سامنے پیش شدہ کاغذات کے اقتباسات

Extracts from Minutes of Proceedings and Papers laid before the Conference of 1917.

شمارہ ۸۵۶۶ ۱۹۱۷ء ۱۹۱۸ء کے متعلق اجلاسوں کے متعلق مستند تحریر کے ۱۷۱۷ء شمارہ ۹۱۷۷ء بابت ۱۹۱۸ء میں ملے گئے۔

مقصود تھا کہ یہ نہایت نازک اہم فرض ایک ایسی جماعت کو تفویض کیا جائے جسے خود اپنے فیصلوں پر عمل کرنے کا اختیار ہو اور اس کے ساتھ ہی یہ جماعت اپنے لوگوں سے مرکب ہو جنہیں اپنی عظیم اشران حکمت علیان انتظامی و پارلیمنٹری فرایض کی پریشانیوں کے اندر مرتب نہ کرنا پڑیں اسی بنا پر یہ فیصلہ ہوا کہ جنگی مجلس کو ایک نئے قسم کے کابینہ میں مدغم کر دیا جائے اور یہ کابینہ پانچ ارکان کا ہو جن میں صرف ایک شخص کو اہم انتظامی عہدہ تفویض ہو۔ وزیراعظم کو یہ کرنا پڑا کہ وہ دارالعوام میں اپنی شخصی سرگروہی کو ترک کر دے تاکہ وہ اپنا تمام وقت جنگ کے عام مسائل کے لئے وقف کر سکے۔

اس طریق کے تحت میں عضوی تفریق اختیارات جو حقیقتاً انگریزی نظم حکومت میں موجود ہے، اس میں شخصی تفریق بھی پیدا ہوگی۔ پارلیمنٹ، تمام یا تقریباً تمام کابینہ عہدہ داروں کے غیاب میں تشریفی دمالی کارروایوں پر غور کرتی اور انہیں منظور کرتی رہی لیکن اس کے ساتھ ہی کبھی کوئی ایسا زمانہ بھی نہیں گزرا تھا جب دونوں ایوانوں کے کام اس درجہ کابینہ کے امر مطلق کے بموجب چلتے رہے ہوں۔ کابینہ نے خود کو واقعاً جنگ کے چلانے سے متعلق حکمت عملی کے تین اور وسیع انتظامی اختیارات کے نفاذ تک محدود رکھا اور ان اختیارات کو وہ اس طرح عمل میں لاتا تھا کہ پارلیمنٹ کی طرف سے اس میں بہت ہی کم روک ٹوک ہوتی تھی۔ نظم و ضبط کا کام ان وزرا اور ان مجالس کے ذریعے سے انجام پاتا تھا جو کابینہ سے بالکل باہر تھے اور جنہیں عطاۃ یا تشریفی کسی روشنی کے مرتب کرنے میں براہ راست کوئی اختیار نہیں تھا۔ حکومت کے ہر ایک حصہ کے دوسرے حصص سے اس نئی علیحدگی ہی کی وجہ سے زیادہ تر یہ ہوا کہ کابینہ یا دواشتوں اور اطلاعات کے وہ انتظامات جاری ہوئے جن کا ابھی حوالہ دیا گیا ہے۔ ایک مستدی کابینہ کا انتظام کیا گیا۔ یادداشتیں باقاعدہ مرتب ہونے لگیں، اور جس فیصل شدہ امر سے جس وزیر کو تعلق ہوتا تھا اس کے پاس اس کی اطلاع بوجہ تمام روانہ ہونے لگی علاوہ ازیں وزرا اور بیرونی اشخاص کو مباحثات میں شامل کرنے کا طریقہ

مسائل متجاوز اختیار اور ان کے تصادم باہمی کا قصصہ ہوتا اور نظم و نسق کی ہر ایک شاخ کی حکمت عملی کی عام روشوں میں یکسانی پیدا کی جاتی تاکہ سب ایک مسلسل جنگی تجربہ کا جزو ہو جائیں۔ وزیر کو کامل اختیار حاصل تھا کہ وہ بجوایہ یہ خود خاص اپنے محکموں میں سے یا باہر سے کسی ماہر فن کو جس کی رائے ان کے نزدیک مفید ہو، اپنے ہمراہ لادیں تھے۔ اس یکسانی کار کے حصول کے لئے جنگی کابینہ کے ارکان کے زیر صدارت، بیسیوں ذیلی مجلسیں قائم کی گئیں جو بالعموم ان محکموں کے سران دفتر پر مشتمل ہوتی تھیں جنہیں ان کاموں سے زیادہ تعلق ہوتا تھا تھے۔ آخر میں یہ محو کار کنسبے کہ تمام خاص خاص ذریعہ کابینہ کی جمعیت نام میں گاہ بگاہ اس غرض سے طلب کئے جاتے تھے کہ اہم مسائل عامہ پر (جیسے کہ آئرستان کی صورت حال یا قانون نافذنگی قوم کے مسائل تھے) غور و بحث کریں، تاہم ان مسائل کے متعلق بھی روش کار کا آخری فیصلہ کابینہ جنگی کے اختیار میں تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ جب تک جنگ جاری رہی کابینہ جنگی کو ایک مطلق العنان کے اختیارات حاصل رہے۔ وہ دار العوام کے سامنے آخری ذمہ داری کو تسلیم کرتا تھا مگر عملاً وہ آزاد تھا اور یہ امر شکوک ہے کہ آیا اس کا پلٹ دینا ممکن بھی تھا یا نہیں۔ پارلیمنٹ پہلے ہی سے حقیقی ہدایت سے محروم اور جنگی خدمات کے وجہ سے بہت زیادہ خالی ہو چکی تھی، اس لئے اب وہ عاملانہ احکام کے اندراج کی ایک کل رہ گئی تھی۔ کابینہ جنگی پر یہ اعتراض کہ وہ ایک خود رایانہ جتھے سے بہت نمون سے دبا ہوا تھا وہ اب پھوٹ نکلا۔ اور اگرچہ نئی پارلیمنٹ میں جس کا انتخاب دسمبر ۱۹۱۵ء میں ہوا، بہت وسیع حکومتی کثرت موجود تھی، پھر بھی اس نے بہت کچھ خود مختارانہ انداز کا اظہار کیا۔ کابینہ جنگی کے اختتام کے متعلق پیشین گوئی

۱۷ شمارہ ۹۰۰ شماره ۲۰۰

۱۸ مثلاً مجلس خدمات جنگی۔ مجلس مافیت وزارت ہائے سماجی مجلس معاملات داخلہ اور مجلس انتشار سیاہ و غیرہ۔

کیا گیا۔ سب سال اس سمسٹس، جو اتحاد جنوبی افریقہ، کی نمائندگی کرتا تھا، ۱۹۱۵ء کے موسم بہار سے ۱۹۱۶ء کے آخر تک برطانیہ کے مختصر جنگی کامیابی میں شامل رہا، حالانکہ وہ نہ دزیر تھا نہ پارلیمنٹ کا رکن مگر اس سے کسی قانون کی خلاف ورزی نہیں ہوئی کیونکہ یہ صرف رواج ہے کہ کاہنی عہدہ داروں کو پارلیمنٹ کا رکن ہونا چاہیئے۔

جنگی کامیابی کے طریق کار کی پوری توضیح و تشریح نہ صرف اس کی شایع شدہ رودادوں میں بلکہ خود پارلیمنٹ کے اندر اس کے بعض ارکان کی تقریروں میں بھی بیاں کی گئی ہے۔ یہ جماعت روزانہ بلکہ بعض روز دو دن میں دو دو تین مرتبہ جمع ہوتی تھی اور تمام علمی اغراض کے لئے وہ گویا ہمہ وقت اجلاس کرتی رہتی تھی۔ کچھ وقت اطلاعات کے سننے میں صرف کیا جاتا تھا، جس میں فوجی صورت حالات کا روزمرہ خلاصہ بھی شامل ہوتا تھا کچھ وقت فوجی حکمت علمی اور معاملات عام کی بحث میں صرف ہوتا تھا، اس میں صرف ارکان بزرگ ہوتے تھے اور دروازے بند کر کے بیٹھتے تھے۔ مگر بیشتر جلسوں میں سماعت حالات بحث اور سباحث ہوتے تھے۔ اور ان جلسوں میں وزراء، فوجی و بحری ماہرین، اور ہمہ انواع و اقسام کے اشخاص جنہیں طلب کیا جاتا تھا، شریک ہوتے اور کارروائی میں حصہ لیتے تھے، مثلاً اگر کسی دن کے پیش نامہ میں سفارتی سائل پر غور و خوض داخل ہوتا تھا تو معاملات خارجہ کے وزیر اور اس کے ساتھ ایک یا زائد نائب معتمدین یا دوسرے معادنوں اور زیر دستوں کا موجود ہونا ضروری تھا۔ ۱۹۱۵ء کی روداد میں یہ لکھا ہے کہ۔ ہمیں وجہ جنگی کامیابی کے نشستوں کا بیشتر حصہ ایسے اجلاسوں سے پر ہے جن میں ارکان کاہنہ جنگی اور کارروائی عالمانہ کے ذمہ دار عہدہ داروں کے مابین حکمت علمی کے ان مسائل پر بحث و مباحثہ ہوتا جن کا تعلق ان کے محکموں سے ہوتا تھا، محکموں کے

۱۔ خاص نمبر ۱۹ جون ۱۹۱۵ء کو دارالامرا میں لارڈ کرزن کی ایک تقریر، پارلیمنٹ کے مباحثہ سلسلہ پنجم، دارالامرا، جلد ۳۰ - صفحہ ۲۶۳ -

کل والی جماعت پر ذیلی یہ زور دیر ہی تھی کہ فرانس کی مناسب انجام دہی کے لیے کابینہ میں بارہ بلکہ انب یہ ہے کہ دس سے زائد آدمی نہ ہوں۔ خود سٹر لایڈ جارج کا خیال یہ تھا کہ صرف بارہ ہنایت ہی اہم سران محکمہ جات شامل کئے جائیں جس کے معنی یہ ہونگے کہ کابینہ کی اتنی ہی وسعت ہو جتنی ڈزبلی کے زمانہ ۱۸۴۰ء میں تھی لیکن اس تجویز پر قائم رہنا اسے پہل نظر نہ آیا، اور اکتوبر ۱۹۱۹ء میں جب نیا کابینہ جدریج بنے لگا تو وہ قبل از جنگ یاام کے تناسبات پر پہنچ گیا اور آخر میں اس کی رکنیت کی تعداد بیس ہو گئی۔ یہ دانشمندی کی گئی کہ ۱۹۱۵ء میں جو معتمدی کابینہ قائم کی گئی وہ برقرار رکھی گئی اور کارروائیوں کی باضابطہ یا دداشتیں اگرچہ ضائع نہیں ہوتیں مگر محفوظ رہتی ہیں۔ اب یہ غیر اغلب ہے کہ کاموں کے قدیم طریقہ کی طرف پھر عود کیا جائے اور اس صورت میں کابینہ جنگی کے تجربے کے دیر یا مفید نتائج باقی رہیں گے۔ بہر حال تاسیخ تحریر (یعنی ۱۹۲۰ء) تک خلوط اصول برقرار ہے۔ چنانچہ کابینی نظم ہونڈ اس طرح عمل میں نہیں آتا جس طرح سابق میں عمل میں آتا تھا تاہم ایسے حالات برہمنے جارے ہیں کہ وہ کابینے جو فریقانہ اتحاد کو مد نظر رکھ کر بنے ہوں جلد تر پھر ظاہر ہو جائیں گے۔

۱۸ کابینہ جنگی کے متعلق کتب ذیل ملاحظہ ہوں :- جے۔ اے۔ فرنی
”برطانیہ کا جنگی نظم و نسق“ مطبوعہ نیو یارک، صفحات ۳۱-۵۸۔ آرشوئی، ر، برطانیہ کا کابینہ جنگی

مطبوعہ R. Schuyler; The British war Cabinet

”پولیکل سائنس کوارٹری“ ستمبر ۱۹۱۷ء اور کابینہ برطانی، مطبوعہ ایٹار ج ۱۹۲۰ء۔

اے۔ وی۔ ڈیسی A. V. Dicey دی ڈائری دستوری تجربہ کی حیثیت سے جدید کابینہ انگلشیہ

The New English War Cabinet as constitutional

مطبوعہ ہارڈل ریو یو ۱۹۱۷ء۔ ایچ ڈیو مسٹر

Experiment

Massingham

لایڈ جارج اور اس کی حکومت

Lloyd George and his government مطبوعہ سل ریو جولائی ۱۹۱۷ء مضمون

بھی ہونے لگی اور مطالبہ بھی ہو چلا ، اور وزیر اعظم نے خود یہ ظاہر کر دیا کہ ایسے
تغیر کا ہونا غیر اغلب نہیں ہے۔ یہ پیرس میں جو صلح کا کنفرنس منعقد ہوئی اس کے
بعد حکمران گروہ کے صرف تین ارکان لندن میں رہ گئے اور مسٹر لارڈ جارج
کی عدم موجودگی میں ایک گونہ نائب وزیر اعظم کے طور پر کام کرتے تھے وہ
ایسی دذراتی کانفرنسیں طلب کرنے لگے جس میں بائیس افراد شریک
ہوتے تھے اور اس طرح یہ کانفرنسیں قبل از جنگ ایام کے کاہنہ سے بہت
مشابہ ہو گئی تھیں۔ وسط گریما میں ، ڈاؤنگ اسٹریٹ میں پھر اپنی جگہ پر آنے
کے بعد ، مسٹر لارڈ جارج نے یہ ظاہر کر دیا کہ جنگی کاہنہ کا بہت جلد خاتمہ کر دیا
جانے لگا اور کئی ہفتے تک آئندہ کی تنظیم کے خیالات میں وہ زیادہ تر غرق
رہے۔ کاہنہ نے اپنی اس نئی شکل میں ایک مفید کام انجام دیا تھا لیکن مختلف
حکموں کے کاموں میں یکسانی پیدا کرنے میں انھیں نمایاں کامیابی ہوئی تھی
اور درحقیقت انھوں نے اس اصول کو باطل کر دیا تھا کہ حکومت کے کاموں کے
لئے وزرا مجموعاً ذمہ دار ہیں۔ اس کاہنہ کو (اور اس کی موجودہ شکل میں تو ہر حال
میں اسے) ترک کر دینے کی تقریباً ہمہ گیر خواہش موجود تھی۔

لیکن زیر غور ترتیب جدید نے دو مشکل سوالات پیدا کر دیے۔ جدید تنظیم
یافتہ کاہنہ کی وسعت تعداد کیا ہو اور کاہنہ کے اندر فرقہ وارانہ استحکام کے اصول
کی تجدید کی جائے یا نہیں اگر صرف ان ذرا کو داخل کیا جاتا جو محکمہ جات کے
سر دفتر تھے ، تو بھی تعداد تیس ہو جاتی مگر قبل از جنگ کاہنوں میں کبھی
بائیس اشخاص سے زیادہ شامل نہیں ہوئے تھے اور یہ تعداد بھی عام طور پر
زیادہ سمجھی جاتی تھی۔ ۱۹۱۵ء کی سیاسی تاریخ نے وسیع کاہنوں کے نقص
کو واضح طور پر ثابت کر دیا تھا اور وزارت ترتیب جدید کی حکومتی مجلس کی

۱۵۔ انتخابات کے بعد ۱۰ جنوری ۱۹۱۵ء کو جو نئی مخلوط حکومت بنی تھی اس کا اعلان کرتے وقت
اس نے یہ کہا تھا کہ جنگی کامینڈاس وقت تک برقرار رہے گا جب تک کہ مستقل انتظامات صلح
کے لئے مزید وقت درکار ہو۔ لندن ۱۱ مئی ۱۹۱۵ء۔

بک شتم

پارلیمنٹ ، دارالعوام

جو پارلیمنٹ و سٹ مشر میں نشست کرتی ہے وہ نہ صرف انگلستان کی عمومیت کا خاص الخاص عضو ہے بلکہ زمانہ جدید کی تمام تشریفی جماعتوں میں سب سے زیادہ قدیم، سب سے زیادہ وسیع اور سب سے زیادہ طاقتور جماعت ہے اور حق تو یہ ہے کہ وہ تمام پارلیمنٹوں کی ماں ہے۔ بربری طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کی ابتداء تیرھویں صدی میں ہوئی، چودھویں صدی میں معین طور پر دو ایوانوں میں اس کی تنظیم ہوئی، سترھویں صدی میں اس نے معاملات قومی کا انصرام بادشاہ کے ہاتھ سے نکال لیا اور اسیوں اور بیسویں صدیوں میں عمومیت کامل کے مراحل طے کر گئی۔ دونوں ایوانوں نے رفتہ رفتہ جو حدود اختیارات حاصل کر لئے تھے وہ برابر وسیع ہوتے گئے، تا آنکہ اب عملاً یہ حدود حکومت کی تمام وسعت و نعمت پر حاوی ہیں اور سیاسی اقتدار کے اس بے اندازہ طول و عرض میں ایرانوں کا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ "جدید سیاسی نزاکت" : The Recent political crisis,

مطبوعہ کواٹرلی ریویو، جنوری ۱۹۱۰ء۔ ایس کو، کابینی انقلاب،

S. Low The Cabinet Revolution, مطبوعہ "فورٹ ناگسلی ریویو"

فروری ۱۹۱۰ء۔ این پگٹ، کابینہ کا خاتمہ F. Piggott, The passing

of the cabinet مطبوعہ ٹائیٹیمہ پیری فروری ۱۹۱۰ء۔

ایچ۔ اسپنڈر، برطانوی انقلاب H. Spender, The British Revolution

مطبوعہ کانٹمپریری ریویو، مئی ۱۹۱۰ء۔ لندن ٹائمز کی جنگ کی تاریخ اور دائرۃ المعارف جنگ، حصہ ۹۰ و ۱۱۶۔ جے بار تھیٹمی، حکومت ماہرین جدید تجربہ انگلشیہ، مطبوعہ فرانسیسی

پریٹیکل سائنس ریویو J. Barthelemy, "La, government

part les Spicialistes et la recent experience Anglaise

اپریل ۱۹۱۰ء کابینہ کی ۱۹۱۰ء و ۱۹۱۰ء کی دورودادوں کا حوالہ دیا جا چکا ہے

”کوئی وزیر جب پارلیمنٹ سے مشورہ کرتا ہے تو وہ دارالعوام سے مشورہ کرتا ہے۔ بلکہ جب پارلیمنٹ کو منتشر کرتی ہے تو وہ دارالعوام کو منتشر کرتی ہے، نئی پارلیمنٹ محض نیا دارالعوام ہے۔ یہ دلیٹ مٹر میں نمایندگان عوام کا جمع ہونا، درحقیقت اس وقت اور مدتوں قبل سے بلا روک و ٹک کی سب سے زیادہ اہم کارکن جماعت کا جمع ہونا ہے اور رہا ہے۔ اس کے ساتھ ہی یہ ایوان اقتدار کا خاص محسن اور عمومی مرضی کا اقدم و اذل حضور رہا ہے۔ یہ اسی کی طولانی و پرزور ترقی کا نتیجہ ہے کہ برطانیہ عظمیٰ نے قومی حکومت میں عمومیت حاصل کر لی ہے اور انگریزی عمومیت نے دارالعوام میں جیسی علی صورت اختیار کی ہے انگریزی بولنے والی اور باقی ماندہ بیرونی دنیا پر اس کا جو کچھ اثر پڑا ہے اس کا اندازہ نہیں ہو سکتا۔

اس وقت دارالعوام ۷۰۷ ارکان پر مشتمل ہے، جن میں سے ۴۹۲، انگلستان کے حلقہائے انتخاب کے نمائندے ہیں، ۳۶، ولز کے ۷۲، اسکاٹ لینڈ کے اور ۱۰۵، آئرستان کے یہ ۱۹۱۸ء سے پہلے کی حالت ہے۔ آجکل پارلیمنٹ میں شمالی آئرستان کی طرف سے صرف ۱۳ ارکان ہیں اور بوجہ آئرستان کی آزاد ریاست قائم ہو جانے کے جنوبی آئرستان اپنے قائم مقام دلیٹ مٹر نہیں بھیجتا پارلیمنٹ میں اب صرف ۶۱۵ رکن رہ گئے ہیں۔ ارکان کا انتخاب کسی قدر مختصر انتظامات کے تحت دارالعواموں کی نمائندگی کے لئے ہوتا ہے۔ بقیہ ۶۹۲ ارکان ضلعوں یا بروک کے حلقوں سے منتخب ہوتے ہیں، جن میں سے ۳۷۲ ضلعوں سے ۳۲۰ بروک سے لئے جاتے ہیں، ان کا انتخاب ایسے قانون رائے دہی کے بموجب ہوتا ہے

اختیار (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) از روئے قانون و از روئے واقعہ مطلقاً بے قید ہے۔ برائیں لکھتا ہے کہ ”برطانوی حکومت ہر قسم کا ہر ایک قانون بنا سکتی اور اُسے منسوخ کر سکتی ہے حکومت کی شکل یا نتائج کے طریق جانشینی کو بدل سکتی، انصاف کے معاملہ میں مداخلت کر سکتی، اور شہریوں کے نہایت ہی مقدس ذاتی حقوق کو فنا کر سکتی ہے، اس کے اور عام قوم کے درمیان کوئی قانونی فرق نہیں ہے کیونکہ قوم کے حقوق و اختیارات کا تمام مجموعہ اسی کے اندر مرکوز ہے۔ بالکل ایسا معلوم ہوتا ہے گویا تمام قوم اس ایوان کے اندر موجود ہوتی ہے جہاں پارلیمنٹ نشست کرتی ہے۔ قانونی نظریہ کے نقطہ نگاہ سے وہ قوم ہی ہے کیونکہ وہ انگریزوں کے یونہی آبا و اجداد کی مجلس قومی کی تاریخی جانشین ہے۔ قانونی دہلی دونوں اعتبارات سے آج یہ پارلیمنٹ قوم کے اقتدار کا واحد و کافی محضرن ہے اور وہ دائرہ قانون کے اندر غیر ذمہ دار و قادر مطلق ہے یہ امر زیر بحث دستور سلطنت کی ہیئت ترکیبی سے تعلق رکھتا ہوا وضع قانون سے، کلیسانی ہوا دنیاوی اس پر بحث کرنے اور اس کے تصفیہ کرنے کے متعلق پارلیمنٹ کا حق بے روادوق مسلم ہے۔ اس لئے یہ سمجھنے کے لئے کہ انگلستان پر کس طرح سے حکومت ہوتی ہے، پارلیمنٹ پر بہت زیادہ توجہ کرنے کی ضرورت ہے اور انگلستان کی سیاسی عمومیت کے اکتال کو سمجھنے کے لئے اس طولانی تاریخی عمل کا کچھ نہ کچھ علم ہونا ضروری ہے جس کے ذریعے سے یہ ہمہ کامل الاختیار پارلیمنٹ (یا ہر نوع دارالعوام) مکمل طور پر قوم کی نمائندہ بن گئی۔

موجودہ ترکیب اسپنروالپول نے رجب صدی قبل یہ لکھا تھا کہ

اس سے مستثنیٰ ہیں)۔ (۳) دیوالیہ اشخاص (۴) باگل (۵) حکومت کے اجارہ دار۔ (۶) غداری، جرائم کبیرہ، یا بد اطواری کے سرایافتہ اشخاص۔ دارالعوام میں عورتوں کو نشست کا حق سب سے پہلے ۶ سرفروزی سنہ ۱۹۱۸ء کے قانون نمایندگی عوام کے ضمیمہ کی توضیح کے طور پر عطا ہوا (اس قانون کا ذکر آگے آتا ہے) یہ قانون جس کے بموجب ساٹھ لاکھ عورتوں کو حق رائے دہی عطا ہوا، کتاب قوانین پر ثبت ہوا ہی تھا کہ یہ سوال اٹھ کھڑا ہوا کہ آیا عورین انتخاب کی اہل ہیں یا نہیں سرکاری قانونی عہدہ داروں نے منفی رائے کا اظہار خیال کیا مگر آئندہ کے لئے امیدوار بننے والی عورین موجود ہوئیں، حزب العمال نے عورتوں کی اہلیت کی جابداری میں اظہار کر دیا اور دارالعوام نے ۲۵ کے طاق ۳۷ رایوں کی کثرت سے یہ اعلان کر دیا کہ اس معاملے پر فوراً ایک مسودہ قانون کا پیش و منظور ہو جانا مناسب ہے۔ اس کی مخالفت کچھ بیدلی کے ساتھ ہوئی اور کچھ سنجیدہ بحث ہوئی وہ اس امر پر مرکوز تھی کہ مسودے کی ترمیم اس طرح ہونا چاہئے کہ جو مختلف پیشے عورتوں کے لئے بند ہیں وہ کھول دیئے جائیں دارالامرا میں یہ خیال ظاہر کیا گیا کہ اس قانون کی ترمیم اس طرح پر کر دی جائے کہ امرا کی بیگموں کو خود اپنے استحقاق سے ایوان شہانی میں بیٹھنے اور رائے دینے کا حق حاصل ہو جائے مگر یہ رائے غالب آئی کہ اس مسئلے کو جداگانہ وضع قانون کے لئے چھوڑ دینا چاہئے اور ”عورتوں کے عطائے حق“ کا قانون جس طرح دارالعوام سے آیا تو سب سنہ ۱۹۱۸ء میں اسی طرح اس کے آخری مراحل طے ہو گئے۔ اگلے مہینے جو انتخاب ہوا اس میں ایک عورت امیدوار کامیاب ہو گئی مگر آئندہ سنہ ۱۹۲۰ء میں ہونے کی وجہ سے اس نے دارالعوام میں نشست نہیں کی۔ واقعاً جس پہلی عورت نے دارالعوام میں رکن کی حیثیت سے کام کیا وہ والی کاؤنٹس ایئر کی امریکی نژاد بیوی لیڈی ایسٹریسٹی۔ بیگم مذکور نے ایک پروجسٹ ہم کے

دنیا کے سب سے ترقی یافتہ عمومی قانون کے مقابلہ میں کچھ زیادہ سست نہیں ہے۔ معیار رائے دہی کے لئے جو ضوابط مقرر ہیں وہ سادے اور آزادانہ ہیں۔ کسی وقت میں ایک معیار اقامت کا تھا مگر اٹھارہویں صدی میں اس کے بجائے ملک کا معیار قائم کر دیا گیا، پھر وہ بھی اپنی باری میں مضامین میں غائب ہو گیا۔ لے سابق میں وفا شعار رومی کے حلف اور مذہبی حلف کی وجہ سے بہت سے لوگ امیدواری سے محروم ہو جاتے تھے مگر اب ارکان سے جو کچھ چاہا جاتا ہے وہ تصدیق و فاشکاری کا ایک بہت ہی سادہ حلف ہے، اور وہ ایسے الفاظ میں ہے کہ ہر ایک رنگ کے مذہبی عقیدے اور نیز بے عقیدگی کے موافق آ جاتا ہے۔ ہر ایک برطانوی رعایا جو عمر بلوغ کو پہنچ چکی ہو، (مرد ہو یا عورت) جس حلقہ میں چاہے خود کو انتخاب کے لئے پیش کر سکتی ہے بشرطیکہ اس کا تعلق بعض مخصوص چھوٹے چھوٹے گروہوں سے ہو جن میں مختص گروہ امریکا کا گروہ ہے۔ (باستثناء کئے امرائے آئرستان کے دوسرے اور گروہ جب ذیل ہیں) (۱) کلیائے رومن کیتھولک کلیائے انگلستان اور کلیائے اسکاٹ لینڈ کے یا دومی (۲) جو لوگ کسی ایسے سرکاری عہدہ پر فائز ہوں جو مشالہ کے قانون تحفظ کے اختیار کرنے کے بعد سے قائم ہوا ہو۔ دیگر وزارتیں عہدے

لے جس قانون میں یہ شرط تھی کہ جو بے کے ارکان انھیں صوبوں کے رستے والے ہوں جن کی وہ نمائندگی کرتے ہوں یہ مشالہ میں منوع کر دیا گیا۔ مشالہ سے مشالہ تک صوبوں کے لئے جس ملکیت کی شرط تھی اس کی مالیت چھ سو پونڈ یا زائد تھی خواہ مقبوضہ ہو یا متوقع بشرطیکہ وہ زمین کی ملکیت سے حاصل ہوتی ہو۔ برو کے ارکان کے لئے تین سو یا زائد کی شرط تھی۔

۳۔ اس قانون میں صالحت کی کوشش کی گئی تھی جس کا سہ ماہ مشالہ کے قانون وراثت پر ہوا یہ قانون عام طور پر قانون مباحثت کے نام سے مشہور ہے۔

دن میں دو دو مرتبہ عطا ہوئی ہے اور اکثر اسی دن استعفا بھی داخل ہو گیا ہے یہ نہ

اپنے پارلیمنٹی ادارات، آئینی مقامی حکومت خود انتہائی اوائل میں صدی کے روایتی اصول، اور اپنی انفرادی آزادی کی تاریخی ضمانتوں میں انتخابی اصلاح کے باوجود انیسویں صدی کے آغاز میں انگلستان صحیح معنی کا مسئلہ میں کہ اپنی عمومی ملک نہیں تھا۔ نہ صرف معاشرہ اصلاً

ایمانی بنیاد پر مرتب تھا بلکہ خود حکومت پر بھی چند اعلیٰ بلند مرتبہ افراد کا اقتدار قائم تھا اور زیادہ تر انہیں کے مفاد کے مطابق حکومت چلائی جاتی تھی۔ پارلیمنٹ کی ایک شاخ تمام تر سیاسی و موروثی ارکان سے مرکب تھی۔ دوسری شاخ ان ارکان سے مرکب تھی جو غیر آزادانہ حق رائے دہی کے زیر انتظامات منتخب ہوتے تھے یا بند شخصیات اور انفرادی امراء عظام کی طرف سے براہ راست ان کا انتخاب ہو جاتا تھا نہ صرف یہ کہ جو لوگ قانون بناتے تھے بلکہ وہ عہدہ دار جو ان قوانین کو عمل میں لاتے اور وہ جج جن کی عدالتوں میں ان قوانین کی تعبیر اور ان کا اطلاق ہوتا تھا سب کے سب ایسے طریق سے منتخب ہوتے تھے جس میں عامہ قوم کو کوئی دخل نہیں تھا۔ مقامی حکومتیں صوبوں کی ہوں یا بروکی، ان کی کارکن جماعتیں اعلیٰ عموم عدیدی ہوتی تھیں اور امتیاز خاص و اقصا صلطعات نے تمام سیاسی نظم کو خراب کر رکھا تھا، عام لوگوں سے یہ چاہا جاتا تھا کہ ان قوانین کی اطاعت کریں اور محصول ادا کریں جو ان کی مرضی کے بغیر منظور ہوئے ہوں، وہ ایسے حرفی، معاشری، اور کلیسیائی ضوابط کے پابند ہوں جن

۱۔ ”دارالعوام سے متعلق مجلس منتخب کی روداد“ (رجسٹر کا خالی کرنا)

Report from the Select Committee on House of Commons

۱۸۹۳ (Vacating of Seats)

بعد ۱۹۱۹ء نومبر ۱۹ء کے انتخاب درباری میں بحیثیت ایک یونینٹ (عامی اتحاد) کے اپنے لبرل (آزاد خیال) اور لیبر (مردود گروہ) رقبوں کو شکست دیدی۔ یہ امر ملحوظ رکھنے کے قابل ہے کہ رائے دہی کا حق عورتوں کو میس برٹن اور آئس سے زائد عمر میں دیا گیا ہے مگر ۱۹۲۹ء کے قانون میں ایوان کی نشست کے لئے عورتوں کے لئے عمر کی قید نہیں ہے۔ ۱۹۲۹ء کے قانون کے بموجب ۳۰ برس کی شرط کشاکش ۱۲ سال کی شرط رکھ دی گئی ہے۔ جس زمانے میں مقامی شرفا کو پارلیمنٹ میں کام کرنے کے لئے مجبور کیا جاتا تھا، اس زمانہ کی ایک یادگار یہ عجیب و غریب اتفاقہ بھی ہے کہ پارلیمنٹ کا رکن اپنی جگہ سے استعفا دینے سے ممنوع ہے۔ رکن خارج کیا جاسکتا ہے۔ مگر عام انتخاب سے قبل برصائے خود ایوان سے کنارہ کش ہونے کے لئے ایک ہی صورت ہے کہ وہ کوئی ایسا ترقیاتی عہدہ قبول کرے جس کا قایض شدہ کے قانون مناصب کے تحت از خود رکنیت سے محروم الاستحقاق ہو جائے۔ عام طور پر اس غرض کے لئے جس عہدے کی خواہش کیجاتی ہے وہ اعلیٰ حضرت کے بین چیلرن ہند کی داروغہ کی کا عہدہ ہے۔

یہ حلقے اسٹوک، ڈومبرو اور برہمن ہیں جو صوبہ یارکشائر میں واقع ہیں۔ صدیوں قبل اس عہدہ دار کا تقرر تاج کی طرف سے اس غرض سے ہوتا تھا کہ وہ بعض جنگوں کو رہنروں سے محفوظ رکھے جو بکثرت ادھر آبا کرتے تھے۔ بدین گزریں کہ یہ رہن مرچے خود جنگ باغوں اور چراگاہوں میں مبدل ہو گئے مگر داروغہ ہنوز باقی ہے جو رکن اپنی جگہ سے استعفیٰ ہونا چاہتا ہے وہ اس عہدے اور اسی قسم کے بعض دوسرے قدم الامام عہدوں کے لئے (جن کے فرائض اور معاوضے برائے نام ہیں) درخواست کرتا ہے۔ اسے یہ عہدہ مل جاتا ہے اور اس طرح وہ پارلیمنٹ کی نشست سے محروم الاستحقاق ہو جاتا ہے اور پھر استعفاء دیدیتا ہے۔ بارہا ایسا ہوا ہے کہ چیلرن ہند ریڈ کی داروغہ ایک ہی

ویدی گئی تھی اور ۸۲ لاکھ کے قبل ان کے اندر رائے دہی کے انضباط کے لئے کوئی عام قانون نہیں بنا تھا۔ ان میں جو زیادہ اہم طرز زمین پر ہو سکتے ہیں ان میں سے بعض یہ ہیں۔ اسکاٹ اور لاث "پاٹ ویلوپ" "فرینج" اور "بند قصبہ"۔ ان میں سے بعضوں میں کم از کم نظریہ کے اعتبار سے، حق رائے دہی معقول حد تک عمومی تھا مگر اکثروں میں رواج یا مقامی ضابطہ کے رد سے یہ حق پاک داروں یا محصول ادا کر نیوالوں کے چھوٹے چھوٹے گروہوں، بلدی شخصیات، بلکہ مور و عنایت انجمنوں کے ارکان تک ہی محدود تھا۔ چند مستثنیات کے سوا بروکی حق رائے دہی بے اصول، تنگ و محدود اور ناقابل توسیع تھی۔

دوسرا مسئلہ وہ تھا جو ناجائز سیاسی اثر اور شدید رشوت دہی کے حیرت انگیز رواج کی وجہ سے پیدا ہوا تھا۔ بروکے ارکان زیادہ تر قوم کے نمائندے ہی نہیں بلکہ امراء، بائزر ارکان دارالعوام، یا حکومت کے نامزد کردہ ہوتے تھے۔ یہ اندازہ کیا گیا ہے کہ بروکے (۴۷۲) ارکان میں سے (۱۳۷) سے زیادہ صحیح معنی میں منتخب شدہ نہیں خیال کیے جاسکتے تھے۔ بقیہ ارکان بوسیدہ، برویا یعنی برڈ کی جانب سے نشست کرتے تھے جن کی آبادیاں اس قدر کم یا اس قدر ملحق ہیں کہ وہ بروگویا کسی امیر کبیر کے حجب میں سما سکتا تھا۔

تمام کاروائی میں صرف ایک ہزار رائے دہندے تھے ملک کے اس حصے کو بیالیس نشستوں کا حق حاصل تھا ان میں بائیس نشستیں تو سات امراء کے گویا قبضہ میں تھیں اور اکیس نشستیں ارکان دارالعوام کے زیر اثر تھیں، صرف ایک جگہ آزادانہ انتخاب سے پرہوتی تھی۔ ۱۸۷۱ء میں ڈیوک رچمنڈ نے دعوے کے ساتھ لکھا تھا کہ دارالعوام کے بیشتر ارکان چھ ہزار شخصوں سے زائد کی طرف سے منتخب نہیں ہوتے۔ رشوت

علی "اسکاٹ اور لاث" وہ قصبے ہیں جن پر خاص قصبہ کے محصول عائد ہوتے ہیں۔

"پاٹ ویلوپ" وہ قصبے ہیں جہاں لوگ مکانداری حیثیت سے رائے دیتے ہیں۔

"فرینج" وہ قصبے ہیں جہاں اراضی داروں کا رواج ہے۔

"فرینج" وہ قصبے ہیں جہاں کے لوگ خاص محصول سے آزاد ہیں۔

کی توضیح، تنبیخ و ترمیم میں انہیں اثر اندازی کا کوئی پر زور ذریعہ حاصل نہیں تھا۔ محقر یہ کہ ان سے ایک ایسی حکومت کی تائید چاہی جاتی تھی جس پر نگرانی کرنا ان کے اختیار سے خارج تھا۔

پارلیمینٹی اصلاح کا مسئلہ گاہ نہ نوعیت کا تھا، پہلا سوال حق رائے دہی کا تھا۔ ابتداً ضلعوں کے نمائندوں کا انتخاب ضلع کی عدالت میں ہوتا تھا اور یہ انتخاب وہ تمام اشخاص کرتے تھے جنہیں جماعت عدالت میں حاضر ہونے اور شرکت کرنے کا حق تھا۔ ہنری ششم کے عہد میں ۱۳۹۹ء میں ایک قانون منظور ہوا۔ جس کا مظاہرہ مقصد فساد انگیز و بے ترتیب انتخابات کا روکنا تھا اس قانون میں یہ قرار دیا گیا کہ آئندہ سے ضلع کے انتخابات میں ضلع کے وہی مرد باشندے شامل ہوں گے جن کے قبضہ میں ایسی اراضی معافی با حسیل کاری ہو جس کا لگان سالانہ تمام اخراجات کے بعد چالیس شلنگ ہو۔ یہ دار، نقلدار اور چھوٹے چھوٹے اراضی دار اور تمام غیر اراضی دار حق رائے دہی سے بالکل خارج کر دئے گئے۔ پندرہویں اور سولہویں صدیوں تک میں چالیس شلنگ والے اراضی داروں کی تعداد کم تھی۔ اٹھارہویں اور اوّل ایسویں صدی کے زرعی انقلاب کے نتیجہ کے طور پر جب اراضی کا معدودے چند شخصوں کے ہاتھوں میں اجتماع ہونے لگا تو صوبہ میں ان اراضی داروں کا تناسب رابرگھٹنا گیا اور ۱۸۳۲ء تک یہ صورت ہو گئی کہ مالکان اراضی کی کثیر تعداد میں ضلع کے انتخاب کنندگان کی تعداد بہت ہی قلیل رہ گئی۔ زمانہ مذکور میں انتظامات رائے دہی اس قدر پیچیدہ و مختلف تھے کہ ان کی کوئی عام نوعیت قرار دینا امکان سے باہر تھا۔ بہت سے بروکو پارلیمینٹی نمائندگی نہایت ہی خود رایانہ و بے پروایانہ طریقوں

۱۔ اسی زمانہ کے نرخ کے اعتبار سے یہ تیس یا چالیس پاؤنڈ یعنی چار سو پانچ سو روپیہ کے برابر ہے۔
۲۔ ملاحظہ ہوں، ۱۸۰۱ء کو "جدید یورپ کا ارتقاء" اقتصاد دان F. A. Ogg.

Economic Development of Modern Europe

مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۷ء باب ہفتم

کے عہد سے ۱۸۳۷ء کی اصلاح تک تقریباً باطل ہی غیر بدل رہے لیکن اس وسیع زمانہ میں آبادی کے تغیرات نہایت ہی کثرت و وسعت سے ہوئے۔ ۱۶۸۹ء میں انگلستان اور ویلز کی آبادی پچیس لاکھ سے زائد نہیں تھی مگر ۱۸۳۱ء کی مردم شماری سے یہ واضح ہوا کہ ان ممالک کی آبادی ایک کروڑ چالیس لاکھ ہے۔ سترھویں اور اٹھارہویں صدی میں انگریزوں کا حصہ کثیر جنوب و مشرق میں آیا تھا۔ لورن پول ایک جبر قصبہ تھا، یغیر محض ایک گاؤں اور پر ملک ایک گوجر ریگ تھا لیکن حریف انقلاب کا اثر یہ ہوا کہ کوئلے، لوہے اور طاقت آبی کی طلب آہے انداز بڑھ گئی اور ۱۸۵۱ء کے بعد ملک کا حریف مرکز اور اس کے ساتھ ہی آبادی کا مرکز بھی بہت سرعت کے ساتھ شمال کی طرف منتقل ہو گیا۔ لنکاشائر اور یارک شائر کی ان وادیوں میں جو اب تک تقریباً غیر آباد تھیں، کثیر التعداد حریف شہر اور قصبے پیدا ہو گئے مگر پارلیمنٹ کے اندر ان سرلیج الاضافہ آبادیوں کی نمائندگی یا تو بہت ہی کم ہوتی تھی یا بالکل ہی نہیں ہوتی تھی بلکہ ۱۸۳۱ء میں انگلستان کے سب سے جنوبی دس ضلعوں کی آبادی ۲۶۰۰۰۰ تھی اور وہ پارلیمنٹ میں ۲۳۵ ارکان بھیجتے تھے۔ اسی زمانہ میں سب سے شمالی چھ ضلعوں کی آبادی ۳۵۹۴۰۰ تھی اور وہ صرف ۶۸ نمائندے بھیجتے تھے کارول میں ۳۰۰۰۰ کی آبادی تھی اور اس کے بالیس نمائندے تھے، لنکاشائر کی آبادی ۱۳۳۰۰۰ تھی اور اسکے چودہ نمائندے تھے، قصبات میں سے برمنگھم اور نیوٹر جن کی آبادیاں ایک لاکھ سے اوپر تھیں اور لیڈز و شفیلڈ جن میں سے ہر ایک کی آبادی پچاس ہزار تھی، ان کا کوئی نمائندہ نہ تھا۔ دوسری طرف ایسے برو کو حق رائے وہی حاصل تھا جن کی فلت آبادی پرنسپل آتی ہے بلکہ ایسے برو کو بھی حق رائے وہی حاصل تھا جن میں کوئی مستقل آبادی ہی نہ تھی۔ سرے میں گیٹو ایک باغ اور وٹشائر میں اولڈ سیرم ایک غیر آباد گوجر تھا کسی زمانہ میں جس مقام پر ڈنچ تھا، وہاں اب ہجرہ شمالی موجیں مار رہا تھا، کارنوال میں بستی تین چوٹے چھوٹے مکانوں کا ایک گاؤں تھا جس کے نو انتخاب کنندہ تھے اس سے آٹھ ایک

اسے مطلب یہ کہ جس زمانہ میں یہ لکھا گیا ہے وہ صوبے بریٹین، سکاٹلینڈ کے حصے تھے اور اسی میں وہ برو بھی شامل تھے جو جغرافی طور پر ان کے اندر واقع تھے۔

دہی اور تحریک کی صورتیں اس قدر عام تھیں کہ صرف نہایت بے شرمانہ مثالوں کی طرف توجہ ہوتی تھی نہ صرف سرائوں کی بلکہ رکینٹ کی بھی علانیہ خرید و فروخت جاری تھی اور عام طور پر یہ سمجھا جاتا تھا کہ ایک سیاسی حوصلہ مند کو پانچ ہزار سے سات ہزار پاؤنڈ تک کی رقم بزد فروش کے نذر کر نیکا متوقع رہنا چاہیئے۔ عام مطلوبات میں نشستوں کے فروخت کرنے بلکہ چند برسوں کے لئے ان کے کرایے پر دینے کا بھی اشتہار ہو ا کرتا تھا۔

تیسرا سوال نشستوں کی تقسیم ثنائی کا سوال تھا۔ ممالک نشستوں کی تقسیم ثنائی کا مسئلہ متحدہ امریکہ کے دستور کے بموجب ہر دسویں برس کی مردم شماری کے بعد دارالنائین کی جگہوں کی ترتیب جدید ہونا چاہیئے اور فرانس میں اس قسم کی تقسیم ثنائی ہر پانچویں برس ہوتی ہے۔ یہ عیاں ہے کہ اس سے مقصود یہی ہے کہ انتخابی حلقوں کے اندر واقعی مساوات قائم رہے تاکہ ایک جگہ کی ایک رائے کا وزن وہی ہو جو دوسری جگہ کی ایک رائے کا ہو لیکن حیرت یہ ہے کہ انگلستان میں قانوناً یہ رواج کبھی بھی اس قسم کی ضرورت مسلم نہیں ہوتی۔ ترتیب جدید بہت ہی کم کم اور گاہ بگاہ ہوتی ہے، لہذا زیادہ زمانہ ایسا ہی گذرتا ہے کہ وٹ منسٹر میں جن حلقوں کی نمائندگی ہوتی رہی ہے وہ بہت ہی غیر مساوی رہے ہیں۔ اس کے سوا کہ کئی ایسے اسکائیٹنگ کی نمائندگی کیلئے سینٹس ارکان کا اور ایسے آئرلینڈ کی جانب سے نشست کر نیوئے سوارکان کا اضافہ ہوا، ورنہ جن حلقہائے انتخاب کی نمائندگی دارالعوام میں ہوتی ہے وہ چارلس دوم

”غیر اصلاح شدہ انتخاب برائی“ کے دھچپ بیان کے لئے سی، سیمور اور ڈی۔ پی فریری کی تصنیف دیکھنا اس طرح رائے دیتی ہے۔

(C. Seymour and D. P. Frary,

مطبوعہ اسپرنگفیلڈ، ۱۹۱۸ء جلد اول صفحات (How the world votes)

۹۱-۱۱۲ دیکھنا چاہیئے۔ پیٹ نے ۱۸۷۳ء میں خود دارالعوام کے اندر یہ کہا تھا کہ ”یہ یونان برطانیہ عظمیٰ کے باشندوں کا نمائندہ نہیں ہے، بلکہ برائے نام برہو، ویران دہراد قصبات یا خاندانہائے امرا و متمول افراد، غریب ملک فرمانروا کا نمائندہ ہے۔“

زیر صدارت ہو اس میں اس قسم کے خانہ برانداز جدیں پیش کی گئیں جیسے رائے مہر ہی عالی کشادہ مساوی اٹھانی حلقوں کا قیام، ارکان کا معاوضہ، ارکان کے لئے ملکیت کی شرط کا سقوط اور خضیہ رائے دہی کے لئے فرانسیسی کے انقلاب اور پولین کے ساتھ جنگ و جدال نے اصلاحی تحریک کو ست کر دیا اگر ۱۸۱۵ء کے بعد پھر خورش برپا ہو گئی۔

سحالی صلح کے بعد کے دس سال میں قوم بہت سی معاشی و معاشری خرابیاں موجود تھیں اور یہ خیال و سمت کے ساتھ پھیل گیا تھا کہ صرف پارلیمنٹ ہی کی ترکیب جدید سے درست کی مناسب تبدیلیاں اختیار کی جانتی ہیں۔ اس وقت کی ٹوری حکومت عمومی مطالبہ کی مفاد میں کی طرف مائل تھی یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ وہ ایسے تغیرات کو روا رکھ سکتی تھی جن سے پارلیمنٹی ایوانوں کی اعلیٰ خصوصیت برآتر نہ پڑے مگر اصلاح چاہنے والوں نے اپنے اصولی مقصد سے ہٹنے سے انکار کر دیا اور آخر میں روایات و استغناحیت کی قوتوں کو مجبور ہو کر دینا پڑا۔ یہ پہلی نمایاں کامیابی

اسے یہ دیکھنا دلچسپی سے خالی نہیں ہے کہ نصف صدی بعد ان میں سے ہر محبت فزوں کے قیام کے لئے میں داخل تھا۔ اصلاحات مجوزہ پر مشتمل ایک مسودہ قانون ڈیوک رچمنڈ نے سبکدوش میں پیش کیا مگر اس کی کچھ تائید نہ ہوئی۔ اس معاملہ کو ترقی دینے کے لئے سبکدوش ایک دوسری مجلس دو ممبران قوم کے نام سے بنائی گئی۔

۱۸۳۲ء تک اصلاحی تحریک کا خاکہ تھے و ہالینڈ کی کتاب ”انگلستان کی آئینی تاریخ“

May and Holland: Constitutional History of England

جلد اول صفحات ۲۶۴ - ۲۸۰ میں موجود ہے۔ بہترین با ترتیب بیان جی اس ویتچ کی کتاب ”پارلیمنٹی

اصلاح کا شجرہ“ J. S. Veitch. (The Genesis of Parliamentary Reform)

(مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء) اس کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئے۔ جی۔ ال، ڈکنسن

J. L. Dickinson. Development of Parliament

during the Nineteenth Century

جے۔ ایچ۔ روز ”برطانیہ عظمیٰ میں عوامیت کا عروج و نشوونما“

J. H. Rose. Rise and Growth of Democracy in Great Britain

ہی خاندان سے تعلق رکھتے تھے مگر کونسی دارالعوام میں وہ ارکان بھیجتا تھا۔
 ۱۸۳۲ء کا قانون انتخابی نظم کی ترکیب جدید کا مغالبہ انیسویں صدی سے قبل کا ہے
 ۱۶۹۱ء میں جان لاک نے مروجہ انتظامات کے محالات پر
 لغت بھیجی تھی۔ حالانکہ اس زمانے میں یہ تقاضا ایسے نمایاں
 نہ تھے۔ جیسے ۱۸۳۲ء تک ہو گئے تھے۔ اٹھارہویں صدی کے نصف اخیر میں اصلاح کے
 متعدد دلچسپ تجاویز ریٹولین شیپس ہوئیں مگر نتیجہ کچھ نہ نکلا۔ ان میں پٹ الکر (۱۷۶۶ء)
 وکس (۱۷۶۹ء) اور پٹ آفندر (۱۷۷۱ء) کی تجویزیں زیادہ نمایاں تھیں۔ ۱۸۰۱ء
 میں معاملات عامہ میں سرگرمی رکھنے والے شخص کے ایک گروہ نے ایک ”مجلس اعلیٰ
 آئینی“ قائم کی یہ مجلس آئندہ دس سال کے استاد میں پارلیمنٹی حیات جدید کے نئے
 پرزور اشاعت کرتی رہی اور ایک جلسہ جو اس تنظیم کی اولوالعزمیوں سے فکس کے

۱۸۳۲ء سے قبل کے دارالعوام کے متعلق یادگار زمانہ کتاب ای پورٹ غیر اصلاح شدہ دارالعوام E. Porrit
 ۱۸۳۲ء سے قبل کی پارلیمنٹی نمایندگی ہے“ (The Unreformed House of Commons:
 Parliamentary Representation before 1832) ۲ جلد طبع ثانی مطبوعہ کیمبرج ۱۸۳۲ء
 رشوت ستانی کے شیوع سے متعلق تھے وہاں کننگھم (May and Holland) کی انگلستان کی تاریخ آئینی
 (Constitutional History of England) جلد اول صفحات ۲۱۲-۲۳۸-۲۴۵-۲۶۲
 اور سمور و فرسے کی کتاب ”دنیا کس طرح رائے دیتی“ (How the World Votes) جلد اول،
 ابواب چہارم و پنجم دیکھنا چاہئے۔
 ۱۸۳۲ء حکومت آئینی متعلق دو رسالے (Two Treatises of Government) مرتبہ ایچ (بارنی) طبع دوم
 مطبوعہ لندن ۱۸۳۲ء صفحات ۲۴۴-۲۵۵-۲۶۵ لاک کہتا ہے کہ جب عقل سے کام نہ
 لیا جائے تو معلوم نہیں یہ رواج کس شدید محالات تک پہنچا دیکھا، ہمیں اطمینان ہو جاتا ہے
 جب یہ دیکھتے ہیں کہ ایک قصبہ جسکے گھڑر قریب تک باقی نہیں رہے ہیں جہاں پتھروں کے ایک
 باڑے سے زیادہ مکان ہیں۔ اور جہاں ایک گڈریہ کے سوا کوئی باشندہ نہ لیکھا، اسی
 قصبہ کا محض نام قانون سازوں کی مجلس عظمیٰ میں آئے تھے تھے سمجھا ہے۔ میساوہ پورا ضلع بھیجتا
 ہے جس کی آبادی کثیر اور دولت فراواں ہے۔“

کر دیا گیا جن کے پاس اتنی زمین ہو جس کا سالانہ لگان دس یاؤنڈ ہو اور ان کا مشترک داراں غیر ذیل کار کو بھی یہ حق دیا گیا جن کے پاس سیاسی یاؤنڈ سالانہ مالیت کی زمین ہو۔ یہ وہی حق رائے دہی ان تمام "قابضان" اکٹہ کو عطا کیا گیا جن کی سالانہ حیثیت دس یاؤنڈ کی ہو۔ جن لوگوں کو حق رائے دہی عطا ہوا ان کی مجموعی تعداد چار لاکھ پچیس ہزار ہو گئی۔ حق رائے دہی کو معقول مالیت کے قبضہ یا ملک پر تہہ ستر مبنی کر دینے سے اس میں اصلاح میں یہ کمی رہ گئی کہ کارخانوں میں کام کرنے والوں اور زرعی مزدوروں کا جم غفیر اقتدار سیاسی کے حاصل کرنے سے محروم رہ گیا اور اس بنا پر زیادہ آزاد خیال عناصر نے اس قانون کو نفوذ دیا لیکن اگر رائے دہی کا استحقاق عوام تک وسیع نہیں کیا گیا تاہم یہ ان سے بہت قریب پہنچ گیا اور جو امر تقریباً اتنا ہی اہم ہے وہ یہ کہ اب پہلی مرتبہ یہ استحقاق تمام مملکت میں معقول حد تک یکساں کر دیا گیا۔

۱۸۶۷ء کا قانون ۱۸۳۲ء کے قانون میں عسافر آخری کا کوئی عنصر شامل نہیں کیا گیا تھا اس کے واضعین علی العموم محض ہی پر تعلق تھے مگر وقت گزرنے پر یہ واضع ہو گیا کہ قوم اس پر تعلق نہیں تھی سیاسی اقتدار

اب بھی ملک کے امرائے عظام شہروں کے دس یاؤنڈ سالانہ کرایہ دینے والوں اور زرعی اضلاع کے مزدور محال پٹہ داروں اور قلعہ داروں تک محدود تھا ملک اور ٹوری دونوں یکساں طور پر مصروف تھے کہ اب مزید تغیر کا خیال نہیں کیا جاسکتا مگر استیصالی اور مزدوری جم غفیر اتنے ہی استقلال کے ساتھ اس امر پر مصروف تھا کہ جو اصلاح شروع کی گئی ہے اسے معقول انجام تک پہنچانا چاہئے۔ جن مطالبات پر خاص طور سے زور دیا جاتا تھا وہ "منشور قوم" کے ان مباحث بستہ "میں جمع کر لیے گئے تھے جن کا اعلان و اعلام قطعی صورت میں ۱۸۳۲ء کو ہوا۔ وہ چھ مباحث حسب ذیل تھے :-

۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے زیادہ اہم حصے رابرٹسن کی کتاب "توانین تحریری مقدمات دستاویزات" کے

Robertson; Statutes, Cases, and Documents

۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح تھا، اس یادگار زمانہ وضع قانون سے جو تغیرات عمل میں آئے وہ دو گانہ تھے۔ ایک کا تعلق پارلیمنٹ کی نشستوں کی تقسیم سے تھا اور دوسرے کا حق رائے دہی کی وسعت سے ایرسٹ لیٹڈ کے ارکان کی تعداد میں تالیس سے چوں اور آئرستان کی سو سے ایک سو پانچ کر دی گئی اور انگلستان دو یلز کی تعداد پانچ سو تیرہ سے گھٹا کر چار سو ننانوے کر دی گئی۔ مگر نشستوں کی کوئی عام ترتیب جدید نہیں ہوئی، نہ پارلیمنٹی حلقہ ہائے انتخاب کو مردم شماری کے لحاظ سے قطعی دیکھا جانے کی سعی کی گئی، نہتاہم شدید ترین عدم مساوات کا انرا ذکر دیا گیا۔ جیسٹ برو جن کی آبادیاں دو ہزار سے کم تھیں نمایندگان سے محروم کر دیئے گئے یہ آئین برجن کی آبادیاں دو ہزار سے چار ہزار تک تھیں، ان کے ارکان دو سے گھٹا کر ایک کر دیئے گئے، اور ایک برو کے ارکان چار سے دو کر دیئے گئے۔ اس طرح جو ایک سو تین تالیس نشستیں نقل آئیں انھیں از سر نو تقسیم کیا گیا۔ اور اوسط تعداد (۶۵۸) بدستور قائم رہی۔ بائیس بڑے برجن کی اب تک نمائندگی نہیں ہوتی تھی، ان میں سے ہر ایک کو دو دو رکن دیئے گئے۔ انیس دوسرے برو کو ایک ایک زاید رکن دیا گیا۔

پینسٹھ نشستیں انگلستان کے تالیس صوبوں کو عطا ہوئیں، باقی تیرہ ایرسٹ لیٹڈ اور آئرستان کو دی گئیں۔ اس تقسیم جدید کا اثر یہ ہوا کہ ملک کے شمالی اور شمال وسطی حصے کی سیاسی قوت بہت بڑھ گئی۔

حق رائے دہی میں جو تغیرات ہوئے وہ کثیر التعداد اور اہم تھے صوبوں میں حق رائے دہی کے لیے پینتالیس صولنگ کے آزادانہ قبضہ اراضی کی شرط قائم رکھی گئی مگر رائے دہی کا استحقاق ان تمام ریٹ داروں اور نقلداروں تک وسیع

بقیہ مضمون گزشتہ۔ مطبوعہ لندن ۱۸۹۷ء۔ باب اول بی۔ بی۔ آرکنٹ۔ موزنگ آئی اسٹیوٹلی
C. P. R. Kent. The English Radicals مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء۔ باب اول دوم۔
دیکھو۔ بی۔ ہال، برطانی اسٹیوٹلیٹ ۱۸۹۱ء تا ۱۸۹۷ء مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۲ء

P. Hall; British Radicalism

۱۔ ان چھپن میں سے ایک کے سوا باقی تمام دو دور کن منتخب کرتے تھے۔

متفق ہو گئی اور مسئلہ کے بعد حق رائے دہی کی وسعت کے متعلق پھر سنجیدگی کے
کے ساتھ غور ہونے لگا۔ ۱۸۷۱ء میں ڈریپ کی تیسری حکومت نے (جس کی روح رواں
ڈوڈز ہلی تھا) ایک قانون منظور کر لیا جس میں اس سے زیادہ وسیع اصلاح کارامان
کیا گیا تھا، یعنی اصلاح کی انتہا ہندوستانیوں کے سوا اور نہ کسی کو توقع تھی اور
نہ شاید آندو یہ ضرور ہے کہ قانون نمائندگی نے پارلیمنٹی نشستوں کی تقسیم میں بہت ہی
خفیف سی ترمیم کی، نشستوں کی مجموعی تعداد میں کوئی تغیر نہیں ہوا، اگرچہ کینڈا
حصہ دستور ایک سو پانچ رہا، اسکاٹ لینڈ کی قسمت چون سے ساٹھ تک پہنچ
گئی اور انگلستان و ولز کا حصہ چار سو تانوے سے گھٹ کر چار سو تانوے رہ گیا۔
گیارہ بروک کا حق نمائندگی جاتا رہا اور پینتیس کا حق دو سے ایک کر دیا گیا۔ اس
طرح جو باؤنڈ نشستیں خالی ہوں ان سے یہ کام لیا گیا کہ بارہ نئے بروک اور بین جامعائی
حلقہ نئے انتخاب کو حق رائے دہی عطا ہوا، اور متعدد زیادہ آبادی و قصبات و
اضلاع کی تعداد نمائندگی میں اضافہ کر دیا گیا۔

لیکن اس قانون کے زیادہ اہم قواعد وہ تھے جن کا تعلق حق رائے دہی
سے تھا، انگلستان اور ولز میں صوبوں کی حق رائے دہی ذیل کے لوگوں کو دینی
تھی۔ وہ لوگ جن کا آزادانہ قبضہ اراضی چالیس شلنگ سالانہ کا تھا، پانچ پاؤنڈ
مالیت سالانہ کے نقلدار اور بیٹہ دار، اور وہ مکاندار جن کے کرایہ کی مقدار بارہ پاؤنڈ
سالانہ سے کم نہ ہو۔ بارہ پاؤنڈ والی سکونت سے متعلقہ حق رائے دہی تھی اور
نقلداروں اور ایجنڈہ داران کی شرط دس پاؤنڈ سے گھٹ کر پانچ پاؤنڈ کر دی گئی تھی،
ورنہ اور دوسرے اعتبارات سے ضلع کی رائے دہی غیر تبدیل رہی۔ بروک رائے دہی
میں وسیع و نمایاں ترمیم ہوئی، اس وقت تک مکاندار کی حیثیت سے انھیں
لوگوں کو رائے دہی کا حق تھا جن کے مکان کی حیثیت دس پاؤنڈ سالانہ کی ہو،
اب یہ حق بلا لحاظ مالیت ان تمام اشخاص کو دیدیا گیا جو مالک یا گراہ دار کی حیثیت
سے کسی سکونت مکان یا اس کے کسی ایسے حصہ پر جو علیحدہ سکونت کے لئے کام میں
لایا جاسکتا ہو بارہ ماہ تک قابض رہے ہوں۔ نئی قائم شدہ حق رائے دہی میں
دوسرا امر یہ تھا کہ وہ تمام مین اسحقان رائے دہی میں شامل کر لیے گئے جو ایک

(۱) کہیں برس سے زاید عمر کے مردوں کے لئے ہمہ گیر حق رائے دہی (۲) مساوی انتخابی حلقے (۳) خفیہ رائے دہی (۴) پارلیمنٹ کے سالانہ اجلاس (۵) ارکان دارالعوام کے لئے شرائط ملک کی سطح (۶) ارکان کی معاوضہ دہی ان مطالبات کا محض شمار کر دینا یہ ظاہر کرنے کے لئے کافی ہے کہ تین چوتھائی صدی کے قبل کانگنٹان، سیاسی طور پر کس قدر پیچھے تھا۔ نہ صرف یہ کہ حق رائے دہی ہنوز سختی کے ساتھ محدود تھا اور نمایندگی کی بنیاد دقتیالوسی اور غیر عادلانہ تھی بلکہ رائے بھی زبانی اور عاجلانہ دی جاتی تھی اور صرف وہ لوگ انتخاب کے اہل سمجھے جاتے تھے جن میں قبضہ ملک کی شرط موجود ہوتی تھی۔

دس برس کی نظر افزہ اشاعت خیال کے بعد نشوریت شکستہ ہو گئی اور اس سے کچھ نمایاں نتائج نہ حاصل ہوئے۔ مگر اس سے کچھ نقصان ہوا کہ وہ دن دور نہیں تھا جب اصلاح کی قومیں یا عمل مدبریں کی سلامت روی کے زیراثر اس قابل ہو جائیں کہ ان کے اساسی مقاصد کے بعد دیگرے حاصل ہونے لگیں۔ یہی وہ دن تھا جب دوسری حکومت ارکان کے لئے علی شرائط کے موقوف کرنے سے

۱۔ روزہ "عمومیت کا عروج و نشوونما" (Rise and Growth of Democracy)

ابواب ۶۔ ۸۔ کنٹ "انگلستان کے استیصالی" باب سوم

(R. G. Gammage) "Kent the English Radicals" "نشوری تحریکی کی تاریخ" مطبوعہ

نیو کیسل ان ڈائن، ۱۹۵۷ء ایم ہوڈل، "تحریک نشوری"

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء۔ ایف۔ ایف۔ روزبلیٹ "نشوری

تحریک اپنی معاشرتی و اقتصادی رویہا میں" F. F. Rosenblatt

The Chartist Movement in its Social and Economic Aspects

H. U. Faulkner, Chartism and the Churches "نشوریت کیلیا"

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء پی۔ ڈبلیو۔ سلوٹسن، "تحریک نشوری کا زوال"

P. W. Slosson. The Decline of the Chartist Movement

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء۔

مگر دارالامرا سے اس بنا پر مسترد ہو گئی کہ اس کے ساتھ نشستوں کی تقسیم جدید کا کوئی قانون شامل نہیں تھا۔ دونوں ایوانوں میں مخالفت ہو جانے سے گرہ کشائی ہو گئی اور سال کے ختم ہونے کے قبل ہی امرائے حکومت کے قانون کو اس مخالفت کے ساتھ قبول کر لیا کہ اس کے عین بعد ہی تقسیم جدید کی کارروائی بھی پیش کیا جائے گی۔ مسئلہ کا قانون نمائندگی اپنی اظہار ہی صورت میں غیر مربوط و غیر متعلقہ ہے مگر اسکے اثر کا بیان کرنا آسان ہے۔ اول یہ کہ اس نے سلطنت متحدہ کے تمام صوبہجات و قطعات میں یکساں مکنڈاری کی حق رائے دی اور یکساں سکونت حق رائے قائم کر دیا۔ دس یا ڈیڑ سالانہ کے خالص مالیت کی کسی زمین یا مکان کی ملکیت خواہ بر میں ہو یا صوبہ میں شرط رائے ہی قرار پائیگی اور چونکہ کسی عہد سے ملازمت کے تعلق سے کسی مکان پر قابض ہوں وہ بھی اس قانون کے مقصد کے لئے ”قابضین“ میں سمجھے گئے اس کا سب سے زیادہ اہم اثر یہ ہوا کہ صوبوں کے کام کرنے والوں کو پہلج حق رائے دی گئی کیا جس طرح مسئلہ کے قانون سے کھسکا کے کام کر رہے ہوں کو حق رائے دی عطا ہوا تھا۔

اس مسئلہ میں دونوں فریق کے اتحاد عمل کے ساتھ نشستوں کی تقسیم جدید کا قانون جس کا وعدہ ہوا تھا منظور ہو گیا۔ انگلستان کی تاریخ میں یہ پہلا موقع تھا کہ دارالعوام کی نمائندگی ٹھیک ٹھیک کثرت آبادی کی مطابقت کے ساتھ متناسب کرنے کی کوشش کی گئی۔ ارکان کی مجموعی تعداد ۶۵۰ سے بڑھ کر ۷۰۰ کر دی گئی اور اس میں سے ۱۰۴ آئر لینڈ کو ۲۷ اسکاٹ لینڈ کو اور ۴۹ انگلستان و ولز کو دی گئی۔ سابق کے تقسیمات جدید کی جس طریق پر تکمیل ہوئی تھی یعنی کم و بیش ثلاثی وجہ کے ان پرو کی جگہ جس تک ناٹمنڈ کی از حد زیادہ ہوئی تھی زیادہ آبادی اور اضلاع کو دیدی گئی۔ اب اس طریق کے بجائے مساوی انتخابی حلقوں پر مبنی روش کا اصول اختیار کیا گیا جن میں سے ہر حلقہ ایک رکن روانہ کرے۔ یہ اصول ریاضی کی صحت کے ساتھ عمل میں نہیں آیا۔

۱۷۵۲ء قطعی مبنی میں ۶۵۲ کیونکہ مسئلہ کے بعد سے چار بار دو کا حق رائے دی سبب ہو گیا جو چھ ارکان سمیت تھیں۔

برس تک ایسے کمروں پر قابض رہے ہوں جن کی خالص حیثیت بغیر ساز و سامان کے دس یا دس سالانہ ہو۔ ان قواعد کا اثر یہ تھا کہ جس طرح مسئلہ کے قانون نے خصوصیت سے شہری طبقہ متوسط کو حق رائے دی دے دیا تھا اسی طرح اب شہری مزدی آبادی کو حق رائے دی دے دیا جائے ڈزریلی کی تجویز جس طرح ابتداً قرار پائی تھی اس سے انتخاب کنندگان میں ایک لاکھ سے زائد کا اضافہ ہوتا لیکن ترمیم و منظروری کے بعد اسنے عملاً رائے دہندہ آبادی کو وہ چند کر دیا جسے مسئلہ کے حین با قبل یہ آبادی ۱۳۷۰۷۹۳ تھی مسئلہ میں بطور ۶۲۲۲۲۲، ہو گئی بلکہ مسئلہ کے قانون نے طبقہ متوسط کو حقوق رائے دہی عطا کیا، مسئلہ کے قانون نے عامۃً ان کے قبضے میں جس قدر سیاسی اقتدار دے دیا وہ کچھ کم نہ تھا اب قوم کے صرف دوڑے گروہ سیاسی اثر کے لحاظ سے باہر رہ گئے تھے ایک گروہ زرعی مزدوروں کا تھا اور دوسرا کان کنوں کا۔

مسئلہ کا قانون نمایندگی قوم اور مسئلہ کا قانون تقسیم جدید۔ یہ امر کہ ایک قسم کے حلقہ رائے انتخاب میں رائے دہی کے شرائط نمایاں طور پر ڈھکی چھپیئے انتخاب سے زیادہ آزادانہ و فیاضانہ ہوں، یہ ایک جامع ضمیمہ تھا اور جس زمانہ میں اس قسم کے اصدانگلتان کے انتخابی نظم سے بہت سرعت کے ساتھ رفع کئے جا رہے تھے اس کے مدارک میں زیادہ مدت تک تاخیر نہیں ہو سکتی تھی۔ ہر فردی مسئلہ کو گلد اسٹون کی دوسری وزارت نے اپنے انتخابی مہم کا ایک وعدے کا ایفا اس طرح کیا کہ ایک سو وہ قانون پیش کیا کہ صوبوں کے لئے وہی انتخابی ضوابط ہوں جو مسئلہ میں شہروں کے لئے قائم ہوئے ہیں۔ یہ تجویز دارالعوام میں منظور ہو گئی

۱۔ یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ اعدا سلطنت متحدہ کے مجموعی اعدا ہیں اس لئے ان میں صرف وہی نتائج شامل ہیں جو مسئلہ کے قانون کے انگلتان و دیگر برعائد ہونے سے پیدا ہوتے تھے بلکہ مسئلہ کے ان دو قوانین کے نتائج بھی شامل ہیں جنہوں نے اس کے بالکل متضاد تو نہیں مگر اسی قسم کے تغیرات اسکاٹ لینڈ اور آئرستان میں بھی جاری کئے۔

انتخابی مسائل ۱۸۵۵ء-۱۹۱۸ء: رائے وہی عامہ تعداد اور تقسیم جدید جن قوانین کا اوپر ذکر

(جسلسہ گذشتہ) ہے۔ آر۔ ایم۔ ٹیلر، عظیم انسان قانون اصلاحی کی منظوری و قانون اصلاح J. R. M.

Britter; The passing of the Great Reform Bill. مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء۔ جی۔ ایم۔

G. M. Trevelyan; Earl Grey and the Reform Bill. ٹریویلین، ارل گرے

لندن، ۱۹۱۲ء۔ کتب ذیل کا حوالہ بھی دیا جاسکتا ہے ایچ۔ کاکس ۱۸۶۶ء و ۱۸۶۷ء کے

قوانین اصلاح کی تاریخ H. Cox, History of the Reform Bills of 1866 and 1867

مطبوعہ لندن، ۱۸۶۶ء۔ جے۔ اس۔ سی۔ "تخیلات در بارہ حکومت نیابتی" J. S. Mill

Considerations on Representative Government مطبوعہ لندن ۱۸۶۱ء۔ ٹی۔ ایس۔

T; Hare The Election of Representatives, "پارلیمینٹری و بلدی"

Parliamentary and Municipal طبع سوم، لندن، ۱۸۶۱ء سوزیستان کے

ایک عالم کا عمدہ تبصرہ۔ سی۔ بورڈر کی کتاب قدیم و جدید انگلستان میں جدید جمہوریت کا عروج "

Borgeaud. The Rise of Modern Democracy in Old and New England

ترجمہ بی۔ ایل، مطبوعہ لندن ۱۹۹۴ء

اور ایک مفید جلد۔ جے۔ مرڈوک کی کتاب "برطانیہ عظمیٰ و آئرلینڈ کے آئینی اصلاح کی

تاریخ" J. Murdock. A History of Constitutional Reform in Great Britain

and Ireland مطبوعہ گلکسکو، ۱۸۵۵ء۔ اس سمجھ کی مختلف

دور اس عہد کی عام تاریخوں میں موجود ہیں، جن میں کتب ذیل خاص طور پر قابل لحاظ ہیں۔

ایس۔ والپول، "تاریخ میں جنگ عظیم کے فتح ہونے کے بعد سے انگلستان کی تاریخ"،

S. Walpole. History of England from the Conclusion of the Great

۱ جلد، طبع جدید، مطبوعہ لندن، ۱۹۰۲ء۔ ڈبلیو۔ ان مولوین و

War in 1815

انگلستان کی تاریخ از ۱۸۳۱ء تا ۱۸۶۱ء W. N. Molesworth. History of England

from the Year 1830-1874 ۲ جلد، مطبوعہ لندن، ۱۹۰۲ء۔ جے۔ این۔ براؤن، "تاریخ انگلستان"

J. F. Bright. History of England ۵ جلد، مطبوعہ لندن، ۱۸۶۹ء۔ ایچ۔ پائل،

H. Paul, History of Modern England "تاریخ انگلستان جدید"

بلکہ حقیقت اس ترتیب کے بعد بھی مقول حد تک عدم مساوات باقی رہ گئی، مگر صورت حالات سابق کی نسبت بہت بہتر ہو گئی۔

نظرے کے رو سے ہر حلقہ تقریباً یکساں ہزار آدمیوں پر مشتمل ہونا قرار پایا۔ جن ہزاروں میں بندرہ ہزار سے کم آبادی تھی اس کی علیحدہ نیابت کا حق سلب کر لیا گیا۔ اور انتخابی اعتراض کے لئے وہ ان اضلاع کے محض جزو ہو گئے جن میں وہ واقع تھے جن ہزاروں کی آبادیاں بندرہ ہزار سے یکساں ہزار ایک تھیں۔ انھیں ایک رکن کی اجازت دی گئی اور اگر پہلے ان کی نمائندگی نہیں ہوتی تھی تو اب نمائندگی کا حق دیدیا گیا جن ہزاروں کی یکساں ہزار سے ایک لاکھ تھیں ہزار تک کی آبادی بھی انھیں دو رکن دے گئے، اور جن میں ایک لاکھ سے زائد آبادی تھی ان میں تین رکن دے گئے اور ہزار ایک ہزار کے لئے ایک مزید۔ اسی عام اصول پر صوبوں میں بھی عمل ہوا۔ خجانبھور پول کا شہر جو ۱۸۸۵ء سے پہلے پارلیمنٹ میں تین ارکان ہی تھا تھا وہ اب نو علیحدہ حلقوں میں تقسیم ہو گیا جن میں ہر ایک ایک رکن ہی تھا تھا، اور لنکاشائر کا وسیع صوبہ جسے ۱۸۶۹ء میں چار حصوں میں تقسیم کیا گیا تھا اور ہر ایک حصہ دو رکن ہی تھا تھا، وہ اب تیس حصوں میں تقسیم ہو گیا، جن میں سے ہر ایک حصہ ایک رکن ہی بننے لگا۔

۱۸۳۳ء سے ۱۸۸۵ء تک اصلاحات کے دور کے متعلق کتب ذیل دیکھا جائے :-

”تیمبرج کی تاریخ جدید“ (Cambridge Modern History) جلد دوم باب ۱۸ و جلد

یازدہم باب ۱۲، ڈکنسن، ”پارلیمنٹ کا ارتقاء“ Dickinson; Development of Parliament

باب دوم۔ روز، ”عمومیت کا عروج و نشوونما“ Rose; Rise and Growth of Democracy

ابواب ۲ و ۱۰۔ ۱۳۔ میریٹ، ”انگلستان کے سیاسی ادارات“ Marriott. (English political

Institutions) باب ۱۔ عمدہ تصورات اور پارلیمنٹ کی کتاب ”انگلستان کی تاریخ سہ ماہی“

May and Holland, Constitutional جلد اول باب ۶-۱۱ اور جلد سوم باب ۱۰۔ اس عام بحث

History of England پر بہترین رسالہ سی، سیمور کا ”انگلستان و ویلز میں۔ انتخابی اصلاح ۱۸۳۲-۱۸۸۵ء“ ہے۔

C. Seymour, Electoral Reform in England and Wales

(مطبوعہ میڈون، ۱۹۱۵ء) اور ۱۸۳۳ء کی اصلاح کا بہترین مکمل بیان کتب ذیل میں ہے۔ (مطبوعہ میڈون)

میں یہ لکھا تھا کہ ”حق رائے دہی کی موجودہ حالت و حقیقت عقلی ہونے کے بجائے زیادہ تر تاریخی ہے۔ یہ حالت بحیدہ، غیر متیقن، اور اپنے لازمی طریق عمل میں کثیر المعصاف ہے، یہ قوم کی ایک خاص تعداد کو رائے دہی سے خارج کر دیتی ہے، جن کے اصرار کی کوئی معقول وجہ نہیں ہے، اور بہت سے ایسے لوگوں کو شامل کر لیتی ہے کہ اگر کسی شخص کو محروم نہ کیا جائے تو وہ بھی لوگ ہوں گے۔ پس انتخاب کے اصلاح چاہنے والوں کا پہلا مطالبہ ایک ایسے قانون کے لیے تھا جس سے موجودہ نظم میں سادگی پیدا ہو جائے اور اس کے ساتھ ہی حق رائے دہی عامہ کی معقول صورت اتر دیج لکل آسکے۔“

دوسرا مطالبہ تعدد رائے دہی کی ترویج کے متعلق تھا۔ تعدد رائے دہی کا مسئلہ ایک پرانا مسئلہ تھا۔ موجودہ قوانین کے تحت میں کوئی رائے دہندہ کسی ایک ہی حلقہ میں ایک سے زائد رائے نہیں دے سکتا تھا، نہ ایک ہی بروکس کے ملک سے زائد حصہ میں رائے دے سکتا تھا مگر اس کے علاوہ اسے ہر اس حلقے میں رائے دینے کا حق تھا جس میں وہ شرائط کو پورے کرتا ہو۔ ممالک متحدہ امریکہ اور تقریباً تمام یورپی ممالک میں، ایک شخص کی صرف ایک رائے ہوتی ہے اور اکثر لوگوں کی نظروں میں اس کے سوا ہر ایک دوسرے انتظام سے مدنی مساوات کے اس اصول کی خلاف ورزی ہو جاتی ہے جو عمومی حکومت کی بنیاد ہے۔ انگلستان میں بار بار یہ کوشش ہوئی کہ، ہر شخص ”ایک رائے“ کا اصول جاری کیا جائے مگر اس میں یورپی کامیابی بھی نہیں ہوئی۔ تعدد رائے دہندوں کی تعداد (جو تقریباً سو ایاچ لاکھ تھی) نسبتاً کم تھی مگر جب یہ خیال کیا جائے کہ پارلیمنٹ انتخاب میں ایک ہی رائے دہندہ چھ یا آٹھ رائے تک دے سکتا تھا تو پھر اس میں کوئی تعجب نہیں رہتا کہ یہ تعدد بہت سے ایسے برومن جن میں مختلف فرقہ کا اس میں اختلاف تھا پہلے کے پلٹ دینے کے لیے کافی تھی۔ تعدد رائے دہندوں کی بہت ہی کثیر تعداد اتحاد پسند فرقے سے تعلق رکھتی تھی اور یہی وجہ تھی

ہو چکا ہے وہ علامت ۱۹۱۱ء تک تو زمین پر بلا تغیر قائم رہے۔ اس وسیع دور میں انگلستان صحیح طور پر اپنی حکومت کو عمومی حکومت سمجھتا رہا اور باقی تمام دنیا بھی اسے ایسا ہی سمجھتی رہی۔ اس پر خود دارالعوام جو عمومی حکومت کا سب سے زیادہ عمومی حصہ تھا، وہ بھی قوم کا آئنا بنانے نہیں تھا۔ آئینا ہونا ممکن تھا جس امر میں یہ کمی تھی اس کی مختصر تشریح اس جزو اور آئندہ کے جزو میں کی جائے گی اور اس کے بعد یہ بیان ہو گا کہ کیونکر جنگ کے دوران میں ایک وسیع الاثر پارلیمنٹی قانون اس صورت حال کی اصلاح کے لئے منظور ہوا۔

اول امر یہ ہے کہ رائے دہی کی تعریف و تشدید بالکل ملک کے اعتبار سے کی گئی تھی۔ کوئی شخص اپنی ذات کے اعتبار سے یا پھر ہر ہونے کی حیثیت سے رائے نہیں دیتا تھا بلکہ مکانات، اراضی یا دونوں املاک کے مالک، قابض، یا صاحب استعمال ہونے کی حیثیت سے رائے دیتا تھا۔ رائے دہندے کے لئے ملک کے مالک ہونے کی ضرورت نہیں تھی اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں قابضانہ شرائط کا پرور ہو جانا نتیجہ آسان تھا، تاہم پارلیمنٹی و مقامی دونوں قسم کے حقوق رائے دہی پر عمل پیرا ہونے کے قوانین، اس قدر پیچیدہ تھے کہ صرف قانون دان اشخاص ہی ان کے پیچھے کا ادعا کر سکتے تھے، اس کا ناقص نتیجہ تھا کہ تقریباً بیس لاکھ بائع مرد پارلیمنٹی ارکان کے انتخاب میں شریک ہونے سے محروم تھے۔ نوٹل نے ۱۹۱۱ء

(حاشیہ از صفحہ ۱۹۱) کے جلد مطبوعہ لندن، ۱۹۰۴ء سب تو وائل سی۔ سانڈرز، "تاریخ انگلستان بعد وکٹوریہ" L. C. Sanders, History of England

۱۹۰۳ء تین سوایں عمریاں خاص طور پر during the Reign of Victoria مطبوعہ لندن، ۱۹۰۳ء کارآمد ہیں۔

اس واپسول، "سوانح عمری لارڈ جان رسل" J. Walpole; Life of Lord John Russell

۲ جلد مطبوعہ لندن، ۱۹۰۳ء جے۔ ماری سوانح عمری ویکم ای بکس، لندن

J. Morley; Life of William Gladstone ۳ جلد مطبوعہ لندن، ۱۹۰۳ء

ڈبلیو۔ ایف۔ بریسی و جی۔ ای۔ ریکس، سوانح عمری ٹیمپل ڈرنی کی اول جرنل، جلد ۱، مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۱ء

سنہ ۱۹۰۵ء کا قانون اتحاد جس کے بموجب آئر لینڈ کے لئے سو پارلیمنٹری نشستوں کی ضمانت کیلئے تھی، وہ ایک طرح کا معاہدہ تھا جس کے شرائط کی خلاف ورزی دونوں معاہدہ فریقوں کی رضامندی کے بغیر نہیں ہو سکتی، اور جب تک اہل آئرستان کو جداگانہ پارلیمنٹ کی اجازت نہ دی جائے اس وقت تک یہ سمجھ لینا چاہئے کہ سنہ ۱۹۰۵ء کی طرح وہ ہر ایک اس تجویز کی مخالفت کریں گے جس سے سلطنت متحدہ کی پارلیمنٹ میں ان کی رائے وہی کی قوت کم ہوتی ہو۔

انتخابی مسائل ۱۸۸۵ء - ۱۹۱۸ء - عورتوں کا حق رائے وہی ایک انتخابی مسئلہ جس نے موجودہ صدی کے آغاز کے بعد ہی، معاملات عامہ کی بحث میں سب سے مقدم جگہ حاصل کر لی وہ عورتوں کی رائے وہی کا مسئلہ ہے۔ اس بحث کی تاریخ پچاس برس سے کچھ زیادہ آگے نہیں بڑھتی۔ واجب الاستحقاق عورتوں کو حق رائے وہی عطا کرنے کے متعلق پارلیمنٹ کو راغب کرنے کی پہلی زماں کوشش جان اسٹوارٹ مل کی تھی جس نے سنہ ۱۸۳۵ء میں لا حاصل طور پر یہ زور دیا کہ وزیرین کے قانون نمائندگی قوم میں عورتوں کے حق رائے وہی کی ترسیم داخل کرو دی جائے۔ اس مقصد کو نفعی دینے آئے اسی سال ایک قومی مجلس کی تنظیم ہوئی اور سنہ ۱۸۶۹ء میں پارلیمنٹ کے ایک قانون نے بلدی انتخابات میں انگلستان کو آئرنز اور اسکاٹ لینڈ کی تمام تحصیلوں اور کرینے والی عورتوں کو حق رائے وہی دیدیا۔ اس کے بعد برس تک اس بحث پر وقتاً فوقتاً مسودات قانون دارالعوام میں پیش ہوتے رہتے مگر ان کی کامیابی کا موقع نہیں ملتا تھا۔ سنہ ۱۹۱۳ء میں معاشرتی و سیاسی اتحاد و زماں کی تنظیم سے اس تحریک کی تاریخ میں ایک نئے باب کا افتتاح ہوا۔ اس تنظیم کی بلند ہمتی سے آئندہ دس سال کے دوران میں پر زور و نمایاں ہمہ جارہی رہی جبہلی

۱۔ عام قسم کے بہت سے معلومات جان گنگ اور ایف ڈبلیو دیکسن کی تصنیف ذیل سے حاصل ہو سکتے ہیں۔ ”ہمارا انتخابی نظم اصلاح کا مطالعہ“

King and Raffety,

Our Electoral System: the Demand for Reform

مطبوعہ لندن، سنہ ۱۹۱۲ء

کہ لبرل سختی کے ساتھ اس امتیاز خاص کے مخالف تھے۔ ۱۹۱۹ء میں اور اس کے بعد دو یاتین اور موقوفوں پر لبرلوں کی حکومت نے تعددی رائے دہی کی منسوخی کا مسودہ قانون دارالعوام میں منظور کرالیا۔ مگر دارالامرا کی اتحادیت پسند اکثریت ہمیشہ اس اصلاح کے سدا رہ ہو گئی۔

ایک تیسرے مسئلہ جس نے بڑا مباحثہ برپا کر دیا، وہ دارالعوام کی نشستوں کی جدید تقسیم تھی۔ مسئلہ کے قانون کے ربع صدی بعد تک انتخابی حلقے پھر بہت ہی غیر مساوی ہو گئے تھے۔ ۱۹۱۱ء میں سب سے زیادہ آبادی والا حلقہ (یعنی ضلع اسکس کے حصہ راقورڈ) میں ۵۵۹۵۰ رائے دہندے تھے، دوسری طرف سب سے کم آبادی والا حلقہ (یعنی ایرسٹان کے بروکلینی) میں صرف ۱۶۹۰ تھے۔ تمام سلطنت متحدہ کے صوبوں اور بروکلینی کے سیکڑوں حلقہ ہائے انتخاب میں ان دونوں انتہائی حدود کے درمیان ہر تعداد میں آبادیاں موجود تھیں۔ لبرلوں نے تعددی رائے دہی کی منسوخی پر زور دیا کیونکہ اس سے اتحاد پسند کو نفع ہو جاتا تھا، دوسری جانب اتحاد پسند نشستوں کی تقسیم جدید پر زور دیتے تھے کیونکہ موجودہ تقسیم لبرلوں کے لئے بہت سودمند واقع ہوئی تھی۔ ۱۹۰۵ء میں تقسیم جدید کے متعلق اتحاد پسند فریق کی تجویز بحث کی نوبت نہیں آئی، اور بعد کے دس سال میں لبرلوں کے متعدد انتخابی تجاویز میں اس اصلاح کا کوئی انتظام نہیں کیا گیا، بجز اس کے کہ کسی قدر غیر معین سے وعدے ہوتے رہے۔

اس بحث میں ایک خاص حقیقی مشکل آرلینڈ کے صورت حال سے پیدا ہو گئی تھی۔ انیسویں صدی میں آئرستان کی آبادی کے تنزل کی وجہ سے ویسٹ منسٹر کے اندر اس ملک کی اشتمات سے بہت زاید نمایندگی ہونے لگی تھی۔ ہر ایک آئرستانی رکن دارالعوام بالواسطہ ۴۴،۴۴۴ لوگوں کا نمائندہ ہوتا تھا۔ اگر اس کے برخلاف انگلستان کا رکن بالواسطہ ۶۶،۶۶۶ لوگوں کا نمائندہ ہوتا تھا۔ اگر کوئی نئی تقسیم تعداد کے قطعی تناسب کے اعتبار سے کی جاتی تو آئرستان کو تیس نشستوں کا اور مگر کو ایک نشست کا نقصان اٹھانا پڑتا، دوسری طرف اسکاٹ لینڈ کو ایک اور انگلستان کو تیس جگہوں کا نفع ہوتا مگر آئرستان کے لوگ یہ بحث پیش کرتے تھے کہ

تجاویز کے رہے

۱۹۱۸ء کے قانون ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ نے مالیات عامہ پر دارالعوام کی تنہا نگرانی قائم کر دی، اور معمولی وضع قوانین میں اس کے غلبہ و فوقیت ناپیدگی قوم کے سوا کسی کو طے نہ کیا، اس سے ایوان بالا کی کے اختیارات کا سروری مسئلہ طے پا گیا اور انتخابی اصلاحات کے مسائل پر جلد از جلد غور کرنے کا راستہ طاف ہو کر ۱۹۱۲ء کے موسم گرما میں حکومت کی جانب سے اس مسئلے پر ایک اہم مسودہ قانون پیش ہو گیا، مین خاص تغییرات تجویز کئے گئے تھے۔ رائے دہندوں میں اس طرح وسعت دے جائے کہ علما تمام بالغ مرد اس میں شامل ہو جائیں، تعدی رائے دہی منسوخ کر دی جائے، اور اندراج کے طریق کو سہل و سادہ کر دیا جائے۔ عورتوں کی رائے دہی

۱۹۱۱ء کے نثریگر - "تحریک حقوق ستورات از منہ جدیدہ" K. Schirmacher The Modern

Woman's Right Movement ترجمہ سی۔ اس اکہارٹ، مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۲ء

صفحات ۵۸-۹۶ بی میں "تحریک حق رائے دہی ستورات کی داستان" Mason ;

The Story of the Woman's Suffrage Movement مطبوعہ لندن، ۱۹۱۱ء

ای، اس پنکرہٹ حق رائے دہی ستورات عورتوں کے جنگیو از طلب رائے دہی کی تحریک کی

داستان، ۱۹۱۰-۱۹۰۵ E. S. Pankharst The Suffragette The History

of the Women's Militant suffrage Movement

مطبوعہ لندن، ۱۹۱۰ء - ای۔ ای ٹیکان، عورتوں کی کوشش، حق خیریت کے لئے برطانی عورتوں

کے چھاپس برس کے جدوجہد کا وقایع Metcalf; Woman's Effort

A. Chronicle of British Women's fifty years struggle for Citizenship

مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۶ء اور ہالینڈ کی تصنیف "نہایج نہیں" May and Holland

Constitutional History جلد سوم صفحات ۵۹-۶۶ میں ہی بحث پر مختصر تبصرہ

کیا گیا ہے عورتوں کے حق رائے دہی کے اشاعت کے خلاصہ متعلق پی اور اسے کامضمون

P. O. Ray; Woman غیر ملک میں عورتوں کا حق رائے دہی

Suffrage in foreign countries امریکن پبلیکیشنس ریویو، باب ۱۹۱۵ء صفحات ۶۹-۷۴ء دیکھا جائے

قابل لحاظ کامیابی سلسلہ میں حاصل ہوئی جب کہ عورتوں کی ایک معتدل تعداد کو نہ صرف مقامی انتخاب میں حق رائے دہی عطا ہوا بلکہ وہ عوامی زندگی کی کونسل کے سوا اور تمام برادریوں کی کونسلوں میں اور امداد و غربا کی مجالس متولین میں قابل انتخاب قرار پائیں اس کے بعد اس جہم کا رخ مخصوص طور پر پارلیمنٹ حق رائے دہی حاصل کرنے کی طرف پھیر دیا گیا۔ پہلا مقصد جلیل یہ تھا کہ خزانہ وزارت یعنی "حکومت" کو راجب یا مجبور کیا جائے کہ وہ رائے دہی کی تجویز کو پیش کرے کیونکہ خانگی ارکان جو مسودات قانون پیش کرتے ہیں، اگر وہ متنازعہ فیہ مسائل سے تعلق رکھتے ہیں تو ان کے منظور ہونے کی توقع بہت کم ہوتی ہے۔

یہ مقصد ۱۹۱۱ء تک حاصل نہیں ہوا، مگر اس اثنا میں اس مقصد کا اعلان و اشتہار اس کی تنظیم و توسیع اس طرح ہوتی رہی کہ اس سے ملک میں واقعی نازک حالت پیدا ہو جانے کے سامان نظر آنے لگے۔ اس تجویز کی ترقی جس طرح پر ہوئی وہ اس سے عیاں ہے کہ جہاں ابتداً بعض یہ مطالبہ تھا کہ عورتوں پر سے یہ حیثیت مستورات کے عدم قابلیت رائے دہی کی شرط اٹھا دی جائے، وہاں ۱۹۰۹ء تک پہنچ کر یہ زور دیا جانے لگا کہ سلطنت متحدہ کی تقریباً تمام بالغ عورتیں رائے دہندہ بنا دی جائیں۔ (حقیقت مستورات کا مطلب یہ ہے کہ عمر اسکوٹ اٹلاک کے آزادانہ ملک و قبض کے اعتبار سے عورتوں کو انھیں شرائط پر حق رائے دہی دیا جائے جس شرائط پر مردوں کو دیا گیا ہے)۔ تجویز اول کے معنی یہ ہوتے کہ بیس لاکھ عورتوں کو حق رائے دہی مل جاتا اور تجویز دوم کے معنی یہ ہوتے کہ ایک کروڑ عورتوں کو یہ حق رائے دہی حاصل ہو جائے۔ ایک "مصلحتی" تبدیلی جو سال ۱۹۱۱ء کے انتخابی مسودہ قانون میں شامل کر دی گئی، یہ سوچ گئی کہ پارلیمانی انتخابات میں ان عورتوں کو حق رائے دہی دیدیا جائے جنہیں پہلے سے مقامی انتخابات میں رائے دہنے کی اجازت حاصل ہے۔ ان عورتوں کی تعداد کا اندازہ تقریباً سو بارہ لاکھ کا تھا مگر اسکو تینھ کے قبل از جنگ ایام وزارت میں وزیر اعظم ہونے اور اس کے متعدد دروغاکی ناقابل تبدیل مخالفت اور نتیجہ طاقت کی طرف سے اس بحث پر اس تجویز کے پیش ہونے کے عدم امکان سے اس قسم کے نام

میں حالت بہت کچھ خراب ہو چکی تھی لیکن جدید حالات کے تحت پارلیمانی انتخابی محض
 تحصیل ہو جاتا۔ متواتر خاص قوانین اور عام رضامندی سے ۱۹۱۶ء کی منتخب شدہ پارلیمنٹ
 کی مدت اس خیال سے بڑھائی گئی کہ انتخاب بالفعل ملوثی ہو جائے یا شاید زمانہ جنگ
 میں اس سے بالکلے نجات مل جائے لیکن ایک انتخاب عام کا ہونا ضروری تھا خواہ
 ختم مختصات کے قبل ہو یا بعد؛ انتخاب میں اقتضائے انصاف یہی ہوتا کہ اگر نئے
 حقوق رائے دہی اور دوسرے اہم تغیرات نہوں تو بھی اندلج و رائے دہی کے
 طریق میں وسیع الاثر تبدیلی کی جائے پس کابینہ کے اشارے سے ۱۹۱۶ء کے موسم گرما
 میں پارلیمنٹ نے انتخاب کے مسئلہ کی طرف توجہ کی اور جدید انتخابی قانون پر ابتدائی غور
 و خوض ایک خاص مامور یہ کو تفویض ہوا جسے صدر دارالعوام نے منتخب کیا تھا اور
 وہ خود ہی اس کا صدر تھا۔ یہ مامور یہ نہایت غور و فکر کے ساتھ اس طرح مرتب کیا گیا
 کہ اس میں نہ صرف پارلیمنٹ کے فریقوں اور گروہوں کی بلکہ تمام سلطنت میں انتخابی مسائل
 پر رائے عامہ کی مختلف جماعتوں کی صحیح تناسب کے ساتھ نمائندگی ہو سکے۔
 صدر دارالعوام کے اس مستشار نے جس میں دونوں ایوانوں کے چھتیس ارکان
 شامل تھے ۱۰ اکتوبر ۱۹۱۶ء کو اپنا کام شروع کیا۔ اس کی روداد دارالعوام میں آئندہ تاریخ
 میں پیش کی گئی اور اس کی سفارشات پر ایک مسودہ قانون حکومتی تجویز کی حیثیت
 سے ۵ مئی کو پیش ہوا مباحثہ و فقوں کے ساتھ ۷ دسمبر تک ہوتا رہا۔ اس تاریخ
 کو یہ مسودہ قانون (جس میں بہت کچھ وسعت پیدا ہو گئی تھی) منظور ہو کر دارالامرا میں بھیج دیا
 گیا۔ یہاں سترہ دن اس تجویز کے لئے وقف کئے گئے اور ۳۰ جنوری کو یہ تجویز دارالعوام
 تئیس صفحات کے ترمیمات کے ساتھ واپس کی گئی وقت کی کمی کی وجہ سے مفاہمت
 ہو گئی اور ۶ فروری کو دونوں ایوانوں کے درمیان ایک ختم مسودہ قانون پر اتفاق
 ہو گیا اور فوراً ہی اسے بادشاہ کی منظوری حاصل ہو گئی۔

لے جے کنگ : ”انتخابی اصلاح پر صدر دارالعوام کا مستشار“

J. King : The Speaker's Conference on Electoral Reform.

مطبوعہ کانٹمبروری ریلویو، مارچ ۱۹۱۷ء۔

شامل نہیں کی گئی تھی، اور نشستوں کی تقسیم جدید کا بھی کوئی انتظام نہیں ہوا تھا۔ حکومت نے صاف طور پر یہ تسلیم کیا کہ تقسیم جدید مناسب ہے مگر یہ بھی کہا کہ جنگ رائے دہندوں کی ترتیب و تقسیم پوری طرح صحیح نہیں ہو جائے اس وقت تک موزوں طور پر اسے عمل میں نہیں لایا جاسکتا۔ چنانچہ مہینوں کے غیر مسلسل مباحثہ کے بعد یہ تجویز ترمیمات سے اس قدر بگڑ گئی کہ صدر دارالعوام نے یہ فیصلہ کر دیا کہ ایک نیا مسودہ قانون طیارہ ہونا چاہئے ان ترمیمات میں زیادہ تر یہ ہیں ایسی تھیں جو کسی نہ کسی پہنچ سے عورتوں کی رائے و ہی سے تعلق رکھتی تھیں۔ اسی اثنا میں مختلف اطراف و جہات میں مخالفت اس قدر ترقی کر گئی اور حکومت دوسرے مسائل میں اس درجہ تنہک ہو گئی کہ جنوری ۱۹۱۲ء میں یہ مسودہ قانون واپس لے لیا گیا اور تجویز سا قحط ہو گئی۔ اُسندہ اٹھارہ ماہ کے دوران میں نسبتاً ایک کم یا یہ تجویز پیش کی گئی جس کے بموجب عام پارلیمنٹی انتخابات میں تعداد رائے دہی ممنوع قرار دی گئی تھی (مگر درمیانی انتخابات میں جائز رکھی گئی تھی) یہ تجویز ایوان زیرین میں دو مرتبہ منظور ہوئی مگر ایوان بالائی نے دونوں مرتبہ اسے مسترد کر دیا۔ اگست ۱۹۱۳ء میں جب جنگ عظیم پیش آئی ہے اس وقت یہ معلوم ہوتا تھا کہ لبرلوں کی تجویز کا یہ حصہ عنقریب پورا ہوا چاہتا ہے بلکہ مگر بین الاقوامی عہدہ گیلوں کے دباؤ کی وجہ سے یہ مسودہ قانون فوراً ہی ترک کر دیا گیا۔ یہ سب کچھ ہوا لیکن تمام کار میں جنگ کا اثر یہ پڑا کہ انتخابی اصلاح کا مسئلہ بالکل ہی غیر متوقع طریق پر اُبھر گیا اور ۶ فروری ۱۹۱۵ء کو وہ قانون جس کے بموجب اب تمام پارلیمنٹی انتخابات عمل میں آتے ہیں کتاب قانون پر درج کر دیا گیا۔ یہ حکومت کی اپنی رائے نہیں تھی کہ اس نے ایسے وقت میں انتخابی مسائل پر توجہ کی جبکہ قوم ہنوز اپنی حیات کے لئے برہنہ جنگ تھی اور توپوں کی آواز رو دہار کے بندرگاہوں میں نئی جا رہی تھی ملک حکومت ایسا کرنے پر زیادہ تر اس وجہ سے مجبور ہوئی کہ فوج میں غول درغول لوگوں کے بھرتی ہونے اور جنگی حرفتوں کی ترقی سے آبادی کے اور بھی زیادہ جگہ سے بے جگہ ہو جانے کے باعث انتخابی نظم بالکل ہی شکستہ ہو گیا تھا۔ صوبہ بلدیہ اور پیرشس کے انتخابات

دور رہتے ہیں، علائق راٹے دی سے محروم ہو جانے سے بچ جاتے ہیں لیکن جنگ کے جن حالات میں یہ قانون منظور ہوا تھا اس کے معنی اس سے بہت زیادہ تھے حقیقت اس تجویز کا خاص فوری مقصد یہ تھا کہ لاکھوں بری و بحری ملازمان جو قدیم نظم کے بموجب عارضی طور پر حق راٹے دی سے محروم ہو گئے تھے وہ انتخاب کنندگان کے زمرہ میں شامل ہو جائیں۔ لہذا سپاہیوں اور ملاحوں کو ان کے وطنی حلقے میں درج کرنے کا پورا پورا انتظام کر لیا گیا، اگر وہ متغول حد کی مسافت میں ہوتے تو وہ بذات خود ڈاک کے ذریعہ سے راٹے دے سکتے تھے اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ اپنے وطن میں کسی شخص کو مخصوص کر سکتے تھے جو ان کے بجائے ہو اور ان کی طرف سے راٹے دے مزید برآں جو لوگ بری یا بحری فوج میں خدمت کر رہے تھے ان کے لئے راٹے دی کی عمر لکھیں کے بجائے انہیں رکھی گئی تھی۔

توقع کے خلاف، نقد درآئے وہی بحال خود باقی رہ گئی۔ مستحفظی عناصر میں بنا بر اس کے باقی رہنے پر مصر تھا کہ انتخاب کنندگان کا زیادہ تعلیم یافتہ اور زیادہ مشغول حصہ نیچے نہ دب جائے اور آزاد خیالوں نے اپنے نقطہ خیال پر صرف اس حد تک زور دیا کہ ایک راٹے ہر مندہ کو دو رایوان تک محدود کر دیا جائے۔ دو حالتوں میں کسی شخص کو دوسری راٹے حاصل ہو سکتی ہے (۱) اپنے حلقہ اقامت کے علاوہ کسی اور حلقے میں کاروباری اغراض سے کسی ایسی عمارت پر قابض ہوں جس کی سالانہ حیثیت دس یا اوٹھ ہو۔ اور (۲) جن جاہلوں کے نام اس قانون میں مندرج ہیں ان میں سے کسی جامعہ کی مندرکنا ہو۔ جامعات کے نمائندوں کی تعداد نیز نمایندگی کا حق رکھنے والے جامعات کی تعداد بھی بڑی ہو گئی اور جامعہ کالجی راٹے دی جیسے بہت دنوں سے حلقے کئے جا رہے تھے اور اللہ کے ناکام سودہ قانون انتخاب استیفا سے مسوخ کرنے کی تجویز تھی، وہ اس طرح پر وسیع کر دیا گیا کہ شل سابق محض علوم نظری کی سند رکھنے والوں کے بجائے ہر ایک قسم کی سند پانے والوں کے لئے اسے وسعت دیدی گئی۔ لے

لے۔ جامعات کی نمایندگی حسب ذیل طریق پر قرار دی گئی تھی۔ کتہ فورڈ، ۲، کیمبرج،

۱۹۱۵ء کا قانون

نمائندگی قوم -

حق رائے دہی

یہ نیا قانون نمائندگی قوم اولاً و اقداً متخاں رائے دہی کی توسیع قانون کا ایک ٹکڑا تھا لیکن حقیقت اسکی اہمیت اس سے بہت زیادہ تھی دو چند انتخاب کنندگان کی بنیاد پر اس نے ایک ایسا نظم قائم کر دیا جو تقریباً بالکل نیا تھا۔ خود اس قانون کے متعلق یہ سمجھنا چاہئے کہ یہ ایک

ایسا عام انتخابی قانون ہے جو انگریزی تاریخ میں اس قسم کے کسی دوسرے قانون سے زیادہ وسیع بلکہ انقلابی ہے۔ جنگ کی وجہ سے جو حالات پیدا ہو گئے تھے ان کے سامنے انتخابی عمل کو مطابقت دینے کی کوشش نے صدر دارالقوام کے مستشار کو بہت جلد یہ یقین دلادیا کہ رائے دہی کو ملکیت کے شرائط سے وابستہ کرنے کے متعلق قدم طریقہ نازک کرنا پڑے گا اور اس کے بجائے یہ اصول اختیار کرنا ہوگا کہ رائے دہی ایک شخص ہی حق ہے جو افراد کو محض شہری ہونے کی حیثیت سے حاصل ہے۔ دونوں ایوانوں نے اس رائے کو قبول کر لیا اور اس طرح اس قانون نے موجودہ وقت میں یہ پالیسی حق رائے دہی کے تمام مظاہر کو دہا بردار کر دیا اور تاج برطانی کے تمام کمیس بریس یا زائد عمر کی مرد و عیال کو کسی برطانی یا آئرلینڈی حلقہ رائے دہی کے اندر کسی مکان میں بلا لحاظ قیمت و نوعیت چھ ماہ تک رہ سچے ہوئے اس سے حق رائے دہی دیدیا۔

اب یہ ضروری نہیں ہوتا ہے کہ رائے دینے کے روز رائے دہندہ بغرض رائے دہی اپنے مکان پر ہو، وہ یہ انتظام کر سکتا ہے کہ پرچہ رائے دہی ڈاک کے ذریعہ سے وصول کرے اور واپس کر دے معمولی حالات میں بھی اس ندر سیر سے (دھڑی ناچ) تجارتی قائم مقام، ماہی گیر وغیرہ) ہزاروں آدمی جو اپنے بیٹوں کی وجہ اپنے مکانات

لے غیر ملکی، دیوانے، فائر اتھقل اور امر اس حق سے خارج ہیں مگر امر اوغریا دوسرے قسم کی خیرات کا لینا اب عدم شمول نہیں قرار دیا گیا ہے۔ ملکی وصف کا ایک نیا یہ اس شرط میں باقی رہ گیا ہے کہ چھ ماہ کی آقامت کے بجائے اس طرح۔ بھی کسی حلقہ میں کوئی شخص رائے دہندہ ہو سکتا ہے کہ وہ یہ ثابت کرے کہ وہ ۱۵ جنوری یا ۱۵ جولائی کو ختم ہونے والے چھ ماہ میں کسی کاروباری دفتر پر قابض رہا ہے جس کی سالانہ مالیت دس پاؤنڈ سے کم نہ ہو۔

مسودہ قانون کی اس خصوصیت کی وجہ صاف ظاہر ہے کہ رائے دہندہ عورتیں تعداد میں مردوں سے بہت زیادہ بڑھ نہ جائیں۔ ان کے سوا اور اعتراضات بھی پیدا کئے گئے، مثلاً یہ کہ (۱) ساٹھ لاکھ ماتحتیہ کا رائے دہندہ عورتوں کا اضافہ عین اس وقت میں نہ ہونا چاہئے کہ جنگ، صلح اور تعمیر جدید کے مسائل قوم کی انتخابی قابلیت پر بہت سخت مار ڈالا جاتے ہیں (۲) بالفاظ منہ ہنفری وارڈ، یہ قانون ایسے وقت میں ملک کی لادائیگی مصطفیٰ قوتوں کو تباہی کی حد تک پہنچا دینا، جبکہ مصطفیٰ و آزاد خیال اصول اور اثرات میں مناسب توازن کا قائم رکھنا نہایت ہی ضروری ہے، (۳) اس کثرت کے ساتھ کہ عورتوں کی رائے دہی کا مطالبہ فردی فریق کے اشارے پر موزوں تھا جسے توقع یہ تھی کہ وہ انتخابی طاقت کی اس رو کو اپنے نفع کی جانب پھیلے گا۔ (۴) اگرچہ موجودہ قانون اس طرح مرتب ہوا تھا کہ مرد رائے دہندوں کی کثرت رہتی تھی مگر مردوں اور عورتوں کے درمیان عمر کا یہ تغاوت دو برس یا لیمنٹ تک بھی قائم نہ رہے گا اور جب عمر میں لادائیگی مساوات واقع ہوگی تو رائے دہندہ عورتوں کی کثرت میں لاکھ سے زائد ہو جائے گی۔

قانون جس طرح آخری طور پر منظور ہوا اس نے تیس برس سے زائد عمر کی ہر اس عورت کو حق رائے دہی دیا جسے خود یا جس کے خاوند کو بلا لحاظ مالیت کسی مکان سکونت یا کسی زمین و عمارت کے قبضے کی وجہ سے (جو مکان سکونت ہو اور جس کی مالیت پانچ پاؤنڈ سالانہ سے کم ہو) مقامی حکومت میں حیثیت انتخاب کنندہ کے دیج ہونے کا حق ہو۔ تیس برس اور اس سے اوپر کی عمر کی عورت جامدہ کے رکن کے لئے بھی رائے دے سکتی ہے بشرطیکہ وہ کسی ایسے جامعہ کی طیلسانی ہو جو عورتوں کو طیلسان عطا کرنا ہو یا اس نے وہ شرائط پورے کر دئے ہوں جن سے کوئی مرد طیلسان کا مستحق ہو سکتا ہو۔

لے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ جوں ہی یہ قانون کتاب قوانین برتھت ہوا، - محاسن حق رائے دہی زنانہ کے اتحاد قومی نے باضابطہ یہ اعلان کر دیا کہ رائے دہندہ عورتوں کے لئے عمر کی قید کی کمی پر زور دیا جائے۔

۱۹۱۱ء میں جنگ ہو جانے سے نظام پر معلوم ہوتا تھا کہ عورتوں کے حق رائے دہی کے متعلق اب جلد ترکی قانون کے متنے کی تمام امیدوں کا خاتمہ ہو گیا ہے لیکن اس کا اثر بالکل ہی برعکس ہوا۔ دھماکی برس کے اندر ہی اندر اس جنگ و جدل سے خواہاں حق رائے دہی کو وہ نفع پہنچا کہ کتنی ہی شور و کجڑیاں ہوئیں مگر یہ نفع کبھی نہ حاصل ہوا، یعنی حکومت باضابطہ ان کی تائید پر ہو گئی اور چند ہی مہینے میں ان کا معاملہ ایسے کامیاب نتیجے پر پہنچ گیا جو ان واماں کے پورے دس برس میں بھی نہ حاصل ہوتا۔ اب کہ مردوں کو ”حقیقت انھماں“ حق رائے دہی ملنے والا تھا عورتوں کو اس سے محروم رکھنا ہونے سے زیادہ دشوار ہو گیا۔ حقیقت یہ ہے کہ موجودہ صورت حالات (یعنی اتھانے جنگ میں قوم کے لئے عورتوں کے بے شمار خدمات کے متعلقہ) میں اس حق کا رد و کٹا بالکل ناممکن ہو گیا تاہم شدید مخالفت ہی پیدا ہوئی۔ اس رائے دہی کے مخالف تمام پرانے و لائل پھر سے اُجھانے لگے اور اس کے ساتھ ہی کم و بیش صحت نامائی کے ساتھ آیت جت بھی پیش ہونے لگی کہ مرفعہ کے بغیر یا ایک ایسی لایا بہتیش کے ذریعہ سے جو اپنے وقت سے دو برس آگے بڑھ چکی ہو یا جگہ تھیں لاکھ آدمی جن میں دارالعوام کے ایک شخص ارکان بھی شامل ہیں فوجی خدمات پر غیر حاضر ہوں، عورتوں کی رائے دہی کا قانون کتاب قوانین پر ثبت نہ ہونا چاہئے۔ اس سمجھنے کے متعلق کہ عورتوں کو تھیں برس کی عمر میں حق رائے دہی ملنا چاہئے، محو و رایانہ و خلاف عقل ہونے کا اعتراض عاید کیا گیا خاص کر یہ دیکھتے ہوئے کہ ساز و سامان حرب کے کارخانوں میں جو عورتیں کام کرتی تھیں، ان میں تین رابع سے زیادہ اس سے کم عمر کی تھیں۔ ایک منظر نے یہ کہا کہ یہ بھی اتنا ہی قرین عقل ہو گا کہ انھیں عورتوں کو حق رائے دہی دیا جائے جن کے بال سرخ ہوں اور بالوں کے رنگنے کی حالت جرم قرار دیدی جا

۳۔ لندن، ۱۔ انگلستان کے دوسرے جامعات (ڈرہم، نیچسٹر، لورنول، لیڈز، شفیلڈ، منچسٹر اور برکسل) ۲۔ ولز کا جامعہ ۱۔ اسکاٹ لینڈ کے جامعات (سٹ اینڈ رابرٹ گلاسگو، ایرڈین، اور اوٹمبرا) ۳۔ ولز ۲۔ آئرلینڈ ۱۔ کاتھولک دارالعلوم۔ ۱۔ بلغاٹ کی کونٹیس یونیورسٹی ۱۔ جملہ ۱۵ =

عمل میں آئے گا تو ان میں تغیر ہو جائے گا۔ یہ قانون آئندہ کے لیے نشستوں کی موت یا غیر موت کسی قسم جدید کا کوئی انتظام کرنے میں ناکام رہا۔ صدر الزعماء کے متشارنے سے یہ تینا سببی نمائندگی کے ایک عام طریق کی سفارش کی گئی اور دارالامراہ سے یہ بھکھ کر وہ وقت آنے والا ہے جب مستغنی خاصہ قطعاً ملل انتعداد ہو جائے، تو کام کے ساتھ اس اصول کی تائید کرتا رہا۔ دارالعمام نے پانچ مرتبہ اس تجویز کو بلا پس پیش کر دیا مگر آخر میں اس ایوان کو اپنے مسودہ قانون کو نبھانے کے لئے مجبور ہو کر ایک اختیاری قرار دیا وہ قبول کرنا پڑی کہ ایک ناموریہ مقرر کیا جائے اور وہ خاص طور پر قائم شدہ حلقوں میں رجوعین سے سات ارکان تک منتخب کریں، تنہا سببی اصول پر ایک سوارکان کے انتخاب کی تجویز طیار کرے۔ یہ تاریخ تحریر ۱۹۱۲ء تک اس معاملہ میں کوئی کارروائی نہیں ہوئی ہے اور اغلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس قانون کا یہ جزو روپی کاغذ کا ایک جزو ہو کر رہ جائیگا لیکن جامعات کے حلقوں میں جو دو یا زیادہ ارکان منتخب کرتے ہوں انتخاب تناسبی نمائندگی کے اصول پر ہوں گے ہر انتخاب کنندہ کو ایک قابل انتقال رائے حامل ہوگی۔ آخر میں اس امر واقعہ کا ذکر ہونا چاہیے کہ اس قانون نے رائے دہندوں کے اندراج

۱۔ اقلیت کو اکثریت کے ظلم سے محفوظ رکھنے کے لئے کسی نہ کسی تدبیر کے اختیار کئے جانے کے متعلق اور ضمانت کی طرح انگلستان کے ارباب فکر کی توجہ بھی کئی نسلوں سے منحطف رہی ہے۔ جان اسٹوارٹل نے اس امر پر زور دیا تھا کہ مجلس ہیر نے تناسبی نمائندگی کا جو انتظام تجویز کیا ہے اس سے مسئلہ کے قانون اصلاح میں شامل کرایا جائے مگر اس خیال کی طرف بہت کم توجہ دیا گیا ہوئی۔ مسٹر لیزڈگورڈی (لارڈ گورڈی بیوٹھ) نے ۱۹۰۷ء میں ہی قسم کی کارروائی پر زور دیا تھا۔ جو اس کا بھی وہی ہوا۔ غیر ممالک کے انتخابی طریقوں کا مطالعہ کرنے اور انگریزی طریق کے لئے ترمیمات کی سفارش کرنے کی غرض سے ۱۹۰۷ء میں جنرل اسمتھ ناموریہ مقرر ہوا اس نے تناسبی تجویز پر پوری طرح غور کیا اور اس کی خلاف رائے دی۔ (شمارہ ۵۱۶۲)۔ برطانیہ عظمیٰ سے متعلق تناسبی نمائندگی کے عام مسئلہ پر کتب ذیل میں بحث ہوئی ہے:۔ جے ہمفریز "تناسبی نمائندگی"

J. Humphries; Proportional Representation

مطبوعہ لندن، ۱۹۱۲ء جے ایف، ولیمز تناسبی نمائندگی و سیاسیات برطانی

قانون مذکورہ بالا کا اثر یہ تھا کہ برطانوی رائے دہندوں کی تعداد بحکم و چند ہو گئی۔ ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح نے پانچ لاکھ نئے انتخاب کنندے بنائے تھے جس سے کل آبادی میں انتخاب کنندوں کا تناسب تین میں ایک کا ہو گیا۔ ۱۸۶۷ء کے قانون نے اس لاکھ انتخاب کنندے بنائے جس سے یہ تناسب بارہ اور ایک کا ہو گیا۔ ۱۸۸۴ء کے قانون نے تین لاکھ کا اضافہ کیا اور تناسب سات اور ایک کا ہو گیا۔ ۱۹۱۵ء کے قانون نے اسی لاکھ بڑھا دئے جس سے تناسب تین اور ایک کی نمایاں حد کو پہنچ گیا۔ اسی لاکھ نئے رائے دہندوں میں چارم مرد تھے اور تین راج عورتیں تھیں۔

۱۸۳۲ء کا قانون نمایندگان کی قوم - دوسرے خصوصیات - ان کو ٹیون انتخابی مسودات قانون کے برخلاف جو ۱۸۳۲ء کے بعد سے پارلیمنٹ میں پیش ہو چکے ہیں، جدید قانون نے اصلاح حق رائے دہی کے ساتھ تقسیم جدید کو بھی توسیع میں داخل کر دیا۔

سیاریہ قرار دیا کہ برطانیہ عظمیٰ میں ہر ستر ہزار آدمیوں کے لئے ایک نمایندہ ہو۔

آئرستان میں ہر تینتالیس ہزار کے لئے ایک، ڈائرستان کے لئے جو علیحدہ قانون منظور ہوا تھا اس کے ساتھ ملکر اس قانون نے انیس نئے برہمن کو نمایندگان کی عطا کی اور چوبیس سے یہ حق سلب کر لیا۔ اور یہی دوسرے طریقوں سے حلقہائے انتخاب کا اس انتظام جدید کیا جس سے دارالعوام میں رجوع پہلے ہی سے دنیا میں سب سے بڑی تشریفی جمعیت تھا۔ ۱۷۷۰ء کے بجائے ۱۷۷۱ء کا ان ہو گئے۔ انگلستان کو چار سو بانوے نشستیں ملیں جسکی وجہ سے اسے گویا کتب کا نفع رہا، ویلز کو چھتیس، اسکاٹ لینڈ کو چوبیس اور آئرستان کو ایک سو پانچ نشستیں ملیں اور ہر ایک کو دو دو کا نفع رہا۔ آئرستان کی غیر متناسب نمایندگی بدستور باقی رہی مگر یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ جب قانون حکومت خود اختیاری (جو کتاب قوانین پرست ہو چکا تھا) یا اس کے بجائے کوئی دوسرا قانون

۱۔ مکمل تقسیم حسب ذیل ہے :-

مجموعہ	جامعات	برو	ضلع	انگلستان و ولز
۵۲۸	۸	۲۶۶	۲۵۴	۲۵۴
۷۴	۳	۳۳	۳۸	۳۸
۱۰۵	۴	۲۱	۸۰	۸۰
۷۰۷	۱۵	۳۲۰	۳۷۲	۳۷۲

کے طریقے پر کامل نظر ثانی کی۔ آئرستان کے سوا اب ہر ایک پارلیمنٹی برو اور صوبے میں یہ کتاب اندراج ایک مرتبہ کے بجائے سال میں دو مرتبہ (بہار و خزاں میں) مرتب کی جاتی ہے۔ اور اس کام کی ذمہ داری قصبات اور محالیں صوبہ کے محرروں پر عائد کی گئی ہے۔ پہلے اندراج ایک دستور و خرچ طلب کاروائی بھی مگر خن رائے دی گئی سادگی نے اس کام کو آسان کر دیا ہے حالانکہ رائے دہندوں کی تعداد دو چند ہو گئی ہے خرچ نصف محال تقاضی سے ادا ہوتا ہے اور نصف خزانہ قومی سے۔ نلہ

J. F. Williams: Proportional Representation and British Politics

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء۔ نظر ثانی ہو کر یہ کتاب دو اصلاح نمایندگی سیاسی، The Reform of Political Representation کے نام سے شائع ہوئی ہے (مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء) فلانڈین "مسئلہ نمایندگی تناسبی انگلستان و مستعمرات انگلستان! قابل تبدیل رائے"

B. E. Flandin; La question de la representation proportionnelle en Angleterre et dans les Colonies Anglaises Le vote transferable

مطبوعہ پیرس ۱۹۱۲ء۔

۱۹۱۹ء میں آئرستان کے بلدی انتخابات میں تناسبی انتخابات رائج کئے گئے۔

۲۔ ۱۹۱۵ء کے قانون اصلاح کے متعلق عمومی حیثیت سے کتب ذیل دیکھا جاسکتا ہے۔ جے۔ آر۔ سیکر، "مسئلہ ۱۹۱۵ء کے قانون اصلاح کے تحت میں پارلیمنٹی انتخابات"۔

J. R. Seager

Parliamentary Elections under the reform act of 1918

مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء۔ "اس سیر" قانون نمایندگی قوم اور (آئرلینڈ کی) جگہوں کی تقسیم جدید کا قانون

S. Mayer; Representation of the People Act and the Redistribution

of seats (Ireland) Act, 1918. "یہ فریزر" قانون نمایندگی قوم

H. Fraser; The Representation of the people Act.

جب کسی پارلیمنٹ کا انصاف کیا جاتا ہے تو فوراً ایک شاہی اعلان کے ذریعہ سے نئے دارالعوام کے انتخاب کا حکم دیا جاتا اور اس کے ساتھ ہی برطانیہ عظمیٰ اور آئرستان کے چانسریوں اور بروکے انتشار کنندہ عہدہ داران "یعنی شریف اور میر بلد کے نام احکام نافذ ہو جاتے ہیں۔ اسے سابق میں یہ انتخاب کنندہ عہدہ داران اپنی صوابدید سے معینہ حدود قانون کے اندر اپنے اپنے حلقوں میں انتخاب "کا ایک دن مقرر کرتے تھے اور ضرورت ہوئی تو رائے دینے کا دن بھی متعین کر دیتے تھے مگر سنہ ۱۹۱۸ء کے قانون کی رو سے اس کا موقع باقی نہ رہا۔ اعلان کے روانہ ہونے کا انھوں دن تمام حلقوں کے لئے انتخاب کا دن ہوتا ہے اور اس کے نویں دن بعد رائے دی جاتی ہے۔ علاوہ ایک صورت انتخاب کے دن جب کہ یہ صرف امیدواروں کی نامزدگی ہوتی ہے۔ جہاں تک قانون کا تعلق ہے، نامزدگی کے لئے صرف اتنا ہی درکار ہے کہ حلقے کا کوئی درج شدہ رائے دہندہ تحریر کرے اور نو دوسرے رائے دہندے اس کی تائید کریں لیکن واقعہ یہ ہوتا ہے کہ سیاسی فرق کی مقامی یا قومی مجلس کی طرف سے امیدوار پہلے منتخب یا کم از کم پسند کر لئے جاتے ہیں۔ لہذا جس مستثنیٰ صورت کا اوپر ذکر ہوا ہے وہ اس وقت پیش آتی ہے جب نامزد شدہ اشخاص کی تعداد ان نشستوں سے زیادہ نہیں ہوتی یعنی برگزنا ہوتا ہے۔ اس صورت میں انتشار کنندہ عہدہ دار اس امیدوار یا ان امیدواران کو حسب قاعدہ منتخب شدہ قرار دیتا ہے اور رائے دہندوں کو رائے دینے کے لئے نہیں بلایا جاتا۔ اس قسم کے غیر متنازعہ انتخابات کی تعداد انھوں آئرستان میں ہمیشہ زیادہ ہوتی ہے، لیکن اگر متنازعہ ہوتا ہے تو انتخاب قومی کر دیا جاتا ہے تاکہ امیدوار حلقوں میں فیصلے کے لیے رایوں کا شمار ہو سکے پہلے یہ شمار اگرچہ ایک حلقہ میں ایک ہی دن میں مکمل ہو جایا کرتا تھا مگر مختلف حلقوں میں دو ہفتے

۱۔ اس حکم کے الفاظ ظاہری کے متعلق ایسن کی کتاب "قانون و رواج دستور سلطنت"

Anson; Law and Custom of the Constitution

جلد اول صفحہ ۷۷ دیکھنا چاہئے۔

حکومت ملک سے مراجعہ کرتی ہے تو انتخاب کم و بیش غیر متوقعہ طور پر آتا ہے اور اکثر ایسا واقعہ ہوتا ہے کہ انتخاب تقریباً کسی ایک ہی مسئلہ کی بنا پر ہوتا ہے اور اس طرح یہ انتخاب عملاً اس سمجھوتہ پر قومی مراجعہ کی صورت اختیار کر لیتا ہے جس کے انتخاب کی کیفیت یہی تھی کیوں کہ اس انتخاب میں یہ جایا گیا تھا کہ دارالامرا کے خود مختارانہ اقتدار کے دبا دینے کے مقصد میں قوم ایکوٹھ کی حکومت کو برقرار رکھے۔ بہر صورت انتخاب کے قبل جو ہم پیش آتی ہے وہ مختصر ہوتی ہے۔ رائے دیندوں سے دو تین زیادہ تر عام تقریریں دل کے ذریعہ سے کی جاتی ہیں۔ مختلف الاراء و تصویرات مطبوعات، رسالے اور دوستی اشتہارات، جلوس و اجتماعات عام، اور توجہ کو متعطف و مائل کرنے کے لیے بڑے بڑے دیواری اشتہارات اور مضحک تصاویر غرض سب چیزوں سے کام لیا جاتا ہے وزیر اعظم کی رہبری میں سجاوہ پیش کرتے ہیں، دلائل مرتب کرتے ہیں اور عوام سے درخواست کرتے ہیں اور دوسری جانب وہ اشخاص ہوتے ہیں جو پارلیمنٹی فریق مخالف کے سلسلہ سرگروہ ہوتے ہیں۔ لہ

Lowell, Government of England

لہ۔ ٹول۔ ”حکومت انگلستان“

جلد دوم باب ۳۲۔

M. Ostrogorski

ایم۔ اوسٹروگورسکی ”عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم“

Democracy and the Organization of Political Parties

مترجمہ۔ ایف کھارک، مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء

Mac Donagh

جلد اول صفحات ۴۴۲-۵-۱-۵۔ ایم۔ میک ڈوناگ کتاب پارلیمنٹ

Book of Parliament مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء صفحات ۱-۳۳

انگلستان کے پارلیمنٹی انتخابات کے واضح کرنے والے پیشوا مضامین سے مضامین ذیل کا ذکر مناسب ہے۔

H. W. Lucy ; The Method of a ”برطانیائی انتخاب عام کے طریقے“

British General Election مطبوعہ فورم، انگریز ۱۹۰۲ء۔ اس۔ برکس انگلستانی و امریکی انتخابات

مطبوعہ فورٹ آٹلیس یونیورسٹی ۱۹۱۱ء ڈبلیو۔ ٹی۔ اسٹد W. T. Stead برطانیہ تعلیمی میں

Haussonville

انتخابات عام مطبوعہ امریکن ریویو آف ریویو فروری ۱۹۱۱ء

Rev. des Deux Mondes ادسون ذیل: انتخابات کے دولان میں انگلستان میں چھ روزہ جریدہ عالمی ناؤرجی ۱۹۱۱ء

دینا چاہتا ہے ان کے بالقابل ایک حلیمہ ناخبط کنبہ دیتا ہے۔ پھر کاغذ کو اس طرح لپیٹ کر جس سے اس کے نشانات چھپ جائیں، اسے رائے دہی کے صندوق میں ڈال دیتا ہے۔ یہ صندوق مفصل و مہور ہوتا ہے اور اس کی بناوٹ ایسی ہوتی ہے کہ قفل کھولے بغیر اس میں سے کاغذ نہ نکل سکے۔

انتخاب رائے دہی میں امیدواروں کے گشتوں کو مقام شمار آرا میں موجود رہنے کی اجازت سے گریہ گماشتے اور ان کے ساتھ عہدہ دار بھی حلفاً اس امر کے پابند ہوتے ہیں کہ وہ یہ نہ ظاہر کریں کہ کن لوگوں نے رائے دہی سے اور اس سے بھی ممنوع ہیں کہ کسی رائے دہندہ کو ترغیب دیکر یہ معلوم کریں کہ وہ کس طرف رائے دینے کا ارادہ رکھتا ہے یا اس نے کس طرف رائے دہی سے کسی ایسے دہندہ کے قبال رائے دہی کے شمار سے (جس سے اس کا تعین ہو سکتا ہو) تحقیق کرنے کی بھی کوشش نہ کریں، غرض کسی رنج سے رائے دہندہ کے کام میں مداخلت نہ کریں۔ رایوں کے ختم ہوجانے کے بعد عہدہ دار کو ان تمام کاغذات جو اس سے تعلق رکھتے تھے جو اس انتخاب کنندہ عہدہ دار کے سامنے حساب دینا ہوتا ہے اور انتخاب کنندہ عہدہ دار جب متعلق بغیر متعلق اور خواہ شدہ کاغذات کا شمار کرنا اور رایوں کا نقشہ مرتب کرتا ہے تو امیدواروں کے گماشتے اس کے ساتھ ہوتے ہیں۔ جو حکم عہدہ دار انتخاب کنندہ کے لئے اختیار عمل کا کام دیتا ہے اسی پر انتخاب کی فہرست تصدیق ثبت کر کے اسے اور اس کے ساتھ رایوں کے تمام پراچے چانسری کے محضر شاہی کے پاس بھیج دیئے جاتے ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ میں ڈائریکٹریٹن اپنے ارکان کے شرائط اہلیت کا فیصلہ کن ہے، اس کے معنی یہ ہیں کہ متنازعہ فیہ انتخاب کا فیصلہ خود رایوں کرنا ہے۔ اسی قسم کا عمل پہلے انگلستان میں بھی جاری تھا مگر وہاں یہ ہمسوس ہوا کہ فیصلوں میں یکساںات کو حد سے زیادہ دخل ہو جاتا ہے چنانچہ سب سے پہلے انتخابی درجہ استو کا فیصلہ چوتھا کی غلطی یا کسی تخریب و عمل خلاف قوانون کے متعلق ہو) ایک عدالتی جماعت کو تفویض کر دیا گیا جس میں عدالت عالیہ کے صیغہ شاہی کے، ایسے وہ جمع ہوتے ہیں جنہیں اسی صیغہ کے دوسرے جج متعین کیے جاتے ہیں۔

۱۔ انتخاب طریق عمل کے متعلق نسب ذیل دیکھنا چاہئے، تو دل حکومت انگلستان
بقیہ حاشیہ بر صفحہ دیگر

یا زائد تک اختیار تھا تھا جس سے تعدد ہی رائے دہندوں کو یہ آسانی ہو جاتی تھی کہ ایک حلقہ سے دوسرے حلقہ میں بھیج جائیں، اور برابر قریحہ ڈالتے رہیں مگر مصلحا بیان ہو چکا ہے، ۱۹۱۸ء کے قانون کی رو سے ضروری ہے کہ تمام حلقوں میں ایک دن بیٹھنے نامزدگی کے بعد کے نوین دن شمار آرا ہو جائے۔

۱۹۱۸ء تک رائے زبانی اور علانیہ دی جاتی تھی لیکن جاپس برس سے پوشیدہ رائے وہی کے لئے شور برپا ہو چکا تھا۔ مشوریوں نے اس اصلاح کو اپنے مباحثہ میں سے ایک بحث بنا دیا تھا۔ جنوبی آسٹریلیا نے اس طریق کو مشملہ میں جاری کیا اور دوسرے آسٹریلیوی توابع نے فوراً ہی اس کی تقلید کی۔ ۱۹۱۸ء میں ایک قانون انتخابات پارلیمانی و بلدی نے (جو عام طور پر قانون خفیہ رائے وہی قضیہ کے نام سے مشہور ہے) آسٹریلیوی طریق کو جماعت کے ارکان کے انتخابات کے سوا تمام پارلیمانی و بلدی انتخابات میں رائج کر دیا۔ مزید برآں اس نے زبانی نامزدگیوں کے بجائے تحریری نامزدگی قائم کر دی، مختلف انتخابی جرائم کا تعین کیا اور ان کے لئے تہاوان عائد کیے اور کسی حد تک مہم انتخابی کے اخراجات کو بھی منضبط کیا۔ پس اب جبکہ کوئی ایسا انتخاب کنندہ جو معیار رائے وہی پر پورا اترتا ہے اپنے مقام رائے وہی کے احاطے میں آتا ہے تو اسے رائے وہی کا ایک سرکاری کاغذ ملیا ہے جس پر حسب قاعدہ تحریر ہوتی ہے اور اس میں امیدواروں کے نام حرف ابجدی کے اعتبار سے درج ہوتے ہیں۔ وہ اس کاغذ کو ایک پردے کے اندر لیجا تا ہے اور جس نام یا جن ناموں کے لئے وہ رائے

۱۹۱۸ء۔ غلطی میں پوشیدہ رائے وہی مشملہ میں میڈیاٹ میں جاری ہوئی اور مشملہ میں اٹالیہ کی تمام سلطنت میں وسیع ہو گئی۔ جرمانیہ کے مشملہ کے انتخابی قانون میں بھی ایسا ہی رکھا گیا۔ ممالک متحدہ امریکہ میں پوشیدہ رائے وہی انقلاب کے زمانہ سے عام تھی البتہ آسٹریلیوی طریقہ جس سے کماحقہ پوشیدگی کا اطمینان ہو جاتا تھا اور انیسویں صدی تک جاری تھیں ہوئے اس معاملہ میں سب سے پہلے مکمل قانون مشملہ میں ماساچوسٹس میں بنا۔

رہتے ہوں اور نامائے انتخاب میں امیدوار کے خرچ سے کھاتے،
 شہر میں اور سکرٹس گارہیں اور کھیل تماشے دیکھتے تھے۔ اور اس پر بھی آخر
 میں اگر وہ گروہ مخالف کی جانب نہ ہو جاتے تو وہ بہت باایمان آدمی
 سمجھے جاتے تھے۔ ۱۸۶۵ء کے پارلیمنٹ کے دنوں میں جہاں انتخاب میں رائے
 دہندوں کی ایک جماعت جس کی تعداد ہزار کے قریب تھی سین امیدواروں
 کے مویدوں سے ضیافتیں کھاتی رہی جس کا کل خرچ دس لاکھ پاؤنڈ کے
 قریب پہنچ گیا۔ یہ ایک استثنائ تھا۔ لیکن اور بے شمار واقعات کی دہشت
 میں اور اس میں فرق صرف رقم کا ہے۔ اب اس سے بالکل ہی مختلف صورت
 حالات رائج ہے۔ انتخابی کارروائی کے نمایاں شان امور میں سب سے
 زیادہ اہم رہنے کے بعد اب برطانیہ عظمیٰ قوموں کے لئے سب سے اعلیٰ مثال
 ہو گئی ہے۔ ۱۸۶۵ء کے قانون فقہہ رائے دہی میں بھی ایسے شرائط و اس
 تحسین جن کا مقصد گویا مخرب کارروائیوں کو تقویت دینا تھا مگر اس معاملہ میں صلی
 تبدیلی ۱۸۶۵ء میں ہوئی جب مخرب و خلاف قانون طریق عمل کے متعلق
 وسیع اکثریت قانون منظور کیا گیا۔ اس قانون کی رو سے رشوت دہی اور خلاف ورزیاں
 (جس کی سات صورتیں بیان کی گئی ہیں) کی سزا قید یا جرمانہ قرار دی گئی تھی
 اور قرار پایا کہ مختلف صورتوں میں سیاسی حقوق بھی سلب ہو جائیں گے۔ انتخاب
 کی مہم میں کوئی امیدوار جن لوگوں کو اپنی مدد کے لئے مقرر کرتا ان کی تعداد اور
 ان کے فرائض متعین کر دیئے گئے تھے۔ ہر امیدوار کے لئے ضروری تھا کہ
 وہ ایک باعتبار گماشتہ مقرر کرے جسے خود امیدوار کے بعض معینہ ذاتی
 اخراجات کے سوا اس کی جانب سے تمام مصارف تفویض ہوں اور اس
 کا یہ فرض ہو کہ انتخاب سے پیش رفتن کے اندر انتخاب کنندہ عہدہ دار کے

۱۔ سابقہ زمانہ میں انتخاب بیانی کے دلچسپ بیان کے لئے سیمر و فریری
 کی کتاب ”ویکس طرح رائے دہی ہے“ جلد اول باب پنجم دیکھنا چاہئے۔

انتخابی اخراجات ایک وقت تھا اور اب بھی بہت سے لوگ زندہ ہیں جنہیں وہ وقت یاد ہو گا جب انگلستان کے پارلیمنٹی انتخابات میں مغرب کا نصب بطریق ایسے عام اور ایسے شرمناک طویر جاری تھے کہ وہ مجرمانہ ہونے سے زیادہ مضحکہ خیز معلوم ہوتے ہیں۔ یہ ایک معمولی بات تھی کہ رائے دہندہ

بقیہ حاشیہ منجھ کر مشہد
Lowell; Government of England جلد اول

باب ۱۰ ایک یاد کو کتاب پارلیمنٹ
Mac Donaugh; Book of Parliament

صفحات ۲۳-۵۰ ایچ۔ بی۔ بشی "سلطنت متحدہ کے انتخابات کے طریق عمل کا کتابچہ"

H. J. Bush by; Manul of the practice of Elections for the United Kingdom

طبع چارم مطبوعہ لندن، سن ۱۹۰۱ء۔ ای۔ ٹی پاول، انگلستان و وزیر کی حکومت خود اختیاری

کے جواہر اصلیت "E. T. Powell; Essentials of Self-Government England

and Wales مطبوعہ لندن سن ۱۹۰۱ء

پی۔ جے۔ بلیئر، "پارلیمنٹی انتخابات کا دستخطو" P. J. Blair; Hand Book of

Parliamentary Election

مطبوعہ آڈنبرا، سن ۱۹۰۹ء۔ ایچ۔ فریزر "پارلیمنٹی انتخابات کا قانون اور انتخابی درخواستیں"

H. Fraser. Law of Parliamentary Elections

and Election Petitions طبع دوم، لندن، سن ۱۹۱۱ء

ایک جلد جو لکچر معلومات سے بھری ہوئی ہے وہ ہے۔ گریگو کی کتاب "شاہان استوارٹ سے ملکہ وکٹوریہ کے زمانہ تک کے پارلیمنٹی انتخابات اور انتخاب پالیسی کی تاریخ ہے۔"

J. Grego; History of Parliamentary Elections and Electioneering from the Stuarts to Queen Vistoria

طبع جدید، مطبوعہ لندن، سن ۱۹۱۲ء

Powell

ان مجتہد پر سب سے ضخیم و معتد کتاب ایم۔ پاول (مدیر) کی کتاب ہے

Rogers of Elections ۳ جلد، الطبع شانزدہم مطبوعہ لندن، سن ۱۸۹۶ء

زمانہء مابعد میں محسوس ہوا کہ یہ مقدار غیر دردت سے زیادہ ہے اور
 ۱۹۱۸ء کے قانون نمائندگی قوم نے ایک جدید و تخفیف شدہ معیار قائم کیا۔
 ضلع کے حلقوں میں انتہائی خرچ (گماشتہ کے معاوضہ کی رقم قبیل کے علاوہ)
 سائٹس فی رائے دہندہ ہے۔ اوپر دیں بار پنچ ٹیس ہے۔ دوسری طرف
 اس پر بھی نظر رکھنا چاہئے کہ سابق میں رائے دہی کے کاغذ رائے دہی کے مقام
 طبع، گرا یہ محرر، اور خود عہدہ دار شمار کنندہ کا معاوضہ و سفر خرچ کل مصارف
 امیدوار کو دینا پڑتے تھے۔ اب مسئلہ کے قانون سے انہیہ اخراجات
 سلطنت کے ذمہ ہو گئے۔ امیدواروں کی بے ضرورت کثرت کو روکنے کے لئے

(بقیہ صفحہ ۲۲۸)
 ہوں عرض اکل خرچ ۴۶۲ پاؤنڈ ہوا جو اس خرچ سے ۸ پاؤنڈ کم تھا جسے قانوناً
 خرچ کیا جاسکتا تھا۔ مسٹر لایڈ جارج نے ۳۳۲۱ رائیں حاصل کیں ان پر تقسیم ہو کر یہ خرچ
 فی رائے دہانی مشکل ہو گیا ہے۔ اس انتخاب میں مسٹر ایسکوٹھ کا خرچ ۴۷۷ پاؤنڈ
 مسٹر سٹین ویریل کا ۴۴۴ پاؤنڈ، مسٹر جان ماری کا ۴۹۹ پاؤنڈ، مسٹر کیر پارڈی
 کا ۶۲۳ پاؤنڈ یا مسٹر جیمز رائیں کا ۴۸۰ پاؤنڈ ہوا۔ غیر متنازعہ حلقوں میں اخراجات
 کم ہوتے ہیں۔ ۱۹۱۸ء میں مسٹر رومنڈ کا ۲۵ پاؤنڈ اور مسٹر ولیم او برین کا ۲۰ پاؤنڈ
 خرچ ہونے کی اطلاع دی گئی۔ مسئلہ میں ۶۷۰ جگہوں کے لئے ۱۱۰۳ امیدواروں
 نے ۴۵، ۴۹، ۳۵ رائیں حاصل کرنے کے لئے ۴۲۹، ۷۷، ۷۷ پاؤنڈ خرچ
 کئے۔ مسئلہ میں ۱۲۷۳ امیدواروں نے اس ۶۷۰ جگہوں کے لئے ۴۵، ۴۹، ۳۵
 ۴۵، ۴۶ رائیں حاصل کرنے کے لئے ۸۵، ۶۶، ۱۱ پاؤنڈ خرچ کئے۔ جنوری
 ۱۹۱۸ء میں ۱۳ امیدواروں نے ۴۹، ۶۶، ۶۶ رائیں حاصل کرنے
 کے لئے ۴۸۲، ۹۶، ۱۲ پاؤنڈ خرچ کئے۔ ایک نہایت باخبر مضمون مسٹری
 پورٹ کا مضمون ”انگلستان میں سیاسی تحریک“

E. Porritt : Political Corruption in England

مطبوعہ ارتھ امریکن بیویو، ۱۶ نومبر ۱۹۰۶ء ہے۔

روبرو ایک حلفیہ کیفیت تمام آمد و خرچ کی پیش کرے۔ ل
 آخر امر یہ ہے کہ اس قانون نے حلقوں کی وسعت کے تناسب سے تدریجی
 معیار میں ان انتہائی رقموں کا تعین کر دیا جو کوئی امیدوار جائز طور پر صرف کر سکتا تھا
 جن برقیں دو ہزار سے زائد درج شدہ رائے دہندے ہوں، وہاں کے لئے
 خرچ ساڑھے تین سو پاؤنڈ مقرر کیا گیا اور تعداد مذکور سے ہر زائد ہزار کے
 لئے تیس پاؤنڈ۔ یہی حلقوں میں جہاں اخراجات معمولاً زیادہ ہوں گے
 وہاں کے لئے جب درج شدہ انتخاب کنندگان کی تعداد دو ہزار سے کم ہو
 ساڑھے چھ سو پاؤنڈ رکھے گئے اور ہر زائد ہزار کے لئے ساٹھ پاؤنڈ۔ اس کے
 علاوہ امیدوار کو خالص شخصی نوعیت کے خرچ کے لئے سو پاؤنڈ کی اجازت
 دی گئی۔ ۱۲

۱۳۔ گماشتوں کے فرائض وارڈ کے متعلق لوڈل کی کتاب حکومت انگلستان

Lowell; Government of England جلد اول صفحات (۴۸۱-۴۸۲)

دیکھنا چاہئے۔

۱۴۔ گماشتوں کے فرائض وارڈ کے متعلق قانون طریقوں کے قانون کے متعلق تھے وہاں لیڈ کی کتاب

May and Holland: Constitutional History of England

جلد سوم صفحات (۳۲۰-۳۲۱) اور سومر کی کتاب ”انگلستان و دیگر زمین استعماری اصلاح“

Electoral Reform in England and Wales باب ۱۳-۱۴ دیکھنا

چاہئے۔ اس طریق کا واقعی عملہ آمد ایک خاص واقعہ کے بیان سے واضح ہو سکتا ہے

۱۵۔ انتخاب میں مٹر لائڈ جارج کے قبیل آبادی کے حلقہ کار تارون میں قانون

جس قدر خرچ ممکن تھا وہ چار سو ستر پاؤنڈ تھا۔ اس کے اختیار گماشتہ

نے انتخاب کے بعد حسب ذیل مصارف کی اطلاع دی، گماشتوں کا خرچ ۵۰

پاؤنڈ، محلوں اور پیغامیروں کا خرچ ۲۰ پاؤنڈ، مطبوعات اور ڈاک وغیرہ کا

خرچ ۱۸۹ پاؤنڈ۔ عام طبقوں کا خرچ ۳۰ پاؤنڈ۔ ذیلی طبقوں کا خرچ ۲۰ پاؤنڈ

متفرقات ۱۰۰ پاؤنڈ جلد ۳۶۱ پاؤنڈ امیدوار کے شخصی اخراجات ۹۲ پاؤنڈ (بقیہ صفحہ ۲۲۷)

باب نمبر

پارلیمنٹ : دارالامرا

ترکیب : موروثی | ہم عصر پارلیمنٹ جماعتوں میں برطانی دارالامرا قدیم ترین ایوان
ثانی ہے۔ مزید براں، ایوان ہائے بالائی میں یہ سب سے
زیادہ وسیع اور سب سے زیادہ خالصتہ موروثی ہے۔
اس کا سلسلہ براہ راست نارمنی آشروی دور کی مجلسِ عظمیٰ سے بلکہ بعض علما کی
راے میں اینگلو سیکسن زمانے کی مجلسِ عظمیٰ سے ملایا جاسکتا ہے بلکہ ابتداً

علیہ۔ دارالامرا قدیم مجلسِ عظمیٰ سے نہ صرف پیدا ہوا ہے بلکہ وہ واقعاً وہی مجلس ہے۔
میں ان دونوں کے درمیان کہیں سے کوئی شکست نہیں دیکھتا ہوں“ فرینک
انگریزی دستور سلطنت کا نشوونما“

Growth of the English Constitution

صفحہ ۶۲۔ یہ یاد رکھنا چاہئے کہ فرینک، اینگلو سیکسن ادارات کو بڑھاپہ پر مٹھا کر اور نارمنی
فتح کے تیغزات کو گھٹا کر دکھانے کا عادی تھا۔ اس کے مخالف خیال کے قائلانہ
بیان کے متعلق ایڈمز کی کتاب ”انگریزی دستور سلطنت کا بدو و آغاز“

Adams : Origin of the English Constitution ابواب ۱-۴

ایک نیا اور دلچسپ قاعدہ اور بھی نکلا ہے کہ ہر شخص جو پارلیمنٹ کے انتخاب
کے لئے خود کو پیش کرے اسے ڈیڑھ سو یا دو سو ڈالرز جمع کرنا پڑتا ہے، اس کے
حلقے میں جتنی رائیں دی گئی ہوں اگر اس کا آٹھواں حصہ اسے حاصل ہو جائے
تو یہ رقم اسے واپس مل جاتی ہے ورنہ ضبط ہو جاتی ہے۔ لہٰذا از روئے قانون
جس قدر اخراجات کی اجازت ہے وہ اب بھی کافی وسیع ہے اور انتخاب
کے مقدمات کی جو یادداشتیں عدالتوں میں آتی ہیں ان سے واضح ہوتا ہے کہ
عملاً اکثر اس حد سے تجاوز کیا جاتا ہے۔ بہر نوع، اس قانون کا اثر بلاشبک
مشابہ یہ ہوا ہے کہ امیدواران کے مویدوں نے روپیہ برساتنا بند کر دیا ہے
اور اس کے سوا متوسط آمدنی کے لوگوں کو جو دوسری صورت میں اپنے زیادہ
متمول اور زیادہ فضول خرچ حریفوں کے مقابلے میں خسارے میں رہتے،
پارلیمنٹ کے انتخاب کے لئے کھڑے ہونے کا موقع مل گیا ہے۔

لہٰذا اس سے کناڈا میں پارلیمنٹ کے امیدواروں کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ
انتخاب کنندہ عہدہ دار کے پاس یا ایس یا ڈنڈ کی رقم جمع کر دیں اور یہ رقم صرف اس
صورت میں واپس ہوتی ہے کہ امیدوار کامیاب ہو جائے یا کم از کم یہ کہ منتخب شدہ
امیدوار نے جس قدر رائیں حاصل کی ہوں اس کی نصف رائیں اس کو ملی ہوں۔

جنہیں موردی جگہیں حاصل ہیں۔ یہ بالخصوص تین طبقوں میں منقسم ہوتے ہیں (۱) انگلستان کے وہ امرا جن کی امارتیں شیشہ کے اتحاد اسکالینڈ سے قبل قائم ہو چکی تھیں۔ (۲) برطانیہ عظمیٰ کے امرا جن کی امارتیں تاریخ مذکور اور شیشہ میں آئرلینڈ کے ساتھ اتحاد ہونے کے درمیانی زمانہ میں قائم ہوئیں۔ (۳) سلطنت متحدہ کے وہ امرا جن کی امارتیں اس تاریخ کے بعد سے قائم ہوئیں۔ لہذا ظاہری طور پر امارت کا منصب بادشاہ کی طرف سے عطا ہوتا ہے مگر عملاً اس پر کابینہ (اور بالخصوص وزیراعظم) کا اقتدار قائم ہے اور اس کا منشا یہ ہوتا ہے کہ جن لوگوں نے قانون علوم و فنون کا سلطنت یا تجارت وغیرہ میں امتیاز حاصل کیا ہو ان کا اعزاز کیا جائے یا یہ کہ ایوان اعلیٰ کی سیاسی پیچیدگی میں تبدیلی کی صورت پیدا کی جائے۔ لہذا امارت کے قائم کرنے کا

لہ۔ آئرستان کے اور اسکالینڈ کے امرا بھی ہیں مگر جیسا کہ ابھی بیان ہو چکا ہے یہ گروہ دستِ سرے کے دارالامرا میں صرف نمائندگی کے ذریعہ سے نشست کرتا ہے۔

لہ۔ خالص علمی و تبحر کے اعتراف میں جو امارتیں عطا ہوئیں ان میں سے سب سے پہلے امارت شیشہ میں ٹیسن کو عطا ہوئی۔ میکاے اور بکوکسٹن کو جو امارتیں عطا ہوئیں ان میں ایک حد تک سیاسی خیالات کا بھی دخل تھا۔ یہ پہلا صاحبِ فن جسے امارت کا اعزاز عطا ہوا وہ لارڈ لیٹن تھا (شیشہ)۔ سائینس کے مشہور و معروف اشخاص میں لارڈ کیلین دن اور لارڈ سٹریٹس کی اس طرح عزت افزائی ہوئی۔ لارڈ گوٹش کو دارلکاؤنٹی کا اعزاز اتفاق عام سے کاروباری کامیابی کے موزوں انعام کے طور پر دیا گیا تھا۔ لارڈ وائٹس کو منصبِ ارل اور لارڈ وولزنی اور لارڈ کچر کو مناصب دارلکاؤنٹی و فوجی امتیاز کے اعتراف میں دئے گئے۔ دارالامرا جو ان الفاظ سے متصف کیا گیا ہے کہ یہ زندہ معززین کی خانقاہ دستِ سرے ہے "یہ کس حد تک چسپاں ہے۔"

بڑے چھوٹے ہر قسم کے امیروں اور پادریوں کا تعلق مجلس مذکور سے تھا۔ مگر عملاً یہ جماعت زیادہ ذی اثر اہل کلیسا اور بادشاہ کے زیادہ طاقتور مستاجران اعلیٰ سے مرکب تھی۔ مرد و ایام سے چھوٹے درجہ کے پادریوں نے حاضری ترک کر دی اور چھوٹے درجہ کے امرا نے انجام کاریں اپنے لیے ہی مفید سمجھا کر اپنی قسمت کا پانسہ بڑے درجہ کے پیرنوں اور اربوں کے ساتھ نہیں بلکہ صوبوں کے خوشحال نامٹوں کے ساتھ ڈال دیں، حالانکہ یہ نامٹ گروہ امرا سے نہیں تھے۔ جو عناصر اس طرح باقی رہ گئے یعنی بلند رتبہ پادری اور اعلیٰ درجہ کے امرا انھیں سے دارالامرا بن۔ دوسری طرف چھوٹے درجہ کے امرا، صوبوں کے نامٹ اور شہری لکھ دارالعوام بن گئے۔

اس وقت کی ترکیب کے اعتبار سے دارالامرا ایک مخلوط جماعت ہے۔ اس کے ارکان کے ممیز گروہ چھ سے کم نہیں ہیں۔ وہ مختلف حقوق کی بنا پر نشست کرتے ہیں اور ان کے مراتب و فرائض میں کسی قدر فرق ہے۔ پہلے گروہ میں خاندان شاہی کے وہ شاہزادے شامل ہیں جو باغ ہو چکے ہیں انھیں امرا پر تقدم حاصل ہے گروہ ایوان میں شاہزادہ نادر ہی آتے ہیں اور اس لئے اس کی کارروائیوں میں ان کا کوئی عملی حصہ نہیں ہوتا۔

دوسرا گروہ سب میں زیادہ اہم ہے۔ یہ ان امرا پر مشتمل ہے

(تقریباً حاشیہ صفحہ گزشتہ) دیکھنا چاہئے۔ دارالامرا کے بدو آغاز کے متعلق ایک قابل

J H, Round :

استناد و مضمون ہے۔ پنج۔ رائڈنگ کا امارت و نسب ہے

مطبوعہ لندن جلد اول صفحات ۳۲۴ - ۳۶۲ -

Peerage or Pedigree

۱۹۱۵ء میں شاہزادہ ویز کے دارالامرا کے رکن ہونے کے متعلق جو نتیجہ اخذ کیا گیا اس کی بحث کے بابت (ہفتہ وار) لندن ٹائمز، مطبوعہ ۲۲ فروری ۱۹۱۵ء صفحہ ۱۵۹ دیکھنا چاہئے۔

تسامح کر کے اس قاعدے کی آزمائش کرنا چاہی لیکن دارالعوام کا فیصلہ یہ ہوا کہ وہ ایوان بالائی کی رکنیت قبول کرنے پر مجبور ہے، اور ایوان زیرین میں دست اڈنبرا کی جس نشست پر وہ قاضی رہا ہے، وہ از خود خالی ہوئی ہے۔ ۱۹۱۹ء میں وانکاؤنٹ ایسٹر نے دارالعوام میں شامل رہنے کے خیال سے اپنے نئے حامل شدہ خطاب سے نجات حاصل کرنے کی کوشش کی مگر اس سے سفر کی کوئی صورت نہ نظر آئی، وہ مسودہ قانون جس سے اس کا امکان پیدا ہوتا، وہ ایوان زیرین میں ۵۶ رایوں کے مقابلے میں ۱۶۹ رایوں سے شکست کھا گیا۔ جنسی نااہلیت کو رفع کرنے کے لئے دارالعوام میں ایک مسودہ قانون پیش ہوا جس سے خود اپنی ذات سے امارت کا حق رکھنے والی عورتوں کو دجن کی تعداد اس وقت میں بچیں تھی، دارالامرا میں بیٹھنے اور رائے دینے کی اجازت دی جانی قرار پائی مگر ایوان بالائی نے اس تجویز کو مسترد کر دیا۔

ترکیب بنماندہ | ارکان دارالامرا کا ایک تیسرا گروہ اسکاٹ لینڈ کے نامندہ امرا، قانونی | امرا، قانونی | جب کوئی نئی پارلیمنٹ طلب کی جاتی ہے تو اسکاٹ لینڈ کے امرا اور دینی امرا | کے امرا کی تمام جماعت اپنے میں سے سولہ شخصوں کو اپنے نامندے کے طور پر دست نشست کرنے کے لیے منتخب کرتی ہے۔ جب رواج یہ انتخاب شہر اڈنبرا کے محل ہولی روڈ میں ہوتا ہے۔ سلطانہ کے قانون میں نئے اسکاٹ لینڈی امرا کے بنانے کی کوئی شرط نہیں رکھی گئی تھی، نتیجہ اس کا یہ ہے کہ خاندان امرا کے ختم ہوتے جاتے اور اسکاٹ لینڈی امرا کو سلطنت متحدہ کی امارت عطا ہوتے رہتے سے

۱۔ انتخاب کی کارروائی کے متعلق ایسن کی کتاب "قانون درواج دستور سلطنت"

طبع چارم جلد اول

Law and Custom of the Constitution

صفحات ۲۱۹-۲۲۹ - دیکھنا چاہئے۔

اختیار غیر محدود ہے۔ اور بکثرت آزادانہ طور پر اس سے کام لیا جاتا ہے۔ جن مستثنیات کا آگے ذکر ہو گا، ان کے سوا، امارتیں موروثی ہوتی ہیں اور درنا اکیس برس کی عمر پر بیچ کر اپنی نشست پر فائز ہو جاتے ہیں بلکہ امرا پانچ درجہ کے ہوتے ہیں۔ ڈیوک، مارکویس، ارل، وائکاؤنٹ، بیرن۔ ان طبقات کے تقدم کے متعلق جو جو پیچیدہ قواعد نافذ عمل ہیں وہ معاشری اعتبار سے بہت دلچسپ ہیں مگر سیاسی اعتبار سے ان کی دلچسپی کم ہے۔

جو میر دیو ایہ ہو یا کسی جرم شدید میں سزا پا چکا ہو وہ ایوان میں نشست سے ممنوع ہے مگر جو شخص کسی امارت کا وارث ہو وہ اس خطاب و نشست کو ترک نہیں کر سکتا جو اس وراثت کے ساتھ لازم ہیں۔ ایک سے زائد مرتبہ اس قاعدہ کی وجہ سے انفرادی دقتوں کا سامنا کرنا پڑا ہے اور اس میں وقتاً فوقتاً سیاسی اہمیت بھی پیدا ہو گئی ہے۔ کیونکہ اس قاعدے کے تحت لائق و بلند حوصلہ ارکان عوام کو زیادہ اہم ایوان میں اپنی جگہ چھوڑ کر ایوان اعلیٰ میں ایک بالکل ہی غیر مطبوع جگہ اختیار کرنا پڑی ہے۔ مثلاً ۱۸۹۱ء میں ولیم ڈبلیو ہامر (لارڈ سلبورن) ایک امارت کا وارث ہوا، مگر اس کی خواہش یہ تھی کہ وہ کچھ زمانے تک دارالعوام ہی میں رہے، پس اس نے ایک امیر کی حیثیت سے فرمان طلبی کی درخواست دینے میں

۱۔ بحر اس کے کہ موجودہ قانون کی رو سے تاجدار (۱) اسکاٹ لینڈ کا کوئی نیا امیر نہیں بنا سکتا (۲) اور نہ آئرستان کا کوئی امیر بنا سکتا ہے سوائے اس صورت کے جو قانون اتحاد آئر لینڈ کی رو سے جائز ہے۔ (۳) اور نہ اس شرائط کی مطابقت کے سوا جو عطائے جاگیر پر عائد ہوتے ہیں اگلی طرح پر اس اعزاز کے توارث کی ہدایت کر سکتا ہے۔

۲۔ وراثت کلانیٹ کے اصول پر ہے اور باپ کی زندگی میں وراثت امیر نہیں سمجھا جاتا۔

جو دوسرے ارکان سے اس اعتبار سے مختلف ہوتے ہیں کہ ان کی نشستیں موروثی نہیں ہوتیں۔ دارالامرا کے فرائض میں سے ایک فرض یہ بھی ہے کہ وہ مراجعہ کی عدالت عالیہ کی حیثیت سے کام کرتا ہے پس یہ مناسب ہے کہ اس جماعت میں چند قابل مقنن بھی ضرور شریک ہوں اور یہ کہ عدالتی نوعیت کے کام زیادہ تر ماہرین کی اسی جماعت کے ذریعے سے انجام پائیں۔^{۱۸۷۱} میں ایک قانون مدعا اختیار مراجعہ منظور ہوا جس نے بیرن کے خطاب کے ساتھ دو امراء قانونی کے تقرر کا اختیار دیا؛ بعد میں ان امراء کی تعداد چار اور پھر چھ تک بڑھادی گئی۔^{۱۸۷۶} کے قانون کے رو سے ان امراء کی تعداد جواب تک فرائض عدالتی کی انجام دہی تک مشروط تھی زندگی بھر کے لیے کر دی گئی۔ اس وقت یہ امراء جولاڈ چانسلر کے زیر صدارت نشست کرتے ہیں حقیقت میں یہی ملک کی اعلیٰ عدالت کا کام دیتے ہیں۔ عدالتی کاموں کی انجام دہی کے لیے سین کا نصاب ہوتا ہے اور اگرچہ ایوان کے دوسرے ارکان جنھیں قانون سے مناسبت ہوتی ہے اس میں شریک ہو سکتے ہیں اور قانوناً ہر رکن کو ایسا کرنے کا حق حاصل ہے مگر بیشتر یہی اندرونی حلقہ تین تہا عدالتی فرائض کو انجام دیتا ہے۔

۱۔ امراء قانونی میں وہ تمام موروثی امراء بھی شامل ہیں جنھیں کوئی اعلیٰ عدالتی عہدہ حاصل رہا ہو۔ امراء مراجعہ کے علاوہ اس قسم کے امراء علی العموم ایک درجن یا اس سے زائد ہوا کرتے ہیں۔

۲۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۲۱۸۔^{۱۸۷۱} میں دارالامرا کے اندر عدالتی عنصر کو تقویت دینے کی خواہش تاج کے مادام الحیات امراء بنانے کے غایاں اختلاف آراء کے قبل واقع ہوئی تھی۔ اپنے وزراء کی صلاح سے ملکہ وکٹوریہ نے ایک ممتاز جمعیہ سر جیمز پارک کو بیرن ولسلیڈیل کی مدد تاحیات عطا کی تھی۔ اس کے بعض نظائر موجود تھے۔ مگر مندرجہ بالا کے عہد سے بعد کی کوئی نظیر نہ تھی؛ دارالامرا نے اس خیال پر قائم ہو کر کہ یہ حق ماقط ہو چکا ہے اور منصب امارت اب بالکل موروثی ہو گیا ہے بیرن ولسلیڈیل

اسکاٹ لینڈ کی امارتوں کی مجموعی تعداد ۱۶۵ سے گھٹ کر ۳۳ رہ گئی ہے وسط وسط میں اسکاٹ لینڈ کے نمائندہ امرا کی میعاد صرف ایک پارلیمنٹ کے میقات تک ہوتی ہے۔

ان ارکان کا جو تھا گروہ آئر لینڈ کے نمائندہ امرا کا گروہ ہے۔
 مسئلہ کے قانون اتحاد میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ آئرستان کے کل امرا کو دارالامرا میں جگہ نہ ملے گی بلکہ صرف پچیس ارکان کو جگہ ملے گی جن کا انتخاب زندگی بھر کے لیے آئر لینڈ کے امرا کی عام جماعت کرے گی۔ آئر لینڈ کے امرا کی تعداد ہر ورایام آہستہ آہستہ گھٹتی گئی اور اب یہ تعداد ایک سو کی معینہ انتہائی تعداد سے کم ہے۔ اسکاٹ لینڈ کے امرا کے برعکس آئر لینڈ کے امرا اگر دارالامرا میں منتخب نہ ہو جائیں تو وہ دارالعوام کے انتخاب کے لئے اپنے آپ کو پیش کر سکتے ہیں البتہ وہ آئرستان کے حلقوں کی نمائندگی نہیں کر سکتے تھے اور جب وہ ایوان ادنیٰ کے رکن ہوتے ہیں اس حالت میں وہ ایوان اعلیٰ کے لیے منتخب نہیں ہو سکتے نہ وہ نمائندہ امرا کے انتخاب میں حصہ لے سکتے ہیں۔

پانچواں گروہ ان ارکان کا ہے جو امرا کے مراعات معمولی ہیں اور

۱۔ لوردل حکومت انگلستان Government of England

جلد اول صفحہ ۳۹۵۔

۲۔ تاج کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ تین امارتوں کے فنا ہونے پر وہ صرف ایک امارت قائم کر سکتا ہے۔ کزن ۱۸۹۹ء میں جب ہندوستان کو دو بادہ ہوا اور اسے آئر لینڈ کی امارت عطا کی گئی اس سے قبل کے تیس برس میں آئر لینڈ کی کوئی نئی امارت قائم ہوئی تھی۔ جن اہل آئر لینڈ کو کسی نہ کسی قسم کا خطاب امارت حاصل تھا ان کی مجموعی تعداد ۱۹۱۱ء میں ایک سو پندرہ تھی۔

۳۔ شٹلارڈ پارسن، ایرستانی امیر تھا گروہ دارالعوام میں نشست کرتا تھا۔

ارکان اپنی اسقفی کی میعاد تک اپنی جگہوں پر قابض رہتے ہیں مگر وہ اپنے درنا کی طرف یہ حق منتقل نہیں کرتے اور نہ پانچ مذکورہ بالا افراد کے سوا اپنے عہدے کے جانشینوں کی طرف اسے منتقل کرتے ہیں۔ اساقف اور اساقف اعظم کا انتخاب برائے نام اسقفی کے شناس اور اس کی مجلس کی طرف سے ہوتا ہے مگر جب کوئی جگہ خالی ہوتی ہے تو فرمانروا ایک اجازت نامہ انتخاب بھیجتا ہے جس میں اس شخص کا نام ہوتا ہے جسے انتخاب کیا جائے۔ اس طرح واقعی تقرر بادشاہ کی طرف سے حسب صلاح وزیر اعظم ہوتا ہے اسقفیان پارلیمنٹ کے قانون سے قائم ہوتی ہیں۔ اب ایوان بالائی کے ارکان کی مجموعی تعداد کم و بیش ۶۷۵ رہتی ہے۔ سابق میں یہ تعداد اس سے

۱۔ دارالامرا کی ترکیب کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے :- کوئی حکومت انگلستان

Lowell : Government of England جلد اول باب ۲۷۔ آئین قانون

در واج دستور سلطنت Anson : Law and Custom of the Constitution

جلد اول باب ۵۔ مے والینڈ ڈو انگلستان کی آئینی تاریخ May and Holland :

Constitutional History of England جلد اول باب ۵۔ مورین

انگریزی حکومت Moran : English Government باب ۱۰۔ نو

حکمرانی انگلستان Low : Governance of England باب ۱۲۔ کورٹنی

سلطنت متحدہ کا عملی دستور سلطنت Working Constitution of the United Kingdom

باب ۱۱۔ میریٹ۔ انگریزی سیاسی ادارات

Marriot : English Political Institutions ابواب ۶۔ ۷۔ اس معش پر

زیادہ تفصیل کے ساتھ پالک نے بحث کی ہے۔ دارالامرا کی آئینی تاریخ Pollock :

Constitutional History of the House of Lords علی الخصوص باب ۱۵۔

۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔

۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔

۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔

آخر میں کلیسائی ارکان ہیں جو اپنے کو زمرہ امرائے شامل نہیں کرتے مگر امرائے دینی ہیں۔ پندرھویں صدی میں امرائے دینی تعداد میں امرائے دنیوی سے بہت زیادہ تھے مگر پندرہویں ہجری ہشتم کے عہد میں خانقاہوں کے شکست ہو جانے کا نتیجہ یہ ہوا کہ شیوخ الصوامع غایب ہو گئے اور دینی جزو کی قلت ہو گئی۔ اس زمانہ میں ازروئے قانون کلیسائی ارکان کی تعداد چھبیس تک محدود ہے۔ اسکاٹلینڈ جس کا مسلمہ کلیسا پر سٹیئرین ہے اس کا کوئی رکن نہیں ہے۔ ۱۸۶۹ء کے درمیان آئرستان کے چار دینی ارکان تھے مگر اس سنہ میں اس جزیرے میں کلیسا کی موتوفی کے بعد سے اس کا کوئی رکن نہیں رہا ہے۔ انگلستان میں پانچ اسقفوں کو ازروئے قانون نشست کا حق حاصل ہے یعنی اساتقہ اعظم کنٹریری و یارک اور اساتقہ لندن ڈرہم و نیچر بقیہ اساتقہ میں قانون اکیس اساتقہ کو تقدم کے اعتبار سے نشستیں عطا کرتا ہے۔ چنانچہ ہمیشہ انگلستان کے کچھ نہ کچھ اساتقہ ایسے ہوتے ہیں جنہیں اس ایوان میں نشست کا حق نہیں ہوتا۔ تمام کلیسائی

(بقیہ مابقیہ صفحہ گزشتہ) شامل کرنے سے انکار کر دیا تا انکو سند امارت میں ایسی ترمیم کر دی گئی جس سے امارت اس نبیاد پر قائم ہو گئی۔

۱۷۔ اسقف ساؤروین کو نشست کا حق حاصل ہے گرایوان کی کارروایوں میں حصہ لینے کا حق نہیں ہے۔ اس کی حیثیت کا مقابلہ مالک متحدہ امریکہ کے نمایندہ علاقہ

سے کیا گیا ہے۔ (مورین، محکومت انگریزی) Moran: English Government

صفحہ ۱۷۰۔ ۱۸۶۹ء کے جس قانون نے ویلز اور نوٹھہم شایر میں کلیسا کو موتوف کیا

اس کے ذریعے سے اس حصہ کے چار اساتقہ دا لا امرا سے خارج کر دیے گئے

واقعہ موتوفی جنگ کے بعد تک ملتوی رہی اور ۱۹۱۹ء میں ضمنی "قانون کلیسائی ویلز"

منظور ہوا۔ ان دونوں قوانین کا نفاذ ۳۱ مارچ اور ۱ اپریل کو ہوا۔ سلنٹ

ایسیف کا اسقف ویلز کے نئے قائم شدہ کلیسے صوبے کا پہلا اسقف اعظم مقرر ہوا۔

اس کے بعد دارالامرا میں ویلز کے چار اساتقہ کی نشست کا حق ختم ہو گیا۔

تھا جتنا کہ ایوانِ بالائی تھا۔ دونوں ایوان زمیندار امرا کے ہاتھ میں تھے اور عام طور پر دونوں کے درمیان معقول حد تک اتفاق تھا لیکن ۱۸۳۲ء کے بعد زمیندارانہ اغراض اگرچہ بدستور تھی تھے مگر دارالعوام میں اتنے عادی نہیں رہتے تھے، اور اب ایک طرف امرا تھے اور دوسری طرف دارالعوام تھا جو زیادہ قریبی طور پر قوم کا نمائندہ ہو گیا تھا، اور یہ دونوں ملک کے سیاسیات و حکومت میں ایک دوسرے کے مد مقابل جزو بن گئے۔

۱۸۶۷ء اور ۱۸۷۱ء کی اصلاحی کارروائیوں سے (جو پارلیمنٹری انتخابات میں کل بالغوں کو حق رائے دہی عطا کرنے کے قریب قریب پہنچ گئی تھیں) دارالعوام عمومیت کا واقعی قائم مقام ہو گیا۔ اس طرح کا بینی نظم کے ارتقا سے کارکن عاقلانہ جماعت بھی بالکلہ نگہانی عامہ کے حد میں آگئی۔ مگر دارالامرا کی حالت میں اس کے متوازی کوئی تغیر و تبدل نہیں ہوا، وہ بدستور لازماً ایک مستحفظ جماعت بنا رہا اور اب بھی ایسا ہی ہے؛ وہ زیادہ تر زمیندارانہ ملکیت کے مفاد کا نمائندہ اور ان تغیرات کا مخالف رہا جن سے ملکیت و قائم شدہ نظم کے لئے خطرہ نظر آتا رہا ہو؛ وہ ان تمام قوتوں کا ہمنوا ہو گیا جن کا میلان اس سلطنت کی حیثیت سے طبقہ امرا اور کلیسا نے انگلستان کو دائماً قائم رکھنے کی طرف تھا۔ محض اس وجہ سے کہ جب حکومت کی بقیہ تمام شاخیں عمومیت کی قالب میں دھپتی جا رہی تھیں، دارالامرا ایک حال پر قائم رہا، یہ ایوان عملاً ایک سیاسی جمع ضدین بن گیا۔

۱۹۰۹ء تک ۱۸۳۲ء کے قبل بھی دارالامرا کی اصلاح کی تجویزیں غیر معروف نہیں تھیں مگر اس وقت کے بعد سے اور خاص کر ۱۸۳۲ء نصف صدی کے اندر اس مسئلے پر زیادہ زور مشور

۱۹۰۹ء تک
کے اصلاحی
تجاربہ

۱۔ - ڈکنسن، "ایسویں صدی میں پارلیمنٹ کا ارتقا" Dickinson; Development of Parliament during the Nineteenth Century

باب سوم۔

بہت کم تھی اور درحقیقت اس میں زیادہ نمایاں اضافہ گزشتہ ڈیڑھ سو برس میں ہوا ہے۔ ہنری ہفتم کے زمانے میں کبھی اسٹی ارکان سے زیادہ نہیں رہے جن میں زیادہ حصہ اہل کلیسا کا تھا۔ ولیم سوم کے انتقال کے وقت ایوان بالا کی کی فہرست میں ۱۹۲ نام تھے۔ ملکہ این کے انتقال کے وقت یہ تعداد ۲۰۹ تھی۔ جارج اول کے انتقال کے وقت ۲۱۶، جارج دوم کے وقت ۲۲۹، جارج سوم کے وقت ۳۳۹۔ جارج چہارم کے وقت ۳۹۶۔ ولیم چہارم کے وقت ۴۵۶۔ ۱۸۳۲ء اور ۱۸۹۵ء کے درمیان ۲۶۴ جدید امارتیں عطا کی گئیں ۲۲۲ برل وزارتوں کے دوران میں (جن کا اوسط زمانہ چالیس کا ہوتا ہے) اور ۱۴۲ کنسرویٹو حکومتوں کے دوران میں (جن کا زمانہ ستائیس برس کا ہوتا ہے)۔ اس وقت کی امارتوں میں سے نصف سے زائد حصہ ایسا ہے جو گزشتہ ساٹھ برس کے اندر قائم ہوا ہے اور بقیہ میں سے ایک بہت ہی خفیف جزو ایسا ہے جسے قدیم کہہ سکتے ہیں۔

امرا اور قوم
کے درمیان
تفرقہ

ایک صدی سے زائد سے دارالامرا کی اصلاح یا اختتام
سیاسیات برطانیہ کے مسائل میں سے نہایت اہم مسئلہ
بن رہا ہے۔ سوال زیادہ تر اصلاح کا رہا ہے کیونکہ
ادھر حال کے زمانے میں مزدور فریق کے سوا چند ہی

اشخاص نے اس ایوان کے کلیتہ بند کردینے پر زور دیا ہے اور ان کا اثر
بہت خفیف ہوا ہے۔ نکتہ چینیوں نے جو الزامات لگائے ہیں ان کی
بنیاد ہے کہ اس ایوان کی رکنیت غالب طور پر سود و فتنہ کی ہے
اجلاسوں میں بہت کم لوگ شریک ہوتے ہیں اور اکثر ارکان اس سے
کچھ دلچسپی نہیں ظاہر کرتے اور معاملات عامہ پر عاجلانہ اور اکثر سرسری
نظر ڈالی جاتی ہے؛ مگر اصولی امر یہ ہے کہ اس حلقہ کی تہ میں قوم کے بیشتر
حصہ کا یہ یقین مضمر ہے کہ یہ ایوان جس طرح کہ اب قائم ہے وہ ایسے مقاصد
کے لئے ہے جو عامہ قوم کے مقاصد نہیں ہیں انیسویں صدی کے
پارلیمنٹی اصلاحات کے قبل دارالعوام بھی کچھ اس سے زیادہ قوم کا نمائندہ نہیں

ایوان کی رکنیت میں لبرل (آزاد خیال) اور کنسرویٹو (مستحفظ) دونوں سرآوردہ فریقوں کی نمائندگی زور کے ساتھ ہوتی تھی۔ مکی الموم کنسرویٹو تعداد میں زیادہ تھے مگر بہت زیادہ نہیں تھے۔ جب کوئی مستحفظی وزارت پر برسرِ اقتدار ہوتی تھی تو اسے دارالامرا میں اپنی کارروائیوں کی منظوری حاصل کرنے میں کچھ وقت نہیں ہوتی تھی اور جب آزاد خیال برسرِ اقتدار ہوتے تھے تو وہ عام طور پر اپنی تجاویز کو اس شکل میں دھچکا سکتے تھے جس سے ان کے اکثر و بیشتر مقاصد پورے ہو جاتے تھے۔

۱۸۸۵ء میں گلیڈسٹن نے پہلے مسودہ قانون حکومت خود اختیاری سے لبرل فریق تو مکروہ ٹکڑے ہو گیا۔ جو فٹ پیمبرلین کی سرگروہی میں اس فریق کے اکثر وہ ارکان جو "حکمران طبقات" سے تھے اس سے علیحدہ ہو گئے۔ اور آزاد خیال اتحادین کے نام سے کچھ وفوں تک آزادانہ دور گزار بننے کے بعد وہ کنسرویٹو فریق کی طرف پہنچ گئے، بتدریج اس میں مدغم ہو گئے اور نہ صرف اسے ایک نئی زندگی بخش دی بلکہ اسے ایک نیا نام بھی دیدیا یعنی "یونیٹ" (اتحادی) اس علیحدگی میں ایوانِ اعلیٰ کے اکثر لبرل ارکان داخل تھے۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ دارالامرا قریب قریب بالکل ہی کنسرویٹو جماعت بن گیا، اور اس وقت سے وہ اسی حال پر قائم ہے۔ ۱۸۸۵ء میں چھ سو سے زائد ارکان میں سے صرف پینتالیس لبرل تھے۔ ۱۹۱۰ء میں چھ سو اٹھارہ کی مجموعی تعداد میں سے پچھتر لبرل تھے، اور یہ بھی اس صورت میں کہ ۱۸۳۱ء اور ۱۹۱۰ء کے درمیان ڈیڑھ سو لبرل امرانہ بنائے جا چکے تھے۔ لبرلوں کی حالت اس وجہ سے مضحکہ خیز بن گئی ہے کہ لبرل حکومت کتنی ہی ایسے لوگوں کو جو خود لبرل ہوں درجہ امارت عطا کرتی رہے مگر یہ قریب قریب یقینی ہے کہ یہ لوگ خود یا بہرِ نوع ان کے راز کے ایوانِ بالائی کے سحر کار اثرات سے دب کر کنسرویٹو ہو جائیں گے اس طرح لبرلوں کے حصے کے لئے ارکان داخل کرنے کی کارروائی بیکار ہوتی رہی، اور ایوانِ بالائی مستحفظیت کا پشت پناہ بنا رہا۔ ۱۸۸۵ء کے بعد ایوانِ بالائی کے مسئلے کی جو صورت

کے ساتھ نہیں ہوں۔ بعض تجویزیں ایوان کی ترکیب سے تعلق رکھتی ہیں، بعض اس کے اختیارات و فرائض سے اور بعض ان دونوں سے ترکیب کے متعلق جو خیالات زیادہ عام طور پر پیش کئے گئے ہیں، رکنیت کی تعداد گھٹانے، کلیسیائی ارکان کے ساتھ کر دینے اور جزاً یا کلاً ان ارکان کے بجائے جو اب موروثی حق سے نشست کرتے ہیں نامزد کردہ ارکان کے داخل کرنے سے تعلق رکھتے ہیں۔ ۱۸۶۹ء میں لارڈ جان رسل کا ایک مسودہ جس میں مادام الحیات امرا کے تدریجاً داخل کرنے کی تجویز تھی، اور اسی سال میں لارڈ کرگے کی تجویز اور ۱۸۷۱ء میں لارڈ روزبری اور لارڈ ایچکین کی تجویز سب کا حشر ایک ہی ہوا۔ ۱۸۸۱ء میں جب مارلا امرا نے ان تجویزوں کو مسترد کر دیا جن کی تائید گلڈ اسٹن کی حکومت نے کی تھی تو پھر اس ایوان کو عوام بری نظر سے دیکھنے لگے اور ۱۸۸۱ء میں سائبرری کی دوسری وزارت نے دو اصلاحی مسودات پیش کئے، ایک میں یہ تجویز کی گئی تھی کہ بدرجہا پچاس مادام الحیات امرا بنائے جائیں اور یہ امارتیں ان لوگوں کو عطا ہوں جنہوں نے قانون، سفارت یا انتظامی خدمت میں امتیاز حاصل کیا ہو، دوسرے مسودے میں (جو عام طور پر کالی بھیڑ کے مسودے کے نام سے مشہور ہے) یہ تحریر ہوئی تھی کہ طبقہ امرا کے ناموزوں ارکان کے نام احکام طلبی نہ جاری کئے جائیں، مگر دوسری خواندگی کے بعد یہ تجویزیں واپس لے لی گئیں اور ۱۸۸۱ء میں ان میں سے دوسری تجویز کو از سر نو پیش کرنے کی کوشش میں ناکامی ہوئی۔

اس کے بعد ۱۸۸۱ء تک یہ مسئلہ معطل پڑا، تاہم انیسویں صدی کے آخری دو عشرے اس کی تاریخ میں نہایت ہی اہم دور ہیں کیونکہ انیسویں صدی میں اس حیثیت میں تغیر واقع ہو گیا جو ایوان بالائی کو حاصل تھی اور یہی امر ۱۸۸۱ء اور اس کے بعد کے عشرے کے تمام اختلافات کی بنیاد بنی تھا۔ اس تغیر کا تعلق خصوصیت کے ساتھ اس توازن قوت سے تھا جو اس ایوان کے اندر دونوں بڑے فریقوں کے درمیان قائم تھا۔ ۱۸۸۱ء کے قبل اس

اختیار کی جو اس سے پہلے بھی پیش نہیں آئی تھی۔ بہت کثیر غلبہ رائے سے دارالعوام نے ایک قرار داد یہ منظور کی کہ قوم کی مرضی کو جس طرح کہ وہ اس کے منتخب شدہ نمائندوں کے ذریعے سے ظاہر ہوئی ہو عمل میں لانے کے لیے ایوان زیریں کی ایسی حیثیت ہونا چاہئے کہ امر کی مخالفت کا رروائی کے باوجود وہ ایک ہی پارلیمنٹ کے دوران میں ہر ایک تجویز کو قانون کا جامہ پہنا سکے۔ ایک مسودہ قانون جس میں ایوان بالائی کی ترکیب جدید

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کو مسترد کر دیا۔ انصاف کا اقتضایہ ہے کہ یہ کہہ دیا جائے کہ ۱۹۰۶ء کے پہلے میقات میں ۱۲۱ مسودات نے قانون کی شکل اختیار کی اور صرف چار مسودات (بشمول مسودہ تعلیم) جنھیں دارالعوام نے منظور کر لیا تھا، دارالامرا سے مسترد ہوئے اور پندرہ مسودات جنھیں دارالامرا نے منظور کیا تھا، دارالعوام سے مسترد ہوئے۔ زمانہ زیر نظر کے اکثر میقاتوں میں تناسب یہ تھا کہ یہی رہا۔ یہ ضرور ہے کہ امرانے جن تجویز کو نام منظور کیا تھا وہ اکثر ایسے ہی تھے جن پر آزاد خیال حکومت کا مفاد خاص طور پر مرکوز تھا۔

۱۔ نئے ترتیب یافتہ فریق مزدور نے اس زمانہ میں ایک قرار داد اس مفہوم کی پیش کی کہ ”چونکہ ایوان بالائی مجلس تشریعی کا ایک غیر ذمہ دار جزو ہے اور لازماً وہ ان اغراض کا نمائندہ ہے جو جمہور عام کے مخالف ہیں اس لئے وہ قومی ترقی میں سد راہ ہے اور اسے مٹا دینا چاہئے“ مزدوری کتاب سالانہ ۱۹۱۶ء صفحہ ۲۳۳

Labor Year Book

میں اس تجویز کی تجدید ہوئی۔ ۱۹۰۶ء میں ایک اہم سرکاری کاغذ شائع ہوا جس کا عنوان تھا ”سلطنتائے غیر میں ایوان ثانی یا ایوان اعلیٰ کی ترکیب و فرائض سے متعلق اعظمیٰ کے نمائندگان ممالک غیر کی اطلاعات رو دادیں۔“

Reports from His Majesty's Representatives Abroad Respecting
the Composition and Functions of the Second or Upper Chamber

(شمارہ ۲۸ ۳۴) in Foreign States.

پیش آئی اس کی حقیقی نازک نوعیت یہی تھی۔ مشکلات کی بنیاد یہ نہیں تھی کہ یہ ایوان بہت زیادہ قدیم طرز کا تھا، یا یوں کہو کہ قوم سے اسے زیادہ حس نہیں تھا، یا تفرقات کی مقاومت پر وہ بہت زیادہ پائل تھا، بلکہ بنائے اصلی یہ تھی کہ دونوں بڑے فریقوں میں (جنہیں حکومت ملک میں حصہ لہنا چاہئے تھا) ایک ہی فریق اس پر بالکلیہ اور ہمہ وقت حاوی رہتا تھا۔ جب مستحفظ یا اتحادی برسر اقتدار ہوتے تھے (جیسا کہ ۱۸۶۶ء و ۱۸۶۷ء کے درمیانی زمانہ کے اکثر و بیشتر حصہ میں ہوا) تو پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں اور لامحالہ پارلیمنٹ اور وزارت میں ہمنوائی رہتی تھی مگر جب آزاد خیال برسر اقتدار ہوتے تھے تو انہیں ایسے دارالامرا سے سابقہ پڑتا تھا جو تقریباً استحکام کے ساتھ ان کا معاند ہوتا تھا اور وہ اپنے کو خوش قسمت سمجھتے تھے اگر ان کے اہم تجاویز کا معتد بہ حصہ اس اکھاڑے میں پڑی لے جاتا۔

۱۸۶۶ء سے ۱۸۶۹ء تک کے برلن نظم و نسق کے دوران میں امرانے کلید اسٹن کے دوسرے مسودہ قانون حکومت خود اختیاری کو مسترد کر دیا اور متعدد دوسری تجاویز کو بھی شکست دی یا اس میں قطع برید کر دی برلن سرگروہوں نے اگرچہ اس امر پر زور دیا کہ قوم کی مرضی کو غارت کر دیا گیا ہے مگر ایوان ثانی کے اصلاح کے مطالبے نے زور نہ پکڑا۔ دسمبر ۱۸۶۷ء میں کمبل بینرین کی وزارت کے قائم ہونے کے ساتھ برلن فریق زمانہ وراز کے لئے برسر اقتدار ہو گیا اور جب ۱۸۶۷ء میں اتحادی ایوان بالائی نے تعلیمی اصلاح اور دوسرے متعدد اہم معاملات سے متعلق لبرلوں کے تجاویز میں سدراہ ہونے کا انداز ظاہر کیا۔ تو دونوں کے اختلاف نے ایسی شدید صورت

۱۸۶۷ء۔ خاکر تکثیری رائے وہی کے نسخہ کرنے اور تجارت منشیات کے انضباط کے قوانین۔ امرانے ۱۸۶۷ء میں تکثیری رائے دی اور غیر کلیوں کے سوالات قانون کو، ۱۸۶۷ء میں مسودہ قانون مالیات اراضی، ۱۸۶۷ء میں مسودہ قانون اجازت نامہ جات

مسٹر لارڈ جارج کے وہ اہم تجاویز بھی داخل تھے جو عمومی محصول کی ترتیب جدید سے تعلق رکھتے تھے (اخراج کا یہ فعل اگرچہ صرفاً قانون کے ظاہری حدود کے اندر تھا مگر وہ مدتوں کے اس مسلمہ اصول کے متناقض تھا کہ مالی معاملات میں (مجلس مقننہ کی) شاخ عمومی کو مطلق و تختہ اختیار حاصل ہے بہت سے آزاد خیالوں نے اس فعل کو انقلابی ظاہر کیا۔^{۱۹۱۲} یہی میں ہنری چہارم نے اس اصول کو تسلیم کر لیا تھا کہ رسمی عطیات کی ابتدا دارالعوام میں ہو، اگر اس سے اتفاق کریں اور اس کے بعد وہ بادشاہ کے سامنے پیش ہو۔ یہ طریق عمل ہمیشہ ملحوظ نہیں رہتا تھا مگر^{۱۹۱۲} اس کی رجعت شاہی کے بعد جب دونوں ایوانوں نے اپنے معمولی فرائض اختیار کر لیے تو مالی معاملات میں ارکان دارالعوام کا تقدم پر زور و مسلط رہا۔^{۱۹۱۲} میں دارالعوام نے یہ قرار داد منظور کی کہ دارالعوام جس قسم کی امداد بھی بادشاہ کو دے اس کی شرح یا محصول میں اجراء کو تغیر نہ کرنا چاہئے اور^{۱۹۱۲} اس کی ایک قرار داد نے اس کی دوبارہ تصدیق کی کہ جن مسودات قوانین میں امداد منظور کی جاتی ہے ان کا آغاز دارالعوام میں ہونا چاہئے۔ اگر انے کسی وقت میں بھی باضابطہ ان اصول سے اتفاق نہیں کیا تھا مگر جن مالی معاملات کی ابتدا ایوان اعلیٰ میں ہوتی ان پر

Constitutional History of England.

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

جلد سوم صفحات ۳۵۰-۳۵۵ جی۔ ایل۔ فاکس "۱۹۰۹-۱۹۱۰ء کا برطانی موازنہ"

مطبوعہ ڈیول ریویو "زوری

G. L. Fox: The British Budget of 1909

۱۹۱۰ء۔ ڈی۔ لارڈ جارج تو کمپیکٹ D. Lloyd George; The people's Budget

اس میں اس مجلس پر وزیر خزانہ کی تقریروں کے اقتباسات شامل ہیں۔ بی میلٹ "برطانی موازنات از ۱۸۸۷ء تا ۱۹۱۲ء"

مطبوعہ نیو یارک

P. Mallet: British Budgets 1887-88 to 1912-13.

۱۹۱۲ء

کا خیال تھا واپس لے لیا گیا مگر امرائے خود مدافعت کا پہلو اختیار کیا اور ۱۹۰۷ء میں ان کی ایک مجلس ذیلی نے جس کا صدر (آزاد خیال) لارڈ روزبرری تھے اصلاح کا ایک خاکہ پیش کیا جس میں یہ قرار دیا گیا کہ (۱) امارت کا حاصل ہونا بجائے خود امر کو اس ایوان میں نشست کا استحقاق نہ دے گا۔ (۲) موروثی امر کی کل جماعت جس میں اسکاٹ لینڈ اور آئرستان کے امر بھی شامل ہونے لگے، ایوان میں نشست کرنے کے لئے اپنے میں سے دو سو اشخاص کا انتخاب کریں گے۔ (۳) وہ موروثی امر جو حکومت، فوج اور بیڑے میں بعض اعلیٰ عہدوں پر فائز رہ چکے ہونگے انھیں بلا انتخاب کے اس ایوان میں بیٹھنے کا حق ہوگا۔ (۴) اساقفہ اپنے اٹھ نمائندے منتخب کریں گے اور اساقفہ اعظم استحقاق نشست کریں گے۔ (۵) تاجدار کو اختیار ہوگا کہ سالانہ چار ماہ دام الحیات امر کو شامل کرے جب تک کہ یہ قعدا و چالیس سے بڑھ نہ جائے۔ یہ تجویز آزاد خیالوں کے مطالبے کے پورا کرنے میں ناکام رہی اور اس پر کوئی کارروائی نہیں کی گئی۔ مگر بحث کے لیے یہ ایک اہم بنا کے طور پر قائم رہی۔

۱۹۰۹ء کے موسم خزاں میں اس بحث کا دروازہ پھر غیر امر اور مسودات قوانین رقمی متوقع طور پر اس طرح کھل گیا کہ امرائے حکومت کے مسودہ مالی کو قبول کرنے سے اس وقت تک کے لیے صاف انکار کر دیا کہ اس موازنے کی اختلافی صورتیں قوم کے سامنے ایک انتخاب عام میں پیش نہ کی جائیں۔ اس موازنے میں وزیر خزانہ

May and Holland

لے۔ مے و ہالینڈ۔ "انگلستان کی آئینی تاریخ"

Constitutional History of England. جلد سوم صفحات ۲۴۳-۲۴۹۔ دارالامرا

کی اصلاح کے عام مبحث کے حوالجات کے متعلق صفحات ۱۶۱-۱۶۲۔ دیکھنا چاہئے۔

لے۔ حکومت کے مالی تجاویز کی نوعیت کے متعلق کتب ذیل دیکھنا

چاہئے:- مے و ہالینڈ، "انگلستان کی آئینی تاریخ" May and holland

اپنے تقدم کی تصدیق جدید زور کے ساتھ کی اور دوسرے سال محال کاغذات کی تین سالانہ موازنہ میں شامل کر دی گئی اور بزور منظور کرائی گئی۔ اس کے بعد سے یہ طریقہ ہو گیا کہ سال میں جو دو بڑے مالی سودات منظور ہوتے ہیں ان میں سے کسی ایک نہ ایک میں مخصوصوں کی تمام تجویزیں داخل کر دی جائیں جس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ امرائے لیے یہ موقع نہیں بہت کہ وہ اس قسم کی مکمل تجویز کو مسترد کر کے بغیر شکست دیدیں جس کا یہ جزو ہوتا۔

۱۹۰۹ء کا مالی مسودہ قانون اور ایسکو متعہ کی قراردادیں

ان دوسرے اہم تجاویز کے ٹوٹ جانے سے جنھیں دارالعوام میں برہوں کی کثرت نے پسند کیا تھا، ارمی مسوات کے متعلق ایوان بالائی کے واقعی اختیار کا سلسلہ شدید صورت میں پیش ہو گیا، اور دونوں ایوانوں کے تعلقات بہت

جلد نازک صورت حالات میں بدل گئے۔ ایک طرف دارالعوام نے ۱۳۲ کے مقابلہ میں ۳۴۹ کی کثرت سے اس مفہوم کی قرارداد منظور کی کہ مالیات کے متعلق دارالعوام نے جو انتظام کیا تھا اسے قانونی شکل دینے سے انکار کرنے میں دارالاحرا کا فضل و ستور سلطنت کا شکست کرنا اور دارالعوام کے امتیازات کا غصب کر لینا ہے۔ دوسری طرف ایسکو متعہ کی وزارت نے فوراً ہی یہ فیصلہ کر لیا کہ صورت حال کا اقتضایہ ہے کہ ملک کے سامنے یہ مسئلہ پیش کیا جائے، چنانچہ جنوری ۱۹۰۹ء میں ایک عام انتخاب ہوا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ حکومت موجودہ برسر اقتدار رہ گئی، البتہ اس کی کثرت گھٹ گئی۔ فروری میں جدید پارلیمنٹ کے انعقاد کے وقت بادشاہ کی تقریر میں یہ وعدہ کیا گیا کہ بہت جلد ایسے تجاویز پیش ہوں گے جن سے پارلیمنٹ کے ایوانوں کے تعلقات کا تعین ہو جائے تاکہ مالیات پر دارالعوام کا غیر منقسم اقتدار اور وضع قوانین میں اس کا غلبہ یقین ہو جائے۔ اس سال کا مسودہ مالی پھر پیش کیا گیا اور کامیابی کے ساتھ عمل مراحل طے کر گیا مگر اس مسودے

۱۰۔ مالی مسودہ کی تیسری خواندگی دارالعوام میں ۲۷ اپریل کو منظور ہوئی، دارالاحرا

غور کرنے اور وہاں کے تجویز کردہ مالی ترمیمات کو قبول کرنے سے انکار کر کے عوام نے کامیابی کے ساتھ ان قرار دادوں کی تعمیل کو عاید کر دیا۔

دارالعوام جن قواعد پر مبنی تھا، ان کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔ (۱) دارالامرا کو یہ نہیں چاہئے کہ وہ کسی ایسی تشریفی تجویز کی ابتدا کرے جو کسی مسودہ قانون عام میں شامل ہو اور جس سے قوم پر محاصل ابواب یا دوسرے طریق پر بار پڑتا ہو، اور نہ اس رقم کے انتظام و صرف کا انضباط کرے جو اس قسم کے بار سے حاصل ہوتی ہو۔ (۲) امرا کو اس قسم کی تشریفی تجویز میں اس طرح پر ترمیم نہ کرنا چاہئے کہ وہ رقم کو، یا اس کے محل وصول مدت، طریق تشخیص، اجرا یا تحصیل کو بدل دیں، یا جو روپیہ اس طرح وصول ہو اس کے انتظام و صرف میں فرق کر دیں، یہ قواعد اگر کسی قانون یا مستقل حکم کی صورت میں نہیں ہیں مگر صدیوں سے اس قدر پابندی کے ساتھ مرعی ہیں کہ تمام عملی اغراض کے لیے وہ آئینی نظم کا جزو ہو گئے ہیں، یہ صحیح ہے کہ وہ عارضی نوعیت کے ہیں مگر اس سے ان کی پابندی میں کوئی کمی نہیں پیدا ہوتی۔ ان کے ملحوظ رکھنے سے نتائج ذیل حاصل ہوتے ہیں۔

(۱) سالانہ موازنات جس قدر رقم وصول کرنا منظور ہو یا یہ رقم جن اغراض کے لیے مخصوص کی جائیں، ان امور کے متعلق ایوان بالائی سے کبھی مشورہ نہیں ہوا، (۲) اجرائے محصول کے تجاویز اس ایوان کے سامنے بغیر صورت میں اور ایسے حالات کے تحت میں آئے جن سے نکتہ چینی کی ہمت نہ ہو۔ (۳) چونکہ جماعت عالمانہ کی روش کی نگاہی زیادہ تر روپے کی قوت کے وسیلے سے ہوتی ہے اس لئے عملاً ایوان بالائی سے اس قسم کی نگاہی کا ذریعہ زایل ہو گیا۔ جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے، نتائج میں امرا نے اتنی جرات دکھائی کہ کاغذ کے محصولوں کی شیخ کے ایک مسودہ قانون کو مسترد کر دیا، مگر دارالعوام نے مالی معاملات سے متعلق

کے متفق علیہ ہو گئیں اور تیسری قرار داد کی اگرچہ پر زور مخالفت کی گئی مگر وہ بھی ۱۷ء کے مقابلے میں ۱۷ء رایوں سے منظور ہو گئی۔

انتخابات شاہ آڈورڈ ہفتم کے انتقال کے باعث اس سبب پر غور و خوض کا مسئلہ معلق ہو گیا اور ۱۹۱۱ء کے موسم گرما میں تمام امیدیں ایک "ستوری کانفرنس" پر مرکوز رہیں جس میں

دونوں ایوانوں اور دونوں بڑے فریقوں کے آئندہ نمائندے شرکت کرتے تھے۔ اس کے جملہ اکیس جلسے ہوئے مگر کسی صورت سے باہمی اتفاق نہ ہو سکا اور ۱۵ نومبر کو پارلیمنٹ کے دوبارہ جمع ہونے پر یہ مسئلہ حل کے لئے پھر دونوں ایوانوں اور ملک کے سامنے پیش کر دیا گیا۔ حکومت کا "مسودہ قانون پارلیمنٹ" جب (۲۱ نومبر کو) ایوان ثانی میں پیش ہو چکا، تو فریق مخالف کے سرگروہ لارڈ لینڈاؤن، نے اسے سرفروختہ قرار دادیں اس خیال سے پیش کر دیں کہ آئندہ مہینے میں جن انتخابات کا اعلان ہوا ہے ان کے قبل ہی اتحادیوں کا معاملہ صاف ہو جائے۔ ان قرار دادوں میں یہ کہا گیا تھا کہ "والا لایچر اپنے اس آئینی حق سے دست کش ہونے کے لئے تیار ہے کہ وہ ان رقمی سوالات کو مسترد یا مرمم نہ کرے جو خالص مالی نوعیت کے ہوں" بشرطیکہ (۱) یہی کہ دینے کے خلاف مناسب انتظام کر دیا جائے (۲) کسی مسودہ قانون یا اس کے کسی دفعہ کے خالص مالی ہونے یا نہ ہونے کے سوالات دونوں ایوانوں کی ایک مشترکہ مجلس ذیلی کو سپرد کئے جائیں جو صدر دارالعوام کے زیر صدارت ہو اور صدر کو ایک فیصلہ کن رائے دینے کا حق ہو (۳)۔ یہ مجلس ذیلی جس مسودہ قانون کے متعلق خالصتہ مالی نہ ہونے کا فیصلہ کر دے اس پر دونوں ایوانوں کی مشترکہ نشست میں غور کیا جائے۔ جن تجاویز قانونی کے متعلق یہ انتظام کیا گیا ہو ان کے سوا اور تمام تجاویز کے متعلق ان قرار دادوں میں یہ کہا گیا تھا کہ "رقمی مسودے کے سوا اگر کسی اور مسودہ کے متعلق دونوں ایوانوں کے درمیان وہ مسئلے میناقوں میں (جن میں ایک برس سے کم کا وقفہ نہ ہو) اختلاف واقع ہو اور یہ اختلاف کسی اور

کے دوبارہ پیش ہونے کے قبل ہی وزیراعظم نے دارالعوام کے روبرو متعدد قراردادیں یہ مفہوم ذیل پیش کر دیں :- (۱) دارالامرا کو اذروئے قانون اس امر کے ناقابلِ کرویہا چاہئے کہ وہ رومی مسودے کو مسترد کر سکے یا اس میں ترمیم کر سکے۔ (۲) دوسرے سودات کے امتناع کے متعلق اس ایوان کے اختیار کو قانوناً محدود کر دینا چاہئے (۳) پارلیمنٹ کی مدت کا انتہائی زمانہ پانچ برس کے لیے محدود ہو جانا چاہئے۔ ان قراردادوں کے مباحثے کے اثنا میں یہ صاف ظاہر کر دیا گیا کہ حکومت دارالامرا کا خاتمہ نہیں کرنا چاہتی بلکہ اس کی خواہش صرف اتنی ہے کہ اس ایوان کے اختیار اس قدر کو اذروئے قانون اصلاح، نظر ثانی، اور (مناسب پابندیوں کے ساتھ) تقویٰ تک محدود کر دیا جائے۔ یہ قراردادیں منظور کثرت رائے سے منظور ہو گئیں اور حکومت کی طرف سے ایک مسودہ قانون جو انہیں اصولوں کو مد نظر رکھ کر تیار کیا گیا تھا فوراً ہی پیش کر دیا گیا۔

اس دوران میں لارڈ روزبری نے دارالامرا میں متعدد قراردادیں حسب ذیل پیش کیں :- (۱) ایک پرزور و باکار ایوان ثانی نہ صرف برطانیہ دستور سلطنت کا ایک جزو ہے بلکہ سلطنت کی ہیبت اور پارلیمنٹ کے توازن کے لیے لازمی ہے۔ (۲) اس قسم کے ایوان کے حصول کا بہترین ذریعہ یہ ہے کہ دارالامرا کی اصلاح و ترتیب جدید کی جائے۔ (۳) اس قسم کی اصلاح اور ترتیب جدید کے لئے ایک ضروری مقدمہ اس اصول کا قبول کرنا ہے کہ محض حصول امارت سے از خود اس ایوان میں نشست کرنے اور رائے دینے کا حق نہ پیدا ہو۔ ان میں سے پہلی دو قراردادیں بلا تقسیم آرا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) میں ۲۸ اپریل کو بغیر تقسیم آرا کے منظور ہو گئی اور ۲۹ اپریل کو اسے شاہی منظور می حاصل ہو گئی۔

۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷-۱۵۳۸-۱۵۳۹-۱۵۴۰-۱۵۴۱-۱۵۴۲-۱۵۴۳-۱۵۴۴-۱۵۴۵-۱۵۴۶-۱۵۴۷-۱۵۴۸-۱۵۴۹-۱۵۵۰-۱۵۵۱-۱۵۵۲-۱۵۵۳-۱۵۵۴-۱۵۵۵-۱۵۵۶-۱۵۵۷-۱۵۵۸-۱۵۵۹-۱۵۶۰-۱۵۶۱-۱۵۶۲-۱۵۶۳-۱۵۶۴-۱۵۶۵-۱۵۶۶-۱۵۶۷-۱۵۶۸-۱۵۶۹-۱۵۷۰-۱۵۷۱-۱۵۷۲-۱۵۷۳-۱۵۷۴-۱۵۷۵-۱۵۷۶-۱۵۷۷-۱۵۷۸-۱۵۷۹-۱۵۸۰-۱۵۸۱-۱۵۸۲-۱۵۸۳-۱۵۸۴-۱۵۸۵-۱۵۸۶-۱۵۸۷-۱۵۸۸-۱۵۸۹-۱۵۹۰-۱۵۹۱-۱۵۹۲-۱۵۹۳-۱۵۹۴-۱۵۹۵-۱۵۹۶-۱۵۹۷-۱۵۹۸-۱۵۹۹-۱۶۰۰-۱۶۰۱-۱۶۰۲-۱۶۰۳-۱۶۰۴-۱۶۰۵-۱۶۰۶-۱۶۰۷-۱۶۰۸-۱۶۰۹-۱۶۱۰-۱۶۱۱-۱۶۱۲-۱۶۱۳-۱۶۱۴-۱۶۱۵-۱۶۱۶-۱۶۱۷-۱۶۱۸-۱۶۱۹-۱۶۲۰-۱۶۲۱-۱۶۲۲-۱۶۲۳-۱۶۲۴-۱۶۲۵-۱۶۲۶-۱۶۲۷-۱۶۲۸-۱۶۲۹-۱۶۳۰-۱۶۳۱-۱۶۳۲-۱۶۳۳-۱۶۳۴-۱۶۳۵-۱۶۳۶-۱۶۳۷-۱۶۳۸-۱۶۳۹-۱۶۴۰-۱۶۴۱-۱۶۴۲-۱۶۴۳-۱۶۴۴-۱۶۴۵-۱۶۴۶-۱۶۴۷-۱۶۴۸-۱۶۴۹-۱۶۵۰-۱۶۵۱-۱۶۵۲-۱۶۵۳-۱۶۵۴-۱۶۵۵-۱۶۵۶-۱۶۵۷-۱۶۵۸-۱۶۵۹-۱۶۶۰-۱۶۶۱-۱۶۶۲-۱۶۶۳-۱۶۶۴-۱۶۶۵-۱۶۶۶-۱۶۶۷-۱۶۶۸-۱۶۶۹-۱۶۷۰-۱۶۷۱-۱۶۷۲-۱۶۷۳-۱۶۷۴-۱۶۷۵-۱۶۷۶-۱۶۷۷-۱۶۷۸-۱۶۷۹-۱۶۸۰-۱۶۸۱-۱۶۸۲-۱۶۸۳-۱۶۸۴-۱۶۸۵-۱۶۸۶-۱۶۸۷-۱۶۸۸-۱۶۸۹-۱۶۹۰-۱۶۹۱-۱۶۹۲-۱۶۹۳-۱۶۹۴-۱۶۹۵-۱۶۹۶-۱۶۹۷-۱۶۹۸-۱۶۹۹-۱۷۰۰-۱۷۰۱-۱۷۰۲-

زائد ترسیلات تجویز ہوئے مگر یہ توضیح جس طرح سے اولاً تیار ہوئی تھی حکومت اس پر مستحکم طور سے قائم رہی اور اگرچہ چند خفیف تغیرات کر دئے گئے مگر اس تجویز کے اصلی مقاصد اپنی حالت پر باقی رہے۔

اس دوران میں لارڈ لینڈن نے ایوان بالا میں ایک حاوی مسودہ قانون پیش کیا جو (ایوان اعلیٰ کی) ترتیب جدید پر مشتمل تھا اور صورت حالات کو دیکھتے ہوئے اس ایوان کے زیادہ معتدل اخیال عناصر اس سے اتفاق کرنے پر آمادہ تھے۔ لینڈن کے مسودہ ترتیب جدید میں اول ہی یہ تجویز ہوئی تھی کہ اس ایوان کی رکنیت ۲۵ تک گھٹا دی جائے۔ شہزادوں اور دونوں اساتقہ اعظم کی رکنیت قائم رہے مگر سستی شرکت اساتقہ کی تعداد پانچ کر دی جائے جنہیں اعلیٰ مقتدایان دین کی کل جماعت تناسبی نمائندگی کے اصول پر منتخب کرے۔ بقیہ رکنیت امرائے پارلیمنٹ پر بطریق ذیل مشتمل ہو۔ سو امرکا انتخاب تناسبی نمائندگی کے اصول پر بارہ برس کے لیے موروثی امرکی جانب سے ہو جس میں اسکاٹ لینڈ اور آئر لینڈ کے امر بھی شامل ہوں، منتخب ہونے والے امر کے لیے مخصوص اوصاف و شرائط قرار دئے جائیں اور ہر تیسرے برس ان میں سے ایک راج کنارہ کش ہو جائے۔ (۲) ۱۲۰۔ ارکان کا انتخاب ایسے معلقہائے انتخاب کی طرف سے ہو جو ارکان دارالعوام پر مشتمل ہوں اور جن کے گروہ قطعات ملک کے اعتبار سے بنائے گئے ہوں۔ ہر گروہ میں سے بارہ تک ارکان بھیجے جن کے شرائط میعاد دہی ہوں جو طبقہ اول کے لیے ہوں۔ (۳) سو ارکان کا تقریباً طبقہ امرایا باہر کے لوگوں میں سے تاجدار کی طرف سے بنامزدگی وزیر اعظم ہو اور وزیر اعظم اس میں دارالعوام کے فریقوں کی قوت کو ملحوظ رکھے۔ ان کے شرائط میعاد بھی حسب شرائط مذکورہ بالا ہوں۔ اس کے سوا یہ بھی قرار دیا گیا تھا کہ جو امر دارالامرا میں نشست نہ کرتے ہوں وہ دارالعوام کے انتخاب کے اہل ہو نہ گئے، نیز وزراء نے کابینی یا کسی سابق وزیر کے ”ابدی“ امیر بنائے جانے کے سوا تاجدار

طریق سے رفع نہ ہو سکے تو اس کا تصفیہ مشترکہ اجلاس میں ہو جس میں دونوں ایوانوں کے ارکان شامل ہوں بشرط آنکہ یہ اختلاف اگر کسی ایسے معاملہ کے متعلق ہو جو غایت درجہ شدید و اہم ہو اور اسے مناسب طور پر قوم کے فیصلے کے لئے نہ پیش کیا گیا ہو تو پھر یہ معاملہ اجلاس مشترکہ کے سپرد نہ ہو بلکہ بذریعہ مراجعہ انتخاب کنندگان کے فیصلہ کے لئے پیش کیا جائے۔

یہ قراردادیں حکومت کے مسودہ قانون کے وفتات سے کم سخت گیرزہ تھیں۔ ان سے یہ خیال ہوتا تھا کہ ایوان ثانی کا حق امتناع مطلق بالکلیہ منسوخ ہو جائے۔ اور بہت ممکن تھا کہ احرا کو جو اغراض عزیز تھے انھیں عام قوم کے لئے لگام مراجعہ کے حوالے کر دینا پڑے۔ باایں ہمہ ان پر بلا تقسیم آراء اتفاق ہو گیا، اور چونکہ دونوں فریق نے معنا موجودہ انتظامات کو ناقابل المینہان ظاہر کر دیا تھا اس لئے انتخابات کنندگان سے یہ چاہا گیا کہ جو دو تجویزیں پیش کی گئی ہیں ان میں سے جسے چاہیں پسند کر لیں۔

مسودہ قانون پارلیمنٹ (۱۹۱۱ء) کے نتائج تھے۔ جسے حکومت نے ۱۲ کی کثرت حاصل کر لی اور نئے دارالعوام میں جس کا اجتماع ۶ فروری کو ہوا مسودہ قانون

پارلیمنٹ بغیر کسی ترمیم کے دوبارہ پیش کیا گیا۔ اس بنا پر کہ یہ تجویز ایک صاف مسئلہ کی صورت میں قوم کے سامنے پیش کی گئی تھی اور قوم نے اسے پسند کر لیا تھا، وزارت نے دونوں ایوانوں سے اس کے فوری توضیح کا مطالبہ کیا۔ ۱۵ مئی کو اس مسودہ قانون کی تیسری خواندگی دارالعوام میں ۲۴۱ کے مقابلہ میں ۳۶۲ رایوں سے منظور ہو گئی۔ مراحل مجلس ذیلی کے دوران میں ایک ہزار سے

لے مراجعہ کے خیال کے نشوونما کے متعلق ایچ۔ ڈبلیو ہارول کی تصنیف ”برطانیہ عظمیٰ میں مراجعہ“

H. W. Horwilt: Referendum in Great Britain

مطبوعہ ”پبلیک سائینس کوآپریٹو“ ستمبر ۱۹۱۱ء دیکھنا چاہئے۔

کی اور اگرچہ سخت جانوں کی ایک معقول تعداد مادم آخر جمعی رہی مگر اتحادیوں کی ایک جماعت جو اس تجویز کو منظور کر دینے کے لئے کافی تھی (۱۸ اگست کو) اس رائے میں حکومت کے مؤبدین کی شریک ہو گئی کہ امرا کے ترسیلات پر اصرار نہ کیا جائے جس کا عملی مفہوم یہ تھا کہ ایوانِ ادنیٰ کے مسودہ قانون کو قبول کر لیا جائے۔ شاہی منظوری ۱۸ اگست کو حاصل ہو گئی۔

قانون پارلیمنٹ | قانون پارلیمنٹ کی تمہید میں یہ وعدہ کیا گیا تھا کہ ایک ایوانِ ثانی جس کی ترکیب موردِ نو بنائے جائے عمومی کے دفعات بنا پر ہوگی اس کی ترکیب اور اس کے اختیارات

دونوں کی تعریف و تجذید کے لیے مزید قوانین وضع ہونگے مگر خود یہ قانون موجود الہیت ایوان کے اختیارات کو کافی پذیرِ بحث لایا تھا۔ اس کارروائی کا عام مقصد یہ ہے کہ وضع قوانین کے معمولی طریقوں کے عدم تغیر کے بغیر مالی مسودات اور عام وضع قوانین کے سجاویز ایوانِ بالا کی بغیر قانون بن جائیں۔ پہلی نمایاں دفعہ یہ ہے کہ جو مسودہ قانون عامہ دارالعوام سے منظور ہو جائے اور صدر دارالعوام اس قانون کے زیرِ شرائط یہ تصدیق کر دے کہ یہ ایک "رقمی مسودہ" ہے تو دارالامرا میں پہنچنے کے ایک مہینے کے اندر باوجود اختلافِ امرائے شاہی منظوری کے اعلان کے ساتھ ہی وہ قانون ہو جائے گا بشرطیکہ دارالعوام اس کے خلاف ہدایت نہ کرے۔ رقی مسودے کی تعریف یہ کی گئی ہے کہ "وہ ایک مسودہ قانون عامہ ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کے لیے تقریباً چار سو نئے امرائے شاہی پڑتے۔

۱۔ دارالامرا میں آخری رائے ۱۱۴ کے مقابل میں ۱۳۱ تھی۔ جن اتحادی امرائے حکومت کے ساتھ رائے دی ان کی تعداد ۲۷ تھی۔ ایف ڈی ٹی، قدیم طریق بدل رہا

مطبوعہ لندن

F. Dilnot: The Old Order Changeth.

ہے

۱۹۱۱ء باب ۲۱۔

کے لیے قانوناً جائز نہ ہو گا کہ ایک سال کے اندر پانچ سے زائد استغناص کو موروثی امارت کا منصب عطا کرے۔

دیکھنے کی بات یہ ہے کہ ان تجاویز کا تعلق ایوان بالائی کی ترکیب سے تھا اگر لبرل سرگروہ اس مسئلہ پر دوسری طرف سے ہاتھ ڈالنا چاہتے تھے، وہ ایوان اعلیٰ کے "اختیارات" کے تجدیدات سے دارالعوام کا غلبہ قائم کرنا چاہتے تھے۔ لارڈ لینڈٹاؤن نے اپنے مسودہ قانون کو فوسل کے ساتھ ان الفاظ سے مستصف کیا تھا کہ "یہ قانون اس دارالامرا کے لیے گویا پیام موت ہے جس سے ہم مدتوں سے واقف ہیں" یہ مسودہ وقت کے گزر جانے کے بعد پیش ہوا، اور بغیر تقسیم آرا اس کی دو خواندگیوں کے ہو جانے کے بعد، حکومت کی تجویز کے مقابلہ میں ایوان اسے ساقط کر دینے پر مجبور ہوا۔ ۲۰ جولائی کو مسودہ قانون پارلیمنٹ اس حد تک ترمیم ہو کر کہ اس کے حیطہ عمل میں وہ قوانین نہ داخل ہونگے جن کا اثر دستور سلطنت پر پڑتا ہو نہ دوسرے "شدید اہمیت" کے معاملات اس میں شامل ہونگے، بلا تقسیم آرا کے قبول کر لیا گیا۔ یہ ترمیم لبرلوں کے خلاف مزاج تھی کیونکہ وہ نومبرگزشتہ میں "بادشاہ سے یہ مفاہمت کر چکے تھے کہ حکومت کی تجویز کے جاہدار امرا بنائے جائیں گے اور اس لیے انھوں نے یہ سمجھ لیا تھا کہ مقاصد اصلی پر کسی قسم کی رو رعایت کا خیال ہی نہ کیا جائے گا۔ بلکہ جب بے شمار امرا کے بنائے جانے کے اندیشہ کا سامنا ہوا، تو فریق مخالف نے عدم موجودگی کی روش اختیار

۱۔ ۲۴ جولائی کو جب مسٹر ایکویٹھ دارالعوام میں امرا کے ترمیمات کے جواب دینے کے لیے اٹھے تو اس قدر ابرتری برپا ہوئی کہ شہد کے موقع کے سوا کئی نسلوں سے یہ پہلا موقع تھا کہ ارکان کے ناموزوں اطوار کی وجہ سے صدر کو اجلاس ملتوی کر دینا پڑا۔

۲۔ اگر اتحادین آخر تک اپنی رائے پر قائم رہتے تو مسودہ قانون کے منظور کرانے

کے اعلان کے ساتھ ہی پارلیمنٹ کا قانون ہو جائے گا۔ یہ بھی ضروری ہے کہ دارالعوام کے ان میقاتوں میں سے پہلے میقات میں اس قسم کے مسودہ قانون کی دوسری خواندگی کی تاریخ (یعنی اس پر بحث کے حقیقتاً پہلے موقع) اور تیسرے میقات میں مسودہ قانون کی آخری منظوری کے درمیان کم از کم دو برس کا زمانہ گزر گیا ہو۔ اس قانون کے شرائط کے تحت میں آنے کے لیے یہ تجویز اپنی ابتدائی اور آخری صورتوں میں ایک ہی مسودہ قانون ہو، یعنی اس میں سوائے ایسے تغیرات کے جو بامتناہی زمانہ ضروری ہو گئے ہوں کوئی اور تغیر ہونا چاہیے۔ دارالامرا اگر کسی مسودہ قانون کو منظور نہ کرے یا اس میں ایسے ترسیلات داخل کر دے جن سے دارالعوام اتفاق نہ کرے یا جن کی طرف دوسری یا تیسری خواندگی کے وقت خود دارالعوام نے دارالامرا کو توجہ نہ دلائی ہو، تو ان سب صورتوں میں یہ سمجھ لیا جائے گا کہ انھوں نے مسودے کو مسترد کر دیا ہے یا آخر میں اس قانون نے پارلیمنٹ کی مدت کو سات برس سے گھٹا کر پانچ برس کر دینے سے یہ بھی چاہا کہ توسی انتخاب عامہ جلد جلد ہو کر میں لے۔

اس قانون کے اثرات | اس کارروائی کا عام اثر یہ ہوگا کہ اس متوازی و آزادانہ اقتدار کا خاتمہ ہو گیا جو صدیوں سے برطانیہ ایوان اعلیٰ کو واقف نہیں تو قانوناً ضرور حاصل تھا۔ یہ صحیح ہے کہ

توضیح قانون کے حدود میں امر اب بھی بہت بڑے اثر سے کام لے سکتے ہیں۔ مالیات اور وضع قوانین کی ہر ایک تجویز کا جسے قانون بنانا ہو اس ایوان کے روبرو پیش ہونا ضروری ہے اور رواج کے سوا بھی کوئی امر اس کا مانع نہیں ہے کہ غیر مالی اہم سے اہم تجاویز بھی اولاً اسی ایوان میں

لے۔ اس قانون کی اس خصوصیت کے متعلق ہے۔ جی اینڈل کا مضمون "پارلیمنٹس

کی کثرت" J. G. Randall: Frequency and Duration of Parliaments.

مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، نومبر ۱۹۱۶ء بالخصوص صفحات ۶۷۴-۶۷۹ء دیکھنا چاہئے۔

جس میں صدر دارالعوام کی صوابدید کے بموجب صرف ایسے امور داخل ہوں جو مباحث مذکورہ ذیل میں سے کل ایسی ایک بحث سے تعلق رکھتے ہوں، محصول کا اجرا، اس کی تینج، تخفیف، ترمیم یا تنظیم، سرمایہ مجتہد کی ذمہ داریوں کے ادائے قرض، یا اس کے دوسرے مالی مقاصد کے لیے اجرائے محصول یا ان ذمہ داریوں کی تفریق و ترمیم۔ امداد۔ رقوم سرکاری کی تفصیص و تعین و وصولی، حفاظت، اجرا و منفعی حسابات، کسی قرضہ یا اس کی ادائیگی کا اجرا یا ضمانت۔ یا مسائل مذکورہ بالا یا ان میں سے کسی ایک مسئلہ کے متعلقہ ضمنی معاملات، اس مسئلہ پر صدر دارالعوام کی تصدیق تمام اغراض کے لئے مختتم ہے اور کسی عدالت میں اسے زیر بحث نہیں لایا جاسکتا۔ لہ

دوسری اہم شرط یہ تھی کہ (ایسے مسودہ قانون کے سوا جو کسی ہنگامی تصدیق یا پانچ برس سے زائد پارلیمنٹ کی انتہائی میعاد کے پیمانے سے تعلق رکھتا ہو) ہر ایک مسودہ قانون عامہ جسے دارالعوام نے تین مسلسل میقاتوں میں منظور کیا ہو، خواہ یہ میقات ایک ہی پارلیمنٹ کے ہوں یا نہ یہ ہوں اور وہ مسودہ قانون ہر مرتبہ میقات کے ختم ہونے سے کم از کم ایک ماہ قبل دارالاحرام میں بھیجا گیا ہو، اور اس ایوان نے ہر میقات میں اسے منظور کر دیا ہو تو ایسا مسودہ قانون باوجود امر کی عدم رضا کے نا ہی منظور می

لہ۔ اس قانون کا ایک ضمنی نتیجہ یہ ہوا ہے کہ صدر دارالعوام کے اختیار اور اس کی اہمیت میں اضافہ ہو گیا ہے۔ تاہم یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ مدتوں سے یہ دستور رہا ہے کہ کسی مسودہ قانون عامہ کے پیش ہونے پر صدر مذکور دارالعوام میں یہ ظاہر کر دیا کرتا تھا کہ مالیات کے بارے میں دارالعوام جن حقوق و امتیازات کا دعویدار ہے، اس کی رائے میں اس قانون سے ان کی خلاف ورزی ہو رہی ہے یا نہیں۔ اگر اس کی رائے یہ ہوئی کہ ان کی خلاف ورزی ہوئی ہے تو یہ کام ایوان کا تھا کہ وہ یہ فیصلہ کرے کہ وہ اپنے حقوق پر مصر رہے گا یا اس سے دست بردار ہو جائیگا۔

حزب اصلاحات کا سوال؛ برائیس کی روداد۔

جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، قانون پارلیمنٹ میں مزید وضع تو ان میں کا وعدہ کیا گیا تھا جس سے ایک ایسے ایوان ثانی کی ترکیب اور اس کے اختیارات کی تحدید ہو جائے جو موروثی بنائے گئے بجائے عمومی بنائے قائم کیا گیا ہو۔ جنگ عظیم سے پہلے

تین برس کا جو زمانہ گزرا اس میں بلروں کی حکومت آئرلینڈ کے سوال اور دوسرے اہم مسائل میں ایسی الجھی ہوئی تھی کہ اسے ایوان ہالائی کی اصلاح کے متعلق اپنی تجویز کے دوبارہ اختیار کرنے کی طرف توجہ منعطف کرنے کا موقع نہ ملا، اور جنگ کا زمانہ ایسا وقت نہ تھا کہ اس میں اس بحث پر زور دیا جاسکتا۔ پس مزید تغیرات نہیں ہوئے۔ تاہم اس کے متعلق بحث کا سلسلہ برابر آگے بڑھتا رہا اور اس کے متعدد حل پیش کئے گئے جن میں کم و بیش جدت پائی جاتی ہے۔ ۱۹۰۳ء کے قانون کے بعد سے اس بحث کے متعلق سب سے زیادہ نمایاں حصہ حکومت کی ایک ذیلی مجلس کی روداد کا ہے جو سرکاری طور پر استشاری ایوان ثانی کے نام سے مشہور ہے اور جس کے صدر لارڈ برائیس تھے۔ اس مجلس ذیلی کا تقرر اگست ۱۹۰۳ء میں ہوا، یہ وہ وقت تھا جب کہ دارالعوام کو فوری عمومی بنادینے کا مسئلہ طے ہو گیا تھا، اور یہ محسوس ہو رہا تھا کہ انگلستان نے خود دوسری کے خلاف عہدیت کی جنگ میں جو دعوامی کیے ہیں ان سے اپنے سیاسی ادارات کو اگر مطابقت دینا ہے تو اسے ضروری تھا کہ وہ ایوان میں قومیت پیدا کرنے کی کارروائی بھی عمل میں لائے۔ مجلس ذیلی نے اس بحث پر بہت غور و فکر سے نظر ڈالی اور اپریل ۱۹۰۳ء میں اپنے نتائج کو ایک خط کی صورت میں پیش کیا جو صدر مجلس کی طرف سے وزیر اعظم کے نام تھا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

مطبوعہ ”کولونیل لارویو“ مارچ ۱۹۰۳ء۔

Report of the Conference of the

لے ”روداد استشاری ایوان ثانی“

شمارہ ۹۰۳۔ ۱۸

Reform of the Second Chamber

پیش ہوں۔ مگر کسی رقمی مسودہ قانون کا ایک مرتبہ اس ایوان میں سمجھنے سے قانونی ضرورت پوری ہو جاتی ہے اور یہ یقین ہو جاتا ہے کہ وہ تجویز قانون بن جائے گی، کیونکہ اس قسم کا مسودہ قانون اس وقت تک نہیں بھیجا جاتا جب تک کہ وہ دارالعوام میں منظور نہ ہو جائے اور کاغذ پر سے نکل کر اس ایوان میں وہ مسودہ اس وقت تک پیش نہیں ہوتا جب تک کہ تاجدار کی منظوری کا یقین نہ ہو جائے۔ ایوان بالائی کو ایک مہینہ کا وقت دیا گیا ہے جس میں وہ اس تجویز کو منظور یا مسترد کر سکتا ہے مگر جہاں تک کہ مسودہ قانون کے مستقبل کا تعلق ہے ہر حال میں نتیجہ واحد ہے۔ معمولی تو ضیع قانون کے متعلق دارالاعرا کو اب بھی حق امتناع حاصل ہے مگر یہ حق اب حق مطلق نہیں رہا ہے بلکہ صرف معلق ہو گیا ہے۔ غیر الیاتی قوانین کے لیے جو شرط درکار ہیں ان کا سرا انجام آسان نہیں ہے مگر ان کا پورا کر لینا غیر ممکن بھی نہیں ہے۔ ^{۱۹۱۲ء} ۱۹۱۲ء میں ”قانون موقوفی کلیسائے ویلز“ اسی طریق پر منظور ہوا ^{۱۹۱۲ء} ۱۹۱۲ء اور قریب تھا کہ متعدد دوسرے تجاویز جن میں مسودہ قانون رائے دہی تشریحی بھی شامل تھا، اسی طریق سے منظور ہو جائے کہ جنگ عظیم نے معمولی تشریحی سرگرمیوں کو معلق کر دیا۔ مجوزہ قوانین کے متواتر استدراوت سے اعرا احساس عامہ پر اثر ڈال سکتے یا صورت حالات میں تغیر پیدا کر سکتے ہیں اور اس طرح دارالعوام کے اصلی مقصد کے شکست کا سامان کر سکتے ہیں، اور اس کا امکان اس وجہ سے زیادہ ہے کہ اعرا کے امتناع کے علی الرغم کسی غیر الیاتی تجویز کے قانون بنالینے کے لیے دو برس کے زمانہ گزرنے کی ضرورت ہے۔ مگر سیاسی فریق بندی اور تشریحی روشن کا تسلسل ایسا ہے کہ جماعت مقننہ کی عمومی شاخ کو جو نمایاں فوقیت دی گئی ہے اثر اس کے معنی قانون سازی کے مطلق العنان اقتدار سے کم نہیں ہیں۔ ^{۱۹۱۲ء} ۱۹۱۲ء

۱۔ خط ہو منگو

۲۔ خط ہو منگو

B. Jenks:

۳۔ جنکس ”قانون پارلیمنٹ اور برطانیہ دستور سلطنت“

The Parliament Act and the British Constitution.

لاحق ہو گئی۔ وزیر کے توسط سے، فرما زوا کی نامزدگی کو اس وجہ سے نامناسب سمجھا گیا کہ باغلب وجوہ اس اختیار سے فریقانہ اغراض کا کام لیا جائے گا۔ دونوں ایوانوں کی ایک ذیلی مجلس متفقہ و مستقل مجلس ذیلی کے ذریعے سے انتخاب کو نظر بند کی گئی سے دیکھا گیا مگر بیشتر ارکان کا خیال یہ ہوا کہ یہ تقرر کے لئے کافی وسیع بنیاد نہیں ہے۔ دارالعوام کے ذریعے سے انتخاب جسے بالواسطہ انتخاب عمومی کے متثل قرار دیا گیا تھا اس کی پرزور تائید ہوئی مگر اس میں بھی کچھ نقائص نظر آئے۔

اصلاح کی پسندیدہ مشنیں۔ یہ رائے قائم کرنا بجا ہو گا کہ اصلاح ایوان ثانی کا مسئلہ پھر جلد زر عملی سیاسیات کے میدان میں آجائے گا۔ چند مشنیں کے سوا "استحداد پسندوں" ٹک نے جنھوں نے قانون پارلیمنٹ کی مخالفت کی تھی اپنے کو عام خیال کا پابند بنا لیا ہے۔ اصلی بحث محض طریق کار کی ہو گی۔ تمام فریقوں کے بعض ارکان اس رائے کے ہیں کہ کسی آزاد ملک میں کوئی مستقل دارالامرانہ موروثی ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ یہ جان برائیٹ کے الفاظ ہیں جو کسی وقت میں اس کی زبان سے نکلے تھے۔ بایں ہمہ یہ بھی مسلم ہے کہ اس وقت یہ ایوان جس طرح مرکب ہے اس میں ایک بڑی تعداد دیانت پسند ذمی رفعت اور قابل اشخاص کی موجود ہے، متعدد مواقع پر اس ایوان نے عمومی شاخ پر سو و مندر کا وٹ عاید کی ہے اس میں کسی قدر نیا جی نوعیت اب بھی موجود ہے، اور بعض اوقات اس نے قوم کی مرضی کی تعبیر خود شاخ عمومی کے بہ نسبت زیادہ صحت کے ساتھ کی ہے۔ اصلاح کی سب سے زیادہ معقول تجویز یہ ظاہر نہیں معلوم ہوتی کہ "عمومی"

۱۔ یہ خیال رکھنے کی بات ہے کہ ۱۹۱۰ء کے مباحث میں لارڈ ریس نے یہ تجویز کی تھی کہ اس ایوان کی نیابتی نوعیت پر اس طرح زور دیا جائے کہ ملک کی تقریباً اکیس تجارتی، فنی و تعلیمی مجلسوں کی طرف سے سین تین ارکان لئے جائیں، اس قسم کی مجلسیں "شاہی بزم فنون" "مجلس مہندسین" "ذاتیت جہاز رانی" اور برطانوی تعمیر کاروں کی انجمن شاہی وغیرہ ہیں۔

اس رواد کا آغاز اس سلسلہ کے مشکلات پر زور دینے سے ہوتا ہے خاص کہ یہ کہ ایک قدیم اوارے کا نئے خیالات اور نئی ضرورتوں سے مطابق کرنا، ایوان ثانی کے لیے کسی ایسی بنیاد کا تلاش کرنا جو اپنی ترکیب و طرز میں جمعیت عمومی سے مختلف ہو، اور دونوں پارلیمینٹی جماعتوں کے اختیارات و فرائض میں توازن قائم کرنا، یہ سب مشکلات درپیش تھیں۔ فرائض کے متعلق یہ مجلسِ ملی اس امر پر متفق تھی کہ ایوان ثانی کے اختیارات و اراعوام کے اختیارات کے مساوی نہ ہونا چاہئے اور نہ ایوان ثانی کو یہ کوشش کرنا چاہئے کہ وہ اس جماعت کا رقیب بن جائے، خاص کر اسے وزارتوں کے بنانے اور ہٹانے کا اختیار نہ ہونا چاہئے اور نہ مالیات کے معاملے میں اسے مساوی حق حاصل ہونا چاہئے۔ ترکیب کے متعلق بھی اس قسم کا اتفاق تھا کہ (۱) اس امر کے متعلق تمام ممکن حفظ یا تقدم اختیار کرنا چاہئے کہ اصلاح شدہ ایوان ثانی میں سیاسی خیالات کے کسی ایک گروہ کو نمایاں و مستقل قلمے کا موقع نہ ملے (جیسا کہ اتحادیوں کے اصول کو موجودہ ایوان میں مدتوں سے حاصل رہا ہے)۔

(۲) اس جماعت کی ترکیب ایسی ہونا چاہئے کہ وہ بہ حیثیت مجموعی قوم کے خیال و آراء کے پیشینہ کرنے کی سعی کرے اور بہ حیثیت مجموعی قوم کے سامنے اپنی ذمہ داری تسلیم کرے۔ (۳) اس میں بعض عناصر کو خصوصیت سے جگہ ملنا چاہئے۔ یعنی کار عامہ کی مختلف بہتوں میں جن لوگوں کو تجربہ حاصل ہو، جن لوگوں میں کام کی قابلیت اعلیٰ ہو مگر اتنی قوت جسمانی نہ ہو کہ وہ اراعوام میں کام کر سکیں اور وہ لوگ جن میں زبردست فریقانہ رنگ نہ ہو۔

ایک ایسا ایوان ثانی جو ان شرائط کو پورا کرتا ہو اس کے بنانے کے متعلق مختلف طریقوں پر غور کیا گیا۔ اطلاق کی وصف کی بنا پر عمومی انتخاب کو ضرورت سے زیادہ شدید اور حالات موجودہ کے غیر موافق سمجھ کر مسترد کر دیا گیا۔ اطلاق میں سینات کے مثل مختلف اغراض و اعمال کی نمایندگی کرنے کے خیال سے بعض یا کل ارکان کا انتخاب اس وجہ سے ناقابلِ عمل قرار دیا گیا کہ مختلف گروہوں کو نمایندگی میں مناسب حصہ دینے میں دشواری

سا ہو گا کہ اہل طبابت، بلکہ اتحاد مزدوران اس سلسلے میں معائب کا خیال ذہن میں آجاتا ہے۔

دونوں ایوانوں | مشرحہ بالا طریقوں پر جو جماعت بنائی جائے گی وہ بلا شک و شبہ ایک موثر قابل اور پر زور جماعت ہوگی اور اس سے ایک نیا سوال پیدا ہوتا ہے جس کی طرف سے اصلاح تعلقات آمدہ

چاہئے والے بیچ نہیں رہے ہیں۔ کیا ایسا نہ ہو گا کہ اس قسم کا ایوان حقوق و امتیازات میں بجا طور پر ایوان زیرین کے ساتھ مساوات کا دعویٰ دار ہو۔ کیا وہ اس تختہ فنی سطح پر رکھا جا سکتا ہے جس سطح پر حال کے قانون سے دارالاعراپت ہو کر آگیا ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اس ایوان پر نیابتی اصول کے اطلاق کا آیا یہ اثر نہ ہو گا کہ دارالعوام کو نقصان پہنچا کر اس جماعت کے اقتدار کی ماحضہ تجدید ہو جائے۔ جس پر اس گز رہے کہ بالفور نے اپنے ایک مشہور خطبے میں ایوان زیرین کو متنبہ کر دیا تھا کہ یہ ہونے والی بات ہے اور دونوں بڑے فریقوں کے اندر دوسرے لوگوں نے بھی اس قسم کی آواز بلند کی ہے۔ لیکن یہ اندیشہ بے اصل معلوم ہوتا ہے۔ اولاً یہ کہ ایوانِ ثانی کی ترکیب یا درجہ میں کوئی تغیر پارلیمنٹ کے قانون کے بغیر

لے۔ اس اصول کے دیکھ مباحث کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئے:۔ ایل۔ بویئر
مجمعیتہائے سیاسیہ میں اغراض فنی کی نمائندگی " L. Bouvier. La representation
des interets professionnels dans les assemblees politiques
مطبوعہ پیرس ۱۹۱۳ء۔ جی۔ کاریر۔ حکومت اقوام کے ارتقا میں فنی عناصر کے
نمائندگی اور ان کی اہمیت

G. Carriere, La representation des interets et l'importance des
elements professionnels dans l' evolution et le gouvernement des
peuples

مطبوعہ پیرس ۱۹۱۴ء۔

بنیاد پر ایوان بالائی کی بالکل ترتیب جدید کر دی جائے گی بلکہ بہترین صورت یہ ہوگی کہ (۱) روزِ برسی کا یہ اصول اختیار کیا جائے گا کہ امارت کے حصول سے بجائے خود اس ایوان میں نشست کا اختیار نہ ہوگا (۲) رکنیت میں ایک معقول تعداد ان انتخاب کی داخل کی جائے گی جو موروثی امر کی کل جماعت کے نمائندے ہونگے اور انہیں کی طرف سے منتخب کئے جائینگے (۳) اور ایک معتد بہ حصہ مادام الحیات یا معین المیت ارکان کا داخل کیا جائے گا، جن کا تقرر یا انتخاب ان کے قانونی بتحرر سیاسی تجربہ اور دوسری موزونیت کی بنا پر ہوگا۔ جو جماعت کس طرح مرکب ہوگی وہ اب بھی احتفاظ کی جانب مایل ہوگی اور غالباً لبرل وزارت کو اب بھی وہاں تحفظ کثرت کا سامنا ہوگا مگر اب تنگ جیسی مخالفت ہوتی رہی ہے اس کے مقابلہ میں یہ مخالفت سختی و غیر ذمہ داری میں کم ہوگی، اور یہ یقین ہو سکتا ہے کہ قانون پارلیمنٹ کے ذریعہ سے اختیارات میں جو تغیرات ہوئے ہیں یہ تبدیل ان کے ساتھ مل کر تمام معقول مطالبات کو پورا کر دے گا۔ اس تجویز کے سلسلے میں اس بنیاد کے تین میں مشکل پیش آئیگی جس کے بموجب مادام الحیات یا معین المدت ارکان کا انتخاب ہوگا۔ جو ملک وفاقی بنیاد پر مرتب ہو جیسے کہ ممالک متحدہ امریکہ ہے، وہاں یہ آسان ہے کہ ایک ایسا ایوان ثانی بنالیا جائے جو ایوان اول کا قیام نہ ہو۔ چھوٹے چھوٹے گروہوں میں قوم کی براہِ راست نمائندگی ایوان اول میں ہو اور وفاقی ریاستوں کی نمائندگی ایوان بالائی میں ہو۔ گرانگستان وفاقی سلطنت نہیں ہے اور ایوان بالائی کی نمائندگی کے لئے اس وقت کوئی عمدہ رتبہ موجود نہیں ہے۔ گرجیا کہ برائیس وائے مامولیہ کی رائے تھی یہ امر قیاس سے باہر نہیں ہے کہ اگر فی الواقع قدیم تاریخی صوبے یا ان کے مجموعوں سے کام نہ چلے تو ایسے رتبے اب بنائے جائیں۔ ایک ایسے نظم سے عظیم نشانِ مفاد حاصل ہونگے جس کے تحت ارکان کی ایک معتد بہ تعداد اہم و مخصوص گروہوں اور اغراض کی دس میں بڑے بڑے شعبے بھی شامل ہوں) نمائندگی کے لئے منتخب کی جائے۔ جماعت علمی مجلس، کلیسا، انگلستان سے اتفاق کرے والوں کی خاص خاص جماعتیں،

جائز و مفید جبکہ موجود ہے اور ممالک متحدہ امریکہ میں دو ایوانی جماعت مقننہ کے لئے رجوع و لائل ہیں ان میں سے اکثر و بیشتر انگلستان پر بھی کیساں طور پر عاید ہو سکتے ہیں۔ مگر جیسا کہ مذکورہ بالا مصنف نے آگے چل کر کہا ہے اس سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ ایوان اعلیٰ کے انتخاب کا طریقہ کچھ ہی کیوں نہ ہو اور اس کے ارکان کیسے ہی قابل کیوں نہ ہوں مگر جب تک کہ دارالعوام کے روبرو وزارت کی ذمہ داری کا اصول باقی ہے یا سہی زندگی میں دارالامرا محض تختانی حیثیت میں رہے گا جیسا کہ ایک انگریز صاحب استناد نے کہا ہے ”دارالعوام جس کی پشت پر انتخاب کنندگان کی کثرت موجود ہو، اسے نہ تو امر قابل ہو میں لا سکتے ہیں نہ اس کے منہ میں لگام لگا سکتے ہیں۔ انتخاب کنندگان اگر دل سے چاہتے ہوں اور وزارت بھی ان کے ہتھیال ہو تو امر اصلاح بلکہ انقلاب کو بھی روک نہیں سکتے۔“ لیکن تختانی حیثیت مفید حیثیت ہو سکتی ہے اور یہ ایک معقول بات ہے کہ اگر ایوان ثانی کا باقی رکھنا منظور ہے تو اس کی ترکیب ایسے طریق پر ہونی چاہئے جس سے اس کو محنت و عقل کو کام میں لانے کا زیادہ سے زیادہ ممکن موقع مل سکے۔ ایوان ثانی کے منافع یہ ہیں کہ وہ تعویق اور غور و فکر کے لئے مجبور کرے جماعت مقننہ کے لیے اسے نامکن بنا دے کہ کسی نامعقول عمومی رائے کی ہنگامی موج میں وہ بہ جائے ”نظر ثانی کے عضو کے طور پر عمومیت کی روک کام میں استخفاطیت کے عمل کے آلہ کار اور ان اغراض کی طمانینت کے وسیلہ کے طور پر کام آئے جو اس واحد ایوان میں قابل

C. D. Allin. The Position

ای۔ سی۔ ڈی۔ الین۔ ”پارلیمنٹ کی حیثیت“

مطبوعہ امریکن پبلیشنگ
of Parliament)

Low. Governance of England

رائیس ریویو، جون ۱۹۱۷ء۔

ای۔ سی۔ ڈی۔ الین۔ ”حکمرانی انگلستان“

طبع ثانی صفحہ ۲۲۳۔

نہیں ہو سکتا، اور یہ خیال میں نہیں آتا کہ دارالعوام کسی وقت بھی کسی ایسی تجویز کو پسند کرے گا جس سے بہر فروع مالیات اور نظم و نسق کے دو اہم صیغوں میں اس کی آخری نگرانی مجدد ہو جاتی ہو۔ دو سرے یہ کہ تجربے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انجام کار میں کوئی ایوان بالائی خواہ اس کی بنیاد کچھ ہی کیوں نہ ہو ذمہ دار یعنی کابینہ حکومت کے نظم کے تحت اختیار و اثر کے اعتبار سے ایوان زیرین کا مقدم نہیں رہ سکتا۔ فرانس کے دستور سلطنت میں یہ سہی کی گئی ہے کہ کابینہ سینات اور دارالوکلہ دونوں کے رد و رد ذمہ دار ہو اور سینات غیر مصلوبی طور پر ایک قابل و مستعد کار جماعت ہے جسے پھر بھی دارالوکلہ جو قومی معاملات کی واقعی نگرانی میں معقول تقدم رکھتا ہے۔ آسٹریلیا کے دستور سیاسی کے بنانے والوں نے بالارادہ عمومی منتخب کردہ ایوان بالائی کا انتظام کیس تاکہ یہ ایوان، وفاقی ایوان نمائندگان کا ایک موثر جواب ہو جائے مگر اس خیال میں ناکامی ہوئی۔ اس وقت اس دولت عامہ کی حکومت صرف ایوان زیرین کی فوقیت کو تسلیم کرتی ہے اور ایوان بالائی مخصوص طور پر صرف ایک انجمن مباحثہ ہے جسے اسی طرح کمزور آوا میں سینات نمایاں طور پر کمزور ہے بلکہ انگلستان میں بھی نتیجہ کا اس کے خلاف ہونا دشوار ہے زمانہ حال کے ایک مصنف کے ہمنوا ہو کر یہ کہنا ٹھیک نہیں ہے کہ کابینہ نظم دو ایوانی جماعت متقدمہ کے لئے مہلک ہے، کیونکہ فرانس کے معاملہ میں یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حکومت کے کابینہ نظم کے اندر ایوان بالائی کے لئے

۱۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۱۹۱

۲۔ اے۔ بی۔ کیٹھ۔ (برطانیہ کی) قلمروں میں ذمہ دار حکومت، "A. B. Keith,

Responsible Government in the Dominions.

مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۳ء جلد دوم صفحہ ۶۳۳-۶۳۸

E. Porritt Evolution of the

۳۔ ای۔ پورٹ۔ "قلمروں کے کٹاؤ کا ارتقاء"

یادگاہ ۱۹۱۸ء باب ۱۱

Dominion of Canada

بادشاہ

پارلیمنٹ

نشتین افتتاح | تو این سال کی رو سے جن کا آغاز ۱۳۶۱ء میں ہوا
پارلیمنٹ | تحفہ پارلیمنٹ ہر تین برس میں کم از کم ایک

دبقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کتب ذیل میں مختصر بحث کی گئی ہے۔ دو آل "حکومت انگلستان"

جلد اول باب ۲۲۔ مورین، Lowell; Government of England

باب ۱۱۔ نو "حکمرانی" Moran; English Government

باب ۱۳۔ پینج۔ ڈبلیو Low; Governance of England

دی ٹمپلرئی، سیناٹس اور ایوانہائے اعلیٰ Temperley, Senates and Upper

مطبوعہ لندن، ۱۸۹۱ء باب پنجم۔ اجم کتابوں میں کتب ذیل Chambers

شائع ہیں۔ ڈبلیو۔ اس میکفرسن، "امارت بیرونی و سیناٹ، دارالامرا گزشتہ موجودہ

وآئندہ" Macpherson; The Baronage and the Senate; or the House of

Lords in the Past, the Present and the Future

مطبوعہ لندن، ۱۸۹۳ء ٹی۔ اے۔ اسپالڈنگ، "دارالامرا" نظر بازبین و نظریات

Spalding, The House of Lords; a Retrospect and a Forecast

The House of Lords

مطبوعہ لندن، ۱۸۹۳ء ڈبلیو۔ وی۔ دارالامرا، The house of Lords (مطبوعہ لندن)

۱۸۹۰ء ڈبلیو۔ اس میکگینی، "اصلاح دارالامرا" McKechnie, The Reform of the House

مطبوعہ گلاسگو، ۱۸۹۱ء ڈبلیو۔ ایل۔ ولسن، "معاملہ دارالامرا" of Lords)

W. L. Wilson, The Case of the House of Lords

حصہ ملی نہ ہوں جو ایسے ارکان سے مرکب ہو جو قوم کی طرف سے براہ راست منتخب ہوئے ہوں لیکن مقصد محض اس قسم کے روٹے اٹکانا نہیں ہے جو سستی، ناقابلیت یا جنبہ داری سے پیدا ہوتی ہو بلکہ مقصود یہ ہے کہ محض سیاسی ضروریات فوری سے نہیں زیادہ بہبود عام کے خیال سے یہ نفع نظر غور و فکر اور نظر ثانی کی جائے۔ اگر مناسب طور پر انجام دیا جائے تو یہ فرض ابستہ کرنے یا فیصلہ آخری سے رجوع ایوان زیرین انجام دیتا ہے، کم قابل اعزاز اہمیت میں اس سے گفتگو نہیں بہتہ وارا لہذا نے زمانہ گزشتہ میں برہمنی قوم کی عمدہ خدمت کی ہے۔ اور اگر وانا کی کے ساتھ اس کی ترتیب جدید کی جائے تو اسلئے اس کا نفع گھٹنے کے بجائے بڑھ جائے گا۔

۱۔ ولوٹی حکومت سلطنتی جدیدہ "Willoughby. Government of Modern

States صفحہ ۳۱۸۔ ایوان ثانی کے منافع کی پابقی طرز کی تفسیر کتب ذیل

J. S. Mill, Representative

جے۔ ایس۔ می۔ ٹی۔ تہا جی حکومت

Government مطبوعہ لندن ۱۳۰۸ء بعنوان "ایوان ثانی" جان ایڈمز

"ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت کے دساتیر سلطنت کی حمایت"

John. Adams, Defence of the Constitutions of Government of the

United States of America

مطبوعہ بوسٹن ۱۷۸۸ء اثر الذکر تصنیف سی۔ ایف ایڈمز (مدیر) کی کتاب تصانیف

جان ایڈمز "Works of John Adams

جلد چہارم صفحات ۲۰۰-۲۰۸ میں ملیکی۔ ایک ایوانی اور دو ایوانی جماعتوں کے فوائد کار نے اپنی تصنیف میں صاف طور پر بیان کئے ہیں "تقریب سیاسیات"

Garner. Introduction to Political Science

صفحات ۲۴۰-۲۴۱

۲۔ انگلستان کے ایوان ثانی کے اصلاح کی بحث پر بہت سی کتابیں لکھی گئی ہیں اور ان میں سے صرفہ زیادہ اہم عنوانات کا بیان ذکر کیا جاتا ہے۔ اس بحث پر (دیجیٹل مینوفیکچر)

کہ فوج کے انقباض اور قوم کی منظوری سال بسال ہوتی ہے، واقعتاً پارلیمنٹ کے اجلاس سالانہ ہوتے ہیں۔ عام طور پر نشست کا آغاز یکم فروری کے قریب ہوتا ہے اور ایام تعطیل کے مختصر انقواءوں کے سوا، اگست یا ستمبر تک جاری رہتا ہے۔ دونوں ایوانوں کا لازماً ایک ساتھ بلانا ضروری ہے۔ دونوں میں سے کوئی ایک ایوان دوسرے کے بغیر طوعی ہو سکتا ہے مگر بادشاہ کسی ایک ایوان کو التوا پر مجبور نہیں کر سکتا۔ لفظ اجلاس جو کسی ایک میقات کو بند کر دیتا ہے یا نشست پارلیمنٹ کی رخاگی کے ساتھ ختم ہو جاتی ہے یہ دونوں ایوانوں کے لئے ایک ساتھ ہونا ضروری

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، نومبر ۱۹۱۰ء۔ ہے۔ قانون پارلیمنٹ اور اس کی تاریخ کے بہترین بیانات مضامین و کتب ذیل میں ہیں۔ ڈنس، ۱۹۱۰ء قانون پارلیمنٹ

Dennis. The Parliament Act of 1911

May & Holland,

مئی، اگست ۱۹۱۰ء۔ نئے و ہالینڈ، انگلستان کی دستوری تاریخ

Constitutional History of England جلد سوم صفحات ۳۴۳-۳۸۴۔ ویل،

Lowell, Government of England "حکومت انگلستان" طبع نظر ثانی

شدہ، مطبوعہ کیو یارک ۱۹۱۰ء۔ جلد اول باب الف، دفاع سالانہ (Annual Register)

Silbert بابت ۱۹۱۰ء و ۱۹۱۰ء۔ ایم، سیلبرٹ: رائے شماری دربارہ قانون پارلیمنٹ

Le vote du Parlement مطبوعہ جریدہ قانون عامہ، جنوری مارچ ۱۹۱۰ء

La reforme de la Chambre des Lords

اور، اصلاح دارالاعرا

مطبوعہ ایف اے جولائی، ستمبر ۱۹۱۰ء۔ گوٹہ قابل قدر کتاب سی۔ ٹی ٹنگ کی تصنیف، ایکونٹیک کی

پارلیمنٹ ۱۹۰۹ء۔ اس کے افراد اور اس کی کارروائیوں کا ایکٹ عمومی خاکہ

C. T. King, The Asquith Parliament, 1906-1909; a Popular Sketch of

its Men and its Measures مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔

۱۰۔ اس سلسلہ میں جے۔ جی۔ اینڈل کا مضمون پارلیمنٹ کی کثرت و مدت اور مدت

(The Frequency and Duration of Parliaments) مطبوعہ امریکن

پولیٹیکل سائنس ریویو، نومبر ۱۹۱۰ء دیکھنا چاہئے۔

مرتبہ منعقد ہونی چاہئے لیکن کثرت کار اور خاص کر اس وجہ سے

”بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔ جے۔ ایچ۔ مارگن ”دارالامرا و دستور سلطنت“

J. H. Morgan, The House of Lords and the Constitution

مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔ اس بحث میں جتنی تحریریں ہوئی ہیں ان میں مذکورہ بالا پہلی کتاب ایوانِ بالائی کی سب سے زیادہ پر زور حمایت میں ہے اور دوسری کتاب اس کی سب سے زیادہ قاطع نکتہ بینی ہے۔ ایک قابلِ فراموشی صاحبِ قلم اسے ایمن کا ایک مختصر تبصرہ ”دارالامرا

A. Esmein, La Chambre des Lords et la democratie

اور ”میت“ ہے۔ مطبوعہ پیرس ۱۹۱۰ء رسالوں میں جو مضامین طبع ہوئے ہیں ان میں سے مذکورہ ذیل مضامین کا

H. W. Horwill, The

Problem of the House of Lords

۱۹۱۰ء۔ ای۔ پورٹ ”امرا کے خلاف تحریک کا انہدام“

E. Porrit. The Collapse of the Movement against the Lords

ریویو ”جون ۱۹۱۰ء۔ ایضاً ”انگلستان میں جدید و متوقع دستوری تغیرات“

Recent and Pending Constitutional Changes in England

سائینس ریویو ”مئی ۱۹۱۰ء۔ جے۔ ایل گارون ”برطانیہ انتخابات اور ان کے معنی“

J. L. Garvin. The British Elections and their Meaning

مطبوعہ فورٹ ناٹلی ریویو ”فروری ۱۹۱۰ء۔ جے۔ اے۔ آر۔ میرٹ ”دستوری بحران“

J. A. R. Marriott. The Constitutional Crisis

جنوری ۱۹۱۰ء۔ جے۔ بی۔ فرٹھ ”ایک حقیقی ایوانِ ثانی“

Firth. A Real Second Chamber

Williamus. The Requisite Second Chamber

مطبوعہ ”کانٹیمبریری ریویو“ نومبر ۱۹۱۰ء۔ ایک قابلِ مطالعہ خاکہ اے۔ ایل۔ بی۔ ڈینس

A. L. P. Dennis کا مضمون ”برطانیہ فریقانہ سیاسیات کے اثرات“ ۱۹۰۹ء

Impressions of British Party Politics, 1909-1911

(دیکھو صفحہ آئندہ)

میقات کے بابت اپنے تجاویز زیر نظر کو بیان کیا جاتا ہے۔ بادشاہ کے چلے جاتے پر ارکان دارالعوام واپس ہو جاتے ہیں۔ تقریر شاہی دوبارہ پڑھی جاتی ہے اور اس کے جواب میں ہر ایک ایوان میں ایک محضر پڑھائے جاتی ہے اور حکومت یعنی کابینہ اپنے مالی و تشریفی تجاویز پیش کرنا شروع کر دیتی ہے۔ جب کسی پارلیمنٹ کا کوئی میقات اس کا پہلا میقات نہ ہو تو صدر دارالعوام کا انتخاب اور لامحالہ ملف لیس جانا حذف کر دیا جاتا ہے۔

پارلیمنٹی تاریخ کے آغاز سے ایوانوں کا جائے اجلاس ماحول مادی

۱۔ پارلیمنٹ کے افتتاح التوا بر خانگی و انفاخ سے متعلق جو رسوم میں آتے ہیں ان کی بابت کتب ذیل دیکھنا چاہئے:۔ این "قانون و رواج دستور مملکت" Anson. Law and Custom of the Constitution

جلد اول صفحات ۶۱-۷۷۔ رڈنج "طریق کارروائی دارالعوام" اس کی تاریخ اور شکل موجودہ کا مطالعہ Redlich Procedure of the House of

Commons; a Study of its History and Present Form مترجمہ ۱-۷۱۔ ای

سٹائن ٹال، مطبوعہ لندن، ۱۹۰۸ء۔ جلد دوم صفحات ۵ تا ۶۷۔ ٹی۔ ای۔ جے۔ پارلیمنٹ کے قانون، امتیازات، طریقہ کار اور رسم و رواج

T. E. May Treatise on the Law, Privileges, Proceedings, and

Usage of Parliament طبع یازدہم مطبوعہ لندن، ۱۹۱۹ء۔

باب ہفتم۔ ۱۔ رایت و بی اسٹیج پارلیمنٹ گزشتہ موجودہ A. Wright and

P. Smith Parliament, Past and Present لندن، ۱۹۱۹ء۔ جلد دوم باب ۲۵۔

میک ڈوناگ کتاب پارلیمنٹ MacDonaugh. Book of Parliament صفحات

۹ تا ۱۱، ۱۲ تا ۱۴، ۱۵ تا ۲۰۔ جی۔ گریگ "پارلیمنٹ کی ماں" Graham.

Mother of Parliaments مطبوعہ بوشن ۱۹۱۹ء۔ صفحات ۱۵ تا ۱۷۔

ہے۔ یہ دونوں کارروائیاں ظاہر بادشاہ کے حکم سے مگر واقعاً کاہنہ کے فیصلے سے ہوتی ہیں۔ برخاستگی کسی غیر معین تاریخ تک کے لئے ہوتی ہے جس کا تصفیہ بعد کو نئی نشست کے اعلان سے ہوتا ہے اور التوا کے برخلاف انقضاخ کے مابعد میں برخاستگی کی وجہ سے تمام زیر بحث مسائل کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔

میقات کے شروع ہونے کے وقت دونوں ایوانوں کے ارکان اولاً اپنے اپنے ایوانوں میں جمع ہوتے ہیں اس کے بعد ارکان دارالعوام، امرا کے ایوان میں بلائے جاتے ہیں جہاں نشست کا اختیار عطا کرنے والے شاہی خطوط پڑھے جاتے ہیں اور لارڈ چانسلر تاجدار کی اس خواہش کا اظہار کرتا ہے کہ ارکان دارالعوام اپنا ایک صدر منتخب کرنے کی کارروائی کریں۔ ارکان دارالعوام اس کارروائی کے لئے اپنے ایوان میں چلے جاتے ہیں اور دوسرے روز جدید صدر مع ارکان کے دارالامرا کے سامنے آتا، اپنے انتخاب کا اعلان کرتا اور لارڈ چانسلر کے ذریعہ سے شاہی پسندیدگی حاصل کرتا ہے۔ ”دارالعوام کے قدیم و غیر مشکوک حقوق و امتیازات“ کا مطالبہ کرنے اور انھیں حاصل کرنے کے بعد صدر دارالعوام اور ارکان اپنے مقامات کو چلے جاتے ہیں اور ان سے ضروری حلف الیہ جاتے ہیں۔ اگر بادشاہ بذات خاص پارلیمنٹ سے ملاتی ہوتا ہے (اور یہ کوئی غیر معمولی امر نہیں ہے) تو وہ انتخاب کے دوسرے دن شاہانہ مجلس کے ساتھ دارالامرا کو جاتا اور تخت شاہی پر نشست کرتا ہے، اور شاہی میر تشریفاتی کو ہدایت ہوتی ہے کہ وہ سیاہ عصا دار نقیب کو ”حکم دے“ کہ ارکان دارالعوام ایک مرتبہ پھر حاضر ہوں اگر بادشاہ خود نہیں جاسا تو امرائے مامورین اس نقیب سے ”خواہش کرتے ہیں“ کہ ارکان دارالعوام موجود ہوں۔ ہر دو صورت میں ارکان دارالعوام موجود ہوتے ہیں، اور بادشاہ ریاس کی عدم موجودگی میں لارڈ چانسلر شاہی تہذیب کو پڑھتا ہے۔ اس تقریر کا مصنف اصلی کاہنہ ہوتا ہے اور اس میں

کرتے ہیں وہ کچھ زیادہ بڑا نہیں ہے، طول میں صرف پچھتر فٹ اور عرض میں پینتالیس فٹ ہے۔ ایک چوڑے راستے سے اس کے دو حصے ہو گئے ہیں جس کے اوپر کے سرے پر ایک بڑی میز محرر اور اس کے مددگاروں کے لئے ہے اور اس کے آگے صدر کی بلند چھتری دار کرسی ہے۔ اس راستے سے دونوں جانب اُسے سامنے بیچین ہیں جن کے تکیے اونچے اونچے ہیں، جن پر گہرے رنگ کا سبز چمڑا منڈھا ہوا ہے۔ یہ بیچیں زمین بہ زمین کمرے کی دیواروں تک بلند ہوتی گئی ہیں اور ان کے درمیان سے درمیانی راستے زاویہ قائمہ بنا ہوا ایک دو سرا راستہ ہے جو ایوان کے ادھر سے ادھر تک چلا گیا ہے۔ کمرے کے گرد اگر د ایک غلام گردش بھی ہے اس کا جو حصہ صدر کے بالمقابل ہے وہ باہر والوں کے لئے ہے اور اس کے مقابل کی اگلی نشستیں نامہ نگاروں کے لئے ہیں اور اس کے عقب میں ایک اور بھی اونچی گیلری کے سامنے ایک بھاری پردہ لگا ہوا ہے جیسا کہ ترکی مسجدوں میں عورتوں کے لئے ہوتا ہے اور یہاں بھی یہ پردہ اسی مقصد سے ہے۔

لے۔ لوول حکومت انگلستان (Government of England) جلد اول صفحہ ۲۴۹ - باہر والے جو اصطلاحاً ”جنی“ کہلاتے ہیں وہ صرف برہنہ اجازت وہاں ہوتے ہیں اور جس وقت چاہے انھیں خارج کیا جاسکتا ہے زمانہ گیلری کو ایوان کے اندر نہیں سمجھا جاتا اس لئے تعلیم کا حکم وہاں کے بیٹھنے والوں کو نہیں دیا جاتا لیکن مشلہ کے موسم خزاں میں عورتوں اور ”جانب“ کی گیلریوں میں بیٹھنے والے دونوں کی بد عنوانی کی وجہ سے صدر نے بقیہ نشست کے لئے گیلریوں کو بند کر دیا۔ مشلہ میں ایوان نے اپنی کارروائیوں کی اشاعت کے متعلق یہ اعلان کیا کہ ”پہلیت درجہ کی امانت اور صریح نقص امتیاز دارانعوام ہے“ اور سرکاری طور پر اس قسم کی اشاعت مدتوں تک خلاف قانون رہی مگر مشلہ میں نامہ نگاروں کی گیلری مرتب کی گئی اور اس وقت سے برابری لابدی

ہائیں کنارے پر واقع ہے۔ آخری پارلیمنٹ جس نے کسی دوسری جگہ نشست کی ہو، وہ چارلس دوم کی ۱۶۸۹ء والی آکسفورڈ کی پارلیمنٹ تھی۔ محل وِسٹ منسٹر (جو ازمنہ وسطی میں سلطنت کے خاص شہر لندن کے باہر اس کے قریب ہی واقع تھا) شاہی اقامت گاہوں میں سب سے زیادہ اہم محل تھا اور یہ ایک طبعی امر تھا کہ اس کے عظیم الشان ایوان اور کمرے ملے قرب کی خانقاہ وِسٹ منسٹر کے پارلیمنٹی اجلاسوں کے لئے کام میں لائے جائیں وہ وسیع عمارت جو اب وِسٹ منسٹر کے نام سے مشہور ہے اس میں قدیم وِسٹ منسٹر کے ایوان کو (جو اصطلاحاً اب بھی شاہی محل کہلاتا ہے اگرچہ شاہی اقامت گاہ نہیں ہے) چھوڑ کر اور تمام حصص دراصل ۱۸۳۴ء کی آتشزدگی کے بعد بنے ہیں۔ امرائے اپنے موجودہ ایوان میں پہلی مرتبہ ۱۸۳۴ء میں نشست کی اور عوام نے اپنے ایوان میں نشست میں ملے۔

ایک وسطی پیش لائق کے دونوں جانب سے رواق ان کمروں کی طرف گئے ہیں جن میں یہ دونوں جماعتیں اپنے اجلاس کرتی ہیں، یہ ہال اس طرح ایک دوسرے کے بالمقابل ہیں کہ بادشاہ کا تخت جو دارالامرا کی جنوبی حد پر ہے صدر دارالعوام کی کرسی سے دکھائی دیتا ہے جو دارالعوام کی شمالی حد پر ہے۔ ارکان دارالعوام جس کمرے میں نشست

لے۔ ایک ڈونا کتاب پارلیمنٹ "MacDonaugh. Book of Parliament

صفحات ۹ تا ۹۰۔ گریہم "پارلیمنٹوں کی ماں" Graham; Mother of Parliaments

صفحات ۶۰ تا ۸۰۔ رابٹ و اسٹھ "پارلیمنٹ آگے شتہ و موجودہ"

Wright & Smith; Parliament. Past and Present جداول ابواب اتنا ۱۳

قدیم محل وِسٹ منسٹر کی مستند قدیمی تاریخ امی۔ ڈبلیو بریلی اور جے برٹن کی کتاب "وِسٹ منسٹر کے قدیم محل اور سابق ایوان ہائے پارلیمنٹ کی تاریخ" ہے۔

Brayley & Britton; History of the Ancient Palace and Late Houses of

مطبوعہ لندن، ۱۸۳۶ء۔

Parliament at Westminster

کے چھ بیٹھ جاتے ہیں۔ یہ اتفاق کہ دارالعوام کے لئے جو کمرہ مخصوص ہے وہ تنگ ہے اور اس تنگ کمرے کی بچیں ایک دوسرے کے بالمقابل ہوتی ہیں یعنی براعظم کی اکثر مجالس مقننہ کے مانند نیم دائرے کی شکل میں نہیں ہوتیں جن میں نشستوں کی ترتیب ناننگ کی طرح ہو اس اتفاق سے انگلستان میں دو فریقی نظم پیدا ہو گیا ہے اور اس قسم کی گروہ بندی ناممکن ہو گئی ہے جو ایک دوسرے میں پیوست ہو جاتے ہیں۔ جس ایوان میں امرائیت کرتے ہیں وہ دارالعوام کے ایوان سے چھوٹا اور اس سے زیادہ نفاست کے ساتھ آراستہ ہے جن انتظامات کا اوپر ذکر ہوا ہے زیادہ تر یہی انتظامات اس میں بھی ہیں۔ معاشری اور رسمی اغراض کے لئے ارکان میں تقدم کی ایک معینہ ترتیب ہے۔ لیکن ایوان کے اندر نشست میں اس ترتیب کا لحاظ نہیں رکھا جاتا بلکہ اس کے کمرے کے ساتھ ایک گروہ کے طور پر "اسٹیفنی حصے" میں بیٹھتے ہیں جہاں چار بنچوں پر مشتمل اور صدر کے عین واسطے جانب ہے بلکہ حکومتی اصرار کے واسطے جانب کی بنچوں پر ہوتے ہیں اور فریق مخالف

۱۔ البرٹ پارلیمنٹ "Albert Parliament" مغرب ۱۲۴۰۔ ایوان کا مکمل حال
 رایت اور اسٹیفنی کی کتاب پارلیمنٹ گزشتہ موجودہ Parliament past and present
 باب ۱۹ میں درج ہے۔
 ۲۔ یہ ترتیب جدید حسب ذیل ہے:۔ شہزادہ ویکٹور، شاہی نسل کے دوسرے شہزادے، اسقف اعظم کنٹربری، لارڈ چانسلر، اسقف اعظم یارک، صدر اسٹا مجلس شاہی۔ شاہی مہر بردار، ڈیوک، مارکویس، ارل، وائکاؤنٹ، اساتف پیرن۔
 ۳۔ الیزبتہ کے زمانہ میں عہدہ دار صدر ایک غندے پر بیٹھتا تھا جس میں اتنی اون بھری ہوتی تھی (اور اس وجہ سے اس کی نشست ہی کو اون فی غدا کہنے لگے) گلاب وہ سرخ جہاں دار لگتے پر بیٹھتا ہے لیکن وہ پرانی رسم تسمیہ ملی باقی ہے۔

غلام گردش کی جانب کی قطاریں ارکان کے لئے محفوظ ہیں مگر وہ بیٹھنے کے لئے کچھ اچھی جگہ نہیں ہے اور خاص دلچسپی کے مواقع کے سوا شاید و نادری ارکان نشست کرتے ہیں۔ اصل ایوان میں ۷۰۰ ارکان کے لئے ۳۵۰ سے بھی کم نشستیں ہیں۔ عام طور پر یہ سب نشستیں بھری نہیں ہوتیں کیونکہ وہاں میزیں نہیں ہیں اور جو ارکان لکھن پڑھنا یا کچھ اور کام کرنا چاہتے ہیں وہ کتب خانے یا دوسرے متصل کمروں میں جا بیٹھتے ہیں۔ درمیانی راستے کے بالائی حد پر صدر کے واسطے جانب کی قطار خزانہ کی بیچ کے نام سے مشہور اور ارکان وزارت کے لئے محفوظ ہے۔ اس کے بالمتقابل صدر کے بائیں جانب کی بیچ فریق مخالف کے سرگروہوں کے لئے محفوظ ہے نشستوں کے قطعی تقین کے نہ ہونے کی صورت میں تا حد امکان مسلمہ فریقانہ ارکان اپنے اپنے سرگروہوں

در بقیہ مانیہ صفحہ گزشتہ) طور پر کارروائی کی روداد مرتب ہوتی اور چھپتی رہی ہے۔ ایوان کے اندر عوام اور مطابح کی حیثیت کے متعلق البرٹ کی کتاب "پارلیمنٹ" Ibert. Parliament باب ۸، نیز اس کا مضمون "دارالعوام کے خفیہ اجلاس" The Secret Sitzings of the House of Commons مطبوعہ پبلیک سائینس کوآپریٹو پریس ۱۹۱۶ء

دیکھنا چاہئے رٹچ دارالعوام کا طریق کار۔ Redlich. Procedure of the House of Commons جلد دوم صفحات ۲۸-۳۸۔ میک ڈوناگ کی کتاب پارلیمنٹ MacDonagh. Book of Parliament صفحات ۳۰ تا ۳۹، ۳۵ تا ۳۶۔ گریہم مائیں کی ماں "Graham; Mother of Parliaments" صفحات ۲۵۹ تا ۲۸۷۔

۱۔ چالیس ارکان کا نصاب ہوتا ہے۔ خاص دلچسپی کے مواقع کے سوا واقعی جو ارکان بچوں پر بیٹھے ہوتے ہیں ان کی تعداد غالباً دو سو سے کم ہوتی ہے، اگرچہ فقید ارکان میں سے اکثر عمارت ہی کے اندر یا بہر نوع اس سے زیادہ دور نہیں ہوتے۔

کرتا ہے جب کہ کل ایوان پر حیثیت مجلس ذیلی کے نشست کرتا ہے۔ اور نیز خانگی قانون سازی کی بھی نگرانی کرتا ہے۔ اگرچہ وہ ایک سیاسی جہد و کار ہوتا ہے مگر دونوں حیثیتوں میں اس کا انداز قطعاً غیر فریقانہ ہوتا ہے۔ ایوان دارالعوام کی حیثیت جب محض ایک درخواست دینے والے کی سی تھی اس وقت اسے اپنے لئے ایک مسلمہ نائب کی ضرورت تھی یہی باعث ہوا صدارت دارالعوام کے وجود میں آنے کا اور اگرچہ جہاں تک معلوم ہے صدر دارالعوام کے تئسل کا آغاز سرٹاس ہنگر فورڈ کے وقت سے ہوا جو اوڈورڈ سوم کی آخری پارلیمنٹ (۱۳۴۷ء) میں اس عہدے پر فائز تھا مگر اس خیال کے وجوہ موجود ہیں کہ اس سے قبل زمانہ میں بھی ایسے لوگ تھے جو معقول حد تک اس فرض کو انجام دیتے تھے۔ صدر کا انتخاب آغاز پارلیمنٹ کے وقت خود ایوان کی جانب سے اور اس کے ارکان میں سے ہوتا ہے اور اس کی میعاد اگر استعفا یا موت سے منقطع نہ ہو جائے تو اسی پارلیمنٹ کی مدت تک رہتی ہے۔ ایوان کا انتخاب تاجدار کی پسندیدگی کے تابع ہے، اگرچہ سابق زمانے میں اس معاملے میں بادشاہ کی مرضی بہت اثر رکھتی تھی مگر وہ آخری موقع جب کہ فرمانروائے کسی منتخب ہونے والے صدر کو رد کیا ہے، ۱۶۴۹ء میں تھا اگرچہ رسماً صدر کا انتخاب ہوتا ہے مگر حقیقت میں کاہینہ اسے پسند کرتا ہے اور معقول حد تک یہ یقینی ہے کہ وہ صاحب اقتدار فریق میں سے ہوگا۔ لیکن انیسویں صدی میں یہ قاعدہ ہو گیا کہ صدر جب تک کام کرنے پر رضامند ہو بلا لحاظ فریقانہ وابستگی کے اس کا انتخاب کر رہتا رہتا رہے۔ صدر کے فرائض کسی حد تک رواج سے منبسط ہوتے ہیں، کسی قدر ایوان کے قواعد سے، اور کسی قدر عام وضع قوانین سے۔ یہ فرائض بہت کثیر العدد اور علی العموم نہایت ہی اہم ہیں۔ سب سے اول

۱۔ اس وجہ سے وہ عام طور پر صدر مجالس ذیلی کے نام سے مشہور ہے۔

کے امرا بائیں جانب اور جو ارکان زیادہ غیر جانبدار حیثیت رکھنا چاہتے ہیں وہ میز اور کھڑے کے درمیان آڑی بیچوں پر نشست کرتے ہیں۔
عہدہ داران | دارالعوام کے خاص عہدہ وار حسب ذیل ہیں:- صدر
 محرم اور اس کے دو مددگار واروغہ اور اس کے دو مددگار
 امام عبادت، صدر و نائب صدر مجلس آمد و خرچ۔

محرم اور واروغہ مع دو مددگار و وزیر اعظم کی نامزدگی پر تاحیات بادشاہ کی طرف سے مقرر ہوتے ہیں مگر صدر دارالعوام اور صدر و نائب صدر مجلس آمد و خرچ ایوان کی طرف سے ایک پارلیمنٹ کی مدت کے لیے منتخب ہوتے ہیں۔
 صدر مجلس آمد و خرچ اور اس کے نائب کے سوا باقی تمام عہدہ دار قطعاً غیر سیاسی ہوتے ہیں۔ محرم ایوان کے تمام احکام پر دستخط کرتا ہے، جو سو و ات قانون دارالاحرا کو بھیجے جاتے یا واپس کئے جاتے ہیں ان پر تصدیق ثبت کرتا ہے، اجلاس کے دوران میں جو کچھ پڑھنے کی ضرورت ہوتی ہے اسے پڑھ کر سناتا ہے، ایوان کی کارروائیوں کی یادداشت لکھتا ہے، اور صدر دارالعوام کے اتفاق رائے کے ساتھ سرکاری روزنامے کی تیاری کی نگرانی کرتا ہے۔ واروغہ صدر دارالعوام کے پاس حاضر ہوتا ہے، ایوان کے احکام کو عمل میں لاتا ہے اور جن اشخاص کے لئے حکم ہوتا ہے یا جو اس کے منرا وار ہوتے ہیں انھیں ایوان کے روبرو پیش کرتا ہے۔ صدر مجلس آمد و خرچ (اور اس کے غیاب میں نائب صدر) ایوان کے مباحث کی اس وقت صدارت

لے۔ مفصل بیان کے لئے رائٹ و اسمتھ کی کتاب "پارلیمنٹ گزشتہ و موجودہ"

"Parliament past and present." باب ۱۰ دیکھنا چاہئے۔

۱۱۔ اجر واقعہ یہ ہے کہ جب وہ وزارت عہدے سے علیحدہ ہوتی ہے جس نے صدر مجلس آمد و خرچ اور اس کے نائب کا تقرر کیا تھا، تو یہ دونوں عہدہ دار بھی کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔

مشکل خدمت سے سبکدوش ہو جائے۔ مزید برآں، صدر اگرچہ کسی صورت میں ایوان کا قانون نہیں بناتا مگر وہ ایوان کے قانون کا اعلان کرتا اور اس کی تعبیر کرتا ہے۔ البرٹ کہتا ہے کہ جہاں ایوان کے نظائر، ضوابط اور احکام رہبر ہی میں قاصر یا غیر معین ہوتے ہیں، وہاں صدر کو یہ خور کرنا ہوتا ہے کہ کون سا طریق ایوان کے رواج، روایات اور اعزاز اور اس کے ارکان کے حقوق و اغراض کے اعتبار سے سب سے زیادہ موزون ہوگا اور ان مسائل پر عام طور پر اس کی صلاح کا اتباع کیا جاتا اور اس کے فیصلوں پر شاؤ و ناؤ اور اعتراض کیا جاتا ہے۔ کئی نسلوں سے کسی صدارت کے زینت دینے والے کا ادب و احترام رسماً جیسا کچھ مرعی رکھا جاتا ہے وہ غیر ملکی مبصروں کے لیے مداحانہ اظہار رائے کا موجب ہے بلکہ آخر میں اس واقعے کا ذکر کرنا چاہئے کہ ۱۹۱۱ء کا قانون پارلیمنٹ بحالت شک صدر کو یہ اختیار مطلق دیتا ہے کہ وہ یہ فیصلہ کرے کہ کیا کسی خاص تجویز کو رنجی مسودہ قانون سمجھنا چاہئے یا نہیں۔ کسی اہم تجویز کے متعلق اسی کے فیصلے پر حکومت کی حکمت عملی بلکہ خود اس تجویز کی قسمت متعلق ہوگی۔

صدر کا نشان اقتدار اس کا عصاب ہے جو داخلہ اور خروج کے وقت اس کے آگے آگے رہتا ہے اور جب وہ کسی پریشان ہوتا ہے تو میز پر رکھا رہتا ہے۔ اس کے لئے ایک سرکاری اقامت گاہ ہوتی ہے اور پانچ ہزار پاؤنڈ سالانہ اسے تنخواہ ملتی ہے۔ عہدے سے کنارہ ہونے کے وقت معمولاً یہ یقین ہے کہ اسے وظیفہ مل جائے اور امارت کا درجہ عطا ہو۔ درحقیقت سو برس سے یہ رواج ہے کہ صدارت کی خدمت ختم کرنے کے بعد صدر پھر ایوان کے عام ارکان میں شامل ہوئے۔ مٹر وٹلی (Whitly)

۱۔ ”پارلیمنٹ“ صفحہ ۴۰ تا ۱۳۱

۲۔ دارالعوام کے عہدہ داروں کے متعلق لوئی کی کتابت حکومت انگلستان

یہ ہے کہ وہ ایوان کا صدارت کرنے والا عہدہ دار ہے۔ اس حیثیت میں وہ قطعاً ایک غیر فریقانہ معتدل ہے جس کا کام یہ ہے کہ وہ مباحث میں شانِ اخلاق کو قائم رکھے، امور مضابط کا فیصلہ کرے، سوالات کرے، اور رایوں کے نتیجے کا اعلان کرے۔ انگلستان کے عہدہ صدارت دار العوام کی غیر فریقانہ حیثیت اسے امریکہ کے ہم مثل عہدے کے سخت متضاد بنا دیتی ہے۔ برائیس کہتا ہے کہ ”انگریزی پارلیمنٹ کے اندر کسی فریق کے لیے اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا کہ کسی صدارت کا زینت دینے والا خود اس کے فریق سے ہے یا اس کی مخالف جماعتوں میں سے ہے۔ ایک رواج جو اپنی شدت عمل میں قانون کی حد تک پہنچا ہوا ہے اس کے لیے یہ ممنوع قرار دیتا ہے کہ اپنے جانب والوں کو خانگی صلاح و مشورے سے بھی مدد دے۔ پارلیمنٹی قانون کے متعلق جو کچھ اطلاع دینے کا وہ اپنے کو مجاز سمجھے وہ ہر ایک رکن کے لئے یکساں ہونا چاہئے بلکہ ایوان کے ہر دوسرے رکن کے برخلاف، صدر جب کسی انتخاب عام کے وقت اپنے حلقہ سے اپنا انتخاب ثانی چاہتا ہے تو وہ کوئی سیاسی تقریر نہیں کرتا۔ وہ کبھی علانیہ سیاسیات پر بحث نہیں کرتا تا آنکہ وہ کسی سیاسی بزم گاہ میں سبھی نہیں داخل ہوتا۔ ایوان جب کہ مجلس ذیلی کی حیثیت میں نشست کرتا ہو اور صدر اپنی کرسی صدارت پر نہ ہو اس وقت بھی وہ رائے نہیں دیتا، بجز اس صورت کے کہ رائیں دونوں طرف برابر ہوں اور دوسری بات یہ ہے کہ صدر اپنے ایوان کا نائب یا نمائندہ ہے خواہ امتیاز است کا مطالبہ ہو، خواہ قرار دادوں کی اطلاع دیتا ہو یا احکام جاری کرنا ہو۔ ایک وقت ایسا تھا کہ جس حد تک وہ دار العوام کا نمائندہ تھا اس سے کم بادشاہ کا یا نمائندہ نہیں تھا مگر ایوان عمومی کی خود مختاری کے نشوونما نے مدتوں قبل اسے اس قابل بنا دیا کہ وہ اپنی اس دوری اور نہایت

ہو جاتے تھے، سند مذکور کے بعد سے یہ ہوتا ہے کہ صرف اس صورت میں وہ مسودات وہاں بھیجے جاتے ہیں کہ ایوان ایسا فیصلہ کرے۔ جملہ ارکان کی مجلس ذیلی محض دارالعوام ہی ہے جس کی صدارت صدر دارالعوام کے بجائے صدر مجلس آمد و خرج کرتا ہے، اور اس وقت کی کارروائی کے قواعد ایسے ہیں جن سے تقریباً غیر محدود بحث مباحثہ کی اجازت ہوتی ہے اور اس کے علاوہ بھی تجویز کے جزئیات پر غور و بحث کرنے کی آزادی حاصل ہوتی ہے۔ جب امر زیر بحث کا حلقہ مالیات سے ہوتا ہے تو یہ جماعت اصطلاحاً مجلس آمد و خرج کے نام سے موسوم ہوتی ہے۔ جب تخصیص مصارف سے اس کا تعلق ہوتا ہے تو وہ امداد کے متعلق کل ارکان کی مجلس رسد کہلاتی ہے۔ منتخب مجلس ذیلی علی السمووم پندرہ ارکان پر مشتمل ہوتی ہیں اور وہ خاص مباحثہ و تحیا و دینہ کی تحقیق کرنے اور ان پر رائے دینے کے لئے بنائی جاتی ہیں۔ انھیں مجلس کے ذریعہ سے ایوان ثبوت جمع کرتا، گواہوں کی جانچ کرتا، اور دوسرے اطلاعات حاصل کرتا ہے جو دانشمندانہ وضع قوانین کے لیے ضروری ہوتے ہیں۔ جب کوئی منتخب مجلس ذیلی اس فوری مقصد کو پورا کر دیتی ہے جس کے لئے وہ وضع ہوئی تھی تو وہ ختم ہو جاتی ہے۔ اس قسم کی ہر ایک مجلس ذیلی اپنا صدر خود منتخب کرتی ہے، اور ہر ایک اپنی کارروائیوں کی تفصیلی یادداشت رکھتی ہے جو اس کی باضابطہ روداد کے ساتھ اس نشست سے مشہور شدہ پارلیمنٹری کاغذات میں شامل کر دی جاتی ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ اس قسم کی مجلس کے ارکان دارالعوام کی طرف سے منتخب کیے جائیں مگر عملاً ان میں سے بعض یا کل کا تقریر مجلس انتخاب کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جاتا ہے جو خود گیارہ ارکان پر مشتمل ہوتی ہے جسے ہر میقات کے شروع میں ایوان منتخب کرتا ہے۔ یہ مجلس انتخاب جو نہ صرف منتخب مجلسوں کے بلکہ مستقل مجالس اور خانگی مقامی مسودات قوانین کے مجالس کے ارکان کا بھی تقرر کرتی ہے، وہ حکومت اور

نے "امیر" بننے اور دارالامرا میں نشست کرنے سے انکار کر دیا۔
 دارالعوام کی تمام اہم اور کثیر التعداد جماعتیں تشریفی کے مانند دارالعلوم
 مجلس ذیلی | ابھی مجلس ذیلی سے کام چلانے میں مدد لیتا ہے۔
 مجلس ذیلی | ابھی حال میں ۱۹۱۱ء تک مجلس ذیلی کی تعداد بڑھانی
 جا چکی ہے اور تشریفی و مالیاتی تجاویز پر غور و خوض کرنے میں یہ مجلس
 ذیلی جو خدمت انجام دیتی ہیں وہ بہت بڑھادی گئی ہے۔ اور ہر حال کے
 زمانے میں جن مجلس ذیلی سے باقاعدہ کام لیا جاتا رہا ہے وہ پانچ
 اہم اقسام کی ہیں۔ (۱) کل ارکان کی مجلس ذیلی۔ (۲) سو دا ت قوانین عامہ
 کے متعلق منتخب مجلس ذیلی (۳) سو دا ت قوانین عامہ کے متعلق متینقاتی مجلس
 ذیلی۔ (۴) سو دا ت قوانین عامہ کے متعلق مستقل مجلس ذیلی (۵) خانگی
 قوانین کے متعلق مجلس ذیلی۔ ۱۹۱۱ء تک یہ ہوتا تھا کہ سو دا ت قوانین عامہ
 دوسری خواندگی کے بعد برائے نام کل ارکان کی مجلس ذیلی کے سپرد

در بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ Lowell : Government of England جلد اول باب ۱۲
 دیکھنا چاہئے اور صدر کے متعلق کتب ذیل یڈیج کی کتاب "دارالعوام کا طریق کار"
 Redlich : Procedure of the House of Commons جلد دوم صفحات ۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷-۱۵۳۸-۱۵۳۹-۱۵۴۰-۱۵۴۱-۱۵۴۲-۱۵۴۳-۱۵۴۴-۱۵۴۵-۱۵۴۶-۱۵۴۷-۱۵۴۸-۱۵۴۹-۱۵۵۰-۱۵۵۱-۱۵۵۲-۱۵۵۳-۱۵۵۴-۱۵۵۵-۱۵۵۶-۱۵۵۷-۱۵۵۸-۱۵۵۹-۱۵۶۰-۱۵۶۱-۱۵۶۲-۱۵۶۳-۱۵۶۴-۱۵۶۵-۱۵۶۶-۱۵۶۷-۱۵۶۸-۱۵۶۹-۱۵۷۰-۱۵۷۱-۱۵۷۲-۱۵۷۳-۱۵۷۴-۱۵۷۵-۱۵۷۶-۱۵۷۷-۱۵۷۸-۱۵۷۹-۱۵۸۰-۱۵۸۱-۱۵۸۲-۱۵۸۳-۱۵۸۴-۱۵۸۵-۱۵۸۶-۱۵۸۷-۱۵۸۸-۱۵۸۹-۱۵۹۰-۱۵۹۱-۱۵۹۲-۱۵۹۳-۱۵۹۴-۱۵۹۵-۱۵۹۶-۱۵۹۷-۱۵۹۸-۱۵۹۹-۱۶۰۰-۱۶۰۱-۱۶۰۲-۱۶۰۳-۱۶۰۴-۱۶۰۵-۱۶۰۶-۱۶۰۷-۱۶۰۸-۱۶۰۹-۱۶۱۰-۱۶۱۱-۱۶۱۲-۱۶۱۳-۱۶۱۴-۱۶۱۵-۱۶

ہوں بجز اس کے کہ جس رکن کو مسودہ قانون تفویض ہو وہ مجلس کے سامنے اس قسم کی تحریک کرے، مگر اب نخواستہ بلا کسی قید کے اس کی اجازت دیتے ہیں بلکہ توقع یہ کی جاتی ہے کہ جو تجاویز مستقل مجلس کو سپرد کیے جائیں ان کی تصدیق و تحقیق اس کامل طور پر ہوگی کہ پھر یہ حیثیت مجموعی ان کے متعلق ایوان کا مزید وقت صرف نہ ہوگا۔ ^{۱۹} اس قدر میں جب مستقل مجلسوں کی تعداد بڑھانی گئی تو ان کی رکنیت کی تعداد گھٹا کر ساٹھ سے چالیس تک کر دی گئی اور یہ شرط رکھی گئی کہ جس مجلس کو کوئی مسودہ قانون تفویض ہوا ہو، مجلس انتخاب اس میں ارکان کا اضافہ کر سکتی ہے جن کی تعداد دس سے کم اور پندرہ سے زیادہ نہ ہو اور وہ مجلس اس مسودہ قانون کے غور و خوض کے دوران تک کے لئے ہر سرکار ہے۔ بلکہ یہ طے شدہ سمجھنا چاہیے کہ مزید عارضی ارکان معاملہ زیر بحث کے مابین ہونگے۔ ہر مجلس کا صدر (خود اس مجلس کے ارکان میں سے) اگر وہ مدورہ میں سے منتخب ہونا چاہئے جو آٹھ سے دس تک ہوتے ہیں اور جنہیں مجلس انتخاب حاضر و کر دیتی ہے بلکہ

۱۷۔ لیکن اگر ایوان میں تقسیم رائے کا مطالبہ ہوتا ہے تو مجلس مستقل کے صدر کے لئے ضروری ہے کہ وہ اتنی دیر کے لئے مجلس کی کارروائی ملتوی کر دے جس سے اس کے خیال میں ارکان کو تقسیم آرائی دینے کا وقت مل جائے۔

۱۸۔ یہ حکم اسکاٹ لینڈ کے معاملات کی مجلس ذیلی پر عاید نہیں ہوتا۔

۱۹۔ خانگی مسودات قانون سے متعلق مجالس ذیلی کے بابت صفحات قبل ملاحظہ ہوں۔ ^{۱۹} اس کے غیرات کے قبل دارالعوام مجلس ذیلی جس حیثیت سے تھیں

ان کا ذکر کتب ذیل میں ہوا ہے۔ ^{۲۰} لوئی حکومت انگلستان
Lowell ; Government of England باب ۱۳۔ میریٹ جو انگلستان کے سیاسی ادارات

Marriot : English Political Institutes باب ۹۔ البرٹ پارلیمنٹ

فریق مخالف کے سرگروہوں کے مشورہ باہمی کے بعد مقرر ہوتی ہے اور جو تقررات وہ کرتی ہے اس میں اصولاً و عملاً فریقانہ روش کو نظر انداز کر دیتی ہے۔ منتخب مجالس کی تعداد لامحالہ مختلف ہوتی ہے مگر کم نہیں ہوتی ایسی چند مجلسیں پورے سال کے لیے بنائی جاتی ہیں اور وہ میقاتی مجالس کے نام سے مشہور ہیں۔ اس کی ایک مثال خود مجلس انتخاب ہے۔ دوسری مثال مجلس حسابات عامہ اور مجلس عرض عامہ ہیں۔

۱۸۸۷ء سے آغاز ہو کر بعض بڑی مستقل مجلسیں قائم کی گئی ہیں جن کا مقصد یہ ہے کہ ایوان کا وقت میں زیادہ کفایت ہو جائے۔ ۱۹۱۹ء میں اس قسم کی مجلسوں کی تعداد دو سے بڑھا کر چار کر دی گئی جن میں سے ہر ایک میں ساٹھ سے اسی تک ارکان شامل تھے اور رسمی مسودات، خانگی مسودات، اور ہنگامی احکام کے تصدیق کے مسودات کے سوا، یعنی فی الجملہ تمام سرکاری غیر مالی تجاویز کے لیے اس وقت سے یہ ضروری ہو گیا کہ ان میں سے کسی ایک مجلس کے حوالہ کئے جائیں جس کا تعین صدر کرتا ہے بشرط آنکہ ایوان دوسرے طور پر ہدایت نہ کر دے۔ کام میں اور زیادہ مہلت پیدا کرنے کے خیال سے ۱۹۱۹ء میں مستقل مجلسوں کی تعداد بڑھا کر چھ کر دی گئی، اور اگرچہ اس نتائج سے قبل مستقل مجلس اس زمانہ میں نشست نہیں کر سکتی تھی جب کہ وارانعوام کے اجلاس ہو رہے

۱۔ خانگی مسودہ قانون وہ ہے جس میں سلطنت کے عام مفاد کے بجائے کسی مقام، شخص یا جماعت یا شخص کا خاص فائدہ مد نظر ہو۔

۲۔ ہنگامی حکم وہ ہے جو کسی عاملانہ عہدہ دار یا حکومت کے کسی محکمہ کی طرف سے جاری ہوا ہو اور جس میں کسی ایسی کارروائی کے عمل میں لانے کا اختیار دیا گیا ہو جس کے لئے درخواست دی جا چکی ہو یہ ہنگامی اس وجہ سے ہے کہ جب تک پارلیمنٹ اسے منظور نہ کرے وہ جائز نہیں ہوتا۔

کے رسمی عظمت کی وجہ سے بہت کم نقصان پہنچتا ہے حالانکہ وسیع مباحثی جماعتوں کی یہ ایک خصوصیت خاص ہے، بلکہ اس کے برعکس ایوان کی خوبی کا کوئی نقصان حاضری سے نقصان پہنچنے کا اندیشہ رہتا ہے۔

دارالامرا کے عہدہ دار تقریباً سب کے سب مقرر شدہ ہوتے ہیں اس وقت کے سوا جب کہ کسی امیر کا مقدمہ پیش ہو صدر عہدہ دار لارڈ چانسلر ہوتا ہے، اور ہم یہ دیکھ چکے ہیں اس کی نامزدگی وزیر اعظم کی صلاح پر بادشاہ کی طرف سے ہوتی ہے۔ ایوان بالائی کی صدارت کا فرض منجملہ ان فرائض کے ہے جو اس عجیب و غریب عہدہ دار کے کاموں میں داخل ہیں۔ اگر اپنے تقرر کے وقت یہ عہدہ دار طبقہ امرا میں سے نہیں ہوتا تو مقبول حد تک یہ یقینی ہے کہ اسے مرتبہ امارت عطا ہو جائیگا اگرچہ کوئی قانونی ضرورت اس کی نہیں ہے۔ نظریہ یہ ہے کہ وہ گتے دار کسی جو صدر عہدہ دار کی نشست کا کام دیتی ہے خاص ایوان کی حد کے اندر نہیں ہے، اور اس لئے اس عہدہ دار کو محض صدارت کی حیثیت سے اس جماعت کا رکن ہونا ضروری نہیں ہے۔ اسے جو اختیارات ہیں وہ عام طور پر رائے بھی نہیں ہیں جتنے ایک مندرجہ کے ہوتے ہیں۔ اگر ایسی صورت پیش آجائے کہ دو یا زائد ارکان ایوان کو مخاطب کرنے کے امتیاز کی درخواست کریں تو ایوان خود اس کا فیصلہ کرتا ہے کہ ان میں سے کون سا منئے آئے (یعنی تقریر کرے)۔ مباحثہ کے دوران میں انضباط نفاذ چانسلر نہیں کرتا بلکہ ارکان کرتے ہیں اور جب یہ ارکان تقریر کرتے ہیں تو وہ صدر کو مخاطب نہیں کرتے بلکہ وہ کہتے ہیں "مائی لارڈز" مقرر چانسلر اگر طبقہ امرا میں ہو تو وہ دوسرے ارکان کی طرح تقریر کر سکتا اور رائے دے سکتا ہے مگر یہ حیثیت صدر کے وہ فیصلہ کن رائے نہیں دے سکتا۔ مختصر یہ کہ ایوان کے اندر چانسلر کی حیثیت خالصتہً رسمی ہے۔

ساتھ ساتھ صدر کے علاوہ (جن کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ وہ چانسلر کی عدم موجودگی میں صدارت کریں) دارالامرا کے بقیہ عہدہ دار جو

دارالامرا کی تنظیم | یہ ضروری ہے کہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوان لامحالہ ایک ساتھ منعقد کئے جائیں اور ایک کی برخاستگی دوسرے کے بغیر نہیں ہو سکتی، لیکن واقعاً دارالامرا کے اجلاس دارالعوام کے اجلاس سے بہت زیادہ مختصر مدت اور زیادہ فراغت و اطمینان کے ساتھ ہوتے ہیں۔ علی العموم ایوان بالائی ہفتہ میں چار مرتبہ منعقد ہوتا ہے اور کام کی کمی کی وجہ سے یا اس وجہ سے کہ جن کارروائیوں کا انجام کار میں قانون بن جانا یقین ہے ان میں وقت صرف کرنے کو دل نہیں چاہتا، یہ اجلاس اکثر ایک گھنٹہ کے اندر ہی اندر ختم ہو جاتے ہیں۔ لیکن ایسے بھی اوقات ہیں جب یہ ایوان بہت سنجیدگی کے ساتھ اور زیادہ وقت تک غور و فکر کرتا ہے۔ کام کے لئے نصیب بین کا ہے۔ لیکن بیان کر دینا مناسب ہے کہ اگر کسی سوہ قانون پر تقسیم آرا کے وقت یہ معلوم ہو کہ میس ارکان موجود نہیں ہیں تو اس سلسلے کو غیر متعلقہ سمجھا جاتا ہے۔ رسمی مواعید اور ایسے موقعوں کے سوا جب کوئی ایسی تجویز زیر غور ہوتی ہے جس کی قسمت سے ارکان کو خاص دلچسپی ہوتی ہے، دارالامرا کی حاضری ہمیشہ بہت ہی کم ہوتی ہے۔ ایسے ارکان بھی ہیں جو حصول نشست کے لازمہ ضوابط پورا کر دینے کے بعد شاذ و نادر ہی اپنے رفقاء میں آکر شامل ہوتے ہیں بلکہ بعض صورتوں میں مطلقاً کبھی آتے ہی نہیں۔ اس سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ باوجود اس امر واقعہ کے کہ دارالامرا دنیا کی قانون ساز جمعیات میں عظیم ترین جمعیاتوں میں سے ایک ہے، اس ایوان

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) Ilbert : Parliament باب ۶۔ رٹولج طریق کار

دارالعوام Redlich ; Procedure of the House of Commons جلد دوم صفحہ ۱۸۰۔ ۲۱۴۔

۱۸۰۔ ۲۱۴۔ پارلیمنٹ کے قانون، امتیازات، طریقہ کار اور رسم و رواج

سے متعلق رسالہ May ; Treatise on the Law, Privileges Proceedings

and Usage of Parliament

۱۷۱۴-۱۷۱۵

فرما رہا تھا کہ رسانی کا حق دار العوام کو اپنے صدر کے توسط سے مجموعہ حاصل ہے مگر احرا کو انفراداً حاصل ہے۔ پارلیمینٹی حکومت کے نشوونما کے ساتھ ساتھ یہ حق اور ”ہدروانڈ تاویل“ کا امتیاز دونوں عملی اہمیت کے پایہ سے ساقط ہو گئے ہیں۔ دوسرا امتیاز جو اب تک باقی ہے وہ جوہری کی خدمات سے استثنیٰ کا امتیاز ہے، البتہ اب گواہ کی حیثیت سے عدالت میں حاضر ہونے سے انکار کرنے کا حق باقی نہیں رہا ہے۔ ہر دایوان کو یہ امتیاز حاصل ہے اور اب یہ امتیاز تمام عملی اغراض کے لئے بمنزلہ حق کے ہو گیا ہے کہ وہ اپنی کارروائیوں کے لئے خود ضوابط وضع کریں، اہانت کے لئے لوگوں کو سزا دیں اور اپنے ارکان کے اوصاف کا تصفیہ کریں۔ لیکن جیسا کہ بیان ہو چکا ہے مشملہ میں ترازہ انتخابات کا فیصلہ دار العوام نے عدالتوں کے حوالہ کر دیا ہے۔ ایک امتیاز جسے دارالاحرا نے سختی کے ساتھ قائم رکھا ہے یہ ہے کہ تفاوت یا جرم شدید کے تمام مقدمات خود دایوان بالائی تاجدار کے مقرر کردہ لارڈ ہائی اسٹیوارڈ کے زیر صدارت فیصلہ کرے۔ امرادیوانی مقدمات میں گرفتاری سے نہ صرف میتقاتوں کے صین قبل و بعد بلکہ ہمہ وقت مستثنیٰ ہیں اور ان کے مختلف مناصب کے اعتبار سے جو حقوق امتیازات اور اعزازات قانوناً یا رواجاً ان کے لئے مخصوص ہو گئے ہیں وہ ان سے نفع اندوز ہوتے ہیں۔

۱۔ دارالعوام کے امتیازات کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ انیس،

”قانون و رواج دستور سلطنت“ Anson ; Law and Custom of the Constution.

جلد اول صفحات ۱۵۲-۱۸۹۔ لوئل حکومت انگلستان Lowell ; Government of England.

جلد اول باب ۱۱۔ والپول ”انتخاب کنندگان و مجلس وضع قوانین“ Walpole ;

Electorate and Legislature باب ۵۔ رڈلج ”نظام العوام کا طریق کار“

جلد سوم صفحات ۴۲-۵۰۔ Redlich ; Procedure of the House of Commons.

اپنے عہدوں کے لئے حکومتی تقرر کے منت کش ہوتے ہیں، حسب ذیل ہیں :-
 ۱۔ محرر پارلیمنٹ جو یادداشتوں کو مرتب رکھتا ہے۔ داروغہ جو صدر عہدہ دار کے ساتھ رہتا اور اس کے عصا کے محافظ کا کام دیتا ہے۔
 ۲۔ صاحب عصائے سیاہ، اس با شان و شکوہ عہدہ دار کا کام یہ ہے کہ جب ارکان دارالعوام کی حاضری کی ضرورت ہو تو وہ انھیں طلب کرے اور دوسرے رسمی مواقع پر بھی کم و بیش مفید خدمت انجام دے۔
 ۳۔ ایک اہم عہدہ دار جس کا انتخاب خود ایوان کرتا ہے وہ مجالس ذیلی کا صدر ہے جس کا فرض یہ ہے کہ مجلس ارکان کی مجلس ذیلی کے وقت صدارت کرے۔

ارکان کے
 امتیازات

۱۔ جمہوریت مجموعی ہے اور بعض کا تعلق ان دونوں ایوانوں کے انفرادی ارکان سے ہے۔ نئی منتخب شدہ پارلیمنٹ کے افتتاح کے وقت صدر دارالعوام اپنے زیر صدارت ایوان کے لئے جن امتیازات کی درخواست کرتا ہے، اور جو لازماً انھیں مل بھی جاتے ہیں ان میں خاص امتیازات یہ ہیں :-
 ۱۔ گرفتاری سے آزادی، تقریر کی آزادی فرمانروا تک رسائی، اور ایوان کی کارروائیوں کی ہمدردانہ تائید، ارکان کو گرفتاری سے آزادی کا حق دوران مینقات میں اور اس سے چالیس دن قبل اور چالیس دن بعد تک حاصل رہتا ہے مگر دیوانی مقدمات میں گرفتاری کے سوا اور کسی طرح پر قابل الزام جرم کے نتائج سے ارکان اس ذریعے سے محفوظ نہیں رہ سکتے۔ آزادی تقریر جس کی ضمانت محکمہ طور پر فرد حقوق میں کی گئی تھی، اس کا فضا صرف اتنا ہے کہ کوئی رکن اپنے ایوان کی مباحثوں میں یا کارروائیوں کے دوران میں جو کچھ کہے اس کے لئے پارلیمنٹ سے باہر اس کے خلاف کسی قسم کی قانونی چارہ جوئی نہ کی جائے

کی تھی۔ اس غرض کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ غریب مگر قابل اشخاص دارالعوام سے خارج نہ رہیں ارکان کے لئے سرکاری و باقاعدہ معاوضہ کا مطالبہ تین ربع صدی قبل مشوریوں نے کیا تھا، اور ۱۸۹۱ء کے بعد سے وقتاً فوقتاً اس کے لیے شورش ہوئی رہی۔ ۱۸۹۲ء میں اور پھر ۱۸۹۵ء میں ارکان کو معاوضہ دینے کی قرارداد دارالعوام میں قبول کی گئی اور ۱۸۹۵ء میں ایک قرارداد اس مقصد کی منظور ہوئی کہ ہر رکن کو تین سو یا نو ہڈ سالانہ تنخواہ ملنا چاہئے مگر ۱۹۱۱ء تک یہ نہ ہو سکا کہ اس مقصد کی کارروائی ایوان بالائی میں منظور ہو جاتی۔

وفیصلہ اوزبرن سے ایک نیا جوش تحریک پیدا ہو گیا۔ اس مقدمہ میں عدالتہائے تختانی کے مراجعہ پر دارالامرا نے دسمبر ۱۹۱۱ء میں یہ فیصلہ صادر کیا کہ مزدوری انجینس جو رقوم جمع کرتی ہیں ان میں سے پارلمنٹی ارکان کو معاوضہ دینا خلاف قانون ہے۔ اس فیصلے کے اعلان کے ساتھ ہی

۱۔ مقدمہ اوزبرن بنام انجمن متحدہ ملازمان ریلوے۔ ڈبلیو۔ ڈی اوزبرن "ڈگریٹ و سٹرن ریلوے" کے اسٹیشن کلیننگ کے قلیوں کا چودھری اور انجمن متحدہ کی شاخ و التہمسہ کا مستند تھا۔ اس نے اپنی انجمن کے قاعدے کے خلاف اعتراض کیا کہ پارلمنٹ میں مزدوری نمائندوں کو معاش مہیا کرنے کے لئے تمام ارکان پر چندہ لگایا جائے۔ بہت سے ارکان اتحاد مزدوران اس رائے میں ہم خیال تھے اور ایک استثنیٰ مقدمہ اس غرض سے دائر کیا گیا تاکہ یہ ظاہر ہو کہ یہ قاعدہ تنجا و زائد اور اس لئے کالعدم تھا۔ عدالت شاہی نے مدعی کے خلاف فیصلہ کر دیا مگر عدالت مراجعہ نے اس فیصلہ کو بدل دیا اور مقدمہ دارالامرا میں آیا جس نے اس درمیانی عدالت کے فیصلہ کو قائم رکھا۔ ملاحظہ ہو کتب ذیل :- اول "جدید یورپ" کا اقتصادی ارتقاء

Ogg : Economic Development of Modern Europe.

صفحات ۳۳۴-۳۴۰۔ سٹنی و بیٹس و سب تالیخ اتحاد مزدوران "S. and B. Webb :

History of Trade Unionism طبع جدید مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء صفحہ ۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶

ارکان دارالعوام | دارالعوام کو عمومی بنانے میں ایک اہم اقدام ۱۱۹ء کے
کو معاوضہ | اس فیصلے سے ہوا جس کی رو سے ارکان کو قومی خزانہ
سے تنخواہ دینے کا آغاز ہوا۔ ازمنہ وسطیٰ میں اسلحا

اور برو کے ارکان اپنے انتخاب کنندگان سے کچھ معاوضہ پاتے تھے
مگر اس خرچ کو ایک بار سمجھا جاتا تھا اور متعدد حلقہائے انتخاب نے
یہ درخواست کی کہ وہ اتنے گران خرچ امتیاز کے عمل میں لانے سے
معاف رکھے جائیں۔ ٹیوڈرون کے زمانے میں ارکان کا معاوضہ متروک
ہو گیا۔ انتخاب کی کارروائی کرنے اور پارلیمنٹی رکن کی حیثیت قائم
رکھنے کا خرچ ہمیشہ ایک گران خرچ رہا ہے اور صدیوں سے یہ
ہوتا آیا ہے کہ قلیل البضاعت اشخاص پارلیمنٹی امیدواری سے عملاً
مجبور رہے ہیں۔ ۱۹۰۰ء کے بعد حزب العمال نے اپنے ضرورت مند
نمائندوں کو مدد دینے کا آغاز کیا۔ مگر ارکان کے صرف ایک مختصر گروہ
کو اس قسم کی مدد ملتی تھی اور وہ بالکل ذاتی اور ماورائے قانون نوعیت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ایک مستند کتاب جس میں اس بحث پر وسعت کے ساتھ بحث کی گئی
ہے وہ تھے کی کتاب ہے پارلیمنٹ کے قانون امتیازات، طریقہائے کار سے تعلق رسالہ

May Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage of

Parliament خاص کراہواب ۶۶۳

۱۰۔ آخری شخص جس کے نسبت یہ معلوم ہے کہ اسے یہ حیثیت رکن کے باقاعدہ
تنخواہ ملتی رہی وہ شاعر اینڈرو مارویل ہے جو چارلس دوم کے اوایل عہد
میں اٹھارہ برس متواتر ہل کا نمائندہ رہا۔ سابق زمانوں میں، کفایت شعار
حلقہائے انتخاب نے جو تدبیریں اختیار کیں ان میں سے ایک یہ رواج بیان
ہونا چاہئے جو روچسٹر میں جاری تھا کہ کوئی اجنبی جو شہر کی تفصیل کے
اندراجات اختیار کرتا اسے خود اپنے خرچ پر پارلیمنٹ میں کام کرنا
پڑتا۔

نفاذ سے مبرا نہیں ہے، مگر اصولاً یہ درست ہے اور یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ متعدد یورپی اقوام میں جنھوں نے حال میں یہ روش اختیار کر لی ہے۔ چنانچہ جرمانیہ میں ۱۹۱۱ء میں اور اطالیہ میں ۱۹۱۱ء میں یہ قاعدہ رائج ہوا۔ اسلئے کہ برطانیہ قانون کے بموجب چونکہ یہ قرار دی گئی ہے زیادہ نہیں ہے، (اگرچہ براعظمی ممالک کی تنخواہوں کے مقابلے میں بہت زیادہ ہے) مگر اس سے بہت سے ایسے لوگوں کے لئے امید واری کا امکان پیدا ہو گیا جو باقی میں کسی طریقے سے بھی زندگی عامہ میں داخل ہونے کا خیال دل میں نہیں لاسکتے تھے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کے مزدوروں کے اخراجات ادا کرے۔ ان شدید رکاوٹوں کے خلاف مزدوروں کے تفرعات کا نتیجہ ۱۹۱۱ء میں قانون اتحاد مزدوران کی صورت میں نکلا ہوا۔ اس قانون نے نہ صرف اتحاد مزدوران کی اصطلاح کی زیادہ واضح تعریف کر دی بلکہ شرائط کو متعین کر دیا جن کے تحت میں کوئی انجمن اتحاد مزدوران اپنا سرمایہ صرف کر سکتی ہے۔ اس قانون کا منشا یہ ہے کہ (۱) اتحاد مزدوران اپنا سرمایہ بلا کسی حصہ و قید کے (سوائے سیاسی اغراض کے) ہر ایک ایسے جائز مقصد و غرض کے لئے استعمال کر سکتا ہے جس کا اسے ہر وقت اپنے دستور اساسی (قواعد) کے بموجب اختیار ہو (۲) اتحاد مزدوران اپنا سرمایہ سیاسی اغراض پر لگا سکتی ہے بشرطیکہ دو شرطیں پوری ہو جائیں یعنی سیاسی مقاصد زیر نظر کی موافقت میں ارکان اتحاد نے خفیہ رائے دہی کے ذریعے سے کوئی قرارداد منظور کی ہو یا یہ کہ اس قسم کا چندہ دینے کے لئے ارکان پر کسی قسم کا جبر نہ کیا جائے۔ عدالت مرافعہ اور دارالامرا دونوں عدالتوں میں ججوں پر اس امر واقعہ کا اثر پڑا تھا کہ حزب العمال کے "قراری قاعدے" کی وجہ سے اس کے پارلیمنٹری نمائندے کے لئے اپنی رائے سے کام لینے کا کوئی محمل باقی نہیں رہتا تھا۔ ۱۹۱۱ء میں یہ قاعدہ ترمیم کر دیا گیا، اگرچہ اب بھی مزدوری ارکان فریق نہ وفاقاری کی معمولی ذمہ داریوں سے کچھ زائد کے پابند ہیں۔ اس تغیر ۱۹۱۳ء کے وضع قانون کا راستہ صاف کرنے میں مدد دی۔

مزد ہی عناصر نے مسلسل مطالبہ کیا کہ فیصلہ کے بدل دینے کے لئے قانون وضع کیا جائے۔ ۱۶ مئی ۱۹۰۶ء کو وزیر مال نے دارالعوام کے سامنے جو موافقہ پیش کیا اس میں یہ تقصیر اس طرح نہیں لایا گیا جس سے امر کے فیصلہ پر موافق یا مخالف اثر پڑتا ہو بلکہ یہ چاہا گیا کہ دارالعوام کے کل غیر سرکاری ارکان کو چار سو پاؤنڈ سالانہ تنخواہ ملا کر دے۔ اور اگست کو دارالعوام میں ایک قرارداد منظور ہو گئی جس کے بموجب طے پایا کہ کونسل ایوان کے ہر رکن کو چار سو پاؤنڈ سالانہ کے حساب سے تنخواہ ملا کر دے۔ اس سے وہ ارکان خارج تھے جو بد وقت ایوان کے عہدہ دار یا وزیر یا شاہی محل کے عہدہ دار ہونے کی حیثیت سے کوئی تنخواہ پارہے ہوں۔ اکثر اتحادین کونسل جدت کے خلاف تھے اور آزاد خیالوں کی ایک تعداد بھی اسے پسند نہیں کرتی تھی مگر حکومت اس پر جمی ہوئی تھی کہ جس طرح ہوا سے منظور کرنا چاہئے کیونکہ اپنے عریف حزب العمال کے ساتھ وہ جن مشکلات میں پھنس گئی تھی اس سے مفرک صرف یہی ایک عملی ذریعہ نظر آتا تھا۔ آخر یہ تجویز قانون بن گئی۔ جلیل القدر انتخابی جماعت ہائے مقننہ کے ارکان کو تنخواہیں دینا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ڈبلیو۔ وی۔ اوزبرن "میرا مقدمہ فیصلہ اوزبرن کے اسباب و نتائج"

W. V. Osborne : My Case ; The cause and Effect of the Osborne

مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ ایچ۔ ڈبلیو ہارویل مضمون

Judgment

"پارلیمنٹ میں مزدوری نمائندوں کو ادائی معاوضہ"

H. W. Horwill ; The payment of Labour

Representatives in Parliament

جون ۱۹۱۰ء۔

۱۔ فیصلہ اوزبرن کا اثر یہ ہوا کہ اتحادات مزدوران صرف سیاسی اغراض میں بلکہ اور مختلف مقاصد میں سے ان اتحادات اور ان کے ارکان کو دلچسپی تھی، اپنے سرمایہ کے خلاف نئے سے روک دئے گئے۔ اسکاٹ لینڈ کی ایک عدالت تو اس حد تک بڑھ گئی کہ اس قسم کی نمائندگی کو اختیار نہیں ہے کہ وہ اپنے سالانہ کاٹھن

رواجی قانون کا بہت بڑا حصہ ایسے ذرائع سے وجود پذیر ہوا ہے جو تشریحی قانون ساز ایوانوں کے حدود سے بالکل باہر ہیں مگر اس زمانہ میں جس حد تک قومی قوانین وضع کئے جاتے ہیں انھیں بالواسطہ یا بلاواسطہ پارلیمنٹ ہی وضع کرنی ہے۔ کوئی سبوت ایسا نہیں ہے جس کے متعلق پارلیمنٹ قانون نہ وضع کر سکے قانون کی کوئی قسم ایسی نہیں ہے جسے وہ کتب قوانین تحریری پر ثبت نہ کر سکے کوئی تحریری یا غیر تحریری موجود قانون ایسا نہیں ہے جس کی وہ ترمیم یا نسخ نہ کر سکے اس کہنے کی کوئی حاجت نہیں کہ پارلیمنٹ نے جو قوانین وضع کئے ہیں ان کی مقدار بہت زیادہ ہے۔

دارالعوام ہر حال میں ہمیشہ نہایت ضروری کارروائیوں میں مستغرق رہتا ہے اور اگرچہ مجالس ذیلی کے زیادہ وسیع استعمال سے اور دوسرے تداریک سے رجحان کا ذکر آگے چل کر ہو گا، طریق کار میں عجلت و سرعت پیدا کی گئی ہے پھر بھی نہایت اہم مسائل برسوں اس انتظار میں پڑے رہتے ہیں کہ ان پر غور کرنے کا مناسب موقع ہاتھ آئے۔ علیٰ ہذا اسی طرح وہ آمدنی جو خزانہ میں آتی ہے اور جسے پارلیمنٹ سے بے نیاز ہو کر استعمال کیا جاسکتا ہے وہ ایک دن کے لئے بھی حکومت کا کام چلانے کے لئے کافی نہ ہوگی اور پارلیمنٹ (بلکہ دراصل دارالعوام) اپنے یقین اخراجات کے قوانین سے نہ صرف عملاً تمام سرکاری قوم کے قانونی خرچ کو ملن بنا دیتی ہے بلکہ وہی اجرائے قوانین کی کارروائیوں سے ایسے مراعات نہیا کرتی ہے جن سے تقریباً تمام معینہ اخراجات پورے ہوتے ہیں۔

مزید برآں پارلیمنٹ (اور پھر خاص کر دارالعوام) کو نظم و نسق کے کاموں کی تحقیق، تنقید و ہدایت کا پورا پورا اختیار حاصل ہے۔ انگریزی نظم کی ایک واقعی خصوصیت یہ ہے کہ وزیرالاموال پارلیمنٹ کے ارکان ہوتے ہیں اور وہ اسی وقت تک عہدے پر فائز رہتے ہیں جب تک انھیں دارالعوام کی کثرت کی تائید حاصل ہوتی ہے اور یہ کہ کامینہ (یعنی وہ اندرونی حلقہ جو اعلیٰ وزراء سے مرتب ہوتا ہے) عام طور پر اس انتظامی پرزے کے

باب یازدہم

پارلیمنٹی فرانس طریق کار و نظم کا مینی

ظاہری و نظری جدید انگلستان کا تمام سیاسی ارتقاء حلیل القدر واقعات
کے گرد مرکوز ہے ایک پارلیمنٹ کے رفتار کی ترقی
اور دوسرے اس کے ایوان غالب یعنی دارالعوام میں
عمومی اقتدار کا قائم ہو جانا۔ دونوں ایوانوں نے اختیارات میں حسی
وسعت حاصل کی ہے اس کی نسبت پہلے کسی قدر مذکور ہو چکا ہے۔ یہ
پہلے ہی بتایا جا چکا ہے کہ اب سے مدتوں پہلے پارلیمنٹ نے قومی
دستور سلطنت میں اپنی مرضی سے تغیر و اضافہ کر کے اس کا اختیار حاصل کر لیا
ہے اور ادھر حال کے زمانہ کے دستوری تغیرات میں سے اکثر نہیں تو
ستغیر و تغیرات اسی طریق سے عمل میں آئے ہیں۔ دستوری ترمیم کے اختیار
کے قدموں کے پیچھے ہی پیچھے عام وضع قوانین کا اختیار بھی لگا چلا آیا ہے۔
یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پارلیمنٹ انگلستان کے تمام قوانین کی واضع ہے۔

عظیم الشان عضو ہے، اور وہ جن اختیارات کو کام میں لاتی ہے ان کی کمی سے عمومیت کے قدم پیچھے مٹنے کا خیال پیدا ہوتا ہے، لیکن جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ کاہنہ کے حق میں اختیار کا زائل ہونا لازماً عمومی حکومت کے منافی نہیں ہے کیونکہ کاہنہ زیادہ تر پارلیمنٹ کے منتخب شدہ ارکان سے مرکب ہوتا اور دارالعوام کے روبرو ذمہ دار ہوتا ہے تو پھر ہمیں اطمینان ہو جاتا ہے اس لئے کہ ہم محسوس کرنے لگتے ہیں کہ انتخاب کنندگان کے حق میں زوال اختیار کے نونا محالہ یہ معنی ہیں کہ اختیارات خود قوم کے قبضے میں با واسطہ واپس کئے جا رہے ہیں۔

اس آخر الذکر ارتقا میں تین امور خصوصیت سے مدد و معاون ہوئے ہیں۔ پہلا امر یہ ہے کہ معاملات عامہ کے متعلق معلومات بہت زیادہ بڑھ گئے ہیں اور رائے عامہ میں تعین کی کیفیت پیدا ہو گئی ہے، اور اس کا امکان مطابیع برقیات، اور دوسرے ذرائع سے خبروں اور خیالوں کی عاجلانہ و کم خرچ اشاعت کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔ نول بہت ہے کہ کوئی مباحثہ کوئی رائے یا کوئی منظر جو پارلیمنٹ میں بہت رات گزرے پیش آیا ہو، وہ دوسری صبح کو ناشتہ کے وقت تمام ملک میں شائع ہو جاتا ہے اور مقتدر رائے و ہندے دائرے اور مجلس وغیرہ پارلیمنٹ کی آئندہ نشست کے قبل اپنے رکن پر اس کی رائے کے لئے پیچھنچیں یا نفرین کرتیں اس کی ہمت افزائی کریں یا اس پر طاعت کرنی ہیں، ہر وقت اپنے انتخاب کنندگان کے زیر نظر بننے کی وجہ سے اس وقت کے ارکان اپنے جب خواہش عمل، تقریر اور رائے میں اس سے کم آزاد ہیں جتنا سو برس قبل ان کے پیشرو تھے۔ اس صورت حال میں ایک دوسرا جزو مراجعہ یا حکم عمومی کے خیال کی ترقی ہے۔ قانونی طور پر پارلیمنٹ اب بھی آزاد ہے جس طرح چاہے دستور

جلائے کے لئے جسے پارلیمنٹ قانع کرتی اور برقرار رکھتی ہے، عملاً پارلیمنٹ کی مجلس عاملہ کا کام دیتا ہے۔ دارالامرا کے ایک سربراہ اور وہ رکن نے ایک مرتبہ بالا اعلان یہ کہا تھا کہ پارلیمنٹ ہمارے وزراء کو ناتی اور بگاڑتی اور ان کے کاموں پر نظر ثانی کرتی ہے۔ وزارتین صلح جنگ کر سکتی ہیں مگر وہ اس خطرے کے ساتھ ایسا کرتی ہیں کہ پارلیمنٹ انھیں فوراً عہدے سے برطرف کر سکتی ہے، اندرونی نظم و نسق کے معاملہ میں بھی پارلیمنٹ کا اختیار ایسا ہی بلاد اسطہ ہے۔ کوئی وزارت اگر ضرورت سے زیادہ فضول خرچ یا ضرورت سے زیادہ کفایت شعار ہو تو پارلیمنٹ اسے برطرف کر سکتی ہے، کسی وزارت کی حکومت اگر ضرورت سے زیادہ سخت یا ضرورت سے زیادہ نرم ہو تو بھی پارلیمنٹ اسے برطرف کر سکتی ہے، واقعاً و عملاً وہ ہر اعتبار سے انگلستان، اسکاٹ لینڈ اور آئر لینڈ پر براہ راست حکومت کرتی ہے۔

کابینہ اور انتخاب
کنندگان کے
حق میں کمی اختیار
یہ تمام جلیل القدر اختیارات جو پارلیمنٹ کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں، وہ بلا چون و چرا اس سے تعلق رکھتے ہیں لیکن ان سرسری بیانات کا جس قدر مفہوم عام طور پر سمجھا جائے گا اس قدر یہ اختیارات ہدایت انگیز

اور قوت کے ساتھ دونوں ایوانوں کی جانب سے عمل میں آتے اور صحیح حالت کے معلوم کرنے کے لئے کسی قدر سطح کے نیچے دیکھنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس قسم کی نتیجہ سے یہ امر واقعہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ جہاں تک ان اختیارات کے واقعی عملدرآمد سے تعلق ہے پارلیمنٹ کے یہ اختیارات ایک جانب کابینہ اور دوسری جانب انتخاب کنندگان کے حق میں کم ہوتے جاتے ہیں۔ بروقت اس انکشاف سے کسی قدر مدد ملتا ہے۔ ہم یہ خیال کرنے کے عادی ہیں کہ پارلیمنٹ عمومی حکومت کا ایک

پران کی پوری ذمہ داری اپنے سر لیتا اور اگر ایوان عمومی ان تجاویز یا ان میں سے کسی ایک تجویز کو قطعاً مسترد کر دے تو کاہنہ حکمرانی کی سبی سے دست بردار ہو جاتا ہے۔ یہ ضروری ہے کہ کاہنہ کا ہر ایک رکن ایک نہ ایک ایوان میں نشست رکھتا ہے اور جس ایوان کا وہ رکن نہیں ہوتا، اس ایوان میں علی العموم وہ دیا یوں کہے کہ جس محکمہ کا طرہ و قدر کا وہ صدر ہوتا ہے وہ محکمہ یا دفتر پارلیمینٹری نائب معتمد کی شکل میں اپنا ایک نمائندہ رکھتا ہے۔ جو تجاویز کاہنہ پیش کرتا ہے وہ حکومتی مسودات قانون کے نام سے مشہور ہیں۔ ان کا منظور ہو جانا تقریباً یقینی ہے۔ ان مسودات میں سے اگر کسی کو شکست ہو جائے اس حالت میں کیا واقعہ ہوگا اس کا انحصار اس وقت کی صورت حالات پر ہے مگر اس کے بعد کاہنہ کا زوال اغلب ہوتا ہے۔ دونوں ایوان کے وہ ارکان جن کا خلق حکومت سے نہیں ہونا وہ بھی مسودات قوانین میں کر سکتے ہیں ارکان کے خانگی مسودات پر غور کرنے کا وقت بہت کم دیا جاتا ہے اور ان میں سے بہت ہی کم مسودات منظور ہوتے ہیں اور جو مسودات زیادہ وسیع الاثر اور متاخری نوعیت کے ہوتے ہیں ان میں سے تو ایک بھی منظور نہیں ہوتا بلکہ

حقیقت یہ ہے کہ معمولی ارکان صاف طور پر عطلانہ حیثیت رکھتے ہیں۔ خانگی رکن قوانین کی تائید میں سرکاری رہبروں کی تقریریں اور فریق مخالف کے رہبروں کے جوابات سنتا ہے اور اگر وہ ہوسٹیا رہے تو وہ ان مباحث میں خود بھی کسی قدر حصہ لے سکتا ہے آخر میں وہ اپنی رائے کسی ایک

حلے۔ جنگ غفیم کے قبل جو ترتیب کار مدتوں سے قائم تھی اس کے بموجب سہ شنبہ اور چہار شنبہ کو سوا آٹھ بجے شب کے بعد اور جمعہ کی نشست کے سوا اور ہر ایک نشست میں حکومت کے کام کو تقدم حاصل ہوتا تھا اور التوا کی تحریک کے تحت میں ان اوقات میں بھی عام اہمیت کے ضروری معاملات ارکان کے خانگی تحریک کو مہیا دیتے تھے۔ زمانہ جنگ میں حکومت نے ارکان کے ذاتی مسودات قوانین کو بالکل خیر کر کے کل وقت کام کے لئے لے لیا۔

تغیرات عمل میں لائے اور معمولی قوانین وضع کرے لیکن گزشتہ ربع صدی اور
 بالخصوص ۱۹-۱۸ کی سخت سیاسی کشاکشوں کے وقت سے یہ خیال وسعت
 کے ساتھ جڑ بکڑ گیا ہے کہ زیادہ اہم معاملات پر اختتامی کارروائی
 کرنے کے قبل ایوانوں کو اپنے سرگروہوں کے توسط سے (معمولی
 حالتوں میں برطانیہ پارلیمنٹ کے ذریعہ جس کے بعد قومی انتخاب ہو)
 قوم سے مشورہ کرنا چاہئے تاکہ قطعی وضع قانون قوم تازہ و غیر مشکوک حکم
 پر مبنی ہو۔ ایک تیسرا اور زیادہ اہم جزو کا مینہ کے اختیار کی نمایاں ترقی
 ہے اور نیز یہ کہ کا مینہ دارالعوام کے روبرو ذمہ دار ہونے کے
 بجائے واقعاً انتخاب کنندگان کے روبرو براہ راست ذمہ دار ہوتا
 جاتا ہے۔ کا مینہ کے اس زیادتی اختیار کا جس طرح پارلیمنٹ پر اثر پڑتا ہے
 اس کے لئے کسی قدر تشریح و توضیح کی ضرورت ہے۔

توضیح قوانین | سو برس پہلے بلکہ اس سے بھی کم زمانہ تک کا مینہ کے
 کے معاملہ میں ارکان کو قانون بنانے میں نسبتاً کم دخل تھا۔ اس
 کا مینہ اور وقت تک اتفاقی مستثنیات کے سوا، یہ ارکان پارلیمنٹ
 پارلیمنٹ کے رکن ضرور ہونے لگے تھے مگر ان کے فرائض

زیادہ تر عامانہ تھے اور جو قوانین وضع کئے جاتے
 تھے ان کے متعلق ان کی عام ذمہ داری کم ہوتی تھی۔ لیکن ارباب نظم و نسق
 ہونے کی حیثیت سے عامہ قوم کا ان سے انسدادی قوانین کا مقابلہ کرنا،
 قانون سازی اور نظم و نسق کے تعلقات باہمی کی پیچیدگی کا بڑھتا جانا
 اور اندرونی وزارتی گروہ میں ارتباط و انضباط میں ترقی کا ہونا مختصر
 یہ کہ کا مینہ کی پیچیدگی سے انیسویں صدی میں صورت حال بالکل ہی بدل گئی۔
 اس وقت کا کا مینہ قانون سازی میں نہ صرف سرگرمی کے ساتھ شرکت کرتا ہے
 بلکہ وہی یہ فیصلہ کرتا ہے کہ کون سے اہم تجاویز ایوان کے سامنے آنا چاہئے
 وہی ان تجاویز کی صورت قرار دیتا، انھیں پیش کرتا، ان کی تشریح کرتا،
 ان کی حمایت کرتا، ان کے منظور ہونے پر زور دیتا، ان کے منظور ہو جانے

نظم و نسق کے
معاہدہ میں کاہینہ
و پارلیمنٹ

عاطلانہ و انتظامی کاموں کے حدود میں کبھی ایسی ہی حالت قائم ہے۔ کاہینہ کے اکثر ارکان بڑے بڑے عاطلانہ و فنروں یا محکموں کے سرگروہ ہوتے ہیں۔ بہ حیثیت وزرا کے ان کا اولین کام یہ ہے کہ ان محکموں کے اندر یا ان کے ذریعہ سے جو کام انجام پاتے ہیں ان کی نگرانی کریں اور جب سے نظم کا مبنی وجود میں آیا ہے اس وقت سے اپنے تمام عاطلانہ افعال کے لئے پارلیمنٹ کے روبرو وزرا کی راست و کال ذمہ داری ایک اصول مسلمہ کے طور پر قبول کر لی گئی ہے۔ نظریہ یہ ہے کہ وزرا جو کچھ کرتے ہیں اس کے لئے وہ چھوٹے چھوٹے منفرد معاملات میں تنہا اور انہم معاملات میں مجموعہ منتخب شدہ ایوان کے روبرو جواب دہ ہیں۔ ان کے افعال کی جانچ، تنقید، نظر ثانی اور تنبیخ ہو سکتی ہے اور جو وسیع اختیارات وہ عمل میں لاتے ہیں وارا انعام جب چاہے اپنی تائید کو روک کر ان اختیارات سے انہیں محروم کر سکتا ہے۔ وارا انعام کا ہر ایک رکن اطلاع حاصل کرنے کی غرض سے تاجدار کے جس وزیر سے چاہے سوال کر سکتا ہے بشرط آنکہ صدر وارا انعام کی رائے میں یہ سوال موزوں ہو (خاص صورتوں کے سوا) اس قسم کے سوالات کے لئے کم از کم ایک دن قبل اطلاع دینا چاہئے اور ہر ہفتہ کی چار نشستوں میں نصف گھنٹہ یا کچھ اور اس قسم کے سوالوں کے پوچھنے اور جواب دینے کے لئے رکھا گیا ہے۔ وزیر چاہے جواب دے اور چاہے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ قانون سازی کے متعلق کاہینہ کی مفروضہ خود مہر کی بابت تنبیہ

کی کتاب "حکومت شہنشاہی برطانیہ" Jenks: Government of the Britis Empire

صفحات ۱۱۲-۱۱۳۔ اور بالخصوص ای۔ کلاک کا مضمون "پارلیمنٹ میں عورتوں کی حق رائے دہی" کا مبنی مطلق العنانی کا امتحان "مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو" مئی ۱۹۱۷ء۔

جانب دیتا ہے۔ وہ کس طرف رائے دے گا یہ عام طور پر پہلے ہی سے بتایا جاسکتا ہے کیونکہ اس کی رائے سے نہ صرف مسودہ زیر غور کی قسمت کے بلکہ وزارت اور اس لئے خود اس کے فریق کی قسمت کے فیصلہ میں مدد ملتی ہے۔ آزاد خیال ارکان کے لئے ضروری ہے کہ آزاد خیال وزارت نے جو مسودات قوانین پیش کئے ہوں ان کی موافقت میں رائے دیں ورنہ وہ اس وزارت کو تباہ کر دیں اور خود اپنے فریق کو اقتدار سے ہٹا دیں۔ حکومت کے مسودات کے خلاف متواتر وبالاستحکام رائے دینے ہی سے فریق مخالف کو ایسے مطالبہ پیش کرنے کی امید ہو سکتی ہے جن سے وہ قوت اور انجام کار وہ اکثریت پیدا ہو جائے جو کامینہ کو باطل دینے کے لئے ضروری ہے۔ (اوقات جنگ کے حالات کو مستثنیٰ کر کے) ہمیں سبھی فریقانہ حدود اس سختی سے متعین نہیں ہیں جیسے دارالعوام کے اندر ہیں بہت کم تشریحی جماعتیں ایسی ہوں گی جن میں معمولی ارکان شخصی بدانت کو اس سے کم کام میں لاتے ہوں۔ وہ امر کی مصنف جس نے اس معاملہ کا سب سے زیادہ غائر نظر سے مطالعہ کیا ہے، یہ نتیجہ اخذ کرتا ہے کہ یہ کہنے میں کچھ بھی مبالغہ نہیں ہوگا کہ سروسٹ کانٹون پارلیمنٹ کی صلاح و منظور سے قوانین وضع کرتا ہے اور قانون سازی محض ایک متحرک بالذات اکثریت کا کام ہو جانے سے صرف اس وجہ سے بچا ہوا ہے کہ خانگی ارکان کو خود اپنے چند تحریکات و مسودات پیش کرنے اور حکومت کے مسودات قوانین پر آزادی کے ساتھ تنقید کرنے یا ان میں ترمیمات تجویز کرنے کا حق حاصل ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ کامینہ کا کام خود راہبانہ ہے کامینہ ہمیشہ اپنی انگلی دارالعوام اور خاص کر اپنی اکثریت کی بغض پر رکھے رہتا اور بیرونی احساس کے اظہارات پر برابر نظر رکھے رہتا ہے۔ اس کا کام زیادہ تر یہ ہے کہ وہ اپنے مویدین کی خواہشوں کو جمع و مرتب کرے مگر اکثریت کو کامینہ کے نتائج حاصل قبول کرنا ضروری ہیں اور ان کے پورا کرنے میں وہ تقریباً متحرک بالذات بن جاتی ہے۔

لئے خاص مجلس ذیلی بھی بنائی جاسکتی اور ان کی روداد پارلیمنٹی لامنت کی بنیاد قرار دی جاسکتی ہے۔

پس قانونی طور پر وزیر اپنی عالمانہ حیثیت میں پارلیمنٹ کی مکمل سلسلہ نگرانی کے تابع ہوتے ہیں۔ مگر اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ پارلیمنٹ واقف وزرا کے کاموں میں شرکت کرے یا عادتاً ان کے کاموں میں دخل دیتی ہے بلکہ اس کے برخلاف (انگلستان کی) جماعتِ عالمہ ملک متحدہ امریکہ کے رئیس جمہوریہ اور فرانس کی وزارتِ دونوں کے بہ نسبت جماعتِ تشریفی سے زیادہ آزاد ہے۔ کرامویل کے عہد کی طویل العہد پارلیمنٹ کے سوا اس نے عالمانہ اختیار خود اپنے قبضے میں لے لیا اور اسے اپنی مقرر کردہ بجائے ذیلی کو عطا کیا تھا کبھی کسی پارلیمنٹ نے یہ نہیں ظاہر کیا ہے کہ وہ اختیار عالمانہ کے نفاذ میں براہِ راست حصہ لینا چاہتی ہے۔ اور (دور مذکورہ بالا کے بعد سے) پارلیمنٹ نے بھی نظم و نسق کا فرض ایسے ہاتھ میں نہیں لیا ہے۔ وہ سالانہ موازنہ جو وزیر خزانہ چانسلر آف دی ایکسچینج کے ذریعہ پیش ہوتا ہے اور معقول حد تک اس کی تنقید ہوتی ہے، یہ موازنہ جماعتِ عالمانہ تیار کرتی ہے اور جب تک کہ وہ جماعتِ راضی نہ ہو پارلیمنٹ اس موازنہ کو کسی خصوص میں بدلنا نہیں چاہتی۔ جس طریق سے تاجدار کی طرف سے خواہش کی جاتی ہے اس کے سوا پارلیمنٹ اور کسی طور پر کوئی رقم منظور نہیں کرتی۔ پارلیمنٹ یہ حکم لگانے کی کوشش نہیں کرتی کہ مختلف محکموں کا

علقہ۔ پارلیمنٹی مجلس ذیلی کسی ایک ایوان کے حکم سے بن سکتی ہے اور اس سے اس کو یہ اختیار حاصل ہوتا ہے کہ وہ گواہوں کی حاضری اور کاغذات کی پیشگی حکم دے۔ شاہی امور یہ وزارت کی صلاح پر بادشاہ کی جانب سے مرتب ہوتا ہے اور اسے اس وقت تک اختیارات مذکورہ بالا نہیں ہوتے تا آنکہ پارلیمنٹ خاص قانون کے رو سے اسے یہ اختیارات نہ دیدے۔ شعبہ داری مجلس ذیلی اسی قیود کے ساتھ اس شعبہ کے وزیر کی جانب سے مرتب ہوتی ہے۔

جواب دینے سے انکار کر دے لیکن جب تک یہ نہ ظاہر ہو کہ اس انکار کی وجہ
 جہود عامہ کے جائز خیالات کی بنا پر ہے، اس انکار کا سیاسی اثر بہت مضر
 پڑے گا۔ معمولی طور پر (ان سوالات کے متعلق) مباحثہ نہیں ہوتا، لیکن اگر
 سوال اہم ہو اور ایوان وزیر کے جواب سے مطمئن نہ ہو تو سائل التوا، ایوان
 کی تحریک کرنے کی اجازت طلب کر سکتا ہے۔ اور اگر چالیس ارکان اس
 درخواست کی تائید کریں تو مباحثہ ہوتا ہے جو رسماً تو اس تحریک کے
 متعلق مگر حقیقتاً اس سوال کے نفس مطلب پر ہوتا ہے۔ حکومت جو باضابطہ
 اس تحریک کی مخالفت کرتی ہے، اگر اسے شکست ہو جائے تو اسے پانچ اراکین
 وزیر متعلقہ کو مستغنی ہو جانا چاہئے، جملہ سوالوں کے پوچھنے کے طریقے میں یہ
 امکان ہے کہ اس سے خراب کام لیا جائے مگر جیسا کہ البرٹ نے ظاہر کیا ہے
 بعد انتظامی کے خلاف اس سے بہتر کوئی تحفظ نہیں ہے، حکومت عاقلہ اور اس
 کے ماتحتوں کی کارگزاری و سہل انگاری پر تنقید کی روشنی ڈالنے کا اس
 سے زیادہ موثر کوئی طریقہ نہیں ہے۔ وزیر ہمیشہ اپنے دل سے صرف یہی
 سوال نہیں کرتا کہ آیا خود اس کی اور جن لوگوں کا وہ ذمہ دار ہے ان کی
 کارروائیاں حسب قانون اور اصولاً قابل ممانعت ہیں یا نہیں بلکہ وہ یہ بھی
 سوچتا رہتا ہے کہ اگر دارالعوام میں ان کے متعلق سوال ہوا تو وہ کیا جواب
 دے گا اور وہ جواب کس طرح سنا جائے گا، ہر رکن پارلیمنٹ کل حکومت
 پر یا اس کے کسی رکن یا محکمہ پر ملامت کی تحریک پیش کر سکتا ہے اور اس
 قسم کی تحریک جب فریق مخالف کے سرگروہ کی جانب سے ہوتی ہے تو
 وہ تحریک اعتماد کی شکل اختیار کر لیتی ہے جس کے نتیجہ پر
 وزارت کی قسمت متعلق ہوتی ہے۔ کسی وزیر یا محکمہ کے کام کی تحقیقات کے

علاء جنگس "حکومت ہندوستانی برطانیہ" Jenks: Government of the British Empire

صفحہ ۱۵۷۔ اس سے فرانس کے طریق استیضاح کا مقابلہ کیجئے جس کا بیان باب ۱۳ میں ہوا ہے

علاء "پارلیمنٹ" Albert: Parliament صفحات ۱۱۲-۱۱۴۔

طریق کار عام حیثیت

پارلیمنٹ کے تشریحی دایاتی اختیارات پر کافی زور دیا جا چکا ہے۔ کوئی سا موضوع جو خیال میں اٹکتا ہو اس پر کسی قسم کی کوئی تجویز پیش کی جاسکتی ہے اور ارکان کی کافی تعداد اگر ہنجیال ہو تو وہ تجویز قانون بن سکتی ہے، کوئی تجویز اس وقت تک قانون نہیں بن سکتی جب تک کہ وہ دونوں ایوانوں کے سامنے پیش نہ کی گئی ہو مگر ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ کے شرائط کے تحت میں رقمی سودات کے لئے یہ بات آسان ہو گئی ہے اور دوسرے قسم کے سودات کے لئے بھی ناممکن نہیں رہی ہے کہ وہ دارالاحرام کی رضامندی کے بغیر قانون بن جائیں۔ معمولی صورت حالات میں تجویز کسی ایک ایوان میں پیش ہوتی ہے اس کی تین خواندگیاں ہوتی ہیں اس کے بعد وہ دوسرے ایوان میں بھیجی جاتی ہے، وہاں بھی اسی طریق عمل ہوتا ہے، بعد ازاں وہ شاہی منظوری کے انتظار میں دارالاحرامیں رکھ دیا جاتا ہے۔ اور اس منظوری کے لابدی طور پر حاصل ہو جانے کے بعد قانون کی حیثیت سے اس کا اعلان کر دیا جاتا ہے۔ حسب قاعدہ، دونوں ایوانوں میں سودات قوانین حکومت کی طرف سے اور ذاتی طور پر ارکان کی طرف سے پیش ہو سکتے ہیں لیکن یہ ملحوظ رکھنا ہنایت ضروری ہے کہ ابتداً بعض اقسام کے تجاویز دونوں میں سے صرف ایک ہی ایوان میں ابتداً پیش ہو سکتے ہیں مثلاً رقمی سودات دارالعوام میں اور سودات مخصوص قانون تعزیری اور دوسرے عدالتی سودات دارالاحرام میں اور ثانیاً یہ کہ قانون سازی حکومت کی سرگروہی کی ترقی کے ساتھ ہی ساتھ ذاتی طور پر خانگی اراکین کے سودات کی تعداد نہیں تو

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) البرٹ پارلیمنٹ Ilbert: Parliament صفحات ۱۱۱-۱۱۹۔

ٹاڈ پارلیمنٹی حکومت Tod: Parliamentary Government جلد دوم صفحات ۱۶۴-۱۸۵۔

سی۔ ڈی۔ الین مضمون "پارلیمنٹ کی حیثیت" C. D. Allin: The Position of

Parliament مصلوبہ پرنٹنگ سائس کوارٹی، جون ۱۹۱۴ء۔

حلہ۔ مجز اس کے کہ رقمی سودات دارالعوام کی حیثیت میں رہتے ہیں۔

انضباط کس طرح ہونا چاہئے ان کا عمل کس قدر ہونا چاہئے تنخواہیں کیسا ہونا چاہئے یا رواد میں کس طرح مرتب ہونا چاہئیں مختصر یہ کہ پارلیمنٹ کے قانونی اقتدار مطلق کے باوجود حکومت فی الواقع بہت معقول حد تک تفریق اختیارات کے تحت میں چلتی ہے۔ عاملانہ اور انتظامی شاخیں ایسی ہی منفرد ہیں جیسی تشریعی شاخ منفرد ہے۔ بیان مذکورہ میں اس امر سے کوئی نقص نہیں آتا کہ وہی اشخاص اعلیٰ عاملانہ حکام بھی ہیں اور وہی پارلیمنٹ کے سرگروہ بھی ہیں۔ عاملانہ اور تشریعی فرائض اپنی اپنی جگہ پر بالکل ممیز رکھے جاتے ہیں جیسا کہ ایک امریکی صاحب قلم نے لکھا ہے انتظامی اختیارات میں تفریق اور غنصا ان میں تو حد سے علیہ اس کے بالمقابل ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت شخصہ گال تفویق پر مبنی ہے اگر انتظامی ایک بڑی حد تک اختیارات میں استواء ہے۔ برطانیہ عظمیٰ کے پارلیمنٹی ادارات کا مطلع نظریہ ہے کہ ایک زبردست عاملانہ حکومت ہو اور مسلسل باخبر و نیا بتی تنقید سے اس میں صلاحیت پیدا کی جائے اور اس پر نگرانی رکھی جائے لیکن یہ سب کچھ کہنے کے بعد بھی یہ امر واقعہ بحال خود بانی رہ جاتا ہے کہ گزشتہ تیس برس کے اندر شاید ہی کسی وزارت کو پارلیمنٹ نے اس کے عاملانہ افعال کی وجہ سے خارج کیا ہو۔ پارلیمنٹی نگرانی و تنقید کا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ وزارت میں باخبری کی سودمند حالت قائم رہتی ہے۔ لیکن عملاً وزارت کو اس بات کا یقین ہوتا ہے کہ جب تک ان کے مسودات قانون کو ایوان کی تائید حاصل ہے اس وقت تک وہ اپنے عہدوں پر قائم رہیں گے۔

ع۔ دلوئی، حکومت سلطنت ہائے Willoughby: Government of Modern States صفحہ ۳۲۲

صفحہ ۱۱۹

Ilbert: Parliament

ع۔ البرٹ، پارلیمنٹ " پارلیمنٹ (داخل کردار العوام) اور کابینہ کے باہدگراور تیز تعلقات پر کتب ذیل میں

بحث ہوئی ہے:- لوکل حکومت انگلستان Lowell Government of England

جلد اول ابواب ۱۰، ۱۱۔ لہ حکمرانی انگلستان Low: Governance of England

حاصل ہوتا ہے اور جو اہل قانون میں سے ہوتے ہیں اور تاجدار کی طرف سے ان کا تقرر خاص اسی غرض سے ہوتا ہے یا کوئی اور آزاد ماہر یہ مسودہ تیار کرتا ہے جو خاص اسی غرض کے لئے مقرر کیا گیا ہو، اگر کسی ذاتی رکن کا مسودہ قانون ہوتا ہے تو اس کا مسودہ وہ رکن خود تیار کرتا ہے یا جس کسی کو وہ اس غرض کے لئے مقرر کرے وہ تیار کر لیتا ہے۔ بہر صورت اس کی پشت پر کم از کم ایک رکن کا نام ہوتا ہے جو حسب ضابطہ اس کا پیش کنندہ خیال کیا جاتا ہے علیہ دونوں ایوانوں میں قانون بنانے کے مزید مراحل علی العموم پانچ ہیں: پہلی خواندگی، دوسری خواندگی، مجلس ذیلی میں غور و بحث، مجلس ذیلی کی روئداد اور تیسری خواندگی، پہلے کسی تجویز کے پیش کرنے کے لئے علی العموم یہ ضروری تھا کہ ایک تقریر کی جائے جس میں بشرح و ببط اس تجویز کی نوعیت بیان کی جائے اس کے بعد اس پر مباحثہ ہو اور رائے لی جائے، اس میں فی الجملہ کئی نشستیں صرف ہو جاتی تھیں۔ اب صرف نہایت ہی اہم حکومتی مسودات تو ان میں اس طریق پر پیش کئے جاتے ہیں۔ دوسرے تمام مسودات کی صورت میں پہلی خواندگی محض ایک ضابطہ کی بات رہ گئی ہے۔ جو رکن کسی تجویز کے پیش کرنے کی خواہش رکھتا ہے وہ اس کی اطلاع دیتا ہے اور اس کے بعد وہ اسے میز پر رکھ دیتا ہے، یعنی اسے مطبوعہ شکل میں ایوان کے ارکان میں گشت کرا دیتا ہے

اے جنکس حکومت شہنشاہی برطانیہ "Jenks: Government of the British Empire" صفحہ ۱۴۲ مسودات قوانین عامہ کے مسودہ تیار کرنے کا کام سی۔ البرٹ کی کتاب "تشریحی طریقے اور صورتیں" Ilbert: Legislative Methods and Forms مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۰۸ء صفحات ۷۷ تا ۹۰ میں بہت خوبی سے بیان ہوا ہے۔ اس مصنف کی کتاب "پارلیمنٹ Parliament" اس کا نسبتاً مختصر بیان بھی موجود ہے۔ البرٹ کئی برس تک "پارلیمنٹیری مشینوں" میں سے ایک مشیر رہا تھا۔

علاقہ۔ یہاں طریق کار اسی طرح پر بیان ہو گا جیسا دارالعوام میں ہے۔

اہمیت برآگھٹتی رہی ہے اور اسی طرح ان کے قانون بننے کے مواقع بھی کم ہوتے رہے ہیں۔ مسودات قوانین کے متعلق دونوں ایوانوں کے طریق کار زیادہ تر ایک ہی ہیں۔ البتہ جیسا کہ واقعہ سے ظاہر ہو چکا ہے وارا لامرا میں مسودات کے متعلق ترمیمات کسی مرحلہ میں بھی پیش ہو سکتے ہیں مگر دارالعوام میں صرف مقررہ مراحل ہی میں پیش ہو سکتے ہیں۔ ایوان بالائی میں کام کے چلانے کے طریقوں میں ایوان زیرین سے زیادہ بہت وکشاؤ کی گنجائش ہے۔

مسودات کوئی مسودہ قانون خواہ حکومت کی طرف سے پیش ہو یا **قوانین عامہ** یا کسی رکن نے ذاتی حیثیت سے پیش کیا ہو اسے پارلیمنٹ **ابتدائی مراحل** کے قانون میں تبدیل کرنے کا طریق کار نہایت طویل و پیچیدہ ہے۔ اس میں جو کثیر التعداد مراحل طے کرنا

پڑتے ہیں ان کا مقصد وہ ہے کہ زود کارانہ وغیرہ مصلحتی قوانین کو رد کا جائے۔ ان میں بعض مراحل تو شخص ضابطہ پیمائی کے مترادف ہیں جن میں نہ بحث کی ضرورت ہوتی نہ رائے کی اور طریق کار (خاص کر ۱۹۱۹ء کے بعض تغیرات کے بعد سے) اس سے زیادہ عاجلانہ ہو گیا ہے جتنا اس سے قبل کبھی رہا ہو۔ لیکن سپریم بھی فی الجملہ قانون سازی کا کام آزمائشی کے ساتھ ہوتا ہے اور جیسا کہ ظاہر کیا جائے گا اس میں عجلت پیدا کرنے کے طریقوں کی طرف یا کم از کم یہ کہ پارلیمنٹ کاموں کے کثیر بار کے نیچے جس طرح پس جا رہی ہے اس سے نجات دلانے کے لئے اب بھی بہت کچھ میلان نظر آتا ہے۔

پہلا مرحلہ محالہ خود اس تحریک کا مسودہ تیار کرنا ہے کیونکہ قانون عامہ کی ہر تجویز پارلیمنٹ کے دو برو ایک معینہ صورت میں پیش ہوتی ہے جس میں پو پمان ہوتا ہے کہ یہ قانون بادشاہ، امرا اور عوام کی جانب سے بنایا گیا ہے اور جن ضروریات کی خواہش ہوتی ہے وہ باقاعدہ ترتیب کے ساتھ شمار شدہ دفعات میں مرتب کئے جاتے ہیں۔ اگر یہ مسودہ قانون حکومتی تجویز ہو تو اس کا مسودہ درجہ داروں میں سے کوئی ایک جہدہ دار تیار کرتا ہے جنہیں خزانہ کے پارلیمنٹی میسر کا لقب

از سر نو اور کسی قدر تفصیل کے ساتھ غور کرنا ہے، در نہ بصورت دیگر ”مرحلہ رونداد“ حذف کر دیا جاتا ہے۔ آخر میں تبصری خواندگی ہوتی ہے، اب سوال یہ ہوتا ہے کہ ایوان اس تجویز کو بحیثیت مجموعی منظور کرتا ہے یا نہیں۔ اس مرحلہ میں اگر لفظی تغیرات کے سوا اور کوئی ترمیم ہوتی تو پھر سے کارروائی کی ضرورت ہوتی ہے۔ کسی تجویز کے ان متواتر مراحل سے گزرنے میں لامحالہ کئی دن صرف ہوتے ہیں، بلکہ بعض اوقات کئی کئی ہفتے صرف ہو جاتے ہیں۔ مگر یہ نا ممکن نہیں ہے کہ کل مراحل ایک ہی نشست میں طے ہو جائیں۔ ابتدائی ایوان میں منظور ہو کر مسودہ کسی محرر کے ذریعہ سے دوسرے ایوان میں بھیجا جاتا ہے اور وہاں بھی اس کے متعلق زیادہ تر وہی کارروائی عمل میں آتی ہے۔ اگر ترمیمات پیش ہوتے ہیں تو وہ مسودہ ایوان اول میں اس غرض سے واپس کر دیا جاتا ہے کہ مجوزہ تغیرات پر غور کر لیا جائے۔ اگر ان تغیرات سے اتفاق ہو جاتا ہے تو تجویز شاہی منظور می کے لئے بھیج دی جاتی ہے۔

علیہ۔ شاہی منظوری جس طریق پر دی جاتی ہے اسے البرٹ نے یوں بیان کیا ہے۔۔۔
 ”موقت طریق پر یہ منظوری مسودات کے مجموعوں پر منظور ہوئے پر دی جاتی ہے۔ سب سے بڑا مجموعہ علی العموم میقات کے ختم پر ہوتا ہے۔ جو مراسم اس وقت ملحوظ رکھے جاتے ہیں وہ بلا ٹیمٹ خاندان کے زمانہ سے چلے آ رہے ہیں، اور دارالاملا میں ادا ہوتے ہیں۔ بادشاہ کی نمائندگی امرائے مامورین کرتے ہیں، جو سرخ قبائیل پہننے اور چھوٹی چھوٹی ننگے دار ٹوپیاں لگائے ہوئے تخت کے سامنے ٹکیہ دار کرسیوں کی ایک قطار پر بیٹھتے ہیں۔ ایوان کے کھڑے کے سامنے صدر دارالعوام کھڑا ہوتا ہے جو اس ایوان سے طلب کیا جاتا ہے۔ اس کے پیچھے دارالعوام کے اتنے ارکان ہوتے ہیں جو برآمدوں سے ہو کر اس کے ساتھ ساتھ آ جاتے ہیں۔
 دارالامرا کا ایک محرر بھاری آواز میں وہ حکم پڑھتا ہے جس کے بموجب منظوری دینے کا اختیار عطا ہوتا ہے۔ میز کے ایک جانب سے تاج کا محرر ہر ایک مسودہ قافون کا نام پڑھتا ہے دوسری جانب سے پارلیمنٹ کا محرر غایت اظہار عبودیت کرتا ہوا

نہایت ہی اہم حکومتی تجویزوں کے سوا اور تمام تجاویز کے متعلق بحث کا پہلا موقع دوسری خواندگی کے وقت ملتا ہے اگرچہ اس مرحلہ میں اس کے جزئیات کے بجائے بحث زیادہ تر اس کے عام اصول سے متعلق ہونا چاہئے۔ لیکن اس تحریک کے قبول کر لینے سے کہ کسی مسودہ قانون کی دوسری خواندگی کی تاریخ اس میقات کے متوقع حدود سے باہر پڑ جائے اس تجویز کا پہلی ہی خواندگی میں خاتمہ کیا جاسکتا ہے۔

مسودہ جات | جس مسودہ قانون کی دوسری خواندگی ہو چکی ہے وہ
قوانین عامہ۔ ”سپر شدہ“ سمجھا جاتا ہے۔^{۱۹} کے بل ایسا مسودہ قانون
مؤخر مراحل بالعموم کل ایوان کی مجلس ذیلی میں جاتا تھا۔ اب کوئی
مسودہ قانون اس مجلس میں اسی صورت میں جاتا ہے کہ

وہ کوئی قومی مسودہ یا کسی ہنگامی حکم کی تصدیق کرنے والا مسودہ ہو یا یہ کہ دوسری
بناد اسباب پر ایوان ایسی ہدایت کر دے ورنہ وہ چار دن^{۱۹} کے بعد
سے (جے) مستقل مجالس ذیلی میں سے کسی ایک مجلس میں جاتا ہے جس کا نقیض صدر
دارالعوام کرتا ہے علیہ یہی وہ مرحلہ ہے جس میں اس تجویز کے دفعات پر تفصیلاً
غور کیا جاتا ہے اور ترمیمات پیش ہوتی ہیں۔ لیکن یہ ہو سکتا ہے کہ دوسری
خواندگی کے بعد مسودہ قانون کسی منتخب مجلس ذیلی کے سپرد کر دیا جائے
اور اگر ایسا ہو تو اس سے طریق کار میں ایک مرحلہ کا اضافہ ہو جاتا ہے
کیونکہ منتخب مجلس سے واپس ہونے کے بعد یہ تجویز کل ایوان کی مجلس ذیلی
یا مستقل مجالس میں سے کسی ایک مجلس میں جاتی ہے۔ انجام کار میں ایوان کو پھر
اس مسودہ قانون کی رد وادبھی جاتی ہے۔ اگر کوئی مستقل مجلس رد وادبیش
کرتی ہے یا کل ایوان کی مجلس اسے مرمہ صورت میں بھیجتی ہے تو ایوان اس پر

علیہ^{۱۹} میں قواعد میں اس طرح ترسیم کی گئی جس سے قومی سادات کی بابت بھی مستقل
مجالس ذیلی میں غور و بحث کرنا جائز ہو گیا اگرچہ یہ تغیر صرف ایک ہی نشست کے لئے
ہوا تھا۔ یہ ہنوز غیر یقین ہے کہ آیا یہ نیا قاعدہ منتقل ہو جائے گا۔

مسودات قومی - تجنیذات	رقمی سودات پر کارروائی دوسرے ہی طریق پر ہوتی ہے
-----------------------	---

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) جلد اول، صفحات ۲۴۰-۲۶۷، "لو" حکمرانی انگلستان

Moran: Governance of England Low: باب ۴۔ مودن حکومت انگلیش

English Government باب ۱۴۔ میرٹ، انگلستان کے "سیاسی ادارات"

Marriott: English Political Institutions باب ۱۱۔ "پارلیمنٹی حکومت"

Tod: Parliamentary Government جلد دوم صفحات ۱۳۸-۱۶۳، "البرٹ پارلیمنٹ"

Ilbert: Parliament باب ۲ دارالعوام اس بحث پر کتب ذیل میں زیادہ گہری نظر ڈالی

گئی ہے۔ ریڈلیج "دارالعوام کا طریق کار" Redlich: Procedure of the House of

commons جلد سوم ۸۵-۱۱۲۔ "پارلیمنٹ کے قانون، امتیازات، طریقہ کار

اور رواج سے متعلق" کتاب May: Treatise on the Law, Privileges, Proceedings

and Usage of Parliament باب ۱۸۔ جی۔ والپول دارالعوام کا طریق کار مع

تعلیقات طریق امریکی " G. Walpole: House of Commons Procedure, with

Notes on American Practice مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء سی۔ البرٹ، تشریحی طرق و صورت

Ilbert: Legislative Methods and Forms ایضاً، قانون سازی کے کل پرزے،

The Mechanics of Law Making مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء۔ حکومت خود اختیاری

رکنے والے استمرات کے تشریحی طریق کار کا مقابلہ انگلستان کے طریق کار کے ساتھ

کتاب ذیل کے مطالعہ سے ہو سکتا ہے۔ "قلم و کنا ڈاکا ارتقا" Porritt: Evolution of the Dominion of Canada

of the Dominion of Canada باب ۱۴۔ علی ہذا، ممالک متحدہ

امریکہ کے طریق کار کا مقابلہ ڈی۔ اس، الگز نڈر رقی تاریخ و طریق کا ایوان

نمائندگان D. S. Alexander: History and Procedure of the House of

Representatives. مطبوعہ بوسن ۱۹۱۶ء سے ہو سکتا ہے۔ انگریزی قانون سازی کا

ایک موضح و فلسفیانہ تبصرہ اے۔ وی۔ ڈائسی کی کتاب ذیل میں ہے "ایسویں صدی

میں انگلستان کے اندر قانون و رائے عامہ کے فیما بین تعلق کے بابت خطبات" A. V. Dicey: Lectures on the Relation between Law and Public Opinion in England

during the Nineteenth Century مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء۔

اگر ان سے انکار کر دیا جاتا ہے اور دونوں ایوانوں میں کسی امر پر اتفاق نہیں ہو سکتا تو وہ تجویز ناکام ہو جاتی ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) وہ نارمن فرانسیسی الفاظ معینہ ادا کرتا ہے جن سے بادشاہ کی منظوری کا اظہار ہوتا ہے۔ (مثلاً) ایک طرف محرم انگریزی میں کہتا ہے "پارلیمنٹ خورد میں برقی قوت مہیا کرنے کا قانون" دوسری طرف سے محرم قدیم فرانسیسی میں کہتا ہے "شاہ کی مرضی ہے" ان دونوں آوازوں میں چھ صدیوں کا فصل حایل ہے۔ پارلیمنٹ

Ilbert: Parliament صفحات ۷۵، ۷۶۔ پارلیمنٹ کے محرم کے عہدے کی نسبت گریہم کی کتاب "پارلیمنٹوں کی ماں" Graham: Mother of Parliaments

صفحات ۲۸۶۔ دیکھنا چاہئے۔
اسے تشریحی طریق کار کا خلاصہ لومل نے اس طرح پر بیان کیا ہے: پہلی خواندگی کو نظر انداز کر کے جس میں شاذ و نادر ہی واقعی مباحثہ ہوتا ہے، دارالعوام کے اندر سودہ قانون عامہ کی معمولی رفتاریں اس کے عام اوصاف پر دو وقت بحث کا موقع ملتا ہے، اور ان کے درمیان میں دوسرے جوئیات پر بحث ہوتی ہے۔ جوئیات پر ایک مباحثہ ہوتا ہے، بشرطیکہ اس مباحثہ سے تفرات نہ پیدا ہوں یا وہ سودہ قانون کسی مستقل مجلس ذیلی کے حوالہ کیا گئی ہو۔ ایوان جب ثبوت جمع کرنا چاہتا ہے تو وہ عام اصول کے پسند کر لینے کے بعد اور جوئیات میں پڑنے کے قبل ایسا کرتا ہے۔ اس طریق پر بیان کرنے سے کل معاملہ صاف و قرین عقل نظر آتا ہے۔ درحقیقت انگریزی سیاسی نظم میں تطبیق حال کی متعدد نمایاں مثالوں میں سے یہ بھی ایک مثال ہے۔ ان قواعد کا مجموعہ جو بارخاطر اور دقیقاً فوسمی معلوم ہوتے ہیں اور اپنے تمام اصطلاحات کے معانی بیان کئے جانے پر بھی ناقابلِ فہم ہوتا ہے، اس میں اس حد تک قطع برید کر دی گئی ہے کہ اس سے تقریباً سادہ، سیدھا

اور موزوں طریق کار نکل آیا ہے۔ حکومت انگلستان Lowel: Government of England

جلد اول ۲۷۷ - ۲۷۸ - غیر مالیاتی مسودات عامہ کے متعلق دارالعوام کا طریق کار کتب: ذیل میں بیان ہوا ہے۔ لومل، ایضاً، جلد اول، باب ۱۳ - ۱۷ - ۱۹ - ۲۱ -

تانون و رواج دستور سلطنت Anson: Law and Custom of the Constitution

میں صرف نہیں ہوا ہے۔

اس زمانہ میں مالیاتی نظم جس طرح مرتب ہے اس کے عام اصول و قواعد وہ ہیں جو اوپر بیان ہوئے لیکن یہ نظم واقعا کس طرح عمل کرتا ہے اس کا کچھ خفیف سا اندازہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ مالیاتی سوداے تو انہیں جس طریق پر تیار کئے جاتے اور تنقید آتے اور صورت قانونی اختیار کرتے ہیں اس پر نظر کی جائے۔ کسی معینہ مالیاتی سال کے اندر حکومت کے مالیاتی عملیات کی ترتیب میں پہلا اہم مرحلہ یا سلسلہ مرحلہ ”تختیجات“ کا تیار کرنا ہے۔

”تختیجات“ کی اصطلاح جس طرح سرکاری حیثیت میں استعمال ہوتی ہے اس کا مفہوم صرف اخراجات کا تخمینہ ہے اگرچہ (جیسا کہ ظاہر ہوگا) متوقع آمدنیوں کے اندازے بھی تیار کئے جاتے ہیں۔ اخراجات سے متعلق تین ناقابل تبدیل قواعد مستحکم طور پر قائم ہو گئے ہیں، پہلا قاعدہ یہ ہے کہ جس چیز سے سرکاری آمدنی پر بار پڑتا ہو اس کیلئے ایسی کوئی درخواست نہ قبول کی جائے گی نہ کوئی ایسی تحریک روا رکھی جائے گی تا وقتیکہ تاجدار کی طرف سے اس مصرف کی درخواست نہ کی گئی ہو یا اس کی تائید نہ ہوئی ہو۔ یہ قاعدہ اولاً ۱۸۶۱ء میں ارکان کی ان ذاتی درخواستوں کے سیلاب کو روکنے کے لئے بناتھا جو انھوں نے عہدہ داروں کے بقایا کے دعاوی یا دوسرے مطالبات کے متعلق پیش کر رکھی تھیں، بعد ازاں یہ قاعدہ ۱۸۶۷ء میں ایک مستقل قاعدہ ہو گیا اور ۱۸۵۲ء اور ۱۸۶۷ء میں عین کر لیا گیا۔ اس قاعدے کے بموجب ارکان ذاتی اس سے بالکلہ ممنوع ہو گئے ہیں کہ وہ تعین اخراجات کے سوداے یا قراردادیں پیش کریں مگر اس کا یہ منشا نہیں لیا جاتا کہ کسی خاص قسم کے خرچ کی موافقت یا مخالفت میں غیر وزارتی تحریکات کے پیش کرنے کی ممانعت ہے۔ اس سے بہت سے وہ نقائص رفع ہو جاتے ہیں جو مالک متحدہ امریکہ کی کانگریسی Pork Band کے

عہ۔ مالیاتی سال یکم اپریل سے شروع اور اسی مارچ کو ختم ہوتا ہے۔

اور سلطنت کے مالی کاروبار پر نظر کرتے ہوئے یہ ضروری ہے کہ اس موقع پر کسی قدر وسعت کے ساتھ یہ بحث کی جائے کہ کس طریق سے مالیاتی مسودات کی ابتدا ہوتی ہے، دو کیا شکل اختیار کرتے ہیں، کس طور پر وہ قانون بنتے ہیں اور پارلیمنٹ کس حد تک ان میں ترمیم کرتی اور ان پر اقتدار رکھتی ہے۔ انگریزی قوم کی آزاویاں ایک بڑی حد تک ان اختلافات آزادانہ روایتوں سے پیدا ہوئی ہیں جن کا اثر خزانہ عامہ پر پڑتا تھا، اور برطانیہ دستور سلطنت کی بنیادوں کے پارلیمنٹی عطیہ اور اخراجات کی پارلیمنٹی نگرانی کے اصول پر قائم ہے۔ اس سے مدتوں قبل سے مالی حدود کے اندر پارلیمنٹ کا اقتدار زیادہ تر دارالعوام کے ذریعہ سے عمل میں آتا تھا اور اس سبب کے بعد سے بالکل دارالعوام ہی کے ذریعہ عمل میں آتا ہے۔ اس کے نفاذ کے طریقے خصوصیت کے ساتھ چار ہیں :- (۱) جن ذرائع سے اور جن حالات کے تحت میں قومی مداخلت مہیا کئے جائیں ان کا تعین - (۲) حکومت کے چلانے کے لئے جس قدر رقم کا وزارت نے تخمینہ کیا ہو اسے عطا کرنا اور اس کے ساتھ ان عطیات کا خالص خاص مقاصد کے لئے مخصوص کر دینا - (۳) سرمایہ جس طریق پر خرچ ہوتا ہے مباحثہ کے اندر اس کی تنقید کرنا (۴) ایک پارلیمنٹی عہدہ دار یعنی صدرستونی کے ذریعہ سے حسابات کی تصدیق اور پھر ایک پارلیمنٹی مجلس ذیلی یعنی مجلس حسابات عامہ کے توسط سے ان کی مزید جانچ کرنا۔ دارالعوام کی سرکاری منظوری کے بغیر کوئی محصول نہیں عاید کیا جاسکتا، اور کوئی خرچ بھی اس قسم کے اختیار کے بغیر نہیں ہو سکتا، یہ اختیار خواہ سالانہ یا دیگر باضابطہ قوانین میں اخراجات کے ذریعہ سے عطا ہوا ہو خواہ مستقل قوانین کے ذریعہ سے۔ علاوہ بریں، سرکاری روپیہ کے مصرف کے متعلق وزراء ہمیشہ پارلیمنٹ کے اندر استفسارات کے جواب دہ رہتے ہیں اور خرچ کرنے والے محکموں اور عہدہ داروں کے حسابات کی بہت سختی کے ساتھ جانچ کی جاتی ہے تاکہ یہ یقین ہو جائے کہ پارلیمنٹ نے جس خاص کام کے لئے روپیہ منظور کیا تھا وہ روپیہ اسی کام میں صرف ہوا ہے دوسرے کام

ضروریات رواں جس کے لئے رقم سال بسال منظور ہوتی ہے اس میں کل خرچ کا تخمینہ و ڈٹلٹ صرف ہو جاتا ہے اور ۱۹۱۹ء میں اس میں فوجی، بحری، ہوائی اور ملکی خدمات داخل تھیں۔ علیہ یہاں ہم جن تخمینوں کا ذکر کر رہے ہیں وہ صرف وہی ہیں جو سال بسال تیار کئے جاتے ہیں۔

تخمینہ جیات کی تخمینوں کی تیاری کے خاص مراحل کا مختصر تذکرہ ہو سکتا ہے۔ اول یہ کہ عام حکمت عملی کے وہ معاملات جن سے اخراجات میں وسیع رد و بدل لاقی ہوتا ہو۔ مزدوروں کا قافون بمبہ یا فوج کا اضافہ، ان معاملات کی چھان بین خزانہ کے عہدہ داروں اور محکمات متعلقہ کے نمائندوں کی کانفرنسوں میں اور نیز کابینہ کے مباحث میں ہوتی ہے۔ اس طرح محکموں کو معقول حد تک قطعی تصور اس امر کا حاصل ہو جاتا ہے کہ خزانہ ان کے مقاصد کی تائید میں کس حد تک بڑھنے کے لئے آمادہ ہے اور کابینہ کے اقتناع کے خطرے کے بغیر کس قدر مصارف کی تجویز ہو سکتی ہے۔ جس مالیاتی سال کے لئے تخمینے مرتب کرنا ہوتے ہیں اس سے قبل کے یکم اکتوبر کو خزانہ ایک گشتی خط ان تمام عہدہ داروں کے پاس بھیجتا ہے جو تخمینوں کے ذمہ دار ہوتے ہیں اور ان سے یہ درخواست کرتا ہے کہ وہ سال آمدہ کے لئے اپنے محکموں کے تخمینے تیار کر کے پیش کریں۔ سب سے یہ خواہش کی جاتی ہے کہ وہ کفایت کی انتہائی سعی کریں اور اس سے تنبہ کر دیا جاتا ہے کہ سال گزشتہ کے تخمینوں کو سال آمدہ کے لئے آسان نقطہ کار نہ بنالیں۔ اس خط کے موصول ہونے پر محکمہ کے ذمہ دار عہدہ دار اپنے محکموں کو تخمینوں کے تیار کرنے پر لگا دیتے ہیں اور ان نقشوں کو کام میں لاتے ہیں جو خزانہ سے بھیجے جاتے ہیں اور

علیہ لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ منظور ہو جانے کے بعد کے تقریرات رواں کے مصارف ”سرمایہ مجتمعہ“ سے اسی طرح ادا ہوتے ہیں جن طرح اسی سرمایہ سے مستقل ملازمتیں ادا ہوتی ہیں۔

لفظ سے ذہن میں آتے ہیں۔ دوسرا اصولی قاعدہ یہ ہے کہ روپیہ کی ہر ایک درخواست دار العوام میں ایک ”تخمینہ“ کی شکل میں پیش ہونا چاہئے یعنی ایک تحریر ایسی ہونا چاہئے جس میں بغور و فکر اس رقم کا اندازہ کیا گیا ہو جو مقصد زیر نظر کے لئے درکار ہو اور اس کے ساتھ پارلیمنٹ پر یہ مطالبہ ہونا چاہئے کہ یہ معینہ رقم تاجدار کو شرح بالا مقصد کے لئے دی جائے۔ علیٰ تیسرا قاعدہ یہ ہے کہ تمام درخواستوں یعنی ”تخمینوں“ کی جانچ اور اجازت خزانہ کی طرف سے ہونا چاہئے اور فوج اور بیڑے کے مصارف کے سوا اور تمام مصارف کی درخواستیں بھی واقعی خزانہ ہی کو پیش کرنا چاہئے۔ اس لئے پارلیمنٹ میں پیش ہونے کے قبل تخمینہ جات ایک ایسے عہدہ دار کی منظوری سے گزرتے ہیں جو اس محکمہ سے باہر ہوتا ہے جس کے لئے روپیہ طلب کیا جاتا ہے اور چونکہ خزانہ اس باب خاص میں وزارت کے گماشتہ کی حیثیت سے کام کرتا ہے اس لئے تخمینہ جات پارلیمنٹ کے روبرو بظاہر ”مطالبات“ کی شکل میں (مگر دراصل) کل جماعت عاملانہ کی سفارشوں کی صورت میں آتے ہیں۔

اس سلسلہ میں یہ ملحوظ رکھنا بھی ضروری ہے کہ پارلیمنٹ ہر سال تمام اخراجات کا اختیار از سر نو نہیں دیا کرتی ہے۔ اخراجات کا وہ جز جس کے لئے ہر سال تجدید اختیارات کی ضرورت ہے وہ ”اخراجات ضروریات رواں“ کے اخراجات کے نام سے مشہور ہے جس حصہ کے لئے ہر سال تجدید اختیارات کی ضرورت نہیں ہے وہ ”اخراجات مجتمعہ سرمایہ“ کے نام سے موسوم ہے زمانہ امن میں مجتمعہ سرمایہ کے اخراجات کل مصارف کے ایک ثلث کے قریب ہوتے ہیں، اس میں قرضہ قومی، صرف خاص، عادلوں کی تنخواہیں اور بعض دوسری ادائیاں شامل ہیں۔

ملہ ولوبی ولسٹڈے ”برطانیہ عظمیٰ کے مالیاتی نظم و نسق کا نظریہ“ Willoughby and Lindsay

The System of Financial Administration of Great Britain. صفحہ ۲۸۔

اگرچہ سال مذکور میں یہ قرار پایا تھا کہ بعض تحفینے منتخب مجلس کو حوالہ کئے جائیں گے مگر یہ انتظام کچھ زیادہ کامیاب نہ ہوا اور کل ایوان کی مجلس میں غور کرنے کا طریقہ عملاً حسب سابق چلتا رہا۔ ابتداً شکایات پر مباحثہ ہوتا ہے۔ یہ مباحثہ اگرچہ کسی وقت میں بہت اہم تھا مگر اب کہ "شکایات" کا رفعہ داد خود پارلیمنٹ کے قبضے میں ہے یہ مباحثہ بے معنی ہو گیا ہے۔ اس مباحثہ کے بعد مجلس امداد متواتر رائے دہیوں یعنی "تقسیم آراء" کے ذریعہ ہے (جو کم و بیش ڈیڑھ سو مرتبہ ہوتی ہیں) تحفینوں پر غور کرنے کی کارروائی کرتی ہے۔ ان تقسیم آراء میں (جہاں تک ممکن ہو) ہے نمیز خدمات کے مرادف) تحفینوں کے مجموعے بنا دئے جاتے ہیں تاکہ ان پر بحث ہو سکے اور علیحدہ علیحدہ رائے دی جاسکے۔ رائے دہی "ایک قرار داد کی بنا ہو جاتی ہے اور ایوان میں اس کی اطلاع ہونے کے بعد وہ ایک مسودہ قانون کی شکل میں قبول کی جاتی ہے اور انجام کار میں یہ تمام مسودات ایک عظیم الشان قانون تعین اخراجات میں جمع کر لئے جاتے ہیں۔ اس کارروائی کے کسی مرحلہ میں کوئی غیر وزارتی دکن کسی رائے دہی میں کسی اضافہ کی تحریک نہیں کر سکتا کیونکہ ایسا کرنا اس قاعدے کی خلاف ورزی ہوگی جس کا مقصود یہ ہے کہ اخراجات کے تمام تجاویز کی ابتدا تا جدار کی طرف سے ہونا چاہیے، لیکن وہ تخفیف کی تحریک کر سکتا ہے مجلس امداد مطلوبہ عظیم کو منظور کر سکتی، اسے کم کر سکتی اور اس سے انکار کر سکتی ہے گو وہ یہ نہیں کر سکتی کہ اسے بڑھا دے اس میں کوئی شرط لگا دے یا اس کے مقصد کو بدل دے البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ وہ حکومت کو اس پر مال کرے کہ وہ نظر ثانی کر کے دوسرا تحفینہ پیش کرے۔ ایوان کے قواعد کی رو سے مجلس امداد صرف بیس روز تک مباحثوں کی اجازت ہوتی ہے۔ اور لامحالہ یہ واقعہ ہوتا ہے کہ وقت کا زیادہ حصہ چند "رائے دہیوں" میں صرف ہو جاتا ہے جو ضروری نہیں کہ اہم ترین ہوں اور بہت سی دفعات ہنایت سرسری توجہ اور بغیر کسی سم کی بحث کے منظور ہو جاتی ہیں۔

جن پر مقابلی اعداد پہلے ہی سے درج ہوتے ہیں۔ کام کے تمام دوران میں خزانہ کے ساتھ بہت ہی گہرا تعلق قائم رکھا جاتا ہے۔ قواعد کا اقتضا یہ ہے کہ جہاں تک ممکن ہو موجودہ انتظامات کے اضافے حذف اور دوسرے تغیرات کو محکمے کے تجاویز میں باقاعدہ پیش کرنے کے قبل خزانہ کی طرف رجوع کیا جائے اگر خزانہ اس میں مشکلات حاصل کرے تو محکمہ کا مینہ میں مداخلت ہو سکتی ہے۔ لیکن جب تک کہ معاملہ غیر معمولی اہمیت کا نہ ہو اس قسم کا مداخلت ہونا نہیں ہے اور اغلب گمان ہمیشہ یہ رہتا ہے کہ کا مینہ خزانہ کی رائے کو برقرار رکھے گا۔ پس بقول ایک مصنف کے نتیجہ یہ ہے کہ ٹھیکے جب محکموں کی طرف سے منظم طور پر پیش ہوتے ہیں تو ان سے اس سے زیادہ کچھ ظاہر نہیں ہوتا کہ یہ تجاویز جن پر اس سے پہلے ہی محکمہ جات پیش کنندہ اور خزانہ کے مابین اتفاق ہو چکا ہے۔ جب تمام محکموں کے ٹھیکے ایک صورت میں مرتب ہو جاتے ہیں تو خزانہ کا محرر تجویزات کی آخری تصدیق کرتا اور پارلیمنٹ کے غور کے لئے انھیں تیار رکھتا ہے۔ ملکی خدمات کے ٹھیکے دارالعلوم میں خزانہ کا مالیاتی معتمد پیش کرتا ہے۔ فوج اور بیڑے کے ٹھیکے وزیر جنگ اور اعلیٰ امیر خزانہ علی الترتیب پیش کرتے ہیں، معمولاً اخراجات کے تمام ٹھیکے ۵۰ جنوری تک خزانہ میں آجاتے ہیں۔

پارلیمنٹ فروری میں کسی وقت منعقد ہوتی ہے اور اخراجات کے ٹھیکے بالعموم اس بیانات کے پہلے دو ہفتوں میں پیش ہوتے ہیں۔ افتتاحی بیانات کے وقت جو تاریخ معین ہو جاتی ہے اس تاریخ کو ایوان خود کو ”مجلس امداد“ کی صورت میں بدل دیتا ہے، یہ کل ایوان کی مجلس ہوتی ہے اور صدر مجلس ذیلی کے تحت میں منعقد ہوتی ہے۔ سترھویں صدی کے وسط سے ۱۹۱۷ء تک اخراجات کے ٹھیکوں پر صرف ”مجلس امداد“یں غور ہو سکتا تھا (اور جیسا کہ بعد کو ظاہر ہو گا)

سے زیادہ کہیں سبھی عمل نہیں ہوتا۔ اصطلاحاً موازنہ اس خاص تقریر کا نام ہے جس میں وزیر مال ختم شدہ سال کے مالیاتی نتائج پر تبصرہ کرتا، آئندہ سال کے مداخل و مخارج کے تخمینوں کا خلاصہ بیان کرتا اور محصلوں کے اضافہ تخفیف یا دوسرے تغیر و تبدل کے متعلق حکومت کے تجاویز پیش کرتا ہے، عملاً وہ "مالیاتی حساب" ہوتا ہے جس پر یہ تقریر مبنی ہوتی ہے۔ یہ تقریر علی العموم مطلوبہ کاخذ کے صرف چند صفحوں پر ہوتی ہے مگر اس کے ساتھ اور تحریروں کے ضمیمے لگے رہتے ہیں جن میں بہت تفصیل کے ساتھ سال زیر عمل کے متعلق تخمینہ شدہ آمدنی و خرچ درج ہوتے ہیں۔ فرانس اور دوسرے براعظمی ملکوں کے برخلاف برطانیہ عظمیٰ میں موازنہ کی عمومی و پارلیمانی دیکھی کام مرکز اخراجات کے تخمینوں کے بہ نسبت زیادہ تر محصلوں کے تجاویز ہوتے ہیں۔

دارالعوام مداخل کے تخمینوں پر بھی انھیں عام شرائط کے تحت غور کرتا ہے جن شرائط کے تحت اس مخارج کے تخمینوں پر غور کرتا ہے۔ حکومت کے تجاویز پر کل ایوان کی مجلس میں مباحثہ ہوتا ہے اور قراردادوں کی شکل میں قبول کئے جاتے ہیں۔ بعد یہ تجویز ایوان کی طرف سے مسودات وزارت کی صورت میں مجتمع کی جاتی ہیں۔ خانگی ارکان نے محصلوں کی تحریک نہیں کر سکتے مگر حکومت نے جن محصلوں میں تغیر کی تجویز نہ کی ہو ان کے متعلق وہ نسخ یا تخفیف کی تحریک کر سکتے ہیں۔ اس تمام غور و بحث کے نتیجے دو خاص تجویزوں کی شکل میں سالانہ جمع کئے جاتے ہیں؛ ایک قانون مالیاتی جس میں چاء کا محصول اور محصول آمدنی دوبارہ عائد کئے جاتے ہیں، اور دوسرا قانون آمدنی جس میں ان قراردادوں کو قانونی قوت عطا کی جاتی ہے جو قوانین آمدنی کی ترمیم کے متعلق مجلس میں منظور ہوئے ہوں۔ تعینات اخراجات کے مانند محصلوں کے لئے یہ ضروری

نہ۔ یہ عجیب بات ہے کہ یہ تحریریں ایک سلسل بیان (نقشہ) کے اندر نہیں آتیں۔ ملاحظہ ہو۔
 دلوئی مہرطانیہ عظمیٰ کا مالیاتی نظم و نسق "Willoughby: Financial Administration"

آمدنی کے تخمینے | اس اثنا میں تخمینوں کا دوسرا مجموعہ یعنی آمدنی کے تخمینے بھی تیار ہو جاتے ہیں۔ ان تخمینوں کے لئے بھی اولاً موازنہ

واقعاً خزانہ ذمہ دار ہے۔ موجودہ محصولوں مجوزہ اضافوں اور نئے محصولوں سے جس قدر آمدنی کی توقع ہو سکتی ہے اس کے تخمینے خزانہ کے لئے محکمہ جات مال سے اور خاص کر محکمہ کرورگیری و محصول چنگی کے دفتر اعداد و شمار کی طرف سے تیار کئے جاتے ہیں اور مالی نظم کی ترتیم کے تجاویز خواہ ان سے خالصتہً آمدنی مقصود ہو یا معاشری و اقتصادی انضباط بھی کسی حد تک مد نظر ہوں، ہر صورت میں انھیں وزیر مال (چانسلر آف دی ایچیکر) تیار کرتا ہے۔ نئے مالی سال کے آغاز کے بعد ہی جس قدر جلد ممکن ہوتا ہے یہ وزیر ایوان کے سامنے (جواب مجلس مدخل و مخارج کی حیثیت میں کام کرتا ہے) بعض حسابات پیش کرتا ہے جن کا مقصود بحیثیت مجموعی صرف انھیں رقوم کو ظاہر کرنا نہیں ہوتا جن کا مطالبہ کیا گیا ہو اور منظور ہو گئی ہوں بلکہ متوقع آمدنی اور اس آمدنی کو قومی ضروریات کے حسب حال بنانے کے لئے جو کارروائی کی جائے گی انھیں بھی ظاہر کرتا ہے۔ مختصر یہ کہ چانسلر موازنہ پیش کرتا ہے۔ روزمرہ کے استعمال میں لفظ موازنہ کے مختلف معنی لئے جاتے ہیں مگر غیر موازنہ فی نظم کے مقابلہ میں موازنہ فی نظم کا اصول (بقول ایک صاحب استناد کے) یہ ہے کہ جو لوگ مالی تجویزوں کے ابتداء کرنے کے ذمہ دار ہیں وہ موخر اند کریں وقت واحد میں قومی حساب کے دونوں جوانب پر یکم از یکم ان کے تعلقات باہمی پر غور کرتے اور انھیں جامعہ معتمد کے سامنے پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں اس کے برخلاف اول الذکر میں اس قسم کی سعی نہیں کی جاتی بلکہ اس موازنہ فی اصول پر برطانیہ عظمیٰ

لے۔ یعنی کرورگیری چنگی آمدنی داخلی اور ڈاک خانہ۔

لے۔ دولتی برطانیہ عظمیٰ کا مالیاتی نظم و نسق "Willoughby, Financial Administration"

of Great Britain صفحات ۲۵۵-۳۵۶۔

کام لیا جاتا ہے۔ مفروضات قانونی کی پیروی (مثلاً شکایات) پر مباحثہ کا نتیجہ
لاحاصل اور بعض وقت باعث تقویق ہوتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ جیسا کہ ایک نکتہ میں
نے کہا ہے بیشتر مراسم اب بارود کی اس تلاش سے زیادہ کارآمد نہیں ہے جو
ہر سال پارلیمنٹ کے یہاں ہوا کرتی ہے۔

ایک دوسرا زیادہ قطعی نقص یہ ہے کہ کل ایوان کا بہ حیثیت مجلس ذیلی
نشست کرنا تعیناتوں پر کما حقہ غور کرنے کے لئے موزون نہیں ہے جس کام کے
کرنے کی ضرورت ہے اس کے لئے یہ کل جماعت ضرورت سے زیادہ بڑی
ہے۔ وہ گواہوں کی شہادت نہیں لے سکتی اس کا وقت محدود ہے اس
کے غور و بحث کے لئے یہ لازمی ہو جاتا ہے کہ وہ سست رفتار کے ساتھ اور
عام مباحثہ کی شکل میں ہو۔ ایک تیسرا نقص قابل فہم مالیاتی اطلاع کی کمی ہے۔
پارلیمنٹ کے روبرو جو تخمینے اور حسابات پیش ہوتے ہیں (اور جن کی فنی نوعیت
اور وسعت اتنی ہے کہ یہاں ان کی تشریح دشوار ہے) وہ اپنی گونا گوں نوعیتوں
کے اعتبار سے ایسے ہیں کہ معمولی ارکان کو جو اطلاعات حاصل ہوتے ہیں ان
کی کمیت و کیفیت ایسی نہیں ہوتی جس سے یہ ارکان حکومت کے مالی تجاویز
کے تمام مال و ماحول پر حاوی ہو سکیں خواہ وہ کتنا ہی وقت صرف کر دیں
اور کتنا ہی صبر سے کام لیں۔ آخر میں یہ بھی بیان کر دینا چاہئے کہ اگر کسی رائے
وہی پر مبارزت طلبی ہوئی یا تحقیف کی تحریک کی گئی تو اس قسم کی تحریک
کو قرار و اعتماد تصور کیا جاتا ہے جس سے حکومت معرض خطر میں آ جاتی ہے
پس اس طرح مالیاتی تنقید محض سیاسی یا فریقانہ تنقید بن جاتی ہے۔
ذی اقتدار فریق کے ارکان اس وجہ سے تنقید نہیں کرتے کہ وہ ظواہر
کو قائم رکھیں اور وزارت کو خطرے میں ڈالنے کا باعث نہوں دوسری
طرف فریق مخالف امداد کے مباحثوں سے اس طرح کام لیتا ہے کہ انھیں
ان کی خاص خصوصیت سے بدل کر سیاسی روش کی بحث بنا دیتا ہے۔
نتیجہ یہ ہے کہ پارلیمنٹی نگرانی شاید و نا درمیانغ کے سوا محض ایک
ظاہر دہی ہو گئی ہے۔ وارا لہر اکو اب مسودات رمی کے قبول کرنے میں

نہیں ہے کہ ہر سال از سر نو ان کا اختیار عطا کیا جائے۔ حقیقت یہ ہے کہ اکثر اخراجات کے لئے اس قسم کے اختیار کی ضرورت ہے، لیکن اس کے برخلاف اکثر محصلوں کے لئے اس کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ وہ مستقل قوانین پر مبنی ہیں جن کی ہر وقت ترمیم ہو سکتی ہے مگر سال بہ سال ان کی تجدید کی ضرورت نہیں ہوتی۔ محصول وراثت محصول کا غذات سرکاری، کروڑ گیری، محصول جنگی یہ سب مستقل قوانین کے ذریعہ عاید ہوتے ہیں۔ صرف چاء کا محصول اور محصول آمدنی باقاعدہ طور پر بالانہ تجدید اختیار کے لئے محفوظ ہیں لیکن یہاں یہ اضافہ کرنا ضروری ہے کہ مالی نظم میں ان محاصل کی اہمیت ایسی ہے کہ ان کا فیصلہ جس طریق پر ہوتا ہے اس سے بہت کچھ سال کے مالیاتی انتظامات کا تعین ہوتا ہے۔

پارلیمنٹ ہنگاری کی | جس مالیاتی نظم کا یہ خاکہ کھینچا گیا ہے وہ کاغذ حکومت کی اس قسمی مجوزہ اصلاحات نظم سے بالکل موافقت رکھتا ہے جس پر برطانیہ عظمیٰ کو فخر ہے۔ مگر اس میں بعض ناقابل الطمینان صورتیں بھی ہیں۔ ان میں سب سے زیادہ اہم ہنگاری کی وہ عملی تجدید ہے جسے پارلیمنٹ محصول و خرچ کے متعلق عائد کر سکتی ہے اور ان میں سبھی خاص کر خرچ کے متعلق۔ سرسری طور پر یہ کہنا چاہئے کہ حقیقت میں پارلیمنٹ ہنگاری عملی ہونے کے بجائے زیادہ تر نظری ہے اور اس مضمون کے متعلق پارلیمنٹ کے اندر اور باہر طولانی بحثوں کے بعد بھی یہ اصرار نہیں ہوا ہے کہ اس کے سوا دوسری صورت کیا ہو سکتی ہے۔ چار اہم مشکلات پیش آتے ہیں۔ پہلی شکل اس طریق کار کے قواعد کی دقت یا نوسہ خصوصیت ہے جو مالیاتی معاملات کے انصرام میں عمل میں آتی ہے۔ ان قواعد کی ابتدا زیادہ تر سرحدوں میں اور اٹھارہویں صدی کے اوائل میں ہوئی جبکہ تمام غیر مہدہ دار اربکان کا فرض ہنوز ہی سمجھا جاتا تھا کہ وہ روپیہ کے متعلق شاہی مطالبات میں تعویق، تاخیر اور وقت حاصل کریں اور قواعد اسی امر کو مد نظر رکھ کر بنائے گئے تھے۔ ان قواعد میں بہت سی کم تیز رفتاری ہوئے ہیں اور جہاں سیدھے طریقے بہتر ہوتے وہاں پیچ در پیچ طریقے سے

”مجلس منتخبہ“ کو یہ ہدایت کی گئی تھی کہ آیا کوئی ایسا طریقہ اختیار کیا جاسکتا ہے جس سے ایوان کو یہ موقع مل سکے کہ حکمت عملی کے تقیدات میں پڑے بغیر وہ قومی اخراجات کے جزئیات کو زیادہ موثر طور پر جانچ سکے۔

اس مجلس نے دوسرے تغیرات کے ساتھ یہ بھی سفارش کی کہ تحقیقوں سے متعلق ایک ”مجلس منتخبہ“ بنائی جائے اور اس مجلس کا کام یہ ہو کہ بغیر کسی قسم کی ہدایت یا نگرانی کے وہ ہر سال کسی ایک خدمت یا خدمات کے کسی ایک مجموعہ کے متعلق تحقیقات منظم طریقہ سے عمل اور انجام دہی کار کی تفصیلی تحقیقات کرے اور اپنے نتائج حاصل کی اطلاع پارلیمنٹ کو دے اور اس خدمت یا مجموعہ خدمات کا ان مجلس حسابات عامہ کرے لیکن ۱۹۱۲ء تک اس پر کوئی عملی کارروائی نہیں ہوئی۔ سال مذکور میں پارلیمنٹ نے تحقیقوں سے متعلق ایک مجلس منتخبہ ”مقرر کی اور اسے یہ کام سپرد کیا کہ ایوان کے سامنے جو تحقیق پیش ہوتے ہیں ان میں سے ہر میقات میں جس تحقیق کو یہ مجلس مناسب سمجھے لے کر اس کی جانچ کرے اور جو ممکن کفایت اسے نظر آئے اس کی اطلاع پارلیمنٹ کو دے۔ اس نئی مجلس نے محنت و ہوشیاری سے کام لیا۔ ۱۹۱۲ء میں اس نے خدمات ملکی کی بعض منظوریوں پر غور کیا، ۱۹۱۳ء میں بحری منظوریوں پر اور ۱۹۱۴ء میں فوجی منظوریوں پر غور کرنے کا آغاز کیا۔ لیکن اس کے کام بہت سست رفتار رہے اور ایوان نے جو قیود اس پر عاید کر دئے تھے ان سے وہ اس قدر دب گئی تھی کہ اس سے کچھ زیادہ نفع نہیں ہو سکتا تھا۔

جنگ عظیم کے دوران میں یہ مجلس ایک طرح کی متعل زندگي بسر کرتی رہی۔ جنگ نے اخراجات عامہ کو بے اندازہ بڑھا دیا۔ اس کے ساتھ پارلیمنٹی نگرانی کا نظریہ بھی شکستہ ہو گیا۔ لہذا یہ مدقول کا سبب زیر بحث ایک نازک حالت میں پڑ گیا اور جولائی ۱۹۱۷ء میں ”اخراجات قومی سے متعلق ایک

لے۔ ۱۹۰۹-۱۰ء میں اس قسم کی مسلسل تحقیقاتیں پانچ مختلف مجلس منتخبہ نے کیں مگر کچھ اہم نتائج نہ نکلے۔

دقتیں پیدا کرنے کا اختیار باقی نہیں رہا ہے۔ دارالعوام نے خود منافیانہ احکام سے اپنے کو اس حق سے معرا کر دیا ہے کہ وہ اخراجات کے سجاویش کی ابتدا کرے یا جو سجاویش تا جدار کی طرف سے پیش ہوے ہوں ان میں اضافہ کرے اور اس طرح اس نے معمولاً یہ فرض کر لیا ہے کہ حکومت کو اپنی ضروریات کا بہترین علم ہو سکتا ہے اور اس لئے دارالعوام ان سجاویش کو قبول کرے جو اس کے سامنے پیش کی جائیں، اور اگرچہ دارالعوام کو یہ اختیار حاصل ہے کہ مطلوبہ رقم میں کمی کر دے مگر وہ اس قابل نہیں ہے کہ اس اختیار کو دانائی و بے لوثی سے عمل میں لائے۔ درحقیقت ایوان اکثر رقموں کے بڑا دینے سے خوش ہو گا مگر رقموں کے کم کرنے سے اسے کچھ ایسی دیکھی نہیں ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ فصول خرچی کے خلاف اصلی نگرانی شاخ عاملہ ہے شاخ تشریعی نہیں ہے۔ لہذا اس میں کوئی تعجب نہیں ہے کہ گزشتہ پچیس برس کے اندر ایک مثال بھی ایسی نہیں ملتی کہ دارالعوام نے خود اپنے بلا واسطہ فعل سے مالی اسباب کی بنا پر کسی پیش شدہ تخمینہ میں کمی کر دی ہو مجلس امداد کے اندر حکمت عملی اور نظم و نسق کی بحث کے لئے مباحثے لایا ہی ہیں مگر جہاں تک سجاویش اخراجات کی براہ راست موثر نگرانی کا تعلق ہے یہ کہنا صحیح ہو گا کہ یہ تخمینے کبھی پیش نہوتے اور مجلس امداد کبھی منعقد نہ ہوتی تو اس میں کچھ قابل لحاظ فرق نہ ہوتا (یہ الفاظ اس مجلس کے ہیں جس نے ۱۹۱۰ء میں اس موضوع کی تحقیقات کی تھی) ایوان کی جانب سے تخمینوں (اور ہر نوع اخراجات کے تخمینوں) پر اس طرح غور کرنے سے جو کچھ اشیائی منافع ہیں وہ صرف اتنے ہیں کہ تبصرے، تنقید اور بحث کے ذریعہ سے مالیاتی انتظام کے متعلق جماعت عاملہ پر کسی قدر ذمہ داری عاید ہو جاتی ہے۔

عام طور پر اس نظم نے اچھا کام دیا ہے اور اکثر لوگ اس سے مطمئن ہیں لیکن بعض اطراف و جوانب میں یہ احساس رہا ہے کہ دارالعوام کی نگرانی زیادہ حقیقی و موثر ہونا چاہئے۔ ۱۹۱۳ء میں قومی اخراجات کے متعلق ایک

خانگی مسودات تقوین

جہاں تک کہ طریق کار کا تعلق ہے حکومتی مسودہ قانون اور ارکان کے خانگی مسودہ قانون کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے مگر خانگی مسودہ قانون کے متعلق کارروائی اس طرح سے ہوتی ہے جو اسی کے ساتھ مخصوص ہے۔ عام مسودہ قانون وہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ۲۸۱۔ البرٹ، پارلیمنٹ "Ilbert: Parliament" باب ۴ ایف
"انتزاعی طرق و صورت" Legislative Methods and Forms صفحات ۲۸۲-۲۹۶۔ ریڈلیج،

"دور العوام کا طریق کار" Redlich: Procedure of the House of Commons
جلد سوم صفحہ ۹۱۳-۱۰۴۔ جے۔ پارلیمنٹ کے قانون، امتیازات، طریقہ کار اور رواج کے

متعلق رسالہ "May: Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage"

باب ۲۱۔ زیادہ وسیع بحث کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ ڈبلیو۔ ڈبلیو۔ ولوبی ڈبلیو۔ ایف
ولوبی اور اس ایم۔ لنڈن کے "برطانیہ عظمیٰ کا مالیاتی نظم و نسق" W. F. Willoughby Financial

Administration of Great Britain مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۶ء۔ آر۔ اسٹورم۔ موازنہ

R. Stourm: The Budget مرتبہ ڈبلیو ایف میک کیلیپ مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۶ء۔ ایچ۔

ایس۔ سلطنت متحدہ کا مالیاتی نظم "H. Higgs, Financial System of the United Kingdom"

مطبوعہ لندن، ۱۹۱۳ء۔ ای نیگ "نظم مالیات قومی" Young System of National Finance

مطبوعہ لندن، ۱۹۱۵ء۔ جے۔ وی ڈیورل "پارلیمنٹی عفیات پر نگرانی کے نظم کا اصول عمل"

A. J. Durell, Principles and Practice of the System of Control over

Parliamentary Grants مطبوعہ لندن، ۱۹۱۶ء۔ ۱۵۔ ۱۹۱۶ء کے ماموریہ کے

کام خلاصہ پر ایک مفید بحث ای۔ ایچ ڈیورنپورٹ کی کتاب

"پارلیمنٹ و محصول دہندگان" E. H. Davenport: Parliament and the

Taxpayer مطبوعہ لندن، ۱۹۱۹ء میں ہے۔ اور اس کا ایک مختصر بیان ہے۔

۱۷۔ آر۔ میریٹ کے مضمون "پارلیمنٹ و مالیات" J. R. Marriott: Parliament

and Finance. مطبوعہ "اڈنبرا ریویو"، جنوری ۱۹۲۰ء میں ہے۔

”نئی مجلس منتخب“ اس کام کے لئے قائم کی گئی کہ وہ اس مسئلہ کا از سر نو مطالعہ کرے۔ ۱۹۱۱ء میں اس مجلس نے رودادوں کا ایک دلچسپ سلسلہ پیش کیا اور ان میں خصوصیت کے ساتھ امور ذیل کی سفارش کی (۱) خزانہ محکموں کے اوپر اور زیادہ سرگرم نگرانی رکھے۔ (۲) پارلیمنٹ کے ہر میقات کے شروع ہونے پر پندرہ پندرہ ارکان کی دو مستقل جماعتیں ٹھہریں جو متعلق قائم کی جائیں جو ٹھہریں کی اس نظر سے جانچ کریں کہ کفایت کا پتہ چلے اور خود بھی کفایت شعاری کی صورتیں بتائیں۔ (۳) یہ اصول قائم ہو جائے کہ مجلس تجنیبات کی سفارش پر جو تحریک مجلس ادا دینا منظور ہو اس کے یہ معنی نہ لئے جائیں کہ اب حکومت کو ایوان کا اعتماد نہیں حاصل رہا ہے۔ اس مامور یہ کی روداد بہت توجہ رہی ہے اور اس کے کچھ ثمرات بھی حاصل ہوئے ہیں چنانچہ ۱۹۱۹ء میں ایوان نے صرف ایک میقاتی نشست کے لئے ایک قاعدہ اختیار کیا جس سے یہ روا ہو گیا کہ تنہا کل ایوان کی مجلس کے بجائے ایک مستقل مجلس ٹھہریں پر غور کرے۔ اس کے متعلق اس بنا پر سخت اعتراض کیا گیا کہ ٹھہریں کی بحث کے ذریعہ سے حکام عامل کی تنقید و نگرانی کے حق سے خفیف ترین طور پر بھی ایوان کو محروم کرنا اس کے نہایت ہی قابل قدر و حقیقی فرض کو اس سے غصب کر لیتا ہے۔ دوسری طرف یہ زور دیا گیا کہ محصول دینے والوں کے رویہ کے مزید تحفظ سے قطع نظر کہ کبھی صرف وضع قوانین کے وقت ہی کا بجار ہنا مفاد عامہ کے لئے ضروری ہے معلوم نہیں کہ یہ نیا طریقہ قطعی طور پر قائم ہو جائے گا۔ اگر ایسا ہوا تو اس باب کے ابتدائی حصہ میں جس طریق کار کا بیان ہوا ہے اس میں بھی حسب ضرورت تغیر ہو جائے گا۔

لے۔ مساوات رقمی کا طریق کار کتب ذیل میں بیان ہوا ہے۔ ”لوکل“ حکومت انگلشیہ“

Lowell: Government of England جلد اول باب ۱۴۔ ”این“ قانون و رواج

و ستور سلطنت“ Anson: Law and Custom of the Constitution. جلد اول صفحات ۲۶۸

ہوتی ہے۔ تمنا زعمودہ کامر حلہ مجلس ذیلی فی الواقع علامتی حیثیت اختیار کر لیتا ہے۔ موکدین مخالفین کی نمائندگی و کلا کرتے ہیں گواہوں کے بیانات ہوتے ہیں، اور ماہرانہ شہادت لی جاتی ہے۔ مجلس کی طرف سے اطلاع حاصل ہونے پر یہ تجویز انھیں قواعد کے تحت اگے بڑھتی ہے جو سادات عامہ کی ترقی کے لئے متعین ہیں۔

لیکن دو باتیں اور ملحوظ رہنا چاہئیں۔ اول یہ کہ اگرچہ نظریہ کی رو سے مسودات عامہ اور مسودات خانگی کا فرق صاف ہے مگر واقعتاً ان دونوں کے درمیان خط فصل کھینچنا ذرا مشکل ہے اور نتیجہ یہ ہے کہ ایک قسم مغلوط مسودات کی تسلیم کر لی گئی ہے جو اپنے مطالب میں نسبت درعام اور کسی قدر خاص ہوتے ہیں، اور کبھی ان پر ایک رنج سے کارروائی ہوتی ہے اور کبھی دوسری قبح سے اور ایسا بھی ہوتا ہے کہ دونوں نوعین مغلوط ہو جاتی ہیں۔ دوسرا امر یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ کچھ تو خرچ کے کم کرنے کے لئے اور کچھ محکمہ عامہ متعلقہ کی تکنوخواہی حاصل کرنے کے لئے، یہ ایک عام بات ہو گئی ہے کہ اس قسم کے امور عامہ کے جو ترقی دینے والے پارلیمنٹ منطوری حاصل کرنا چاہتے ہیں وہ ایک تدبیر سے کام لیتے ہیں جو ہنگامی حکم کے نام سے مشہور ہے۔ ہنگامی حکم وہ ہے جو بعد تحقیقات کسی سرکاری محکمہ کی طرف سے جاری ہو اور جس کی رو سے ہنگامی طور پر کسی ایسی تجویز کے عمل میں لانے کی اجازت دی جائے جس کے لئے درخواست کی گئی ہو۔ انجام کار میں اس کے لئے پارلیمنٹ کی منظوری کی ضرورت ہوتی ہے مگر مختلف محکمہ جات اس قسم کے احکام کا مجموعہ بنا کر دونوں ایوانوں میں پیش کرتے ہیں اور عملاً ان کی توثیق پہلے ہی سے متعین ہو جاتی ہے۔ لوٹل نے یہ دکھایا ہے کہ ۱۸۹۲ء اور ۱۹۰۹ء کے درمیان جو ہنگامی احکام پارلیمنٹ کے سامنے پیش ہوئے ان میں سے دسویں حصہ کی بھی مخالفت نہیں ہوئی اور صرف ایک حکم منظوری سے رہ گیا۔ لے

ہے جس سے سلطنت کے عام مفاد پر اثر پڑتا ہے اور جس کا مقصد بہبود عامہ کو ترقی دینا ہوتا ہے۔ خانگی سودہ قانون وہ ہے جس کا مقصد کسی خاص مقام شخص یا جماعت اشخاص کا نفع ہوتا ہے۔ خانگی سودات قوانین کا عام ترین مقصد یہ ہوتا ہے کہ لوگ اپنی ذمہ داری کے ساتھ اور خاص اپنے نفع کے لئے مفاد عامہ کے کاموں کے اختیار کرنے کے لئے متحد ہو سکیں۔ مثلاً ریلوے یا ٹرمیوے کا بنانا، بندرگاہوں اور گودیوں کی تعمیر، دلدلوں کا خشک کرنا، پانی، گیس اور قوت برقی کا مہیا کرنا، اور کسی قسم کے دوسرے کام جن کا انفعیاد ممالک متحدہ امریکہ میں ریاستی قانون سازی اور بلدی مجاکس کی طرف سے ہوتا ہے۔ تمام خانگی سودات قوانین کی ابتدا درخواستوں کے ذریعہ سے ہوتی ہے جو اس میقات کے افتتاح کے قبل پیش ہونا چاہئیں جس میں ان پر غور کرنا مقصود ہو۔ ان درخواستوں کا پیش ہونا اور ان کی ترقی کے مختلف مدارج تفصیلی و شدید ضوابط کے تحت ہیں اور مؤدین اور مخالفین دونوں سے رسوم طلب کئے جاتے ہیں جس سے ذرا زیادہ اہم خانگی سودے کا قانون بننا فریقین متعلقہ کے لئے ایک گراں بار کارروائی ہو جاتی ہے اور نیز اس سے سرکاری آمدنی میں اضافہ بھی ہوتا ہے۔ وہ پارلیمنٹری عہدہ دار جو مجتہدین درخواستہائے سودات قوانین ذاتی کہلاتے ہیں، جب وہ ان درخواستوں کی تصدیق کر کے انھیں منظور کر دیتے ہیں تو پھر خانگی سودہ قانون دونوں ایوانوں میں سے کسی ایک ایوان میں پیش ہو سکتا ہے۔ اس کی دوسری خواندگی کے وقت اس تجویز کے اصول پر مباحثہ ہو سکتا ہے اور بعد ازاں اگر اس سودے کی مخالفت ہوتی ہے تو اسے ذیلی جماعت سودہ خانگی کے حوالہ کر دیا جاتا ہے جس میں چار ارکان اور ایک بیغرض ثالث شامل ہوتے ہیں۔ اگر اس سودہ کی مخالفت نہیں ہوتی یعنی مالکان جائیداد مشخصات یا دوسرے اغراض و مفاد کی طرف سے مخالف درخواست نہیں گزرتی تو مسئلہ کے ایک مستقل حکم کے بموجب مجلس حوالگی، مجلس داخل و مخارج کے صدر و نائب صدر اور ایوان کے دوسرے وادکان (جس میں مجلس انتخاب مقرر کرتی ہے) اور صدر دارالعوام کے میشر قانونی پر مشتمل

کو پیش نظر رکھ کر بنائے گئے تھے، ایک یہ کہ بادشاہ کے وزراء جس طرح کی عاجلانہ اور ناقص کارروائی کرنا چاہتے تھے ان سے ایوان کو محفوظ رکھا جائے اور دوسرے یہ کہ ایوان کے اندر جو فریق ہوں سب کے ساتھ انصاف ہو اور سب کی سنی جائے۔^۱ تاہم حکومت کے کام کو چند معینہ دنوں میں سب سے مقدم نہیں دیا گیا۔ مگر اس مسئلہ کے بعد وارا لوام کی تاریخ امور ذیل کے وقایع پر مشتمل ہے :-

۱۔ جو مباحث و تجاویز حکومت کے تشریحی لائحہ عمل سے خارج ہوں ان کے بحث و مباحثہ میں خانگی ارکان کے وقت میں بہت کمی ہوگئی۔ (۲) حکومت کے کاموں کے مختلف مراحل میں عام سوالات اٹھانے کے مواقع برابر گھٹتے گئے۔ (۳) حکومت ایوانوں سے جن تجاویز کی منظوری کی خواہاں ہو ان کے بحث و مباحثہ میں جس قدر وقت کی اجازت ہو اس میں کمی ہوتی گئی ہے۔

مباحثہ و آداب کے متعلق قواعد نہ صرف نازک و پیچیدہ ہیں بلکہ بعض صورتوں میں نہایت ہی قدیم بھی ہیں۔ یہ قواعد جہاں تک ضبط تحریر میں آئے ہیں۔ ان کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ مباحثہ ذیل پر مشتمل ہیں :- (۱) ”مستقل قواعد“ جو دائمی نوعیت رکھتے ہیں۔ (۲) ”موقاتی احکام“ جو صرف ایک ہی میقات تک قابلِ عمل ہوتے ہیں۔ (۳) ”عام احکام“ جو زمانہ نفاذ کے اعتبار سے غیر متعین ہوتے ہیں۔ مباحثہ کے دوران میں تمام تقاریر کا مخاطب صدر ہوتا ہے۔ اور جس صورت میں ایک سے زائد ارکان تقریر کے لئے اٹھ کھڑے ہوتے ہیں تو یہ امر صدر کے فیصلہ پر منحصر ہوتا ہے کہ کون کون شخص تقریر کرے۔ جب ”تقسیم آرا“ ہو رہی ہو اور دروازے بند ہوں اس وقت ارکان بیٹھے ہوئے اور ٹوپیاں پہنے ہوئے تقریر کرتے ہیں مگر اور تمام اوقات میں کھڑے ہو کر اور ٹوپی اتار کر تقریر کرتے ہیں۔ کوئی تقریر سو دس سے بڑھی نہیں جاسکتی اور صدر کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ متعلق امور اور متحرار

دارالعوام کے | ایرسٹن کے ایک رکن نے ایک مرتبہ مسٹر پارنل سے سوال کیا تھا کہ میں دارالعوام کے قواعد کیونکر سیکھ سکتا ہوں؟ اس کا فلسفیانہ جواب یہ ملا کہ ان قواعد کی خلاف ورزی کرنے سے چونکہ دارالعوام میں کارروائی جس ضابطہ کے بموجب انجام پاتی ہے ان میں ایک بہت بڑا مجموعہ موضوعہ ضوابط کا ہے اور ان کے ساتھ غیر تحریری رواج خلط ملط ہیں اس لئے یہ ضابطہ فی الحقیقت پیچیدہ ہے۔ لارڈ ہامسٹن نے کہا تھا کہ میں کبھی پوری طرح اس ضابطہ پر حاوی نہیں ہوا اور گلیبسٹن نے بارہا "قواعد ایوان" کو بخیر سے شکست کیا ہے۔ جیسا کہ اسن نے کہا ہے یہ ضوابط انیسویں صدی کے قبل دو مقاصد

(بقیہ حاشہ صفحہ گزشتہ) خانگی سودہ قانون کی توضیح کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ لوگ جلد اول باب ریڈیج و ہرسٹ "انگلستان میں حکومت مقامی" Redlich and Hirst Local Government in England جلد دوم صفحات ۳۳۸-۳۵۱۔ اسن "قانون و رواج دستور سلطنت" Anson: Law and custom of the constitution جلد اول صفحات ۲۹۱-۳۰۰۔ پارلیمنٹ کے قانون، امتیازات، طریقہائے کار اور رواج "May Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage of Parliament. ابواب ۲ تا ۲۹۔ کورنٹی "سلطنت متحدہ کا عملی دستور سلطنت" Courtney; Working Constitution of the United Kingdom باب ۱۸۔ میک ڈوناگ کتاب پارلیمنٹ، Mac Donagh; Book of Parliament صفحات ۳۹۸-۴۲۰۔ اس سمجھت پر مستند کتاب ایف۔ کلیفرڈ کی "خانگی سودے کی توضیح کی تاریخ" Clifford; History of Private Bill Legislation - ۲ جلد مطبوعہ لندن ۱۸۵۵ء بعد کی ایک قابل قدر کتاب ایف۔ ایچ اسپنسر کی "آغاز بدلیات" حکومت مقامی سے متعلق انگلستان کے خانگی سودہ قانون کی توضیح کا بیان ۱۸۳۵ء-۱۸۵۵ء تک ایک باب متعلق کاروباری سودہ قانون ذاتی (Municipal Origins; an account of private) Bill Legislation relating to Local Government, 1740-1835, with a Chapter on Private Bill Procedure مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء

ہے تو یہ مسئلہ فوراً پیش ہو جائیگا کہ ”سوال اب پیش کر دیا گیا“ اور بغیر ترمیم یا مباحثہ کے اس کا تصفیہ ہو جائیگا، اس طرح بحث فوراً ہی منقطع ہو جائیگی اور رائے لی جائے گی۔ لیکن قطع بحث کا قاعدہ اس وقت تک قابل النفاذ نہیں ہوتا جب تک کہ ان ارکان کی قیاد جو اس کے قبول کرنے کی کثرت کی جانب رائے دیں تو کی اور مستقل مجلس ذیلی کی صورت میں نہیں کی نہ ہو۔

ایک زیادہ موثر تدبیر ”قطع بحث بالحصص“ یا ”گلوبلین“ ہے جب یہ تدبیر کام میں لائی جاتی ہے تو مسودہ قانون پر غور کرنے کے قبل ایوان اس تجویز کے مختلف حصوں یا مختلف مرحلوں کے لئے وقت کے تعین پر اتفاق کر لیتا ہے اور ہر دور کے پورے ہو جانے پر مباحثہ خواہ مخواہ ختم ہوتا ہے جو بند کر دیا جاتا ہے، رائے لی جاتی ہے اور مسودے کے جس حصے پر یہ آواز گون زنی کرتا ہے کثرت اسے قبول کر لیتی ہے۔ ادھر حال کے زمانہ میں یہ تدبیر ایسے موقعوں پر باقاعدہ استعمال ہوتی رہی ہے جب حکومت کا کوئی اہم مسودہ کل ایوان کی مجلس ذیلی کے غور کے لئے محفوظ کیا گیا ہو۔ اس کا نفع وقت کا بچانا ہے اور اس سے یہ بھی یقین ہو جاتا ہے کہ ایک معینہ تاریخ پر تجویز کی اختتامی کارروائی عمل میں آجائے گی۔ قطع بحث کا وہ طریقہ جسے ”کانگو“ کے نام سے بدنام کیا گیا ہے، اس طرح پر پیدا ہوا کہ وقتاً فوقتاً ایوان نے اپنے صدر کو یہ اختیار دیا کہ کسی خاص مسودہ قانون کے کسی دفعہ کے متعلق جو خاص ترمیمیں پیش ہوئی ہوں ان میں سے جن ترمیموں کو وہ سب سے زیادہ اہم سمجھے انھیں منتخب کرے اور انھیں خاص ترمیموں پر مباحثہ ہو اور بقیہ پر نہ ہو۔ اس طرح یہ سمجھا گیا کہ صدر کانگو کی طرح ایک ترمیم سے دوسری ترمیم تک اچلتا رہتا ہے۔ ۱۹۱۹ء میں یہ کانگو کے طرز کی قطع بحث ایک مستقل قاعدہ (شمارہ ۲۷-الف) کے ذریعہ سے باضابطہ بنا دیا گیا اور بحث کے لئے ترمیموں کا اختیار کرنا صدر کا مخصوص اختیار نہیں رہا بلکہ صدارت کا دائمی منصب بنا دیا گیا۔ اس سے وقت بہت بچ جاتا ہے، البتہ صدر پر جو پہلے ہی کاموں کے بارے سے

سے رکن کو متنبہ کر دے بلکہ وہ اسے مجبور کر سکتا ہے کہ وہ اپنی تقریر کو ختم کر دے۔ یہ جس رکن کے اطوار قابل ملامت ہوں اسے ایوان سے چلے جانے کا حکم دیا جاسکتا ہے اور ایوان کی رائے پر وہ خدمت سے معطل بھی ہو سکتا ہے۔ مجلس ذیلی کے سوا اور کسی وقت میں کوئی رکن ایک ہی سئلہ پر دو مرتبہ تقریر نہیں کر سکتا، البتہ یہ جائز ہے کہ اس کی تقریر کا کوئی حصہ اگر غلط سمجھا گیا ہو تو اسے تشریح کی اجازت دی جائے۔ نامناسب طور پر سدا راہ ہونا اور اٹھائیں رکھا جاسکتا اور صدر جس شریک کو تعویق انداز خیال کرے اس کے پیش کرنے سے وہ انکار کر سکتا ہے۔

قطع بحث مزید براں قطع بحث کے طریق کے استعمال سے بھی مباحثے مناسب حدود کے اندر رکھے جاسکتے ہیں۔ اس کی تین سلیہ صورتیں ہیں قطع بحث مختصر ”گلٹین“ اور ”کانگو“۔ معمولی قطع بحث کی ابتدا ۱۸۸۱ء سے ہوئی۔ یہ طریقہ ایوان کے مستقل احکام میں ۱۸۸۲ء میں داخل ہوا اور ۱۸۸۳ء میں اس نے اپنی موجودہ صورت اختیار کی۔ اس کی بنیاد آغاز یہ ہوئی کہ ایک نسل قبل آئرستان کے قوم پرستوں نے ناقابل برداشت سدا راہ کے جو طریقے اختیار کئے تھے ایوان نے اس کے ذریعہ سے ان کو دبا دینے کی کوشش کی مگر کارہائے پیش شدہ کی کثرت سے اور بڑی بڑی مجالس مباحثہ کے دیدہ و دانستہ وقت ضائع کرنے کے عام میلان کی وجہ سے یہ قاعدہ اس قدر مفید معلوم ہوا کہ اس کا ترک کرنا ممکن نہ ہوا۔ ”مستقل حکم شمار ۲۶۵“ کی عبارت یہ ہے کہ جب کسی مسئلے پر تحریک پیش ہو چکے تو کوئی رکن اپنی جگہ پر کھڑے ہو کر یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ یہ سئلہ اب پیش ہو“ اور اگر صدر کا یہ خیال نہ ہو کہ یہ تحریک ایوان کے قواعد کی خلاف ورزی یا جماعت قلیل کے حقوق میں کسی قسم کی دست اندازی کے مترادف

۱۔ پارلیمنٹی خطابت کے متعلق گریہم کی کتاب ”پارلیمنٹوں کی ماں“ Graham: Mother

of Parliaments صفحات ۲۰۳-۲۲۲۔ دیکھنا چاہئے۔

منقول حکم کے بموجب (جسے ۱۹۱۹ء میں ترمیم کر کے ایک طرح کی قوت دیدی گئی ہے) صدر کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ جس صورت میں وہ سمجھے کہ تقسیم کا مطالبہ تعویقی انداز یا غیر ذمہ دار ہے تو وہ ہاں اور نہیں کہنے والوں کے یہ خواہش کرے وہ اپنی اپنی جاہوں پر کھڑے ہو جائیں اور ان کا شمار کر لیا جائے مگر مسلمہ طریق کو بھونڈ کر اس انحراف کی ضرورت بہت ہی کم پڑتی ہے۔ "غیاپ مساویانہ" کے طے پور بھی کبھی عمل ہوتا ہے اور جب کوئی معاملہ سیاسی اہمیت کا ہو تو سیاسی گروہوں کے ہدایات کی سرگرمی بڑھ جاتی ہے۔

دارالامرا میں طریق لائق کا دارالامرا کے طریق کار کے قواعد اصولاً آسان اور عملاً اور

۱۔ دارالعوام میں کام کے چلنے کے طریقے کے متعلق کتب ذیل ملاحظہ ہوں :- لوکل،
 "حکومت انگلستان" Lowell: Government of England جلد اول باب ۱۶-۱۷
 البرٹ پارلیمنٹ (Ilbert) Parliament باب ۵ جلد دوم صفحات ۲۱۵-۲۶۲
 رڈلیچ، دارالعوام کا طریق کار، Redlich: Procedure of the House of Commons
 مے، "پارلیمنٹ" قانون، امتیازات، طریقہ کار اور رواج May: Treatise on
 the Law, Privileges, Proceedings, and Usage of Parliament باب ۱۲ تا ۱۸
 مدلے، دو کتابچہ تاریخ دستور انگلستان Medley: Manual of English
 Constitutional History صفحات ۲۳۱-۲۸۴۔ گریہیم، "پارلیمنٹوں کی مال" Graham
 Mother of Parliaments صفحات ۲۲۵-۲۵۸۔ میک ڈونالڈ، کتاب پارلیمنٹ
 MacDonaugh, Book of Parliament صفحات ۲۱۴-۲۴۴۔ فرنی ہدایات
 کے کام کے متعلق بالتفصیل گریہیم کی کتاب مذکورہ بالا ۲۵۴-۲۵۸۔ دیکھنا
 چاہئے اور کارروائیوں کی اشاعت کے متعلق البرٹ کا مضمون دارالعوام
 کے خفیہ اجلاس Ilbert, Secret Sitings in the House of Commons
 مطبوعہ "پولٹیکل سائنس کوارٹری ریویو" ۱۹۱۴ء دیکھنا چاہئے۔

دبا ہوا تھا اور زائد بار بڑ گیا۔

ہدائے دی اور | جب کسی تجویز پر تمام یا اس کے کسی جز پر مباحثہ ختم ہو جاتا ہے تو رائے لی جاتی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اصطلاحاً اس میں تقسیم آرا۔

دارالعوام یا صدر مجلس ذیلی اس کو بیان کرتا اور ہاں "اور نہیں" کہنے کی خواہش کرتا ہے۔ ظاہراً جو نتیجہ اسے معلوم ہوتا ہے اس کا اعلان کر دیتا ہے اور اگر اس کے اس فیصلہ پر معارضہ نہیں ہوتا تو رائے ثبت کر لی جاتی ہے، لیکن اگر کوئی رکن تعرض کرتا ہے تو بیرونی لوگوں سے رکن جگہوں کے سوا جو ان کے لئے مخصوص ہیں اور جگہوں سے نکل جانے کے لئے کہا جاتا ہے، تمام ایوان میں برقی گھنٹیاں بج جاتی ہیں اور دو منٹ والی ریٹ گھڑی الٹ دی جاتی ہے اور اس دو منٹ کے گزرنے پر دروازوں میں قفل پڑ جاتے ہیں۔ اس کے بعد مسئلہ مکرر بیان ہوتا ہے اور پھر زبانی رائے لی جاتی ہے۔ اگر کوئی رکن اس پر بھی اعلان شدہ نتیجہ کے قبول کرنے سے انکار کرتا ہے تو صدر تقسیم کا حکم دیتا ہے۔ ہاں کہنے والے اس برآمدے میں گزرتے ہیں جو صدر کے واسطے ہاتھ پر ہے اور نہیں کہنے والے اس برآمدے میں گزرتے ہیں جو بائیں جانب ہے اور جب ارکان ایوان کے اندر اپنی جگہوں پر واپس آتے ہیں تو ان سب لوگوں کا شمار چار شمار کنندہ کریتے ہیں جن کا تعین صدر کرتا ہے اور جو ہر جانب سے دو شخص ہوتے ہیں تقسیم کے اس طریقے میں ۱۸۳۶ء کے بعد سے بہت کم تغیر ہوا ہے بشمولہ کے ایک

۱۔ ریڈ لیچ "دارالعوام کا طریق کار" Redlich: Procedure of the House of Commons جلد اول صفحات ۱۳۳-۱۲۲۔ گرہیم "پارلیمنٹوں کی ماں" Graham: Mother of Parliaments صفحات ۱۵۸-۱۶۲۔ گلوٹن کے استعمال کی ایک نہایت ہی نمایاں مثال ۱۹۱۱ء مسودہ قانون بیہ قومی، کی منظوری کی تاریخ سے ملتی ہے۔ ۲۳۶-۲۳۲ Annual Register صفحات

وقائع پارلیمنٹ | پارلیمنٹی کارروائیوں کے اولین موجودہ وقائع "فردات پارلیمنٹ" ہیں جو چھ ضخیم جلدوں میں مدون ہیں۔ ربح شکایات کے لئے جو درخواستیں دی گئی تھیں، ان درخواستوں کے جوابات پر جو تعلیقات یا یادداشتیں درج ہیں، پارلیمنٹ کی عدالت عالیہ کے سامنے جو عزادات پیش ہوئے تھے، اور دوسرے اس قسم کے مدعات سب ان جلدوں کے اندر ہیں، یہ تمام جلدیں ۱۲۷۸-۱۵۰۳ کے دور سے تعلق رکھتی ہیں۔ دامالامرا کی روداد کا آغاز ۱۵۰۹ء سے ہوا اور دارالعوام کی روداد کا آغاز ۱۵۴۷ء سے ہوا مگر الیزبیتھ کے عہد کے ابتدائی بیس سال کے وقائع ضائع ہو گئے ہیں۔ سابق زمانہ کے وقائع نمایاں ہمعصر واقعات اور اہم تقریروں کے تعلیقات سے گراں ہوا ہو گئے ہیں مگر انہیں سے اکثریں زندہ دلی بھی پیدا ہو گئی ہے۔ سترھویں صدی میں محرموں کو مباحثوں کی روداد درج کرنے سے روک دیا گیا اور اب ان رودادوں میں "رایوں اور کارروائیوں" کے باضابطہ واقعات درج ہوتے ہیں۔ یعنی جو باتیں محل میں آتی ہیں وہ مندرج ہوتی ہیں نہ کہ جو باتیں کہی جاتی ہیں۔ جو رودادیں اور جو کاغذات ایوانوں میں پیش ہوتے ہیں وہ نسبتاً اسی سے شامل کئے جاتے ہیں مگر اب یہ سب علیحدہ شاخ کئے جاتے ہیں اور پارلیمنٹی کاغذات کا (جو عام طور پر کتب خانوں کے نام سے مشہور ہیں) ایک وسیع مجموعہ بن جاتا ہے (جن کا شمار تقریباً ساڑھے سات ہزار تک ہوتا ہے)۔

۱۹۲۸ء میں دارالعوام نے اپنے محرموں کو تقریروں کی یادداشتیں لکھنے سے منع کر دیا، اس وقت سے ۱۹۲۹ء تک پارلیمنٹی مباحثوں کے وقائع محفوظ نہیں رکھے جاتے تھے اگرچہ ہیں تو وہی جن کی بنا ان یادداشتوں پر تھی جو کم و بیش خفیہ طور پر لکھی جاتی تھیں اور پارلیمنٹی احکام کے علی الرغم

بھی زیادہ آسان ہیں۔ رسماً ایسا ہوتا ہے کہ تمام اہم تجاویز کے دو مرتبہ پڑھے جانے کے بعد کل ایوان کی مجلس ذیلی میں خور ہوتا ہے اور فی نظر ثانی کے لئے وہ ایک مستقل مجلس ذیلی کے حوالہ کر دئے جاتے ہیں، یہ مجلس کیفیت پیش کرتی ہے اور آخر میں وہ تجاویز یا قبول کر لئے جاتے ہیں یا مسترد کر دئے جاتے ہیں۔ عمل میں اغلب یہی ہے کہ اس طریقہ میں اختصار سے کام لیا جائے۔ مثلاً بہت ہی کم مسودات ایسے ہوتے ہیں جو واقعاً نظر ثانی کرنے والی مجلس کو حوالہ کئے جاتے ہیں۔ ایسی تجویزیں جن کے لئے جانچ کی ضرورت ہوتی ہے ان کے واسطے نشست کے لئے مجلسیں بنائی جاتی ہیں اور حسب ضرورت دوسری مجلسیں وقتاً فوقتاً بنتی رہتی ہیں مگر اس ایوان کی فرصت مزید کی وجہ سے اسے یہ موقع ہے کہ جس تجویز پر ارکان وامعی بحث کرنا چاہیں اس پر کل ایوان کی مجلس ذیلی میں بحث ہو سکے۔

وقت اندازی یہاں تقریباً نامعلوم ہے اور اس لئے یہاں کسی قسم کے قطع بحث کے اختیار کرنے کی کبھی ضرورت نہیں لاتی ہوتی۔ ملی العموم اہم مسائل کا تصفیہ تقسیم آرا سے ہوتا ہے۔ جب کوئی مسئلہ پیش ہوتا ہے تو جو ارکان اثباتی رائے درج کرنا چاہتے ہیں وہ صدر کے دائیں جانب کے برآمدے میں چلے جاتے ہیں اور جو تجویز کے مخالف ہوتے ہیں وہ بائیں جانب کے بالمقابل برآمدے میں جا بیٹھتے ہیں اور دونوں جماعتوں کا شمار وہ شمار کنندے کر لیتے ہیں جنہیں صدرین مقرر کرتا ہے۔ جو رکن رائے دینے سے بچنا چاہے وہ یہ کر سکتا ہے کہ تخت کے پایوں کے پاس کھڑا ہو جائے کیونکہ تخت اصلاً حائے ایوان سے باہر سمجھا جاتا ہے۔ ۱۸۶۸ء کے قبل تک غیر حاضر ارکان کے لئے یہ جائز تھا کہ نیابت کے ذریعہ سے رائے دیں مگر یہ ناقابل حمایت امتیاز سال مذکور میں ایک مستقل قاعدے کے ذریعہ سے منسوخ کر دیا گیا اور اغلب یہی ہے کہ اب کبھی دوبارہ اسکی تجدید نہ ہو گی۔

۱۔ دارالامرا میں کام کے چلنے کے طریقے کے متعلق انسن کی کتاب قانون روح دستور ملت

شایع ہوں جب تک کہ ارکان اپنی اپنی تقریروں کے مطبوعہ صفحات پر نظر نہ مانی نہ کریں یہ

پارلیمنٹ کے
کثرت کار میں
تسہیل و تسخیل

جنگِ عظیم سے مدتوں قبل صاحبِ فکر انگریز اس خیال میں
نظم کے ایوانِ زیریں میں قطعِ بحث کے بکثرت استعمال
اور خانگی ارکان کے مسودات کے غور و بحث کے لئے
وقت کے محدود ہونے کے باوجود پارلیمنٹ کے لئے

اپنے کاموں کو بخوبی اور مناسب غور و فکر کے ساتھ انجام دینا روز بروز
مشکل ہوتا جاتا ہے۔ ایک واحد مجلسِ مقننہ سے یہ چاہا جاتا ہے کہ وہ
توانین بنائے، مالیات پر نگرانی رکھے، نظم و نسق کی تنقید کرے اور عاقلانہ
ذمہ داری کو نافذ کرے اور یہ نہ صرف سلطنت متحدہ میں بہ حیثیت مجموعی بلکہ
اس کے چاروں اجزاء کے ترکیبی انگلستان، ویلز، اسکاٹلینڈ، اور
آئرستان کے لئے گو نہ جدا جدا ایسا کرے۔ جن حالات و مسائل سے
اس مجلس کو کام پڑتا ہے ان کی روز افزوں پیچیدگی کی وجہ سے کام
ہر سال بڑھتا جا رہا تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ نشست کے افتتاح کے وقت
تاجدار کی تقریر میں جن مسائل کو مقدم جگہ دیجاتی تھی ان پر بھی اکثر اس
نشست میں توجہ نہیں ہوتی تھی بلکہ چند غیر معمولی تنازعہ فیہ مسائل کی وجہ
سے کل وقت صرف ہو جاتا تھا۔ اور بہت سی سنجیدہ و بڑے کتاب قانون
پر ارکان کے توجہ کے بغیر ثبت ہو جاتی تھیں بلکہ اکثر ان پر بحث
مباحثہ بھی نہیں ہوتا تھا۔ ۱۹۱۲ء میں ایک مصنف نے یہ معلوم کیا کہ نشست
کے عشرے میں دارالعوام نے ۳۸۸ حکومتی مسودات منظور کئے، ان میں

۱۔ البرٹ پارلیمنٹ "Ilbert, Parliament" باب ۸۔ گریم، پارلیمنٹوں کی ماں
Graham, Mother of Parliaments باب ۱۶۔ توانین ملک کے شایع شدہ
مجموعات کے متعلق البرٹ کی کتاب "Ilbert, Legislative Methods and Forms"
باب ۲ دیکھنا چاہئے۔

یا ان سے پہلو بچا کر شایع کر دیجاتی تھیں۔^{۱۸۳۱ء} میں اس بحث پر ایک یادگار معرکہ آرائی کے بعد مباحثوں کی یادداشتیں باقاعدہ مرتب ہونے لگیں۔ مگر نامہ نگاروں کی نشست کا انتظام^{۱۸۳۴ء} کے بعد ہوا اور اس کے بعد بھی کچھ زمانہ تک وقایع منفرق الاجزا اور ناقص ہوا کرتے تھے۔ اس اثنا میں مختلف تصنیفوں کی وجہ سے باقاعدہ روداد کی کمی پوری ہو گئی۔ سب سے پہلی تصنیف ”پارلیمنٹری تاریخ“ Parliamentary History تھی جو^{۱۸۶۶ء} میں شایع ہوئی اور اس نے وقایع کو^{۱۸۶۶ء} کی رجوعت شاہی تک پہنچایا۔ اس کے بعد اس کی جگہ ولیم کابٹ کی ”پارلیمنٹری تاریخ“ نے لے لی اور حالات کو^{۱۸۶۶ء} تک پہنچا دیا۔ یہ تاریخ بھی کابٹ کے ”پارلیمنٹری مباحث“ Parliamentary Debates سے دب گئی جو ”دی کی بولشیل ریکارڈ“ کے مسلسل ضخیمے کے طور پر شایع ہوتے رہے۔^{۱۸۶۶ء} میں ”یہ جیسٹر“ اور ”مباحث“ دونوں ٹی سی ہنریڈ کے مشہور شرکت طباعت کے ہاتھ میں آ گئے یہ مباحث مختلف سلسلوں میں اور انتظام کی مختلف صورتوں کے تحت اور اس کے برسوں بعد تک کہ ہنریڈ کے خاندان کو اس سے کوئی تعلق نہیں رہا تھا^{۱۸۹۰ء} تک جاری رہے۔ انگریزی پارلیمنٹری تاریخ کے تمام طالب علم ان شاندار جلدوں کے طویل سلسلوں سے واقف ہیں۔^{۱۸۹۰ء} تک یہ ایک خالص ذاتی سعی تھی مگر اب حکومت اس خیال سے اسے مدد دینے لگی کہ اس کی تکمیل وصحت اور زیادہ ہو جائے۔ تاہم یہ اشاعت غیر سرکاری ہی رہی اور صرف^{۱۸۹۰ء} میں اگر یہ فیصلہ ہوا کہ اس کے بجائے سرکاری اشاعت ہونا چاہئے جسے دونوں ایوانوں میں ایسے نامہ نگاروں کا ایک عملہ مرتب کرے جن کا تعلق کسی اخبار یا ستجارتی ناشر سے نہ ہو۔ اب یہ نامہ نگار ہر روز کے مباحث کے وقایع تیار کرتے ہیں اور وہ بغیر نظر ثانی کئے ہوئے دوسرے روز ناستہ کے وقت تک دارالعوام کے تمام ارکان میں تقسیم ہو جاتے ہیں، البتہ فرصت پسند دارالامرایہ اجازت نہیں دیتا کہ اس کی رودادیں اس وقت تک

اس وقت حاصل ہے وہ اس سے نکال لئے جائیں، بالفاظ مختصر یہ کہ "تحويل" کا طریقہ جاری کیا جائے۔ یہ تحويل دو صورتیں اختیار کر سکتی ہے، ایک یہ کہ تحويل فرائض کے اصول سے کام لیا جائے دوسرے یہ کہ تحويل رقبات کے اصول کو اختیار کیا جائے۔ فرضی تحويل اس طرح بروئے کار آ سکتی ہے کہ ایک یا زائد جدا جدا قومی جماعتیں ایسی قائم کی جائیں جنہیں بعض مخصوص مسائل یا اقسام مسائل کی ابتدائی یا قطعی نگرانی سپرد کر دی جائے۔ ۱۹۱۹ء کی قومی حرئی کانگریس سے ایک عمدہ مثال اس امر کی مل گئی ہے کہ ایک مستقل حرفی مجلس قائم کی جائے جس میں دو سو نمائندے کام لینے والوں کے اور اتنے ہی نمائندے کام کرنے والوں کے شامل ہوں اور اس مجلس کو یہ اختیار ہو کہ وہ حرفی نوعیت کے تمام مسائل پر غور کرے اور اپنی سفارشات پارلیمنٹ کے سامنے پیش کرے اور پارلیمنٹ سے یہ توقع رکھی جائے کہ وہ ان سفارشیوں کو ایک شکل میں لا کر انھیں قانون کی حیثیت عطا کر دے گی۔ لیکن اس قسم کا کوئی انتظام نہیں ہوا اور نہ ہونے کی توقع ہے۔ یا کم از کم یہ کہو کہ باضابطہ قانون کی بنیاد پر ایسا کوئی انتظام نہ ہوگا۔

لیکن رقباتی یا مملکتی تحويل عملی اور زیر بحث مسئلہ ہے بظاہر لامرکزیت یعنی لندن کی حکومت کے فرائض کا صلے اور بروکے مقامی ارباب اقتدار کی طرف منتقل کر دینا، تحويل اختیار کے ہم معنی ہوگا۔ لیکن اس مفہوم میں ممکن لامرکزیت پر عمل ہو چکا ہے، اور اب اس زمانہ کا میلان مرکزی نگرانی کی زیادتی کی جانب ہے۔ تحويل کی اصطلاح جس معنی میں عام طور پر استعمال کی جاتی ہے اس سے زیادہ تر یہ خیال ظاہر ہوتا ہے کہ سلطنت متحدہ جن بڑے تاریخی رقبات سے بنی ہے حکومتی اختیارات انھیں رقبات کی بنیاد پر محدود کر دئے جائیں۔ چنانچہ آئرستانی خود حکومتی جو اس چھوٹے

۶۰ مالیاتی مسودات تھے، بقیہ ۳۲۸ مسودات میں ۴۸۴ دن صرف ہوئے جن میں سے دس خاص تجاویز نے ۲۰۷ دن لے لئے اور اس طرح بقیہ ۳۱۸ مسودات ۲۷۶ دنوں میں منظور ہوئے۔ بار بار یہ ہوتا رہا ہے کہ پارلیمنٹی اور شاہی ماموریوں نے وسیع تحقیقاتیں کیں اور بہت سخت سے کیفیتیں پیش کیں اور انھوں نے دیکھا صرف کسی قانون کی بنا کے لئے ان کا کام اس وجہ سے بیکار ہو گیا کہ پارلیمنٹ کو اس بحث تک پہنچنے کا اس وقت تک موقع نہ ملا ان ماموریوں کے شمار و اعداد اور اصول متروک ہو گئے۔

اس کے لئے جو تدارک تجویز کئے گئے ہیں وہ دو خاص اقسام کے ہیں۔ پہلی قسم ان قواعد کی نظر ثانی ہے جن کے تحت میں دارالعوام کام کرتا ہے (کیونکہ یہ دشواری دارالعوام ہی میں پیش ہے، ایوان بالائی میں نہیں ہے)۔ ۱۸۳۲ء کے بعد سے تقریباً پندرہ مجالس ذیلی (ان مجلسوں کے علاوہ جو خانگی مسودات قانون کی توسیع سے سروکار رکھتی ہیں) اس غرض سے قائم کی گئی ہیں کہ دارالعوام کی کارروائیوں میں سہولت و مہلت پیدا ہو۔ ۱۹۱۸ء کی التوائے جنگ کے بعد جو پہلی پارلیمنٹ منتخب ہوئی اس نے اس مسئلہ پر از سر نو توجہ کی اور جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے اس نے مستقل مجلسوں سے کام لینے کو دست دی "کانگریو" کے طرز کی قطع بحث کو منضبط کیا اور دوسرے طریقوں پر تشریعی کارروائی میں اختصار پیدا کیا۔ لیکن یہ عقدہ اس طرح پر تمام حل نہیں ہو سکتا۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ عاجلانہ ادائے کاریں جو دشواریاں لاحق ہیں وہ کچھ کم ہو جائیں یا دفع ہو جائیں مگر کام کی جو مقدار پہلے تھی وہ بدستور باقی رہے۔

لہذا ایک دوسرا مجوزہ تدارک یہ ہے کہ بعض اہم کام جن کی یہ پارلیمنٹ

۱۔ اس مسئلہ میں ملاحظہ ہو "دارالعوام کے طریق کار پر مجلس منتخبہ کی روداد"

Report of the Select Committee on House of Commons Procedure

شمارہ ۳۷۸-۱۹۱۲ء۔

کے تمام اکر لینڈ کو مکمل خود حکومتی یا قلمرومی حیثیت حاصل ہو گئی۔
 لاریب کہ تشریعی تحویل کے معنی یہ ہیں کہ تاج کے صفحات الٹ
 دئے جائیں، یعنی اس تشریعی اتحاد کو ترک کر دیا جائے جو بڑی شکوں سے
 حاصل ہوا ہے۔ یہ امر بعید از قیاس نہیں ہے کہ اس کا انجام خالص وفاقت
 پر ہو، اس بنا پر اور نیز دوسرے اسباب سے وسیع و با اثر عناصر اور خاصکر
 انگلستان کے عناصر اس کی شدید مخالفت کرتے ہیں۔ لیکن پارلیمنٹ
 پر جو بار اس وقت پڑ رہا ہے اور اس کے ساتھ یہ مختلف ممالک اپنے
 مفاد کے لحاظ سے جو مطالبہ کر رہے ہیں یہ دونوں ملکوں جوہ اغلب
 کسی نہ کسی شکل میں اس خیال کو کامیاب بنادیں گے۔ ۱۹۱۶ء کے موسم
 گرمائی میں ایک غیر فریقانہ قرار داد میں حکومت سے یہ چاہا گیا تھا کہ وہ ایک
 پارلیمنٹی جماعت تحقیقات مقرر کرے؛ اس سے ایوان میں ایک عام مباحثہ
 کی صورت پیدا ہو گئی اور ہر طرح کے سیاسی عقائد کے با اثر اشخاص نے
 اس امر پر اتفاق کیا کہ تشریعی تحویل کے لئے صرف وقت درکار ہے۔ یہ قرار
 داد مقبول کثرت رائے سے منظور ہو گئی اور صدر کی جانب سے تینتیس ارکان
 کی ایک مجلس اس کام کے لئے مقرر ہو گئی اور اسے ایک مسودہ قانون کے
 تیار کرنے کا اختیار دیا گیا (یہ کانفرنس اسی قسم کی تھی جیسی انتخابی اصلاح
 کے متعلق ۱۹۱۶ء کی کانفرنس تھی)۔

اس کانفرنس نے اپنی نشست ۱۹۱۶ء میں ختم کر دی اور پارلیمنٹ کے
 غور کے لئے دو مختلف تجویزیں پیش کیں، ایک تجویز صدر دارالعوام کو مختصر نے
 تیار کی تھی اور دوسری تجویز ایک آزاد خیال رکن مسٹر سے میکڈائلڈ کی تیار
 کی ہوئی تھی۔ صدر کی تجویز میں یہ خیال ظاہر کیا گیا تھا کہ برطانیہ عظمیٰ کے تین
 رقبائی فریاد یعنی انگلستان، ویلز اور ایرکٹینڈ کے لئے امتیازی ماتحت
 مجالس وضع قوانین بنائے جائیں جو مجالس عظمیٰ کے نام سے موسوم ہوں،
 ان میں ہر ایک ”مجلس عوام“ اور مجلس امر“ پر مشتمل ہو۔ ”مجلس عوام“ اپنے حصہ ملک
 کے ان ارکان پر مشتمل ہو جو اس رتبہ کی جانب سے شہنشاہی دارالعوام میں ہوں

جزیرے کے لئے ایک جداگانہ پارلیمنٹ کی مترادف ہوں، اس کا مفہوم یہ ہوگا کہ خاص آئرستانی مسائل پر وضع قوانین کی ایک بڑی مقدار ادھر محمول ہو جائے اور جیسا کہ بعد کو ظاہر ہوگا شہنشاہی پارلیمنٹ کو اس طرح جس سہولت سے وقت ملنے کی توقع دلائی جاتی ہے وہ جامیان خود حکومتی کی پرانی دلیلوں میں سے ایک دلیل ہے۔ لیکن یہ بھی تجویز پیش کی جاتی ہے کہ اسکاٹ لینڈ میں ایک جداگانہ پارلیمنٹ قائم کی جائے، شاید ایک دوسری دلیز میں بلکہ ایک تیسری انگلستان میں بھی ہو۔ یہ سب پارلیمنٹیں شہنشاہی پارلیمنٹ کے تابع ہوں مگر اس سے جدا ہوں۔ بالفاظ دیگر یہ کہ ”ہر جانب خود حکومتی ہو“ آئرستان کی حکومت خود اختیاری کی تحریک کے بانی اسحاق ایٹ کی تجویز درحقیقت یہ تھی، اور ۱۹۱۲ء اور ۱۹۱۹ء کے مسودات حکومت خود اختیاری اسی حیثیت سے پیش ہوئے اور اسی بنیاد پر ان کی حمایت کی گئی کہ یہ رہنمائی تحول کی عام تجویز کے جزو ہیں۔ ۱۹۱۲ء میں یہ اندازہ لگایا گیا تھا کہ گزشتہ بیس برس کے اندر پارلیمنٹ کے عام سرکاری قوانین میں سے ۸۹۶ فیصدی سلطنت متحدہ کے انھیں جداگانہ ممالک میں سے کسی ایک نہ ایک ملک سے تعلق رکھتے تھے اور صرف ۵.۵ فیصدی کل سلطنت متحدہ سے متعلق تھے۔ اس دعویٰ میں بہت کچھ زور ہے کہ اس سلطنت مرکب کے مختلف ممالک کے لئے جداگانہ پارلیمنٹوں کی وجہ سے ایک خاص ملک کے وضع قوانین میں اس وقت کے نسبت زیادہ غور و فکر کا موقع ملے گا، اور جن آبادیوں پر ان قوانین کا اثر پڑتا ہے ان کے حیات سے یہ قوانین نسبتاً زیادہ قریب ہو جائیں گے۔ اور اس میں تو کوئی کلام ہی نہیں ہے کہ وسط فرسٹر کی پارلیمنٹ پر اس وقت مقامی و رقبائی قانون سازی کا جو بار پڑا ہوا ہے اس سے بہت کچھ چھٹکارا حاصل ہو جائیگا۔ انتظامی تحول اس وقت بھی بہت معقول حد تک عمل میں آچکی ہے۔ آئرستان کا مستعز علیٰ اور اسکاٹ لینڈ کا مستعز دونوں ایسے وسیع رقبائی انتظامی نظموں کے سرگروہ ہیں جو کسی حد تک منفرد ہیں۔ ۱۹۱۲ء میں علاوہ اس کے صوبوں

باب دوم

قانون انصاف

قانون کے مآخذ | حال کا ایک مصنف لکھتا ہے کہ برطانی شہنشاہی کی اور انکی نوعیت استقامت و وقت کو جتنی مدد اس کی انصاف فواری سے ملی ہے اور کسی چیز سے حاصل نہیں ملی اسی لئے

گزشتہ دو سو برس سے اس کی اعلیٰ وادتی عدالتوں کو ممتاز بنا رکھا ہے۔
درحقیقت انگریزی سیاسی نظم کے اساسی اصول کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اصول قانون کی حکومت ہے جس کے معنی عملاً دو امور کے ہیں :- اول یہ کہ کوئی شخص اپنی زندگی، آزادی، ملک یا اور کسی اساسی حق سے اس کے سوا اور کسی طرح پر محروم نہیں کیا جاسکتا کہ وہ کسی قانون کو توڑے اور یہ امر عدالت میں ثابت ہو جائے، دوسرے یہ کہ کوئی شخص قانون سے بالاتر

دریقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ Anon The Better Government of the United Kingdom

مطبوعہ "راؤ نڈیل" ستمبر ۱۹۰۱ء - بی۔ ولیمز سائیل حکومت خود اختیاری B. Williams

Home Rule Problems مطبوعہ لندن ۱۹۰۱ء باب ۱۰

۱۰۔ جنگل حکومت شہنشاہی برطانیہ Government of the British Empire صفحہ ۲۴۶۔

اور مجلس امر ان امر پر متل ہو جنہیں دارالامرا کی مجلس انتخاب نامزد کرے۔
مجلس عظمیٰ اپنے اجلاس موسم خزاں میں کیا کریں تاکہ شہنشاہی پارلیمنٹ کے
اجلاسوں سے ان کا تصادم نہ ہو۔ یہ مجلس خواہ وسط مقرر میں منعقد ہوں
یا اور جس جگہ کہ وہ پسند کریں وہاں ہوں۔ اس کے بالمقابل سٹریٹس میگزین کی تجویز
اس خصوص میں اس سے مختلف تھی کہ اس میں جداگانہ منتخب شدہ پارلیمنٹوں کے مستقل
قیام کی رائے دی گئی تھی۔ ہر جغرافیائی حصہ ملک کی پارلیمنٹ میں ارکان کی تعداد اتنی
ہی ہو جتنے ارکان شہنشاہی پارلیمنٹ میں اس حصہ ملک کی نمائندگی کرتے ہوں
اور حسب تعین حکومت اس کی تجویز یک ایوانی یا دو ایوانی بنیاد پر ہو۔ دونوں تجویزوں میں
یہ سبکی کی گئی تھی کہ شہنشاہی پارلیمنٹ اور ماتحت مجلس مقتنہ کے مابین اختیارات
کی تقسیم اس نظر سے ہو کہ موخر الذکر سے وہ تمام معاملات منسوب کر دئے جائیں جو
خالصہً انگریزی، ویلزی یا اسکاٹ لینڈ کی نوعیت کے ہوں۔ آرگینڈ کو ان تجاویز
سے یہ فرض کر کے خارج کر دیا گیا تھا کہ زیر غور قانون خود حکومتی ہے اس کے
محالات کا کافی انصرام ہو جائے گا۔ اس (تجزیہ کی تاریخ جون ۱۹۲۱ء) تک
اس بحث پر پارلیمنٹ میں مزید غور و خوض نہیں ہوا مگر تو فیق یہ کہ آئندہ ماہ و سال
میں بہت کچھ توجہ منطوف ہوگی بلکہ

لے۔ فرانس کی رقبائی تحریک سے جس کا بیان باب ۶ میں دیا ہوا ہے اس کا مقابلہ کیجئے۔
یہاں تک تجویز ہوتی ہے کہ انگلستان کو خود تین صوبوں میں تقسیم کر دیا جائے اور ان کے
مجلس مقتنہ کے اجلاس لندن، چیچسٹر اور یارک میں ہو کریں۔ اس بحث کی مختلف ٹینٹوں کے
متعلق مضامین دکتب ذیل دیکھنا چاہئے، ای۔ وی۔ ڈیسی "خیالات در بارہ پارلیمنٹ اسکاٹ لینڈ"،
A. V. Dicey Thoughts on the Parliament of Scotland مطبوعہ "کو اٹرنی ریلوڈ"

J. A. R. MacDonald

اپریل ۱۹۱۷ء۔ جے۔ اے۔ آر میکڈونلڈ "تجزیہ یا تخریب"

Devolution or Destruction مطبوعہ کانٹمبروری ریلوڈ "اگست ۱۹۱۸ء" ڈبلیو۔ آر۔

ای ایڈکینس "انگلستان کے لئے حکومت خود اختیاری" W. R. D. Adkins Home Rule
for England ایضاً مارچ ۱۹۲۰ء نامعلوم "سلطنت متحدہ کی بہتر حکومت"

ہے کہ رواج کے اعتبار سے وہ بہت ہی با اثر ہوں مگر وہ قانون نہیں ہیں۔ انگریزی قانون کے دوسرے اہم خصوصیات اس کا انتخاب اس کی قدامت اور اس کا شل ہیں۔ ابتداً یہ میکسن اور نارمن و فرانیسی دو چشموں کے اجتماع سے بنا جو ”فتح“ کے بعد ایک ساتھ بہنے لگے تھے اور پھر اس کے بعد سے ہمارے زمانے تک یہ قانون بغیر کسی وقفے کے ترقی کرتا گیا۔ اگر کوئی چاہے تو ضخیم کتابوں اور شرحوں میں اس قانون کو گویا پیچھے کی طرف بڑھتا چلا جائے اسے یہی محسوس ہو گا کہ وہ برابر ایک ہی جلیل القدر مجموعہ قانون کی نسبت بڑھ رہا ہے اگرچہ وہ قانون برابر بڑھتا اور وسیع ہوتا جا رہا ہے۔ چنانچہ اٹھارہویں صدی میں بلکٹن، سترھویں صدی میں ہیل اور لک، سو لہویں صدی میں فزمربرٹ، پندرھویں میں ٹلٹن، تیرھویں میں برٹیل، اور بارھویں میں گلین ول کی کتابیں اسی سلسلے کی کردیاں ہیں۔

قانون نے جس طرح صورت اختیار کی ہے اس میں دو بڑے عناصر شامل ہیں ایک قانون موضوعہ اور دوسرا قانون غیر موضوعہ قانون تحریری وضع کردہ قانون ہے۔ سابق زمانوں میں یہ زیادہ تر بادشاہ کے وضع کردہ قوانین پر مشتمل ہوتا تھا اور نوخر صدیوں میں یہ زیادہ تر پارلیمنٹ کے قوانین پر مشتمل رہا ہے اور اس میں ان نیم قوانین، قواعد اور ضوابط کا گویا ضمیمہ لگتا گیا ہے جو پارلیمنٹ کی منظوری سے سرکاری مہمدہ داروں اور جماعتوں نے بنائے ہیں۔ چونکہ اس قانون میں برابر ترمیم و اضافہ ہوتا رہتا ہے اس لئے اس کی ضخامت بہت بڑھ گئی ہے۔ لیکن انگریزی قانون کا زیادہ وسیع اور زیادہ اساسی حصہ ہمیشہ قانون غیر موضوعہ رہا ہے۔ قانون غیر موضوعہ تو وضع کے بجائے زیادہ تر رواج کی پیداوار ہے۔ اس کا وجود زیادہ تر اس عمل کے باعث ہے جسے اہل قانون ”حکم عدالت“ کہتے ہیں یعنی یہ اصول کہ عدالت کے فیصلے سے ایک نتیجہ بنیاد اس امر کی قائم ہو جائے گی کہ بعد کے تمام ہم مثل مقدمات میں ویسا ہی کیا جائے، خاص کر جب کہ ایک ہی فیصلہ متواتر ہوتا رہا ہو اور مدت دراز تک اس کی تصدیق ہوتی رہی ہو۔

نہیں ہے اور قانون کی ہر ایک خلاف ورزی کی سزا دی جاسکتی ہے اور تباہی
دلایا جاسکتا ہے مجرم کا رتبہ یا حیثیت کچھ بھی ہو اس سے بحث نہیں ہے انھیں
عظیم الشان ضمانتوں پر انصاف کے ایک نظم کی تعمیر ہوئی ہے جو برطانی
قوم کے خاص امتیازات میں سے ایک نمایاں امتیاز ہے۔

اصول قانون کے مطالعہ کرنے والے کے لئے انگریزی قانون
کی اہمیت تین خاص وجوہ سے پیدا ہوتی ہے۔ اول یہ کہ رومانی قانون
کے پہلو پہ پہلو یہ ان دو جلیل القدر مجموعہ ہائے قوانین میں سے ایک مجموعہ ہے
جنہوں نے تاریخی زمانے کے اندر مغربی اقوام میں ترقی حاصل کی ہے۔
دوسرے یہ کہ یہ قانون کرہ ارض کے ایک بہت بڑے رقبے پر پھیل گیا ہے
اور انگریزی بولنے والے ممالک سے باہر بھی اس نے قانونی تصورات
و طرق پر بہت بڑا اثر ڈالا ہے۔ امریکہ امریکہ امریکہ کہ اصول قانون کا انگریزی
نظم اور قانون کی نسبت انگریزی تخیلات اصلاً وہی ہیں جو ممالک متحدہ
امریکہ میں رائج ہیں اور اس لئے وہ امریکی طلباء کے لئے خاص دلچسپی
کا باعث ہیں۔

انگریز ہمیشہ اس جانب مائل رہے ہیں کہ قانون کا بہت ہی عملی
تصور اختیار کریں۔ کم از کم سترھویں صدی سے تو وہ برابر ہی خیال کرتے
رہے ہیں کہ باخذاً فوجیت کچھ ہی کیوں نہ ہو قانون وہ تو اعدائیں جنہیں عدالتیں
تسلیم اور نافذ کریں گے۔ جن اصول یا عملدرآمد کو عدالتیں نافذ نہ کریں ہو سکتا

۱۔ اس عام قضیہ کا استثناء صرف بادشاہ ہے جس پر معمولی عدالتوں میں دعوے یا
مقدمہ نہیں ہو سکتا مگر جو واقعی صورت حال اب ہے اس کے اعتبار سے اس کا یہ استثناء
کوئی عملی اہمیت نہیں رکھتا۔

۲۔ پیرکس ڈومانی اور انگریزی قانون توسع "Expansion of the English Law"

اور مطالعہ تاریخ و اصول قانون "Studies in History and Jurisprudence" صفحہ ۶۲-۱۶۱

۳۔ لوکل حکومت انگلستان "Government of England" جلد دوم باب ۶۱

اور یہ امر انگلستان کے دستوری ارتقا میں ایک مقدم اہم واقعہ ہے کیونکہ رومانی قانون کی بنا حکم ان کے اقتدار مطلق کے عقیدے پر تھی مگر یہ قانون غیر موضوعہ اس قسم کا کوئی عقیدہ تسلیم نہیں کرتا تھا بلکہ اس کے بجائے وہ سولہویں اور سترہویں صدی کے پارلیمنٹری مناظرین کے لئے گویا ایک بڑی مدد بن گیا۔
زمانہ جدید کی بڑھتی ہوئی تشریفی سرگرمی کے باوجود اب بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون غیر موضوعہ کے قواعد اساسی ہیں اور پارلیمنٹ کے قوانین صرف ہنگامی ہیں۔ قوانین مکتوبہ صرف یہ کرتے ہیں کہ قانون غیر موضوعہ کے اصول کو اختیار کر لیں اور ایک مصنف کے قول کے مطابق وہ زیادہ تر اسی قانون کے گویا "ضمیمے اور غلط نامے" ہیں وہ اس قانونی حکم کی معیت کے بغیر جن سے ان کی تائید ہوتی ہے نامکمل اور بے معنی رہ جاتے ہیں۔ چنانچہ پارلیمنٹ کا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) F. Pollock and F. W. Maitland History of English Law to the time of Edward I.

مطبوعہ کیمبرج ۱۸۹۵ء جلد اول باب ۵۔ برائس

"مطالعات تاریخ و اصول قانون" Bryce, Studies in History and Jurisprudence.

صفحات ۸۶۰-۸۸۶ء ص ۸۸۶-ایلف۔ شرین، انگریزی قانون کی رومانائزیت

C. P. Sherman, "The Romanization of English Law" مطبوعہ نیل لابرٹل، فروری ۱۹۱۳ء۔

۱۷۔ ڈننگ، سیاسی نظریات از نو تخریفات نامہ "Dunning Political Theory"

from Luther to Montesquieu, صفحات ۱۹۷-۲۰۰، ۲۱۹-۲۲۲۔ گوتھ "سترہویں

صدی میں انگریزی عمومی تصورات کی تاریخ" Gough, History of English Democratic

Ideas in the XVII Century ابواب ۳ و ۲۔

۱۸۔ ڈیلو۔ ایم۔ گلڈارٹ، ابتدائی قانون انگلشیہ W. M. Geldart, Elements

of English Law مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء صفحہ ۹۔ اس مصنف نے یہ بھی خیال ظاہر کیا ہے

کہ اگر ملک کے تمام قوانین تحریری نسخہ ہو جائیں تو بھی ہمارے پاس قانون کا ایک نظم

باقی رہے گا اگرچہ یہ ہو سکتا ہے کہ یہ نظم کام چلانے کے قابل نہ ہو۔ اگر ہم یہ تصور ذہن میں

قائم کر لیں کہ قانون غیر موضوعہ ضائع ہو گیا اور قانون موضوعہ باقی رہ گیا ہے تو

اس کے آغاز کے متعلق کوئی قطعی تاریخ نہیں معین کی جاسکتی مگر اس کا عظیم الشان
 تنکوینی دور بارہویں صدی سے چودھویں صدی تک اور زیادہ خصوصیت
 کے ساتھ ہنری دوم (۱۱۵۴-۱۱۸۹) اور اس کے عین بعد کے جانشینوں
 کا زمانہ تھا، یہ وہ عہد تھے جن میں مقامی معاملات کی بہت وسیع نگرانی
 بادشاہ کے ہاتھ میں جمع ہو گئی تھی۔ عدالتی اعتبار سے اس کے معنی یہ تھے کہ جاگیر
 اور دوسری مقامی عدالتوں کے بجائے بادشاہ کی عدالتیں قائم ہو جائیں۔
 جو جج ان شاہی عدالتوں کی صدارت کرتے تھے وہ مرکزی حکومت کی طرف
 سے بھیجے جاتے تھے۔ ان کی ایک مربوط جماعت تھی اور ان میں ایک
 دوسرے کے فیصلوں کو قبول کرنے اور مشترک اصول و طریق کار کی پیروی
 کرنے کا قوی میلان موجود تھا۔ انھیں ججوں کے ان فیصلوں سے جن کا بار بار
 اعادہ ہوتا رہا ہے اور جنہیں ہمیشہ وقت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے
 قانون غیر موضوعہ پیدا ہوا اس کا یہ نام اس وجہ سے پڑا کہ جہاں کہیں بادشاہ
 کی عدالتیں ہوئیں تھیں وہاں ہمہ گیر طور پر اس کا اطلاق ہوتا تھا اور انجام کار
 ملک کے ہر حصے میں اس کا اطلاق ہونے لگا۔ فرانس کی حالت اس سے
 قطعاً مختلف تھی وہاں ازمنہ وسطیٰ کے تمام زمانے میں بلکہ درحقیقت انقلاب
 کے زمانے تک قانون قطعاتی رہا قومی نہیں ہوا اور اس لئے اس میں اتحاد
 و ارتباط کی وہ پختی نہیں نظر آتی جو نسبتاً زیادہ ابتدائی صدیوں میں انگریزی
 قانون میں نظر آتی ہیں۔ انگلستان کا قانون غیر موضوعہ اس قدر زور دار
 ہو گیا تھا کہ جن صدیوں میں براعظم میں رومانی قانون کی نمایاں تجدید ہو رہی
 تھی ان صدیوں میں اس نے اس اچیل القدر نظم کا کامیابی کے ساتھ مقابلہ کیا۔

Expansion of Common Law

۱۔ ایف۔ پولک، "قانون عرفی کی توسیع"

مطبوعہ لندن ۱۹۵۶ء - صفحات ۳۶-۵۰

۲۔ انگلستان میں رومانی قانون کے اثر کے متعلق کتب ذیل دیکھا جائیے۔ ایف۔ پولک
 اور ایف۔ ڈبلیو۔ میلینڈ، "اڈورڈ اول کے وقت تک انگریزی قانون کی تاریخ"

اس کا علم حاصل ہوتا ہے وہ زیادہ تر تحریری یا مطبوعہ ہیں۔ ان میں سے سب سے زیادہ اہم حسب ذیل ہیں:۔ (۱) انگریزی عدالتوں کے ججوں کے فیصلے۔ رجسٹرڈ اور ڈاؤن اول کے وقت سے ہنری ہشتم کے وقت تک کتب سالانہ میں گمنام درج ہوتے رہے اور اس کے بعد سے اہل قانون انھیں اپنے ناموں کے ساتھ شائع کرتے رہے ہیں) ان فیصلوں نے سوچوں صدی ہی میں نظائر کا وزن حاصل کر لیا تھا، اور اب ہم مثل مقدمات میں عملاً ناظر ہیں۔ (۲) دوسرے جن مالک میں انگریزی قانون سے اخذ کردہ قانون کا اطلاق ہوتا ہے وہاں کے عدالتوں کے فیصلے اگرچہ واجب العمل نہیں ہیں مگر نہایت بااثر ہیں (۳) ازمہ سابق کے فاضل مقنین کی ہنری ہوئی چند مستند کتابیں جیسے ٹیلن کے قبضہ اراضی، پرکک کی شرح یا قانون تاج کے متعلق فاسٹر کا اٹھارہویں صدی کا رسالہ۔ یہ ضرور ہے کہ قانون عرفی کی بعض چھوٹی شاخیں قانون تحریری کی شکل میں مضبوط کی گئی ہیں جس میں قانون شرکت قانون بیع و شرمی اور منڈیوں کا قانون۔ داخل ہیں

نصفت کے قواعد

انگریزی قانون کے ایک مجموعے یعنی قواعد نصفت کے بیان کی بھی ضرورت ہے۔ ان قواعد کا بدو و آغاز ازمہ وسط میں بادشاہ کے چانسلر یعنی اس کے ایمان و ضمیر کے محافظ کے ایک غیر معمولی نوع انصاف پر عمل پذیر ہونے سے ہوا یہ طریق اس شدید ضرورت سے پیدا ہوا کہ باقاعدہ عدالتوں میں جو استقام و اغلاط رہ جائیں ان کے شکایات کا تدارک کیا جائے۔ چانسلر کی مداخلت

لے۔ جی۔ بی۔ ایڈمز، "انگریزی حق رسی کا بدو و آغاز" G. B. Adams, "The Origin of English Equity." مطبوعہ کوئٹل ریویو "فروری ۱۹۱۵ء۔ ایضاً: انگریزی حق رسی کا تسلسل"

Holdsworth "The Continuity of English Equity." مطبوعہ نیل لاجرل ٹی

۱۹۱۴ء۔ ڈبلیو۔ ایس۔ ہولڈسورٹھ، "حق رسی کی قدیمی تاریخ" W. S. Holdsworth, "The Early History of Equity." مطبوعہ میچی گن لاریو "فروری ۱۹۱۵ء۔

کوئی قانون الفاظ میں یہ حکم نہیں دیتا کہ انسان کو اپنا فرض ادا کرنا چاہئے، اپنے معاہدوں کو پورا کرنا چاہئے، اور مداخلت بیجا اور اہانت کے لئے اسے تاوان دینا چاہئے۔ قوانین تحریری ان طریقوں کو بیان کرتے ہیں جن کے ذریعے ان ذمہ داریوں کا انصرام ہونا چاہیے مگر یہ ذمہ داریاں خود قانون غیر موضوعہ سے ماخوذ ہیں۔ لیکن یہ ایک قاعدہ مقررہ ہے کہ جہاں قانون غیر موضوعہ کے ساتھ قوانین موضوعہ کا تضاد ہو جاتا ہے وہاں قوانین موضوعہ ہی غالب رہتے ہیں۔ پارلیمنٹ کے نامحدود اختیار میں یہ حق بھی شامل ہے کہ وہ قانون غیر موضوعہ کے کسی اصول یا عمل کو نظر انداز اور منسوخ کر دے یا اس میں ترمیم کر دے۔ اس کے برخلاف قانون غیر موضوعہ میں کتنا ہی ارتقا کیوں نہ پیدا ہو جائے وہ کسی پارلیمنٹی قانون تحریری کو باطل نہیں کر سکتا۔

یہ لابدی ہے کہ پارلیمنٹی قانون تحریری شکل میں ہو۔ پارلیمنٹ کے قوانین ضخیم مطلوبہ مجموعوں میں پائے جاتے ہیں۔ جس میں ہر سال ایک معقول حجم کی جلد کا اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ لیکن قانون غیر موضوعہ کی کوئی واحد یا مستند کتاب نہیں ہے۔ غیر موضوعہ قانون نے غیر تحریری قانون کے طور پر ترقی کی اور اس نے اپنی اس خصوصیت کو زیادہ تر برقرار رکھا ہے لیکن اس سے اس امر میں کوئی فرق نہیں پڑتا کہ جن مآخذوں سے

(مقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ہمارے پاس ایسے بے ربط قواعد رہ جائیں گے جو اصل سے علیحدہ کر لئے گئے ہوں اور زندگی کے متعدد نہایت ہی اہم تعلقات کے کوئی قاعدہ نہ باقی رہے گا۔ قانون غیر موضوعہ اور قانون موضوعہ کے متعلق البرٹ کی کتاب تشریحی وطرق و اشکال، "Ilbert, Legislative Methods and Forms" باب اول بھی دیکھنا چاہئے۔ قدسی مستند میان کے "لیکچرن کے شروع" Blackstone. Commentaries جلد اول صفحات ۶۱-۹۲ دیکھنا چاہئے۔

لے۔ البرٹ تشریحی طرق و اشکال، "Ilbert, Legislative Methods and Forms" صفحہ ۲۰-۳۴۔

عدالتی تنظیم | عدالت کے کل پروں کے متعلق جو امر سب سے پہلے لحاظ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مطبوعہ لندن ۱۸۵۱ء اوڈلیو، ہومز، قانون غیر ممنوعہ
O. W. Holmes, Common Law مطبوعہ بوسٹن ۱۸۸۱ء۔ اے۔ وی۔ ڈائسی، انیسویں

صدی میں انگلستان کے اندر قانون و رائے عامہ A. V. Dicey, Law and Public

Opinion in England in the XIX Century مطبوعہ لندن ۱۸۵۱ء۔ ایک جلد

میں قانون کی ایک عمدہ تاریخ ای جیکس کی مختصر تاریخ قانون انگلشیہ E. Jenks

A. Short History of the English Law, مطبوعہ بوسٹن ۱۹۱۲ء ہے۔ تاریخ و

نوعیت قانون و دونوں سے متعلق نوزوں تقریبات حسب ذیل ہیں :- ڈیلیوم

گلدارت مبادی قانون انگلشیہ W. M. Geldart, Elements of English Law

مطبوعہ لندن نیویارک ۱۹۱۲ء ایف۔ ڈیلیو ٹیلینڈ، وایف بی مائیکو، انگریزی

قانونی ساریج کا خاکہ F. W. Maitland and F. C. Montague, Sketch of

English Legal History مرتبہ ایف کالبی، مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء۔ ان

کے سوا دوسرے ابتدائی رسالے حسب ذیل ہیں :- ٹیلینڈ، خطبات دوبارہ جی سی

Maitland, Lectures on Equity سی۔ اس۔ لئی، قانون فوجداری کا خاکہ

C. S. Kenny, Outlines of Criminal Law, مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء ان لکھ

پیڈیا برٹینیکا (طبع یازدہم جلد نہم صفحات ۶۰۰-۶۰۶ میں انگریزی قانون کے متعلق

ٹیلینڈ کا مضمون اپنے اختصار و مفاتیح بیان کے وجہ سے قابل قدر ہے۔ قانون

کے متعلق انگریزوں کے تصور اور اس کے اثرات کی بابت لوکل کی کتاب

”حکومت انگلستان“ Lowell, Government of England جلد دوم ابواب

۶۱-۶۲ دیکھنا چاہیے اور ای جیکس کا مضمون انگریزی قانون دیوانی، مطبوعہ

ہارورڈ لاریو، نومبر ڈسمبر ۱۹۱۵ء اس باب میں ایک نوجھ مضمون ہے۔ تحریری

قانون کی نوعیت اور طریق البرٹ کی کتاب ”تشریحی طرق“ A. Ilbert Legislative

Methods and Forms صفحات ۱-۶۷ میں مستند طریق پر بیان ہوئی ہیں۔ عدالتی

وضع قوانین کے موضوع پر ڈائسی نے اپنی کتاب ”انگلستان میں قانون و رائے عامہ“

جس کی ابتدا غیر معمولی مقدمات میں خاص مراعات سے ہوئی اہستہ آہستہ ایک مسلم طریق بن گئی اور ابتدائی مقصد کے برخلاف یہ روارکھا گیا کہ نصفت کے قواعد کا ایک قطعی و جداگانہ مجموعہ (جس کی بنا زیادہ تر رومانی قانونی اصول پر ہو) ترتیب کرتا رہے اور اسی طرح ایک عدالت نصفت بھی قائم ہو جائے جس میں یہ قواعد ہر وقت نافذ العمل ہوں۔ نصفت کے مقدمات کی رد واد میں مسلسل مرتب ہونے لگیں اور اہل قانون نصفت کے طریق کار میں خصوصی مہارت پیدا کرنے لگے۔ نصفت کے جو قواعد اس طرح قائم ہو گئے وہ زیادہ تر قانون غیر موضوعہ کی نوعیت میں شامل ہو گئے اور حقیقت یہ ہے کہ یہ قواعد عملاً اسی قانون کے نتیجے یا ضمیمے ہیں۔ ان کی غایت یہ ہے کہ اخلاقی رو سے جو حقوق قائم ہیں اور حصص عدالتیں غیر موضوعہ یا موضوعہ قانون کے زیر عمل محفوظ نہیں رکھ سکتیں یا محفوظ نہ رکھیں گی ان حقوق کی حفاظت کی جائے۔^{۱۸۷۳} تاکہ ان قواعد کا عمل ان عدالتوں کے ذریعے سے ہوتا تھا جو معمولی عدالتوں سے جدا ہیں مگر اب ان کا عمل علیحدہ نہیں ہوتا تاہم ان کی جداگانہ نوعیت بدستور قائم و برقرار ہے۔

۱۔ دو جلد تصانیف جو انگریزی قانونی ارتقا کی قدیم ترین بیٹنوں سے بحث کرتی ہیں وہ سب ذیل ہیں۔ ایف پولک و ایف ڈبلیو مٹیلینڈ۔ ”اڈورڈ اول کے وقت تک انگریزی قانون کی تاریخ“ F. Pollock and F. W. Maitland History of English Law to the times of Edward I جلد مطبوعہ کیمبرج ۱۸۹۹ء۔ ڈبلیو۔ اس۔ ہولڈ سورٹھ ”انگریزی قانون کی تاریخ“ W. S. Holdsworth. History of English Law جلد مطبوعہ ۱۹۰۳ء۔ ہولڈ سورٹھ کی پہلی جلد میں نارمنوں کے زمانہ سے اس وقت تک انگریزی عدالتوں کی تاریخ شامل ہے۔ دوسری جلدیں خالصہ خود قانون کے نشو و نما سے بحث کرتی ہیں۔ دوسری اہم کتابیں حسب ذیل ہیں: ایچ۔ بروئر ”متاح قانون انگلستان“ H. Brunner, Source of the Law of England مترجمہ ڈبلیو۔ سیٹی مطبوعہ اڈنبرا ۱۸۸۸ء۔ آر کے ویلن ”جدید انگریزی قانون کی تاریخ“ R. K. Wilson History of Modern English Law

میں خیال یہ ہے کہ اس نوع کے مسائل معمولی دیوانی و فوجداری مقدمات سے اس درجہ مختلف ہیں کہ انھیں خاص عدالتوں میں طے ہونا چاہئے۔ اور ان کی کارروائی کا طریق بھی ایسا ہونا چاہئے جس میں معمولی عدالتوں کے مرجع طریق کے بہ نسبت لوچ اور قطعیت دونوں زیادہ ہو۔ فرانس میں جہاں یہ خیال سب سے زیادہ انتہائی درجے تک پہنچا دیا گیا ہے وہاں قانون کا ایک عام اصول ہے کہ معمولی عدالت کسی انتظامی کام کے جواز و عدم جواز کے متعلق کوئی حکم نہ دے خواہ یہ مسئلہ کسی عہدہ دار کے خلاف مقدمہ میں پیدا ہو۔ یا کسی اور طرح پر ایک جرمانی عالم نے یہ ظاہر کیا ہے کہ شاہان یورپ کی دور کی عدالت سارہ منزل نے انگلستان میں اس نظم کے ترقی دینے میں کسی حد تک عمل کیا تھا۔ مگر سترھویں صدی کے وسط میں طویل العہد پارلیمنٹ نے اس غیر معمولی عدالت کو منسوخ کر دیا اور اس کے بعد سے انتظامی مقدمات کی سماعت اور ان کا فیصلہ لامحالہ معمولی عدالتوں میں اور معمولی اصول قانون کے مطابق ہونے لگا۔ خالص ملک خلاف قانون لی گئی ہو اس کی بجالی یا معاوضے کے لئے مملکت (رسمًا بادشاہ) کے خلاف اس کی رضا مندی سے مقدمہ دائر ہو سکتا ہے علاوہ ازیں بادشاہ کے سوا اور ہر ایک عہدہ دار پر فعل بیجا کے لئے اس بنیاد پر مقدمہ قائم ہو سکتا ہے کہ اس نے اپنے افعال سے مدعی کو نقصان پہنچایا ہو۔ اگر وہ عہدہ دار یہ ظاہر کر سکے کہ افعال زیر بحث خاص طور پر از روئے قانون جائز قرار دئے گئے ہیں بلکہ یہاں تک کہ اگر وہ اس کے اس اختیار امتیاز تمیزی کے اندر آتے ہوں جو قانوناً اس کے لئے روا

۱۔ لوکل "حکومت انگلستان" Lowell, Government of England جلد دوم صفحہ ۴۹۔

۲۔ ملاحظہ ہو ٹیلینڈ و مائٹلڈ "انگریزی قانونی تاریخ کا خاکہ" Maitland and Montague

صفحہ ۱۱۲۔ ۱۵۰۔ کارٹر "انگریزی قانونی Sketch of English Legal Institutions

اشارات کی تاریخ" Carter, History of English Legal Institutions باب ۱۳۔

کرنے کا ہے وہ یہ ہے کہ کوئی ایک نظم کل سلطنت متحدہ پر حاوی نہیں ہے۔
 مثلاً کے قانون اتحاد کی رو سے قرار پایا کہ اسکاٹ لینڈ کے لئے ایک
 جداگانہ نظم قانون و نظم عدالت قائم کیا جائیگا۔ مثلاً کے قانون اتحاد
 کی رو سے آئرستان کو بھی اسی قسم کے مراعات حاصل ہوں۔ آئرستان
 کا اصول قانون بہت کچھ انگلستان کے اندر مدغم ہو گیا ہے (انگلستان کا)
 قانون غیر موضوع اس ملک پر بھی حاوی ہے اور اہم فرقوں کے باوجود عدالتیں
 اسی طرز پر ڈھالی گئی ہیں جیسی دسٹ منسٹر کی عدالتیں ہیں۔ اسی طرح اسکاٹ لینڈ
 کا قانون بھی خود اس ملک کی پیداوار نہیں ہے بلکہ وہ فرانس کے طرز پر ڈھلا ہوا
 ہے اور اسلئے اسکی اخذ اول دیوانی یا رومانی قانون کے اصول ہیں مثلاً کے بعد سے فوجداری
 قانون بتدریج انگریزی نظم کیساتھ مدغم ہو گیا ہے اور اب ان دونوں میں بہت ہی کم فرق ہے لیکن
 اسکاٹ لینڈ کا دیوانی قانون اب بھی انگریزی قانون سے بہت مغایر ہے اور
 وہاں قانون اور نصفت میں عملاً کوئی فرق نہیں ہے عدالتی تنظیم انگریزی روش
 پر نہیں ہے۔ مثلاً اسکاٹ لینڈ کی مقامی عدالتیں یعنی ناٹس کی عدالتوں کو فوجداری
 اور دیوانی وولوں اختیارات حاصل ہیں۔ اس کے برخلاف انگلستان میں
 ان دونوں اقسام کے مقدمات جدا جدا عدالتوں میں طے ہوتے ہیں۔
 ایک دوسرا حریہ ہے کہ معمولی اور انتظامی قانون کے درمیان براعظم
 میں جو فرق ملحوظ ہے وہ سلطنت متحدہ کے کسی حصے میں مسلم نہیں ہے اور فرانس
 اطالیہ اور جرمانہ کی طرح معمولی عدالتوں کے نظم کے متوازی انتظامی عدالتوں
 کا کوئی مجموعہ نہیں ہے۔ انتظامی قانون نے براعظمی ممالک میں جس طرح ترقی کی
 ہے وہ ان قواعد کا مجموعہ ہے جن کے تحت ان تنازعات کا فیصلہ ہوتا ہے
 جو عام باشندوں اور ان انتظامی عہدہ داروں کے درمیان ان حالات
 میں پیدا ہوتے ہیں جب عہدہ دار سرکاری حیثیت سے کام کر رہے ہوں۔ براعظم

نکالنا دشوار تھا۔ جب حالت تقریباً ناقابل برداشت ہو گئی تو آخر الامر (زیادہ تر ۱۷۹۱ء میں) قوانین کا ایک طویل سلسلہ کتاب قوانین پر ثبت کیا گیا، جس سے عدالتی نظم زیادہ سادہ اور زیادہ قرین عقل روشوں پر از سر نو مرتب ہو گیا۔ خفیف معاملات کی عدالتوں کو چھوڑ کر تقریباً اور تمام عدالتیں ایک واحد یکساں اور مرکزی نظم کے تحت لائی گئیں۔ جو عدالتیں جداگانہ تھیں اور گاہ بگاہ ایک دوسرے کے معارض واقع ہو جاتی تھیں، وہ سب ایک عدالت عالیہ کی شاخ یا تختہ نامیہ عدالتیں بن گئیں۔ قانون اور نصفت کے اختیارات ایک ہی عدالت میں متحد کر دیے گئے۔ دارالامرا میں خاص قانونی امرائے اضافے سے اس کے عدالتی فرائض کے درجات کو ترقی دی گئی۔ انصاف کے کام کو اس کی تمام ہیتوں اور شاخوں میں جدید قوت و اتحاد عطا کیا گیا۔

آخری امر یہ ہے کہ تمام حج اور عدالتی عہدہ داروں کا تقرر رسماً بادشاہ کی طرف سے مگر واقعاً لارڈ ہائی چانسلر (اعلیٰ امیر نصفت) کی طرف سے ہوتا ہے (مثلاً ناظمین امن اور ضلع کی عدالتوں کے ججوں کا تقرر بھی کرتا ہے) یا یہ تقررات اس کی سفارش پر ہوتے ہیں (جیسے عدالت عالیہ کے دوسرے درجے کے ججوں کا تقرر) ججوں کا عمومی انتخاب جو دور انقلاب میں تھوڑے زمانے تک فرانس میں رائج رہا اور امریکی ریاستوں میں اب بھی عام ہے اسے انگریزوں کی طبیعت نے بھی قبول نہیں کیا۔ میعاد نیک پلنی تک ہوتی ہے۔ اور اگرچہ بادشاہ کے نام سے لارڈ ہائی چانسلر (اعلیٰ امیر نصفت) ججوں کو برطرف کر سکتا ہے مگر یہ اختیار محض نام کو ہے ورنہ عملاً برطرفی اس وقت تک نہیں ہو سکتی جب تک کہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوان متفقہ درخواست نہ کریں۔ یہ رواج کہ بادشاہ کے ججوں کو صرف مجلس متقنہ کے بھڑکی بنا پر قابل برطرفی قرار دیا جائے اس سے دستور مملکت

رکھا گیا ہے تو پھر وہ عہدہ دار یا مملکت دونوں میں سے کوئی بھی قانوناً ذمہ دار نہ ہو گا۔ لیکن اس کے برخلاف اگر بینہ ظاہر ہو کہ اس کے لئے مناسب اختیار حاصل تھا تو اگر عدالت ایسا فیصلہ کرے تو مدعی عوض پانے کا مستحق اور عہدہ دار اس کے ادا کرنے کا ذمہ دار ہو گا۔ یہ فیصلہ کرنا عدالت کا کام ہے کہ قانون نے جو اختیار عطا کیا ہے نقل زیر بحث اس کے تحت آتا ہے یا نہیں۔

ایک تیسرا امر یہ ہے کہ انگریزی عدالتی نظم اگرچہ اب بھی نہایت پیچیدہ ہے مگر پھر بھی ممالک متحدہ امریکہ کے نظم کی بہ نسبت اس میں تو حد زیادہ ہے اور درحقیقت اس کا ارتباہ اتنا ہی بڑا ہوا ہے جتنا فرانس یا اطالیہ کے نظم کا ہے۔ لیکن یہ امر صرف نسبتاً حال کے زمانے کے متعلق صحیح ہے۔ نصف صدی قبل بغیر النوع اغراض کے لئے بہت ہی مختلف اقسام کی عدالتیں تھیں اور ان میں باہم عضوی تعلق بہت ہی کم تھا یا کچھ بھی نہ تھا۔ دیوانی اور فوجداری عدالتیں، نصف کی عدالتیں، قانون کچھ بھی نہ تھا۔ دیوانی اور فوجداری عدالتیں، نصف کی عدالتیں، قانون غیر موضوع کی عدالتیں، وصیت کی عدالتیں، طلاق کی عدالتیں، کلیسائی عدالتیں سب ہی کچھ تھیں۔ کس چیز کی عدالت نہ تھی۔ عدالتوں کی اس گونا گون کثرت سے عدالتی انتظام کے کام میں نہایت پیچیدگی پیدا ہو گئی تھی۔ بہت سے مقدمات ایسے پیدا ہوتے تھے جن میں یہ متعین کرنا دشوار تھا کہ کس عدالت کو اس کی سماعت کا اختیار ہے۔ عدالتوں کے ہر نوع کے خاص طریق کار تھے اور ایک ماہر قانون کے لئے بھی اس بھول بھولیوں میں راستہ

لے۔ ہونا ڈلے اپنی تصنیف ذیل میں اس موضوع کا مقابلتی حیثیت سے تبصرہ کیا ہے۔ انگلستان، ممالک متحدہ اور جرمنی میں عہدہ داروں اور ان کے عملوں کے

دیوانی کی ذمہ داری“ R. Bonnard, De la responsabilite civile des personnes publiques et de leurs agents en Angleterre, aux Etats-Unis.

et en Allemagne. پیرس ۱۹۱۳ء

قانونی عہدہ دار یا دوسرے مقدمہ چلانے والے ہوتے ہیں اور دوسری طرف اعلیٰ حضرت کے جمع ہوتے ہیں۔

جب کسی شخص پر کسی جرم کے ارتکاب کا الزام لگایا جاتا ہے وہ باضابطہ طلب کیا جاتا ہے یا گرفتار کر کے لایا جاتا ہے، پہلے اسے ”عمال“ یعنی ایک یا زائد ناظمین امن کے سامنے آنا ہوتا ہے۔ ناظم امن کا عہدہ تیرہویں صدی سے قائم ہے اور انتظامی و عدالتی کارروائی کی ترقی میں اسے بہت بڑی جگہ حاصل ہے۔ ان ناظمین امن کے حذاختیار کا معمولی رقبہ موبہ ہوتا ہے اگرچہ برویاوی اختیار قبیضے کے ناظمین بھی ہوتے ہیں، اور ان لوگوں کے علاوہ جو اپنے منصب کی حیثیت سے یہ عہدہ حاصل کرتے ہیں، یہ ناظمین امن ہر ایک خاص صوبے میں ”تاجدار کی مرضی“ سے لارڈ بائی چانسلر (اعلیٰ امیر نصفت) کی جانب سے مقرر ہوتے ہیں اور یہ تقرر بالعموم اس ضلع کے نائب السلطنت کی سفارش پر ہوتا ہے، اور یہ نائب السلطنت خود سب سے اعلیٰ ناظم امن اور دفاتر ضلع کا محافظ ہوتا ہے۔ اکثر صوبوں میں ناظمین امن کی فہرست میں تین سو سے لیکر چار سو تک نام ہوتے ہیں مگر ان مقرر شدہ اشخاص میں سے بعض وہ حلف نہیں لیتے جو حاکم نہ خدمت کے لئے ضروری ہے اور ہر صوبے میں واقعی کام نسبتاً ایک چھوٹی تعداد افراد انجام دیتی ہے۔ یہ ناظمین امن بلا انتخاب کام کرتے ہیں مگر اس عہدے کے ساتھ بہت بڑا مقامی امتیاز شامل ہوتا ہے اور اس کے حصول کے لوگ بہت زیادہ خواہاں ہوتے ہیں۔ ان مقرر شدہ اشخاص کا ایک بڑا حصہ شرفائے دیہات کی صنف میں آسکتا ہے۔ جب لازم ناظم امن کے روبرو لایا

۱۹۔ یہ ایک جہذا منافی کو چھوڑ کر تمام ایسے مقرر شدہ اشخاص کے لئے جلیبی حیثیت کی موزونیت کی کافی ضمانت سمجھی جاتی تھی، بلکہ کی شرط لگی ہوئی تھی، یعنی سو پاؤنڈ سالانہ نایت کی زمین کی ملکیت یا مکان کا قبضہ۔

کے توازن میں مدد ملتی ہے اور اسی وجہ سے حکام عدالتی اپنی بے لوثی اور آزادی کے لئے مشہور ہیں۔

انگریزی عدالتی نظم اب جن متعدد عہدوں اور عدالتوں سے مرکب ہے ان کا ایک ایک کر کے بیان کرنا زحمت اور اس کے کارکن

اندر سے ظاہر کیے جاسکتے ہیں یعنی ان بڑے بڑے طریق کار کا خاکہ پیش کیا جاسکتا ہے جن کے بموجب فوجداری اور دیوانی انصاف واقعاً عمل میں آتا ہے۔ انگریزی عدالتوں کے سامنے جس قیدر مقدمات آتے ہیں وہ سب عملی ضروریات کے لئے دو شعبوں میں تقسیم کئے جاسکتے ہیں ایک فوجداری دوسرے دیوانی اور عدالتوں کی ترتیب اور ان کا طریق کار زیادہ تر اسی امتیاز پر مبنی ہے۔ فوجداری مقدمات سے وہ مقدمات مراد ہیں جن میں بادشاہ (یعنی اس زمانے کی حکومت) الزام لگانے والے اور فیصلہ کرنے والے کی وہری حیثیت میں کسی ایسے شخص پر مقدمہ چلاتا ہے جس پر کسی جرم مثلاً قتل چوری بھلا سازی کے ارتکاب کا الزام ہوتا کہ مجرم کو سزا ملے۔ بادشاہ اگر بذات خاص کام کرتا اس وقت اسل کی اس وہری حیثیت سے بالبیع جو دشواری لاحق ہوتی وہ اس طرح رفع کر دی گئی ہے کہ بادشاہ نے مدتوں سے بذات خود کام کرنا چھوڑ دیا ہے اور ان میں سے ہر ایک حیثیت میں اس کا فرض اب بالکل ممیز عہدہ دار انجام دیتے ہیں۔ ایک طرف بادشاہ کے

۱۔ یہ ٹیکو اور اس کے بعد کا ٹیکو ۱۱ ای جنکس کے اس نفیس بیان پر مبنی ہے

جو اس نے اپنی کتاب شہنشاہی برطانیہ کی حکومت "Jenks : Government of

British Empire. باب یازدہم میں دیا ہے۔ یہ ملحوظ رہے کہ جس نظم کا یہ بیان

ہے وہ صرف انگلستان کا ہے اگرچہ آئرستان کو بھی اس سے بہت قریبی مشابہت

ہے۔

فیصل ہو جاتے ہیں۔ عدالت سرسری کم از کم دو ناظمان سے مرکب ہوتی ہے (جو بالعموم موقع جرم کے قریب ہی کے رہنے والے ہوتے ہیں) اور یہ عدالت اجلاس خفیہ کے نام سے مشہور ہے۔ سماعت مقدمہ علانیہ اور بغیر جوری کے ہوتی ہے اور لازم کو جو ابد ہی کرنے اور وکیل کے لانے کا پورا موقع دیا جاتا ہے۔ عدالت اگر اسے مجرم سمجھتی ہے تو اس پر جرمانہ کر دیتی ہے یا تھوڑے دنوں کی قید کا حکم دیتی ہے لیکن لازم تمام صوبے کے ناظمان امن کے ”سہ ماہی اجلاس“ میں مرافعہ کر سکتا ہے جو اس کے مقدمے کو اول سے آخر تک پھر سنے ہیں۔ زیادہ شدید مقدمات میں لازم کے خلاف باضابطہ ”فرد قرار جرم“ لگائی جاتی ہے یعنی تحریری بیان کے ذریعے سے اس پر ایک قطعی جرم کا جو ایک خاص طریق پر کیا گیا ہو الزام لگایا جاتا ہے۔ اس قسم کے مقدمات کی سماعت یا تو اجلاس ”سہ ماہی“ میں یا عدالت عالیہ کے کسی ایجج کے ”دورے“ کے وقت کھلی عدالت میں ہوتی ہے اور بالعموم اس ضلع کے اندر یہ سماعت ہوتی ہے جس میں رکن جرم کا الزام ہوا اور اس جوری کا موجود ہونا لازمی ہے۔ ”سہ ماہی اجلاس“ کا نام اس وجہ سے پڑا کہ وہ سال میں چار مرتبہ منعقد ہوتے ہیں۔ ضلع میں یہ اجلاس ان تمام ناظمان امن پھیل ہوتے ہیں جو اس میں شرکت کرنا چاہتے ہیں اور جتنے ناظمان امن اس میں نشست کرتے ہیں سب کو رائے دینے کا حق ہوتا ہے۔ دورے کی عدالتیں تمام صوبوں میں سال میں تین مرتبہ اور بعض شہروں میں سال میں چار مرتبہ منعقد ہوتی ہیں اور جیسا کہ کہا جا چکا ہے علی العموم ان کا صدر عدالت عالیہ کا کوئی ایجج ہوتا ہے جو اس غرض کے لئے ”دورہ“ کرتا ہے۔ مقدمہ کی سماعت جہاں کہیں بھی ہو، لازم کو یہ حق حاصل ہے کہ اس کی قسمت کا فیصلہ اس کے اہل ملک کے بارہ شخصوں کی جوری کرے جنہیں شریف (ناظم صوبہ) مکاناتوں کی اس فہرست میں سے (جسے مقامی حکام نے تیار کیا ہو) بلاسی لحاظ کے جن نے اور لازم کو اس امر کا غیر محدود حق حاصل ہے کہ منتخب شدہ جوری کی بابت تقرر کرے۔ یہ کام ایجج (یا ججوں) کا ہے کہ دوران سماعت

جاتا ہے تو ناظم کا پہلا کام یہ ہوتا ہے کہ وہ صرف یہ دیکھے کہ باوی النظر میں ملزم کے خلاف الزام ثابت ہے یا نہیں۔ اس مقصد کے لئے حاکم مقدمہ چلانے والے اور اس کے گواہوں کی شہادت (علی العموم حلفیہ شہادت) سنتا ہے اس موقع پر کوئی جوہری نہیں ہوتی اور ملزم اگر خود نہ چاہے تو اسے کوئی بیان دینے یا جواب دہی کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ شہادت کے سننے کے بعد اگر حاکم کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ باوی النظر میں کوئی امر ثابت نہیں ہوا ہے یعنی اگر مقدمہ چلانے والے کی شہادت کا رد نہ بھی کیا جائے تو بھی کوئی جوہری اس جرم کی سزا نہ دے گی تو وہ الزام خارج کر دیتا ہے اور ملزم آزاد ہو جاتا ہے لیکن اگر وہ یہ خیال کرتا ہے کہ باوی النظر میں مقدمہ ثابت ہو گیا ہے تو وہ ملزم کو مقدمہ چلانے کے لئے بھیج دیتا ہے اور یہ فیصلہ کرتا ہے کہ آیا اسے ضمانت پر رہا کرنا چاہئے یا مزید کارروائی کے لئے اسے حراست میں رکھنا چاہئے۔ اگر ضمانت کے حق سے انکار کیا جاتا ہے تو ملزم قانون احضار ملزم کے ذریعے سے عدالت عالیہ کے جج کے سامنے درخواست دے سکتا ہے کہ وہ ضمانت کی منظوری کا حکم دے۔

جس عدالت میں مقدمے کی سماعت ہوگی اس کا تین زیادہ تر مقدمہ کی اہمیت کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ جرموں کی ایک بہت بڑی تعداد جس میں روز بروز اضافہ ہوتا جاتا ہے اور جو ہر سمری طور پر قابل سزا ہے اس میں معمولی مار پیٹ، جھوٹی موٹی جوہری، امین عامہ کی خفیہ سی خلاف ورزی اور دوسری اونے انصاف کی بد اطواریاں داخل ہیں اور ملزم اگر خود چاہے یا یہ اس کا پہلا جرم ہو یا وہ تابلغ ہو تو ان صورتوں میں شدید جرائم بھی اس طریق پر

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) صفحات ۲۵۲-۲۵۰۔ ایک نفیس مخصوص المبحث مضمون سی۔ اے

بیرڈ کا مضمون "انگلستان میں ناظمین امن کا عہدہ" C. A. Beard, The Office of

Justice of the Peace in England. ہے مطبوعہ کولمبیا یونیورسٹی (سٹڈی ان ہسٹری

اکا نو می اینڈ پبلک لا) جلد ۲۰ شماره ۱ (ایپریل ۱۹۰۸ء)

دیوانی کی
کارروائی

دیوانی کا مقدمہ وہ کارروائی ہے جو کسی خانگی شخص نے یا کسی عہدہ دار نے اپنی ذاتی حیثیت میں کسی دوسرے سرکاری یا ذاتی شخص سے کسی ایسے نقصان کی تلافی حاصل کرنے کے لئے دائر کیا ہو جس کی نسبت یہ دعویٰ ہو کہ یہ نقصان مقدمہ دائر کرنے والے یعنی ”مدعی“ کے خلاف اس شخص سے جس کے خلاف مقدمہ دائر کیا گیا ہے یعنی ”مدعا علیہ“ سے وقوع میں آیا ہے۔ اس نقصان میں امانت، مداخلت، بیجا نقص، معاہدہ، خلاف ورزی، اجارہ، صنعت اور اس کے مشمل اور امور شامل ہیں۔ اس قسم کے معاملات میں سرکاری حکام کا کام صرف فیصلہ کرنا یعنی امور متنازعہ کی حقیقتوں کا متعین کرنا ہے۔ فریقین جب چاہیں صلح پر اتفاق کر لیں اور عدالت سے امر متنازعہ کو خارج کر دیں حالانکہ فوجداری کی کارروائی میں ایسا نہیں ہو سکتا۔

کس عدالت میں دیوانی کا کوئی مقدمہ دائر ہوگا اس کا انحصار اولاً مقدار دعویٰ پر ہوتا ہے۔ اگر یہ دعویٰ سو یا نوڈ سے کم کا ہے یا بعض صورتوں میں اگر ملک متنازعہ فیہ کی مالیت یا بیع سو یا نوڈ سے کم ہے تو مقدمہ غالباً صوبے کی عدالت میں دائر ہوگا۔ اس زمانے کی عدالتہائے صوبیجات جو ۱۸۶۲ء کے قانون سے قائم ہوئی ہیں، انھوں نے تعلقے اور صوبے کی قدیم عدالتوں کی جگہ لے لی ہے مگر تاریخی طور پر یہ جدید عدالتیں ان عدالتوں سے نکلی نہیں ہیں۔ عدالتیں عدالتہائے صوبہ کے نام سے مشہور ہیں مگر حقیقت میں ان کا حیثہ اقتدار ضلع ہے جو نہ صرف صوبے سے چھوٹا ہوتا ہے بلکہ اس سے کوئی تعلق بھی نہیں رکھتا۔ انگلستان

دقیقہ حاشہ صفحہ گزشتہ انگلستان میں فوجداری طریق کار۔ J.D. Lawson and E.R.

Keedy, "Criminal Procedure in England" امریکن جرنل آف کریمنل لاء میٹ

کریمنالوجی، نومبر ۱۹۱۰ء اور جنوری ۱۹۱۱ء دیکھنا چاہئے۔ نیز جی. جی. انگریڈ کی کتاب

فوجداری معاملات میں انصاف کا نفاذ، Alexander, The Administration of

Justice in Criminal Matters, مطبوعہ کمبریج ۱۹۱۰ء بھی ملاحظہ کرنا چاہئے۔

یہ دیکھیں کہ طریق کار اور شہادت کے قواعد کی متابعت کی گئی ہے اور جب دونوں جانب کے وکلا گواہوں پر جرح اور جوہری کو مخاطب کر چکیں تو صدر نشین جج مقدمہ کا خلاصہ بیان کرے اور قانون کے متعلق جوہری کو ایسے ہدایات دے جس سے وہ واقعات کی بنا پر فیصلے تک پہنچ سکیں۔ اگر جوہری لازم کو مجرم نہیں سمجھتی تو وہ فوراً ربا کر دیا جاتا ہے اور پھر اس الزام پر کبھی دوبارہ اس پر مقدمہ نہیں چل سکتا، اگر جوہری اسے مجرم قرار دیتی ہے تو جج اس سزا کا اعلان کرتا ہے جو قانون میں مقرر ہے، اگرچہ مقدمات قتل کے سوا دیگر مقدمات میں تعین حدود کے اندر اسے مقبول اختیار تمیزی حاصل ہوتا ہے۔ اگر جوہری باہم اتفاق نہ کر سکے تو جوہری کے دوسرے گروہ کے ساتھ نئے سرے سماعت مقدمہ ہوتی ہے۔

سابق میں فوجداری مقدمات میں جوہری کے ذریعے سے جو فیصلہ ہوتا تھا اس کا مرافعہ نہیں ہوتا تھا، البتہ قانون کی بناؤں پر دارالامرا میں مرافعہ ہو سکتا تھا۔ لیکن مسئلہ کے ایک قانون نے ایک عدالت مرافعہ فوجداری قائم کی جس میں بادشاہ (یا ملکہ) کے تین ججوں سے کم نہ شامل ہوں اور اب جس شخص کو سزا ہو وہ اپنے حق کے طور پر قانون کے کسی مسئلے کے متعلق اس عدالت میں مرافعہ کر سکتا ہے اور (مقدمے کی سماعت کرنے والے جج یا خود اس عدالت مرافعہ فوجداری کی اجازت ہے) واقعے کے کسی مسئلے پر بھی مرافعہ کر سکتا ہے مثلاً یہ کہ کسی جوہری کا فیصلہ شہادت سے بجا نہیں ثابت ہوتا۔ اگر عدالت مرافعہ یہ سمجھے کہ انصاف میں شدید خلاف ورزی ہوئی ہے تو وہ سزائیں ترسیم کر سکتی بلکہ سزا کو باطل بھی کر سکتی ہے۔ عدالت مرافعہ فوجداری سے آگے پھر مرافعہ نہیں ہو سکتا۔ پھر اس کے کہ ایسے مسئلہ قانونی پر دارالامرا میں مرافعہ کیا جائے جس کے متعلق سزا جدار کا کوئی عہدہ دار قانونی یعنی مختار عام یہ تصدیق کر دے کہ پریسکریپشن کا یہ سزا کی مقدمہ چلانے والا کسی حالت میں بھی مرافعہ نہیں کر سکتا۔

لے۔ فوجداری طریق کار کے متعلق ہے۔ ڈی لاکس اور ای۔ آر۔ کیڈی کا مضمون

جہاں مدعی کا دعویٰ عدالت ضلع کے حدود اختیار سے متجاوز ہوتا ہے اور جہاں متجاوز نہ بھی ہو اور مدعی ایسا چاہے تو عدالت عالیہ میں مقدمہ دائر کر سکتا ہے۔ یہ عدالت عالیہ اس عدالت صدر کا ایوان ادنیٰ ہے جس کی بنیاد ۱۸۰۰ء کے قانون سے پڑی اور جو ۱۸۰۰ء میں قائم کی گئی۔ اس کی تنظیم میں ہے، عدالت نصف، عدالت شاہی اور عدالت وصیت، طلاق و امور بحری۔ نظریے کی رو سے ہر قسم کا ایوانی مقدمہ ان تینوں میں سے کسی حصے میں شروع کیا جاسکتا ہے اور یہاں جو مقدمات ہو سکتے ہیں ان کی اہمیت کے متعلق کوئی حد نہیں ہے لیکن عملاً ہر حصے میں وہی کام ہوتا ہے جو اسے ان عدالتوں سے ورثے میں ملا ہے جن سے انکی تکوین ہوئی ہے۔ ججوں کی تعدادیں تغیر ہوتا رہتا ہے اور ان کا تقرر لارڈ چانسلر کی سفارش پر بادشاہ کی جانب سے ہوتا ہے اور زمانہ نیک چلنی تک وہ اپنے عہدے پر برقرار رہتے ہیں۔ مختلف حالات کے تحت جو اس قدر پیچیدہ ہیں کہ یہاں ان کا بیان نہیں ہو سکتا یہ جج دارالصدر اور دوسرے میں تنہا اور جمعاً اجلاس کرتے ہیں (مگر کبھی ایک متحدہ جماعت کی حیثیت سے اجلاس نہیں کرتے)۔ واقعے کی بنا پر جج کے (اور جوری ہو تو اس کے) فیصلے کا حرافہ نہیں ہوتا، اگرچہ مختلف وجوہ سے مثلاً یہ کہ فیصلہ شہادت کی بنا پر نہیں ہوا، جدید سماعت کے لئے عدالت حرافہ میں درخواست و بجاسکتی ہے جو مذکورہ بالا عدالت صدر کا گویا ایوان اعلیٰ ہے۔ نکات قانون کی

(بقیہ جانیہ صفحہ گزشتہ) S. Rosenbaum, Studies in English Civil Procedure:

مطبوعہ۔ لارڈ یو فروری مارچ۔ اپریل ۱۹۱۷ء عدالت ہائے ضلع کے متعلق لارڈ چانسلر کی ساختہ مجلس قیام کی روداد ۱۹۱۹ء۔

۱۔ ٹیلینڈ و مائیکلو انگریزی قانونی تاریخ کا خاکہ (Sketch of English History)

صفحات ۱۶۴-۱۷۰۔ کارڈ، انگریزی قانونی ادارت کی تاریخ (History of English Institutions)

باب ۸، ہیولڈ سورتھ، تاریخ قانون انگلستان (History of English Law) جلد اول باب ۸

میں اس وقت تقریباً پانچ سو ایسے ضلعے ہیں اور ہر ایک میں اس کی خاص عدالت لگا ہے جس سے مقصود یہ ہے کہ انصاف کے ذرائع کا راہل قوم سے قریب ہو جائیں اور مقدمے میں جس قدر خرچ و تاخیر ہوتی ہے وہ کم ہو جائے۔ ضلع میں جتنا کام کرنا پڑتا ہے وہ بالعموم اس سے کم ہوتا ہے کہ ایک جج کے ایام کار کا زیادہ حصہ اس میں صرف ہو جائے اور اس لئے ضلعوں کے تقریباً پچاس "ضلعے" بنادیئے گئے ہیں جن میں سے ہر ضلع میں لازماً چنانچہ ایک جج متعین کر دیتا ہے جو اپنے ضلع کے ہر ضلع میں تقریباً ایک ماہ اجلاس کرتا ہے۔ ججوں کو (پندرہ سو پاؤنڈ سالانہ) قومی خزانے سے تنخواہ ملتی ہے اور وہ نیک چلنی تک اپنے عہدے پر برقرار رہتے ہیں۔ عدالت صوبہ میں کارروائی کا طریق سادہ ہے اور اکثر فریقین بذات خاص مقدمے کی پیروی کرتے ہیں۔ جب مقدار تنازعہ پانچ پاؤنڈ سے زیادہ ہو تو جو فریق چاہے جو ری کا مطالبہ کر سکتا ہے (جو اس مقصد کے لئے اٹھ اشخاص پر مشتمل ہوتی ہے) لیکن ایسا شاذ و نادر ہوتا ہے۔ جہاں جو ری ہوتی ہے وہ ثابت شدہ واقعات پر جج کی ہدایت پر حکم لگاتی ہے۔ جہاں جو ری نہیں ہوتی وہاں جج واقعات و قانون کی بنا پر فیصلہ کرتا ہے، اور دونوں صورتوں میں جج مدعی یا مدعا علیہ کے حق میں حکم صادر کرتا ہے، اور جو فریق اس حکم کی تعمیل سے گریز کرے اس کی جائداد ضبط ہو جاتی ہے بلکہ وہ خود قید بھی کیا جاسکتا ہے لیکن دیوانی کی کارروائی کا مقصود معاوضہ دلانا ہے سزا دینا نہیں ہے۔ عدالت کے فیصلے سے واقعے کی بنا پر مرافعہ نہیں ہو سکتا مگر قانون کی بنا پر عدالت عالیہ کی ایک شاخ کے اجلاس میں مرافعہ ہو سکتا ہے جس میں دو جج موجود ہوتے ہیں۔ کام کرنے والوں کے معاوضے اور بعض دوسرے مسائل سے جو مقدمات پیدا ہوتے ہیں ان کا مرافعہ قانون کی بنا پر عدالت مرافعہ اور انجام کار دارالاحرام میں جاسکتا ہے۔

۱۔ روزِ نباؤمہ انگریزی دیوانی طریقہ کار کے مطالعات "عدالت ہائے ضلع"،

اس وقت تک صادر نہیں ہو سکتا جب تک کم از کم تین قانونی امر (یعنی یہ مادام الحیات ارکان) اور ان کے ساتھ وہ تمام موروثی امر اجوائی عدالتی عہدے پر فائز ہوں یا فائز رہ چکے ہوں بحثوں کے سننے کے وقت موجود نہ رہے ہوں اور انھوں نے فیصلے میں حصہ نہ لیا ہو۔ رسماً عدالتی کارروائی یہ حیثیت مجموعی حل ایوان کی طرف سے ہوتی ہے اور ہر رکن کو نہ صرف موجود رہنے بلکہ فیصلوں میں شرکت کرنے کا حق حاصل ہے مگر واقفانہ کارروائی لارڈ چانسلر کے زیر صدارت امرائے قانونی کے مختصر گروہ کے ہاتھوں انجام پاتی ہے اور یہ غیر تحریری قاعدہ کہ عدالتی اجلاسوں کے وقت قانونی امرائے سوا کوئی دوسرا موجود نہ ہو، اس پر اسی سختی کے ساتھ لحاظ کیا جاتا ہے جس سختی کے ساتھ دستور سلطنت کے بیسیوں دوسرے اہم رواجوں پر لحاظ کیا جاتا ہے۔ قانونی امرائے وقت چاہیں اپنا اجلاس کریں اور کل ایوان کے نام سے فیصلے صادر کریں، انھیں اس سے بحث نہیں کہ پارلیمنٹ کے اجلاس کا زمانہ ہے یا نہیں ہے اس عدالت کی شہرت اصطلاحاً دارالامرا کی نشست ہے اور اس کی تمام کارروائیاں وقائع میں اس ایوان کی کارروائیاں کے ایک جزو کے طور پر داخل کی جاتی ہیں۔

۱۔ جب پارلیمنٹ کے اجلاس کا زمانہ ہوتا ہے تو علی الاعموم قانونی امر کی نشست باقاعدہ اجلاس کے شروع ہونے یعنی ساڑھے چار بجے سے قبل ہوتی ہے۔

۲۔ پارلیمنٹ کے عدالتی فرائض پر انیس نے کسی قدر وسعت سے بحث کی ہے۔ "توازن

ورواج دستور سلطنت" Anson, Law and Custom of the Constitution,

جلد اول باب ۹۔ اس موضوع پر خاص کتاب سی۔ ایچ۔ بیک الوین کی تصنیف "پارلیمنٹ

کی عدالت عالیہ اور اس کی نوعیت" Meilwain, The High Court of Parliament

and its Supremacy مطبوعہ نیو ہیون ۱۹۱۱ء ہے۔ یہ حیثیت عدالت کے دارالامرا

کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ بیک وڈن، کتاب پارلیمنٹ MacDonaugh, Book

of Parliament, صفحات ۳۰۰-۳۰۹۔ ۱۔ بی۔ کارٹر، انگریزی قانونی ادارات

بنابر مرافعہ بھی اسی عدالت میں جاتا ہے۔ عدالت مرافعہ لارڈ چانسلر تین دوسرے عدالتی ججہ دار رجواہنے حتی استحقاق ججہ کی بن پر نشست کرتے ہیں، اور ان چھ امراءے مرافعہ پر مشتمل ہوتی ہے جو لارڈ چانسلر کی سفارش پر خاص طور سے بادشاہ کی طرف سے مقرر کئے جاتے ہیں۔ اور اگرچہ قانوناً یہ ایک ہی عدالت ہے مگر یہ دو حصوں میں نشست کرتی ہے جس میں سے یہ حصہ واقعات خاص تین طور پر مقرر کردہ ججوں پر مشتمل ہوتا ہے۔ ایک اس لندن میں ہوتے ہیں گواہوں کی شہادت نہیں ہوتی اور نہ جو رسی ہوتی ہے اور کارپردائی جو زیادہ تر عدالت عالیہ کے دیوانی مقدمات کے مرافعہ سننے پر مشتمل ہوتی ہے خالصتہ عدالتی ہوتی ہے۔ فیصلے عدالت تختانی کے فیصلوں کی تصدیق یا تنسیخ یا تبدیلی کی صورت میں صادر ہوتے ہیں۔

دارالاحرار اور مجلس عدالتی | جس فریق مقدمہ کو اس سے بھی الطہنان نہ ہوا سے ابھی ایک اور مرافعہ کا موقع حاصل ہے بشرط آنکہ وہ تعین و خیرج کو برواشت کر سکے یعنی وہ دارالاحرار میں مرافعہ کر سکتا ہے۔

مرافعہ کے ذریعے سے انگلستان کی عدالت ہائے قانون غیر موضوعہ پیدائش پیدا کر کے ضروریات اس جماعت کے کلیاتی نوعیت کی عدالتوں کے سوا اور تمام برطانی و ایریشستانی عدالتوں پر دیوانی و فوجداری دونوں قسم کے مقدمات کے متعلق اس قسم کی فوقیت حاصل کر لی (اور فوجداری میں نہیں اگر دیوانی مقدمات میں اسکا ٹینڈ کی عدالتوں پر بھی اس قسم کی فوقیت پیدا کر لی ہے)۔ مسئلہ میں یہ تجویز ہوئی کہ اس نگرانی کو منسوخ کر دیا جائے اور ایک قانون اس مقصد کے لئے منظور ہوا مگر اس مفاہمت پر کہ ایوان جب عدالت مرافعات کی حیثیت میں نشست کرے گا تو اس کی ترکیب میں تغیر کر دیا جائے گا یہ تجویز عمل میں آنے سے قبل ہی منسوخ ہو گئی۔ اس کے بموجب مسئلہ کے قانون حدود و اعتبارات مرافعہ میں دو (بعد کو تین) چار اور اب چھ) تنخواہ دار اہام الحیات امراء کے تقرر کا انتظام کیا گیا جن کا انتخاب اعلیٰ قابلیت کے قانون دان اشخاص میں سے ہوتا ہے اور جو امراءے مرافعہ معمولی کے نام سے مشہور ہیں۔ مرافعہ پر کوئی فیصلہ

کے فیصلوں کے برخلاف ان فیصلوں کے لئے ضروری ہے کہ جن جموں نے مقدمے کی سماعت کی ہو جن کی تعداد تین سے کم نہ ہو) یہ ان کی متفقہ رائے ہو۔ اس مجلس کے سامنے مراغے دنیا کے ہر چار طرف سے آتے ہیں اور ان پر مناسب غورو خوض کے لئے نہایت ہی مختلف النوع نظمہائے قانون سے واقفیت کی ضرورت ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ طریق حکومت خود اختیاری رکھنے والے مستعمرات یا قلمروؤں میں مقبول عام نہیں ہے۔ اسے روکنے کے لئے کنڈا میں دو تین ناکام کوششیں ہو چکی ہیں۔ آسٹریا کے دستور سیاسی کا سو وہ جس طرح اول مرتبہ تیار ہوا تھا اس میں یہ رکھا گیا تھا کہ دستور سیاسی کے مسائل پر اس قسم کے مراعات اس کے سوا اور طرح پر نہ ہونگے کہ دولت عامہ کی عدالت عالیہ اس کی منظوری دے اور دوسرے اقسام کے مراعات مستعمری قوانین کے ذریعے سے قطع کئے جاسکتے ہیں۔ لہذا کے حکام نے اس پرامنہ فیہ کیا اور مراغے کا حق اس وسیع جنوبی قلمرو میں باقی رہ گیا اگرچہ بھی کسی قدر اہم تحدیدات کے ساتھ)۔ تاہم حکومت خود اختیاری رکھنے والے مستعمرات کے مراغے بہت ہی کم ہوتے ہیں۔

۱۔ عام کیفیات کے اعتبار سے پریوی کونسل کا بیان سابق ہو چکا ہے انگریزی عدالتی نظم کے عام بیانات کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے:۔ "لودل" "حکومت انگلستان" Lowell; Government of England جلد دوم ابواب ۵۹-۶۰۔ "جنگل شہنشاہی برطانیہ کی حکومت" Jenks, Government of the British Empire باب ۱۱-۱۲۔ "قانون و رواج دستور سلطنت" Anson, Law and custom of the constitution جلد دوم حصہ اول صفحات ۱۳۶-۱۴۰-۱۴۱-۱۵۰۔ "مبسی" "دستور سلطنت انگلشیہ" Macy, English Constitution باب ۷۔ "جیسا کہ کسی دوسری جگہ بیان ہو چکا ہے" صفحہ ۲۱۰ "ہولڈسورٹھ کی تاریخ قانون انگلشیہ" Holdsworth History of English Law میں انگریزی عدالتوں کی ایک عمدہ تاریخ شامل ہے۔ شاید کہ عدالتی نظم کے تاریخی ارتقا کا بہترین مختصر بیان اسے۔ ٹی کارٹر کی "انگریزی قانونی

ایک وسیع ترقی پذیر اہمیت کی عدالت پر یوی کونسل کی مجلس عدالتی ہے۔
 البتہ عملی حیثیت سے گفتگو کی جائے تو کہنا پڑے گا کہ یہ مجلس برطانیہ اور آئرستان کی عدالتوں
 کے مراعات نہیں سنتی۔ یہ مجلس ۱۸۳۲ء میں اس غرض سے قائم کی گئی تھی کہ جو اختیاری
 عدالتی کسی قدر غیر متعین پر سابقاً کل مجلس کی جانب سے عمل میں آتے تھے، انھیں
 (اور خالصتہً نہیں کہ بیشتر دیوانی اختیار کو) اپنے ہاتھ میں لے لے۔ اس کے ارکان
 میں افراد ذیل شامل ہیں :- پر یوی کونسل کا صدر اعلیٰ، لارڈ چانسلر (اعلیٰ امیرِ عدالت)
 ہر شش امرائے مراعات معمولی کونسل کے وہ مزید ارکان جو اعلیٰ عدالتی عہدوں
 پر فائز ہوں یا فائز نہ ہوں اور اعلیٰ مستعمراتی عدالتوں کے جج رکن کی تعداد
 سات سے زیادہ نہ ہو، اور روج اعلیٰ ہندوستانی عدالتوں کے بشرط آئینہ
 یہ جج پر یوی کونسل کے ارکان ہوں۔ ان میں سب سے زیادہ مستعد کار ارکان
 وہی چھ قانونی امرائیں، چنانچہ اپنے کارکن افراد کے اعتبار سے یہ عدالتی مجلس
 دارالامرا سے جب کہ وہ یہ حیثیت عدالت کے گشت کر رہا ہو، نمایاں طور پر
 مختلف نہیں ہے۔ اس مجلس کا فرض یہ ہے کہ وہ کلیسائی عدالتوں، غنائیم
 بحری کی عدالتوں، جزائر و دوبار اور جزیرہ مین کی عدالتوں، نوآبادیات و
 توائج کی عدالتوں، اور غیر ممالک میں معاہدے سے قائم شدہ انگریزی
 عدالتوں کے مراعات کی سماعت کرے۔ قانونی اعتبار سے یہ جماعت
 عدالتوں میں شامل نہیں ہے بلکہ صرف مجلس شورائے شاہی کی ایک ذیلی مجلس
 جس کا کام درخواستوں کا لینا اور ان کی سماعت کرنا ہے، اور اس کے
 تصفیے عدالتی فیصلوں کی صورت میں نہیں ہوتے بلکہ وہ درخواستوں یا مراعاتوں
 کے منظور یا خارج کرنے کے لئے تا جدار کے حضور میں سفارشوں کی صورت
 میں ہوتے ہیں، لیکن عملاً یہ سفارشات عدالتی فیصلوں کا اثر رکھتی ہیں۔ دارالامرا

بقیہ ملاحظہ فرمائیے کی تاریخہ A.T. Carter. History of English Legal Institutions

مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء صفحات ۹۶-۹۷۔ ایس ہولڈسویتھ "تاریخ قانون انگلستان"

جلد اول صفحات ۱۶۰-۱۹۳۔ Holdsworth, History of English Law

ذریعے سے سلطنت کے اقتدار کو عوام سے قرب حاصل ہو جاتا ہے اور جن کے ذریعے سے خود عوام اپنی مختلف جماعتوں کے ذریعے سے اپنے مقاصد و معاملات کی نجاتی کرتی ہے، وہ اہم جزو مقامی حکومت اور مقامی نظم و نسق کے کل پرزے ہیں۔ انگلستان کے مقامی ادارات کی تاریخ نہایت وسیع زمانے پر نیز عام تنظیم و مستعد کاری کی عظیم وسعت پر پھیلی ہوئی ہے اور اس کی پوچھتیں نسبتاً حال کے زمانے میں رونما ہوئی ہیں وہ سبھی سبھی بچ سے کم اثر انداز نہیں ہیں۔ سرسری طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کے پانچ نہایت ہی غیر مساوی دور ہیں۔ پہلا دور جو یکیسوں کی آباد کاری سے نارمنی فتح تک ہے اس کی خاص صفت انگلستان میں مقامی سیاسی تنظیمات کی ہمیز فرمیاں (یعنی صوبہ، پرگنہ، قصبہ اور پیرشس) کا قائم کرنا اور عوامی مقامی اقتدار کے اصول کا تعین کرنا ہے۔ دوسرا دور جو سچے چودھویں صدی تک وسیع ہے اس کی خصوصیت یہ ہے کہ اس دور میں مرکزی نگرانی بڑھتی گئی اور اسی تناسب سے مقامی تفرد گھٹتا گیا۔ تیسرا دور جو چودھویں صدی سے ۱۸۳۵ء کے قانون شخصیات بلدیہ کے منظور ہونے تک وسیع ہے، وہ اولاً و اقدماً مقامی معاملات کے اعبانی انتظام کا دور ہے یعنی یہاں بھی زمیندارانہ طبقے کی وہی حکومت تھی جو اگر ۱۷۶۷ء کے قبل تک نہیں تو ۱۸۳۵ء کے قبل تک تو ضرور ہی پارلیمنٹ پر حاوی رہا کرتی تھی۔ چوتھا دور جو قانون شخصیات بلدیہ اور ۱۸۸۸ء کے قانون حکومت مقامی کے درمیانی برسوں پر محیط ہے، وہ برسوں عمومی حکومت خود اختیاری کا دور ہے مگر اس دور میں قصباتی رقبات میں بدستور اعبانی غلبہ قائم رہا۔ آخری دور جو ۱۸۸۸ء سے اس زمانے تک پر حاوی ہے، وہ قصباتی حکومت مقامی کی عہدیت انتظامی نظم کی مزید سادگی اور نیز مرکزی اقتدار کے میلان ترقی کا دور ہے۔

جو نظم اس وقت زیر عمل ہے وہ نہ اس درجہ باقاعدہ ہے اور نہ اس کا بیان اس درجہ آسان ہے جیسا فرانس، اطالیہ اور دوسرے براعظمی سلطنتوں کا حال ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کے اکثر حصوں کے نظم کی نسبت یہ بہت زیادہ پیچیدہ

باب سیزدہم

حکومت مقامی

مدارج ارتقا | ہر ایک نظم حکومت کا ایک اہم بلکہ بعض اعتبارات سے سب سے اہم جزو وہ ذرائع کار و طریقہائے عمل ہیں جن کے

دقیقہ حاشیہ صفحہ گزشتہ ادارات کی تاریخ "T. Carter, History of English Legal Institutions طبع چہام مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء میں ہے۔ کتب ذیل کا ذکر بھی ہونا چاہئے۔
 میلینڈ "انگلستان کی دستوری تاریخ" Maitland, Constitutional History of England صفحات ۲۶۲-۴۸۴ - ڈکے "انگریزی دستوری تاریخ کا کتب خانہ" Medley, Manual of English Constitutional History صفحات ۳۱۸-۳۸۳ - براغلم کے مصنفین کے دو قابل قدر تصانیف حسب ذیل ہیں: سی۔ ڈی۔ فرینکول "برطانیہ عظمیٰ کا عدالتی نظم"
 ۱۸۹۸ء ایچ۔ بی۔ گرلانڈ "نظم قانون انگلستان کی کیفیت" R. Franqueville, Le systeme Judiciaire de la Graude Brelagne. مطبوعہ پیرس
 H, B. Gerland, Die englische Gerichtsverfassung, eine systematische Darstellung.

عدالتی نظم کے واقعی عملدرآمد کے متعلق قطعی معلومات کی بہت وسیع مقدار ای۔ ای۔ پیری کی "قانون و غربا" A. Parry, The Law and the poor, مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۱ء سے حاصل ہو سکتی ہے۔ اس کتاب کا مصنف بیس برس تک انگلستان کے عدالت صوبہ کالج رہا تھا۔

معاملات کھنکر انھیں کے ہاتھ میں جمع ہو گئے۔ یہ ناظمان امن تاجدار کی طرف سے مقرر ہوتے تھے اور زیادہ تر چھوٹے درجے کے زمینداروں اور دیہاتی پادریوں کے طبقات سے لیے جاتے تھے۔ صوبہ کے لوگوں کو ان پر کوئی موثر اقتدار نہیں حاصل تھا۔ اور چونکہ یہ لوگ کم و بیش اعیانی فرائض کے ہوتے تھے، اس لئے ان عہدہ داروں کی ایک چھوٹی سی عدیدیت بن گئی تھی اور وہ مقامی معاملات کا انتظام زیادہ تر اس نظر سے کرتے تھے کہ خود اپنے طبقے کے مقاصد کو ترقی دیں۔

صوبے کا خاص حصہ دیوانی پیرش تھا جو ہمیشہ نہیں مگر علی العموم کلیسیائی پیرش کے مرادف ہوتا تھا اور اس کی بنائے اولین وہ قدیم گاؤں یا چھوٹے چھوٹے کسانوں کی ایسی زرعی آبادی تھی، جو خود کفیل متحدہ الامرا اور اپنے کھلے ہوئے کھیتیوں کو لئے ہوئے بالکل منفرد ہوتی تھی۔ پیرش کی حکمران جماعتیں دو ہوتی تھیں، ایک دیہاتی تھی جس کے ارکان بقیں جگہ تو تمام محصول دینے والے ہوتے تھے اور بعض جگہ اس میں صرف منتخب شدہ لوگ نشست کرتے تھے۔ اسے نظم و نسق کے عام اختیارات حاصل تھے۔ دوسری مجلس ناظران غربا تھی جن میں الزبتھ کے ^{۱۶}۱۷ء کے قانون کے بموجب یہ اختیارات حاصل تھے کہ وہ صحیح الجسم غریبوں کے لئے کام مہیا کریں، امداد کی جن دوسری صورتوں کی ضرورت ہو ان کا انتظام کریں اور اس کام کے مصارف پورا کرنے کے لئے مقامی محصول لگائیں۔ لیکن ^{۱۸}۱۸ء کے بعد سے قانون امداد غربا کے مقاصد کے لئے کئی کئی پیرشوں کو یکجا کر دیا گیا اور ان وسیع تر رقبات کے لئے ناظمان امن کی جانب سے جو مجلس متولین مقرر ہوتی ہیں وہ امداد غربا کے انتظام میں نیز اور بہت سے معاملات میں واقعی صاحب اقتدار ہو گئی ہیں۔

۱۷۔ یہ بہت ہی خوب کہا گیا ہے کہ انگلستان میں جدید مقامی حکومت کی تاریخی بنیاد حقیقت میں امداد غربا ہے جسکے شہنشاہی برطانیہ کی حکومت "Jenks, Government

ہے۔ مگر آخری دو دوروں کے وسیع اصلاحات کے نتیجے کے طور پر اس میں ایسی ہمواری و مساوی پیدا ہو گئی ہے جس کا بجاس برس قبل کہیں نام و نشان بھی نہیں تھا۔ نظم و نسق کے رقبات کے تنوعات کم کر دیئے گئے، عہدہ داروں کی تعداد گھٹا دی گئی ہے اور ان کے تعلقات باہمی زیادہ واضح کر دیئے گئے ہیں، اور مقامی معاملات میں مرکزی حکام کی رہبری زیادہ قوی ہو گئی ہے۔

علاوہ ازیں اسکاٹ لینڈ اور آئرستان کے مقامی ادارات جو سابق میں انگلستان کے ادارات سے بہت مغاثر تھے ان میں بھی انگریزی تنظیم و رواج کے ساتھ عمومی یکسانی پیدا کر دی گئی ہے۔

۱۸۳۲ء کے قبل حکومت کی حکومت میں جو تبدیلی عمل میں آئی۔ وہ انیسویں صدی کے آخری تین ربع کی پارلیمانی عوامیت کے متوازی چلتی رہی اور اس سے بہت زیادہ متاثر ہوتی رہی ہے۔ تیسرے دو دور خصوصیت سے قابل لحاظ ہیں ایک وہ دور جو ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے

عین مابعد آیا اور جس کا انجام ۱۸۳۹ء کے قانون شخصیات بلدیہ کے منظور ہونے پر ہوا، اور اسی طرح دوسرا دور ۱۸۸۴ء کے قانون نمائندگی قوم کے بعد آیا اور جس کا اثر ۱۸۸۹ء کے قانون حکومت مقامی اور ۱۸۹۲ء کے قانون مجا س پر لگنے و پیرش کی صورت میں ظاہر ہوا۔

اس صدی کے آغاز میں دیہی انتظام صوبہ اور امداد و غربا، دالی پیرش میں جاری تھا اور شہری انتظام شخصیت قصبات اور بلدی برومیں رائج تھا۔ صوبے تعداد میں باون تھے۔ ان میں سے اکثروں کی ابتدا انگلستان زمانے کی تھی اگرچہ بعض صوبے بعد کی صدیوں کے انتظامی تنظیم ہائے جدید سے بھی پیدا ہوئے تھے۔ اس طرح پر جو آخری صوبے بنائے گئے وہ ویلز کے تھے۔ نینکسوں کے زمانے سے چودھویں صدی تک صوبے کے انتظام میں سب سے حاوی شکل شریف (ناظم صوبہ) کی تھی۔ مگر او دور سوم کے عہد میں ناظم ان امن مقرر ہوئے اور آئندہ بائج سو برس تک ضلع کے تمام انتظامی عدالتی

تھے ان میں سے یہ اکثر وہ "شخصیات منظم و منق" کے نئے مسائل سے عہدہ برآ ہوئے جس میں بالکل ناقابل ثابت ہوئے تا آنکہ پارلیمنٹ کو مجبور ہو کر ابرسانی و صفائی، روشنی اور دوسرے ضروری خدمات کے لیے خاص اموریات اور مجالس قائم کرنا پڑیں یا ان کے لیے خاص اختیار دینا پڑے۔ لیکن ہر ایک دوسری اصلاح کے مانند عمومی طرز پر حکومت مقامی کی ترتیب جدید کا کام اس رجعت کی وجہ سے رکا رہا جو برا عظمیٰ کی رست و خیز کی وجہ سے انگلستان میں پیدا ہو گئی تھی اور جب آخر الامر لوگوں کی دہشت کافی حد تک رفع ہو گئی اور وہ پھر سیاسی تنظیم جدید کی طرف متوجہ ہوئے تو حکومت مقامی کے اصلاح کا کام اس وقت تک رکا رہا جب تک پارلیمنٹی اصلاح جیسی اہم اور بچان آفریں تحریک پایہ تکمیل کو نہ پہنچ گئی۔

۳۲۲ء کے قانون اصلاح نے مقامی حکومت کے احیائے جدید کیلئے راستہ صاف کر دیا اور اس جانب پر زور تحریک پیدا کر دی پہلی اصلاح شدہ پارلیمنٹ نے اس طرف توجہ کرنے میں ذرا بھی دیر نہیں کی۔ ۱۸۳۲ء میں اس نے اسکاٹ لینڈ میں بروکی تنظیم جدید کے لئے ایک قانون منظور کیا اس سال کے اواخر میں اس نے ایک شاہی مامور یہ اس غرض سے مقرر کر دیا کہ وہ انگلستان و ویلز میں بروکی حکومت کا بغور مطالعہ کرے۔ ۱۸۳۲ء میں اس نے ایک قانون ترمیم امداد غریبا منظور کیا جس کے بموجب صحیح الجہم اشخاص کے لئے بیرونی امداد بند کر دی گئی، پیرشوں کے اتحادات امداد غریبوں اور سرجماعت بندی کی گئی۔ ان اتحادات کے اندر امداد کا نظم و منق مجالس متولین کے ہاتھوں میں دیدیا گیا جو ناظمین امن اور محصول دہندگان کے منتخب شدہ ارکان سے مرکب ہوتی تھیں اور عام نگرانی کے اغراض کے لئے ایک قومی مامور یہ قانون امداد غریبا قائم کیا۔ کالی تحقیقات کے بعد

واقعہ یہ ہے کہ قانون امداد غربا کے انتظام میں جیسی خرابیاں پیدا ہوتی تھیں وہ اکثر نہایت ہی خوفناک ہوتی تھیں۔ مشنخص قصبات کی تعداد ۱۸۳۲ء میں ۲۶۶ تھی۔ انگلستان اور ویلز کے اندر مشنخص قصبات کی تعداد ۱۸۳۲ء میں ۲۶۶ تھی۔ وہ آبادی کے ان مرکوزوں پر مشتمل تھے جو تاجدار کے عطا کردہ منشورات کی بنیاد پر مقامی حکومت کے لیے ممیزہ قبات بن گئے تھے۔ تاہم یہ رقبات صوبے اور پیرش کے ادارات سے بالکل آزاد نہیں رہے، جس حد تک کہ وہ اپنے منشوروں کے دفعات کے بموجب مخصوص طور پر سٹش کر دیئے گئے تھے اس کے سوا اور طرح پر وہ ان ناظمین امن اور پیرش کے ان کارکنوں کے زیر اقتدار تھے جن کے حدود کے اندر وہ واقع تھے۔ ان کی حکومت کی شکل زیادہ تر ان کے منشوروں کے دفعات کے بموجب متعین ہوتی تھی اور چونکہ یہ دستاویزیں کسی متعین اصول کے بموجب تحریر نہیں ہوتی تھیں اس لیے تنظیم کی یکسانی بالکل مفقود تھی۔ تاہم عام طور پر یہ عدیدی شخصیت ہونا تھا اور اہالی برقیہ آزاد اشخاص، جنھیں خاص تجارتی یا مالیاتی حقوق حاصل ہوتے تھے اور اس کے ساتھ اختیارات کا بھی اجارہ مطلق انھیں کے ہاتھوں میں ہوتا تھا وہ باشندوں کی عام جماعت کے صرف ایک بہت ہی چھوٹے جزو ہوتے تھے۔ برقیہ مکرال قوت ایک مجلس ہوتی تھی جس کے ارکان یا آزاد اشخاص کی طرف سے منتخب ہوتے تھے یا خود وہ جماعت ہی ان کا انتخاب کر لیتی تھی۔ حکومت تقریباً ہمیشہ عدیدی اور غیر ذمہ دار اور عموماً ناکارہ اور اکثر رشوت خوار ہوتی تھی۔

قانون شخصیات | انقلابی اور پولینی دور نے وہ تغیرات پیدا کئے جن کی وجہ سے فرانس، پروشیا اور دوسرے براعظمی بلدی (۱۸۳۰ء)

ممالک میں مقامی حکومت اور خاص کر بلدی حکومت کو آزادی مل گئی تھی اور اسے تقویت پہنچی تھی، مگر انگلستان میں قدیم نظم ہمیشہ کی طرح مضبوطی کے ساتھ اپنی جگہ پر جما رہا۔ اصلاح کے لئے مقبول مطالبہ موجود تھا اور جو قصبات جرئی انقلاب سے بہت زیادہ متاثر ہوئے

اور روپیہ کے جمع و خرچ بلدی اہلک کے تصرف اور وضع قواعد کے جدید اختیارات عطا کر دیئے گئے۔

اس اہم تجویز کے قبول کرنے کے بعد حکومت مقامی کی اصلاح کا معاملہ مرک گیا اور صوبے کی حکومت کا نظم جس پر ہر طرف سے حملے ہو رہے تھے بحال خود چھوڑ دیا گیا۔ قدیم نظم کی خرابیاں صوبوں کی بہ نسبت شہروں میں اگر زیادہ بڑھی ہوئی نہیں تھیں تو زیادہ عیاں ضرور تھیں۔ علاوہ ازیں تفرقہ کے سب سے زیادہ سخت مخالف اعیانی زمیندار تھے۔ اس لیے یہ ایک طبعی امر تھا کہ جس طرح پارلیمنٹی انتخابات نے اول شہروں میں عمومی حیثیت پیدا کی اسی طرح حکومت مقامی کی اصلاح بھی دیہاتی جماعتوں کی بہ نسبت شہری جماعتوں میں زیادہ تیز رفتار کے ساتھ چلے۔ حقیقت یہ ہے کہ متواتر ترمیمی قوانین نے ”قانون واسٹو کام شخصیات بلدی“ کے لیے راستہ تیار کر دیا۔ اس قانون نے انگریزی بلدی حکومت کو صوبوں کی حکومت میں کسی قسم کے قابل لحاظ تفرقہ سے پہلے ہی اپنی موجودہ بنیاد پر قائم کر دیا۔

۱۸۳۵ء تک کے انگریزی مقامی ادارات کی تاریخ پر تفصیل کے ساتھ کتب ذیل میں بحث کی گئی ہے۔ میرکا دید و اسے۔ جے اسٹون ”سلطنت متحدہ کے برو اور بلدی شخصیات

کی تاریخ“ Merewether and A. J. Stephens, History of the Boroughs and

Municipal Corporations of the United Kingdom جلد ۳ مطبوعہ لندن ۱۸۳۵ء

ایس۔ بی۔ ویب ”انگریزی مقامی حکومت از زمان انقلاب تا قانون شخصیات بلدی“

S and B Webb, English Local Government from the Revolution to the

Municipal Corporation Act, جلد ۳ مطبوعہ لندن نیویارک ۱۹۰۵ء ان میں سے

پہلی تصنیف بلدی اصلاح کے معاملہ کو ترقی دینے کے لئے لکھی گئی تھی لیکن وہ متدل

اور قابل اعتماد ہے۔ دوسری تصنیف خصوصیت کے ساتھ جان ہے اس کی جلد سوم

میں حکومت برو کی تاریخ کے متعلق غالباً بہترین بحث موجود ہے۔ مختصر

بیسان کے لئے ”ہالینڈ کی کتاب“ انگلستان کی دستور کی تاریخ“

۱۸۳۳ء کے شاہی مامور یہ نے اپنی رپورٹ (یا داشت) پیش کی۔ اس تحقیقات سے بلدی معاملات کے انتظام میں نہایت ہی حیرت افزا ناکامیاں اور بیضابطگیاں روشنی میں آئیں۔ یہ ظاہر تھا کہ کچھ نہ کچھ ضرور کرنا چاہیے اور لارڈ جان رسل نے دارالعوام میں جو سووہ قانون پیش کیا اس کی مخالفت بہت ہی سست سی ہوئی۔ دارالامر نے تقرر کی رفتار کو روکنا چاہا مگر اسے صرف انہی ہی کامیابی ہوئی کہ قانون میں بعض ترمیمیں کر دی گئیں اور ۱۸۳۵ء کے موسم خزاں میں یہ تجویز قانون شخصیات بلدی کے نام سے کتاب قانون پر ثبت ہو گئی۔

یہ جدید قانون انگلستان اور ویلز کے ایک سو اٹھتر برو پر عاید ہوتا تھا۔ بہت سے چھوٹے چھوٹے بلدیات جن میں تقریباً سترہ ہلے کے برو بھی شامل تھے، اس قانون کے اثر میں نہیں آئے تھے اور لندن اس لئے چھوڑ دیا گیا کہ اس کا معاملہ جداگانہ وضع قانون سے طے ہو گا۔ لیکن جن برو پر یہ قانون عاید ہوتا تھا، ان کی قانونی حیثیت، ان کے اختیارات، ان کی حکومت کی شکل سب یکساں کر دی گئی، اور جن شرائط کے تحت نئے بلدی منشور عطا ہونے انھیں بھی کیا حق معین کر دیا گیا۔ اب اسلئے وہ سے شخصیت مقامی جماعت کا وہ قانونی مشفقہ ہو گا جو باشندوں کی طرف سے منتخب ہو گا، انھیں کے لیے کام کرے گا اور انھیں کو جواب دہ ہو گا۔ اور حکمران محض ایک مجلس ہو گی جو ان ارکان پر مشتمل ہو گی جنھیں تین برس کے لئے تمام مقامی محمول و ہندگان نے مساوی و براہ راست رائے دہی کے ذریعے سے منتخب کیا ہو۔ بلدی نظم و نسق کے حدود کی تعریف کر دی گئی

۱۷۔ یہ رپورٹ پانچ جلدوں میں اپریل ۱۸۳۵ء میں شائع ہوئی۔ جلد اول خاص رپورٹ پر مشتمل ہے۔ اور بقیہ چار جلدوں میں وہ شہادتیں ہیں جن کی بنا پر یہ رپورٹ مرتب ہوئی تھی۔ ۱۸۳۵ء جداگانہ رپورٹ لندن کی حکومت سے متعلق پیش کی گئی۔

اندازہ کیا گیا ہے کہ ۱۸۸۲ء میں انگلستان و ویلز کے اندر ایک دوسرے سے آزاد مقامی ادارات ۲۷.۶۹ سے کم نہیں تھے۔ اور محصول دہندے اٹھارہ مختلف اقسام کے محصولوں سے زیر بار تھے۔

قانون حکومت مقامی (۱۸۸۸ء)
۱۸۸۸ء کے قانون تعلیمات کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے مقامی حکومت کے اختیارات کے مضاعف در مضاعف ہوئے کا خاتمہ کر دیا۔ سادگی و سبکی کی ضرورت پہلے ہی ہنایت مسلم ہو چکی تھی۔ ۱۸۷۱ء میں مجلس امداد غربا (جو ۱۸۶۸ء میں ماموریہ امداد غربا کے بجائے قائم ہوئی تھی) مجلس حکومت مقامی کی صورت میں بدل دی گئی جس سے مقصود یہ تھا کہ ایک ہی محکمے میں صحت عامہ امداد غربا اور حکومت مقامی سے متعلق قوانین کی نگرانی مجتمع ہو جائے، اور جب ۱۸۷۲ء میں تمام ملک شہری اور دیہی حفظان صحت کے قطعات میں تقسیم کیا گیا تو یہ کام اس طرح سے عمل میں آیا کہ تاحد امکان انتظامی نظم کی موجودہ پیچیدگیوں میں کم سے کم اضافہ ہوا۔ لیکن

۱۔ ان میں ۵۲ صوبے، ۲۳۹ بلدی برد، ۱۷ قانون ترقی مقامی کے اضلاع ۱۰۰۴ شہری حفظان صحت کے اضلاع، ۷، ۵ دیہی حفظان صحت کے اضلاع ۲۵۱ مجلس مدارس کے اضلاع، ۴۲۴، شہر ہوں کے اضلاع، ۸۵۳ مجلس قبرستان کے اضلاع، ۴۹۹ امداد غربا کے مجموعے، ۴۶۹، امداد غربا کے پیرش اور ۱۳ کلیسائی پیرش شامل تھے۔ ۱۸۸۸ء میں جو حالت تھی اس کے متعلق جی۔ ایل۔ گوم کے خطبات دربارہ اصول حکمت مقامی "G. L. Gomme Lectures on the Principles of Local Government" مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء

صفحات ۱۱-۱۳ دیکھنا چاہئیں۔

۲۔ اس وقت جو انتظامات ہوئے وہ ۱۸۷۵ء کے وسیع قانون صحت عامہ میں جاری رہے۔ "لوکل حکومت انگلستان" Lowell, Government of England, جلد دوم صفحہ ۱۳۷۔

انیسویں صدی
کے وسط میں
رقبات و حدود
اختیارات میں
ابتدائی

دکٹوریہ کے دور کے اوائل وسط میں مقامی حکومت سے متعلق
بہت کثرت سے قوانین وضع کئے گئے مگر ان میں سے بیشتر
قوانین عام ہونے کے بجائے زیادہ تر مختص تھے یہ قوانین زیادہ تر شاہراہوں
پر سائڈز ترقی تھیں کے لیے اضلاع کے قیام و انتظام "قانون ترقی"
کے مطابق اضلاع کے قائم کرنے، اور خاص کر فاسٹر والے
ضلع کے قانون تعلیمات کے تحت مدارس رقبات کے

قیام و انتظام سے تعلق رکھتے تھے۔ ہر ایک نئے قانون کے ساتھ ساتھ حدود
اختیارات اور ذرائع کار کی ابتدائی بڑھتی جاتی تھی۔ مروجہ حکمت عملی یہ تھی کہ
ہر ایک نئی ضرورت کا انتظام اس طرح کیا جائے کہ اس خاص ضرورت کے پورا
کرنے کے لئے ایک نیا ادارہ قائم کیا جائے اور جو انتظامات اس طرح ہوتے
تھے وہ شاذ و نادر ہی تمام ملک میں یکساں ہوتے اور نہ ان انتظامات کے
ساتھ جو دوسرے اغراض کے لئے پہلے سے موجود ہوتے تھے انھیں کوئی
قرین عقل تعلق ہوتا تھا۔ جیسا کہ لوکل نے بیان کیا ہے، "تکملہ تک ملک
صوبوں مجموعوں اور پیرشوں میں منقسم، اور بروڈ شاہراہ، قبرستان، حفظانِ صحت
قانونِ آرائش، مدارس اور دیگر اقسام کے قطعات سے بھرا ہوا تھا، اور
پیرشوں اور مجموعوں کے سوا ان رقبات میں کسی رقبہ کو بقیہ رقبات سے
کوئی تعلق نہیں تھا۔ روز بروز ترقی پذیر آبادی کے سرچلنے اتھاروں کے
ساتھ انتظامی نظم کو تطبیق دینے کے لئے پارلیمنٹ قانون پر قانون بناتی گئی
اور نتیجہ یہ ہوا کہ شاخ در شاخ اختیارات کا ایک جنگل بن گیا جو طالب علم کے
لئے حیران کن اور ختم و کفایت شعارانہ نظم و نسق کے لیے ہلک ہو گیا۔ یہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) May and Holland; Constitutional History of England

جلد دوم باب ۱۵ دیکھنا چاہئے۔

۱۷۰۰ء حکومت انگلستان

جلد دوم، صفحہ ۱۲۵۔

پیرش میں (جس کی آبادی تین سو سے زائد ہو) ایک منتخب شدہ مجلس ہو اور چھوٹے سے چھوٹے پیرش میں ایک ابتدائی جمعیت ہو جو ان اشخاص پر مشتمل ہو جن کے نام حکومت مقامی اور پارلیمینٹری رجسٹر میں درج ہوں۔ دیسٹری کے تمام ملکی فراصل پیرش کی مجلسوں اور جمعیتوں کی طرف منتقل کر دیئے گئے اور اس کے قبضے میں صرف کلیسیائی معاملات کی نگرانی رہ گئی۔ ضلع کی مجلسیں خواہ دیہی ہوں یا شہری ہوں انھیں حفظانِ صحت اور شاہراہوں کی نگرانی سپرد کر دی گئی۔

۱۸۸۸ء اور ۱۸۹۲ء کے قوانین کے اثرات دو قسم کے پڑے۔ اولاً یہ کہ انھوں نے ملک کے دیہی حصے کے مقامی معاملات کو عمومی منتخب شدہ جماعتوں کے قبضے میں دیدیا، ثانیاً یہ کہ ان قوانین کے منظور ہو جانے سے یہ موقع مل گیا کہ صوبے، بلدیہ، ضلع اور پیرش کی مجلسوں اور مجالس متولین و مجالس مدارس کے سوا اور بقیہ تمام مقامی حکمران جماعتوں کو معاً یا تدریجاً منسوخ کر دیا جائے، اور اس طرح ان قوانین نے مقامی حکمران نظم کی اس تدریجی سادگی کے پیدا کرنے میں بہت بڑی مدد دی جو زمانے کی نہایت طمانیت بخش ترقیوں میں سے ایک ترقی ہے۔ صرف ۱۸۹۲ء کے قانون نے آٹھ ہزار با اقتدار جماعتوں کو منسوخ کر دیا۔ اس وقت کے بعد سے با اقتدار جماعتوں کی لٹگی اور رقبوں کا اخراج معقول حد تک آگے بڑھ گیا ہے۔ اس مسئلے کی جانب سب سے زیادہ نمایاں سعی یہ کی گئی کہ ۱۸۹۲ء کے قانون تعلیمات کی رو سے مدارس سی اضلاع ساقط کر دیئے گئے اور مجالس مدرسہ کے فراصل صوبوں بردہ اور پرگنے کی مجلسوں کی طرف منتقل ہو گئے۔ ۱۸۹۶ء کے کمیشن امداد غربا کی قلت و کثرت دونوں جانب کی رپورٹ بھی تھی کہ مجلس امداد غربا منسوخ کر دیا جائے مگر اس پر عمل درآمد نہیں ہوا۔

۱۸۹۷ء کے بعد سے حکومت مقامی کے تغیرات کی تاریخ کو حے اور ہالینڈ نے اپنی کتاب "انگلستان کی تاریخ و دستور" (Constitutional History of England) جلد سوم

زیادہ تر جن دو قوانین نے ابتری و پریشانی کے بجائے نظم و ترتیب کی صورت پیدا کی وہ مسئلہ کا قانون حکومت مقامی اور مسئلہ کا اصلاح اور پیرشوں کے مجائس کا قانون تھا۔ ان میں سے پہلا قانون جس کا ذکر عام طور پر قانون مجائس صوبہ کے نام سے ہوتا ہے، مسئلہ کے قانون شخصیات بلدی اور مسئلہ کے قانون نمائندگی قوم کا نتیجہ تھا، اس کا مقصود یہ تھا کہ برو کے اصلاح شدہ نظم کو ضلع کی حکومت پر عائد کرے اور اس کے ساتھ ہی ساتھ جدید حق رائے دہی کی مستحق بھی آبادی کو ضلع کے معاملات میں مزید شگوانی سپرد کرے۔ اس قانون نے باسٹھ انتظامی صوبے قائم کیے (جن میں سے بعض کے حدود وہی تھے جو تاریخی صوبوں کے تھے اور بعض ان اصلاح کے اجزائے تھے) اور اسی طرح اکٹھ "صوبہ داری برو" قائم کیے جو پچاس ہزار سے زائد آبادی رکھنے والے تقیبات تھے۔ ہر صوبے اور برو و صوبہ داری برو میں ایک مجلس قائم کی گئی جس کے ارکان زیادہ تر (کم از کم) دو تہ (دو تہ) انتخابی تھے اور ناظمین امن کے انتظامی فرائض اسی مجلس کی طرف منتقل کر دیئے گئے اور عہدہ قدیم کی ان یادگاروں (یعنی ناظمین امن) کے ہمنے میں تقریباً صرف عدالتی اقتدار باقی رہ گیا۔

وہی حکومت میں عمومیت پیدا کرنے کا جو کام اس طرح لارڈ سائلی کی کنسرویٹو (مجلسی) وزارت مسئلہ میں شروع کیا اسے مسئلہ میں کلیڈ اسٹن اور روزبری کی آزاد خیال وزارتوں نے "قانون مجائس پر گنہ و پیرش" کے ذریعے سے انجام کو پہنچایا۔ اس قانون میں یہ قرار دیا گیا کہ (۱) ہر صوبہ شہری اور دیہی اصلاح میں اور ہر ضلع پیرشوں میں تقسیم کیا جائے۔ (۲) ہر ضلع اور ہر دیہی

۱۔ صوبہ داری برو کی تعداد بتدیج بڑھتی رہی تا آنکہ ۱۹۱۹ء میں بیاسی ہو گئی۔

۲۔ یہ ملحوظ رہے کہ مسئلہ میں ابتدائی مقصد یہی تھا کہ ضلعوں اور صوبوں دونوں کی تنظیم کو زیر بحث لایا جائے مگر اس سال کا قانون ختم صورت میں جس طرح منظور ہوا اسے صرف صوبوں سے سروکار تھا۔

اصلاح میں موجود ہے۔ تاہم گزشتہ تین ربع صدی میں انگلستان کی انتظامی اصلاح کی ایک قابل لحاظ سمیت یہ رہی ہے کہ امداد غرباء، تعلیمات، مالیات، حفظانِ صحت اور مقامی حکمران جماعتوں کے دوسرے مختلف فرائض کے اعتبار سے اگر اصلاحی معنی میں مرکزیت نہیں پیدا ہوئی تاہم مرکزی نگرانی میں بہت اضافہ ہو گیا ہے۔ اس وقت پانچ وزراتی محکمے ایسے ہیں جو کم یا زیادہ اس قسم کی نگرانی عمل میں لاتے ہیں۔ ایک دفتر داخلی ہے جو پولیس اور معائنہ کار خانجات پر خاص نظر رکھتا ہے۔ دوسری مجلس تعلیمات ہے جو ان تعلیمی ذرائع کی ہدایت و نگرانی کرتی ہے جنہیں سرکاری سرمائے سے مدد ملتی ہے۔ تیسرے مجلس زراعت ہے جو بازار اور امراض حیوان سے متعلق قوانین کے نفاذ کی نگرانی کرتی ہے، چوتھی مجلس تجارت ہے، جو بائی ٹیکس اور قوت برقی کے مہیا کرنے اور بلدی تجارت کی دوسری شکلوں سے متعلق معاہدات کی تحقیقات کرتی اور ان کی منظوری دیتی ہے۔ پانچویں (اور سولہ) ایک سب سے زیادہ اہم مجلس حکومت مقامی تھی جو قوانین امداد غرباء کے عملدرآمد اور مقامی جہدہ دارانِ حفظانِ صحت کے مستعدانہ کاموں کا انتظام کرتی، مقامی جماعتوں کے مالی کاموں کی نگرانی کرتی اور دوسرے بہت سے انضباط و نگرانی کے فرائض انجام دیتی تھی جن کا شمار کرنا باعثِ طولِ عمل ہے۔ جیسا کہ پہلے تشریح ہو چکی ہے، ۱۹۱۹ء کے جس قانون نے وزارتِ صحت قائم کی اس نے مجلس حکومت مقامی کو منسوخ کر دیا یا زیادہ صحیح طور پر یہ کہنا چاہیے کہ اس کے فرائض کو نئے محکمے کے فرائض میں جذب کر دیا۔ پس اب پانچواں مرکزی انضباطی محکمہ وزارتِ صحت ہے، اور جب تک کہ زیرِ غور ترتیب جدید عمل میں نہ آئے، یہ محکمہ عمومی طور پر مقامی معاملات صحت سے متعلق تمام امور کی اعلیٰ مرکزی نگرانی کے علاوہ سابق مجلس حکومت مقامی کا فرض بھی ادا کرتا رہے گا مقامی معاملات پر ان محکموں کے اختیارات مختلف طور سے عمل میں آتے ہیں، گزریا وہ تراکام و ضوابط، حکومت مقامی کے منظور کردہ یا مجوزہ سجاویزی کی منظوری یا عدم منظوری اور ماہرانہ صلاح و ہدایت کے ذریعے سے عمل میں آتے ہیں۔ اس کہنے کی ضرورت نہیں معلوم

موجود الوقت حکومت مقامی مرکز می نگرانی۔
 وہ کسی طرح بے ربطی سے خالی نہیں ہے۔ پھر بھی اس میں ایک ایسی ترتیب و سادگی موجود ہے جو چند سال پہلے بالکل ہی مفقود تھی۔ رقبات نظم و نسق کی گونا گونی میں

کئی ہو گئی ہے عہدہ داروں کی تعداد گھٹا دی گئی ہے اور ان کے تعلقات باہمی میں بھی سادگی پیدا کر دی گئی ہے اور مقامی معاملات میں مرکزی حکام کی رہنمائی کو تقویت حاصل ہو گئی ہے۔ مختصر یہ کہ اس وقت حالت یہ ہے کہ تمام مملکت صوبوں اور اضلاعی برو میں منقسم ہے، صوبے دیہی و شہری اضلاع اور برو میں منقسم ہیں، پھر یہ اضلاع پیر شول میں منقسم ہیں اور پیر شول مجموعہ جات امداد و غربا میں مجتمع کر لئے گئے ہیں۔ لہذا اسے شہر کی تنظیم خود اس کے خاص طرز پر ہے۔ اس نظم کے کیفیات اصلی کو واضح کرنے کے لیے یہ کافی ہے کہ مختصراً اس قلع کی طرف اشارہ کر دیا جائے جو مقامی و مرکزی کارکنان نظم و نسق کے درمیان قائم ہے اور جن خاص خاص حکومتی اکائیوں کا نام لیا گیا ہے ان میں سے ہر ایک کی اہم خصوصیات بتا دی جائیں۔
 انگلستان کی حکومت مقامی کی تاریخ میں بیشتر مدارج ایسے ہیں کہ اس حکومت کے چلانے میں مرکزی حکام کی جانب سے اس سے کم مداخلت و ہدایت ہوئی ہے جتنی مختلف براعظمی سلطنتوں کی مقامی حکومت میں ہوئی ہے۔ اس وقت بھی صوبہ یا برو کے اندر عام انتظام اس مفہوم میں موجود نہیں ہے جس مفہوم میں فرانسیسی حکومت صوبہ دار کی شکل میں فرانسیسی صوبوں میں موجود ہے یا جرمانی حکومت "نظم و نسق" کے کارکن کی حیثیت میں جرمانی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) باب ۵ میں زیادہ تشریح کے ساتھ بیان کیا ہے۔ جو چھپیدگی اس وقت تک موجود ہے اس پر گوم نے اپنے مضمون "حکومت مقامی کی ابتری"

مطبوعہ کانپور

Gomme; "The Chaos of Local Government"

ریویو مارچ ۱۹۱۲ء میں زور دیا ہے۔

مقرر ہوتے ہیں لیکن انتظامی صوبے بہت زیادہ اہمیت رکھتے ہیں ان کی تعداد بائیس ہے اور یہ سب متحدہ اور متحدہ کے قوانین حکومت مقامی کی دوسرے قائم اور منضبط ہونے ہیں۔ ان انتظامی صوبوں میں سے چھ صوبے جغرافیہ طور پر قدیم صوبوں سے عین مطابق ہیں اور بیشتر ایسے ہیں کہ وہ ان تاریخی رقبات سے بہت زیادہ مختلف نہیں ہیں جن پر ان کی بنیاد رکھی گئی ہے۔ ان میں وہ بیاسی صوبہ جاتی برو شامل نہیں ہیں جو ان کے اندر واقع ہیں مگر وہ تمام غیر صوبہ جاتی برو اور تمام دیہاتی اضلاع پر مشتمل ہیں۔ پس اس طرح یہ رقبات کسی پنج سے بالکل دیہی نہیں ہیں۔ وسعت و آبادی کے لحاظ سے وہ ایک دوسرے سے نہایت متغیر ہیں۔ سب سے چھوٹا صوبہ رٹلینڈ ہے جس میں ۱۹۰۴ء باشندے ہیں اور سب سے بڑا صوبہ لینکا شاٹر ہے جس کی آبادی

دقیقہ حایہ صفحہ گزشتہ میلان تھا۔ رفتہ رفتہ اس کے اختیارات میں تراش و خراش ہوتی گئی تا آنکہ اب یہ عہدہ اگرچہ ظاہری شان رکھتا اور کسی حد تک ذمہ داری سے بھی مبرا نہیں ہے مگر اس کی عملی اہمیت کچھ بھی نہیں ہے۔ اب جو خاص فرائض ناظم صوبہ پر عاید ہوتے ہیں وہ حسب ذیل ہیں:۔ (۱) پارلیمنٹی انتخابات کے وقت صوبہ کے عہدہ دار انتخاب کنندہ کی حیثیت سے کام کرنا (۲) بادشاہ کے حج جب دورے پر ہوں تو ان کا غیر مقدم کرنا اور ان کے پاس حاضر رہنا۔ (۳) جوریوں کا طلب کرنا اور (۴) عدالتوں کے فوجداری و دیوانی کے فیصلوں کو عمل میں لانا۔ ان میں سے اکثر فرائض جو خالصتہً مراسمی نہیں ہیں انھیں ناظم ضلع کے مددگار انجام دیتے ہیں۔ اس کی مدت عہدہ ایک برس ہے اور اس عہدہ کی کوئی تنخواہ نہیں ہے۔ ٹیلینڈ کہتا ہے کہ ”انگلستان کے انصاف و پولیس کی تمام تاریخ ناظم صوبہ کے زوال و سقوط کی سرخی کے تحت آسکتی ہے“ (انصاف و پولیس صفحہ ۶۹) ملاحظہ ہو دسن کی کتاب ملٹنٹ

Wilson, The State طبع سالہ صفحات ۲۲۵-۲۲۶۔

۱۷۔ اضلاع برو کی فہرست کے لئے ”ٹیلینڈ“ ایک ”سالہ صفحات ۱۶-۱۸ دیکھنا چاہئے۔

ہوتی کہ مقامی ارباب اقتدار کے اختیارات و فرائض ہر وقت پارلیمانی وضع قوانین کے زیر اثر رہتے ہیں۔

دیہی حکومت جب سے مشملہ کا قانون حکومت مقامی منظور ہوا ہے اس وقت سے انگلستان میں دو قسم کے صوبے ہیں۔ اول تاریخی مقامی کے رقبات صوبہ - فوج محافظ ملک کی تنظیم اور انتظام عدالت کے رقبات کی حیثیت سے زمانہ سابق سے چلے آ رہے ہیں۔ ان کے ہمدرہ دار یعنی نائب اسٹیرف (ناظم صوبہ) اور ناظم ان اسٹیرف یا بلا واسطہ تاجدار کی طرف سے

لے حکومت کے مرکزی و مقامی کارکنوں کے باہمی تعلقات کے بارے میں کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ ۱۔ "لوکل حکومت انگلستان" Lowell Government of England جلد دوم باب ۲۶۔ بی۔ ایس۔ مقامی و مرکزی حکومت P. Ashle Local and Central Government مطبوعہ لندن مشملہ باب اول۔ جے۔ ریڈکج و ایف۔ ڈیلیو ہرسٹ "انگلستان میں حکومت مقامی" Redlich and Hirst Local Government in England, مطبوعہ لندن مشملہ جلد دوم حصہ ششم۔ ایم۔ آر۔ مالتبی "زمانہ حال کی انگریزی مقامی حکومت مرکزی و مقامی حکومت کے باہمی تعلقات کا مطالعہ" M. R. Maltbie, English Local Government of today ; a study of the Relations of Central and Local Government, مطبوعہ نیویارک مشملہ جی۔ ٹی۔ ریڈ "انگلستان میں نظم و نسق عامہ کا بدو و آغاز و ارتقاء"

G. T. Reid Origin and Development of Public Administration

مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء in England مرکزیت کے میلان پر جے۔ ریڈکج کی کتاب "انگلستان میں انتظامی و مالیاتی مرکزیت کی

تحریک" J. Raiga Mouvement de centralisation administrative et

financiere en Angleterre مطبوعہ پیرس ۱۹۱۳ء۔

۲۔ شیرف (ناظم صوبہ) کا ہمدرہ تاریخی فتح سے قبل کا ہے بارہویں صدی تک ناظم صوبہ تاجدار کے خاص انجمن مقامی نمائندہ ہونے کی حیثیت سے ایک بہت بڑا فوجی مالی اور عدالتی شخص بن گیا تھا اور اپنے اختیار کو موروثی بنا دینے کی طرف اس کا قوی

تائید سے بھی زیادہ کثرت کے ساتھ نمایاں ہو رہے ہیں۔ یہ مجلسیں قنوادارکان کے اعتبار سے بہت مختلف ہیں مگر اوسط قنوادارکان کم و بیش پچھتر ہوتی ہے۔ اتنے آدمیوں کا مختصر وقفوں کے بعد جمع ہوتے رہنا آسان نہیں ہے اس لئے یہ جمعیتیں بالعموم سال میں چار مرتبہ سے زائد مجتمع نہیں (ہوتیں جو قانوناً لازمی ہے) اور جو کثیرکام ان جمعیتوں پر عاید ہیں وہ زیادہ تر مجلس ذیلی کے ذریعے سے انجام پاتے ہیں۔ ان میں بعض مجالس ذیلی قانوناً لازمی ہیں جیسے مجلس مالیات، مجلس تعلیمات، مجلس معذورین، ان کے سوا دوسری مجلسیں حسب ضرورت قائم کر لی جاتی ہیں۔ نظم و نسق کا مسلسل کام عہدہ داروں کا ایک گروہ انجام دیتا ہے جن میں اکثر کا انتخاب مجلس کرتی ہے اور انھیں معقول حد تک دوام امیصاد حاصل ہوتی ہے، ان عہدہ داروں میں 'محرر'، صدر مہرہ دار کو 'والی'، 'خازن'، 'بیان'، 'کنندہ'، 'کیما'، 'داں' وغیرہ ہوتے ہیں۔

مجلس کے اختیارات و فرائض کثیرالنوع ہیں مثلاً کے جس قانون نے ناظمین امن کے انتظامی و مالی فرائض کو اس نئی جماعت کی طرف منتقل کر دیا اور ناظموں کے پاس ان کی عدالتی فرائض باقی رہنے دیئے اس قانون میں ان فرائض کی سولہ تفصیلات شمار کی گئی ہیں جن میں سے زیادہ اہم یہ ہے:۔
روپیے کا جمع کرنا، اس کا خرچ کرنا اور قرض لینا، صوبے کے اٹاک، عمارات، پل، دارالبحانین، اصلاحی و حرفتی مدارس کی خبر گیری، فروخت منشیات کے علاوہ اور بعض اقسام کے اجازت نامے عطا کرنا، خاص خاص خواہراہوں کی خبر گیری کرنا، چٹھوں کا کٹنا، فنت و گندگی سے محفوظ رکھنا اور چوپایوں، پرندوں، پھلیوں اور کیرڑوں کے متعلق مختلف ضوابط کا نفاذ کرنا۔^{۱۹۲} مثلاً کے قانون تعلیمات نے اس مجلس کو شہری حصوں کو چھوڑ کر تمام صوبے کے اندر مدارس پر بھی باقتدار بنا دیا۔ اس کا فرض ہے کہ وہ یہ دیکھے کہ ابتدائی مدارس کے لئے کافی انتظام کیا گیا ہے اور چاہے تو اعلیٰ تعلیم کے ذرائع کے قائم رکھنے میں بھی امداد

لے۔ منشیات کے اجازت نامے ناظمین امن عطا کرتے ہیں۔

۱۸۲۷ء ۱۸۲۶ء نفوس کی ہے۔ ہر انتظامی صوبہ پر صوبہ کی مجلس کے ذریعے سے حکومت ہوتی ہے۔ یہ جماعت افراد ذیل سے مرکب ہے (۱) ارکان مجلس جن کا انتخاب تین برس کے لئے ایک رکنی انتخابی حلقوں سے ہوتا ہے اور حق رائے دہی مردوں اور عورتوں دونوں کو حاصل ہے جس کا معیار زیادہ فیاضانہ ہے (۲) آلدرین جن کا انتخاب بھی عمومی طریق سے منتخب شدہ ارکان مجلس خود اپنی جماعت یا باہر کے لوگوں سے چھ برس کے لئے کرتے ہیں۔ آلدرین کی تعداد دوسرے ارکان مجلس کی تعداد سے ثلث ہوتی ہے اور ان میں سے نصف اشخاص ہر تیسرے سال کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔ ارکان کی ان دونوں حقوں میں اختیارات یا فرائض کے اعتبار سے کوئی امتیاز نہیں ہے۔ ارکان مجلس کے انتخاب میں فریقانہ جذبے کا اظہار بہت ہی کم ہوتا ہے اور انتخابات اکثر غیر متنازعہ ہوتے ہیں۔ ارکان زیادہ تر، زمینداروں، بڑے کاشتکاروں اور اہل فن سے لئے جاتے ہیں مگر اب ادنیٰ متوسط اور طبقہ مزدوروں کے

۱۹۱۸ء کے قانون نمائندگی قوم کے ذریعے سے مقامی مجالس کے انتخاب کنندگان کی تعدادیں بہت وسیع اضافہ ہو گیا تھا۔ انگلستان اور ویلز اور آئرستان میں اس جماعت انتخاب کنندگان میں کہیں برس اور زائد عمر کے وہ تمام مرد وزن خال ہیں جو کسی قانونی ناقابلیت کے زیر اثر نہیں ہیں اور جو مشرک یا منفرداً حکومت مقامی کے حدود کے اندر ہمیشہ مالک یا کرایہ دار کے کسی اراضی یا عمارت پر قابض ہوں اور اس قبضہ کو ۵۰ جنوری یا ۵ ابرجولائی کو چھ مہینے گزر گئے ہوں۔ علاوہ ان میں مقامی حکومت کے ہر ایک انتخاب کنندہ کی بیوی بشرط آنکھ تیس برس کی عمر ہو، بلا بحث ذاتی قبضہ اراضی یا عمارت کے رائے دہندوں میں شامل ہے۔ اسکاٹ لینڈ کے انتظامات اس سے کسی قدر مختلف ہیں اور ان کا معیار ذرا بلند ہے۔

۳۔ اگر کوئی رکن مجلس آلدرین میں شامل کر دیا جاتا ہے تو یہ حیثیت معمولی رکن کے اس کی جگہ خالی ہو جاتی ہے اور دوبارہ خاص انتخاب سے برکے جاتی ہے۔

کے خاص انتخاب دار اور مستقل عہدہ دار جن کا انتخاب یہ مجلس کرتی ہے وہ حسب ذیل ہیں:- محرر، خازن، جلی عہدہ دار، پیمائش کنندہ، اور معائنہ کنندگان حفظان صحت کی ایک جماعت۔

پیرشس دو طرز کے ہوتے ہیں، ایک دیہی دوسرے شہری اور انگلستان و ویلز میں ان کی تعداد کم و بیش پندرہ ہزار ہے۔ شہری پیرشوں کی کوئی انتظامی اہمیت نہیں ہے اور ان کے مزید بیان کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ لیکن دیہی پیرشس جو حالت جمود میں پڑے ہوئے تھے ان میں ۱۹۷۲ء کے قانون سے نئی زندگی پیدا ہو گئی ہے اور اس وقت پیرشس دیہی انتظامی نظم میں ایک چھوٹی سی مرکز قابل قدر جگہ رکھتے ہیں۔ ان کی تنظیم ایک صذنگ ان کی آبادی کے اوپر منحصر ہے لیکن ہر پیرش میں ایک جمعیت پیرش ہوتی ہے جس میں (بشمول زنان) وہ تمام اشخاص شرکت کا حق رکھتے ہیں جو مقامی حکومت یا پارلیمنٹ کی رائے دہی کے رجسٹروں میں درج ہوں۔ یہ جمعیت (وجود حقیقت کوئی نیا جاتی جماعت نہیں بلکہ ایک ابتدائی جمعیت ہے) اس کا اتحاد اس پر ہے کہ پیرش میں کوئی مجلس (مذکورہ بالا معنی میں) ہے یا نہیں۔ جن پیرشوں میں تین سو یا اس سے زائد نفوس کی آبادی ہو ان میں مجلسوں کا ہونا ضروری ہے اور دوسری پیرشس بھی اگر چاہیں تو مجلس صوبہ کی اجازت سے) اب ایسا کر سکتی ہیں۔ یہ مجلس پانچ سے پندرہ ارکان تک پر مشتمل ہوتی ہے (جن میں عورتیں بھی حق انتخاب رکھتی ہیں) اور علی العموم تین برس کے لئے منتخب ہوتی ہے۔ اگر مجلس قائم ہوتی ہے تو پھر پیرش کی جمعیت کا اس سے زیادہ کچھ کام نہیں ہوتا کہ وہ ارکان مجلس کا انتخاب کر دے اور ان کے کاموں پر نقد کرے۔ اس صورت میں اس محفل کا انعقاد سال میں ایک مرتبہ ہوتا ہے۔ لیکن اگر اس قسم کی مجلس نہیں ہوتی تو جمعیت ناظران کار کی ایک جماعت

۱۔ مگر مجلس کی کتاب "برطانی شہنشاہی کی حکومت" Jenks: Government of the

British Empire. صفحہ ۳۱۲ دیکھنا چاہئے۔

دے۔ صوبہ کے اندر پولیس کی نگرانی ایک مشترک مجلس ذیلی کے ہاتھ میں ہوتی ہے جو اس مجلس اور ناظمین امن دونوں کی نمائندگی کرتی ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ یہ مجلس صوبہ کے لئے ضمنی قانون بنا سکتی، نیچے درجے کی دیہی با اقتدار جماعتوں کی نگرانی کر سکتی اور جب یہ با اقتدار جماعتیں بے پروا ثابت ہوں تو ان کے فرائض کو خود انجام دے سکتی ہے۔

انتظامی صوبوں میں چار قسم کی مقامی حکومت کے رقبات دیہی حکومت شامل ہیں۔ دیہی اضلاع، دیہی پیرش، شہری اضلاع اور مقامی کے دوسرے بلدیہ بردہ۔ انگلستان و ویلز میں دیہی اضلاع ۶۷۲ ہیں ان سے حدود بالعموم دیہی ہیں جو دیہی امداد غربا کے

مجموعوں کے ہیں یا مجموعوں کے ان دیہی حصص سے متفق الحدودیں جو دیہی سبھی ہیں اور شہری بھی مگر وہ ایک صوبے سے زائد کے حصص پر جامد می نہیں ہو سکتے۔ ہر ضلع کا حکمران ادارہ ایک مجلس ہے اور یہ ان اشخاص پر مشتمل ہے جن کا انتخاب دیہی پیرش اپنی آبادی کے مناسب کے اعتبار سے کرتی ہیں یہ انتخابات زیادہ تر سہ سالہ ہوتے ہیں، اور اس مجلس میں عورتیں بھی قابل انتخاب ہیں) حسب قاعدہ ایک ثلث ارکان ہر سال کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔ مجلس کا انعقاد مہینے میں کم از کم ایک مرتبہ ہونا ہے اور اس کے خاص قوانین ذمہ داری صحت عامہ کا نفاذ اور ان سرکوں کی خبر گیری ہے جو شاہراہ کے قسم میں داخل نہیں ہیں۔ اس انتظام کے مصارف کا ایک جزو پورا کرنے کے لئے اسے ضلع پر مقامی محصول لگانے کا اختیار ہے۔ ضلع

۱۔ لوکل حکومت انگلستان (Lowell Government of England)

جلد دوم، صفحات ۲۰۲-۲۰۵۔ ڈبلیو۔ اینڈرسن کا مضمون ”انگلستان کے بعض مانوس

عام صوبہ داری سال کی کو کس طرح حل کیا ہے“ Anderson, "How England has

Solved some Familiar County Problems" مبلدہ نیٹشیل میونی سیل ریویو

جولائی ۱۹۱۱ء دیکھنا چاہیے۔

شہری حکومت
مقامی کے رقبات
شہری ضلع اور
برو۔

لندن کے علاوہ جس کا اپنا ایک مخصوص چیفہ نظم حکومت ہے، ملک کے شہری حصے تین خاص شکلوں میں منظم ہیں، یعنی شہری ضلع، بلدی برو اور صوبہ جاتی برو۔ شہری ضلع کے متعلق کچھ کہنے کی بہت کم ضرورت ہے صرف اتنا ہے کہ وہ صوبہ کے ایک ایسے جزو پر ممتوی ہوتا ہے جس کی

آبادی کسی قدر زیادہ گنجان ہوتی ہے اور قریب زمانے میں وہ ضلع برو بن جانے والا ہوتا ہے اور اس اثنا میں اسے ایک ایسی حکومت دی جاتی ہے جو خاص اس کے ضروریات کے لئے موزوں ہوتی ہے۔ اس کی تنظیم دیہی پر گنہ سے کچھ ایسی مختلف نہیں ہوتی۔ اس میں ایک مجلس ہوتی ہے جس کا انتخاب تین برس کے لئے ہوتا ہے اور جس کا انعقاد باقاعدہ سہ ماہی میں ایک مرتبہ ہوا کرتا ہے اور اس کا کام (جو خاص کر حفظان صحت اور شاہراہوں کی نگرانی ہوتا ہے) ذیلی جماعتوں کے ذریعہ سے انجام پاتا ہے اور ان ذیلی مجالس کی مدد مستقل تنخواہ دار عہدہ دار کرتے ہیں جن کا انتخاب مجلس کرتی ہے۔

لیکن اصلی بلدی اکائی برو ہے جو شہری ضلع سے زیادہ تر اس خصوص میں مختلف ہے کہ اس کے پاس تاجدار کا عطا کردہ منشور ہوتا ہے اور اسے ایسے کثیر التعداد اختیارات حاصل ہوتے ہیں جو اس سے نیچے درجے کے شہری رقبات کو حاصل نہیں ہوتے۔ یہاں ہیں بلدی برو اور صوبہ جاتی برو کے فرق میں وقت صرف کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ صحیح معنوں میں تمام برو بلدی ہیں اور سب کی تنظیم ایک بڑی حد تک ایک ہی سی ہے۔ اضلاع برو درجن کی تعداد ۱۹۱۹ء میں سیاسی تھی، وہ محض وہ برو ہیں جو ان انتظامی صوبوں کے مد اختیار سے نکال لئے گئے ہیں جن کے اندر وہ

(بقیہ مابین صفحہ گزشتہ) صفحات ۸۲-۶۰۔ اوگ، ہنر یورپ میں معاشری ترقی
F. A. Ogg: Social Progress in contemporary Europe. مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء
باب ۱۶۔

منتخب کو دیتی ہے جو روزمرہ کے کاموں کے چلانے میں اس کی نائندگی کرتی ہے اور اس صورت میں اس کا اجلاس سال میں دو مرتبہ ہوتا ہے۔ بہر حال تعلیم کی صورت جو کچھ بھی ہو مگر پیرش کے ارباب اقتدار کے اختیارات کی ہرست اگر شاندار نہیں تو وسیع ضرور ہے۔ ان اختیارات میں پیرش کی عاماتی جائیداد کا انتظام، تحفظ، آتش زدگی، پھرسانی، مقامی صفحان صحت کا معائنہ، راستوں کا قائم رکھنا، اور پیرش کے اندر دنیاوی خیرات کے امینوں کا تقرر یہ سب امور داخل ہیں لیکن بیشتر پیرشوں کی قلت آبادی اور اس کے ساتھ اجرائے معمول کے اختیارات پر قانونی و عملی شدت تھیں علی العموم پیرشوں کے ارباب اقتدار کو کثیر وسیع تجاویز کے اختیار کرنے میں مانع رہتی ہیں۔

امداد غربا کے انتظام کے لیے ۱۸۸۲ء سے مجموعہ جات امداد غربا قائم ہیں جن کے تحت متعدد پیرش باہم ملا دیئے گئے ہیں، اور عام طور پر اس اتحاد میں وسعت یا آبادی کی مساوات کا خیال نہیں کیا گیا ہے۔ ۱۸۹۹ء میں جو دیہی و شہری اضلاع قائم کیے گئے ہیں وہ بالعموم ان مجموعوں سے متفق الحدود ہیں اور دیہی اضلاع میں قدیم مجلس متولین، ضلع کی مجلس میں مدغم کر دی گئی ہے مگر شہری پر گئے مجلس متولین اور مجلس ضلع جداگانہ جماعتیں ہیں۔ لیکن مجموعہ جات میں اکثر دیہی و شہری دونوں اقسام کے پیرش جمع ہوتے ہیں اور اس قسم کے مجموعوں میں امداد غربا کا انتظام متولیوں کی ایک مجلس کو سپرد ہوتا ہے جو ان اشخاص پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب اس اتحاد کے دیہی پیرشوں میں ضلع کے ارکان مجلس کی حیثیت سے ہوتا ہے اور ان کے ساتھ وہ دوسرے اشخاص بھی شامل ہوتے ہیں جو شہری پیرشوں میں متولی کے طور پر منتخب ہوتے ہیں اور ان کا کوئی دوسرا فرض نہیں ہوتا۔ امداد غربا جن شرائط کے تحت عمل میں آتی ہے وہ لندن کی مجلس حکومت مقامی (اور اب ۱۹۱۹ء کی وزارت صحت) کے مقرر کردہ ضوابط میں بہت ہی جزوی طور پر معین ہو چکے ہیں، پس ابواب کے عاید کرنے کے سوا مجلس متولین کے ہاتھ میں جو اختیار باقی رہ گیا ہے وہ نہایت ہی محدود و محکم کا ہے۔

ہوتا ہے (جس میں میرلڈ، آلڈرین اور شہری ہوتے ہیں) اور ۱۸۸۱ء کے قانون "استحکام شخصیات بلدی" کے مطابق اس کے لئے حکومت کی ایک شکل قرار دیتا اور اختیارات کے ایک مجموعے کا تعین کرتا ہے جو دوسرے برو کے اختیارات کے مثل ہوتا ہے مگر جملہ جزئیات میں ایک نہیں ہوتا۔ سابق میں باشندوں کی درخواست پر مجلس حکومت مقامی کی جانب سے تاجدار کے نام سے فیس عطا ہوتے تھے۔ اب یہ فرض اس مجلس کی جانشین وزارت صحت کی طرف منتقل ہو کر آگیا ہے لیکن یہ غالباً عارضی ہے اگر کسی درخواست سے اختلاف پیدا ہو جائے تو اغلب ہے کہ اس کا آخری فیصلہ پارلیمنٹ کرے۔

برو کی حکومت ایسے مخصوص انگریزی طرز پر ترتیب دی گئی ہے جس کی رو سے تقریباً تمام اقتدار ایک منتخب شدہ جماعت کے قبضے میں آجاتے ہیں معاملہ و تشیعی اختیارات کی تفریق کو بلدی تنظیم میں اس سے زیادہ جگہ حاصل نہیں ہے جتنی جگہ اسے صوبوں اور دوسرے مقامی تنظیمات میں حاصل ہے برو کی مجلس ارکان آلڈرین اور صدر بلدیہ پر مشتمل ہوتی ہے جو ایک ساتھ نشست کرتے ہیں۔ ارکان جن کی تعداد نو سے لیکر سو سے زائد تک ہوتی ہے ان کا انتخاب عملاً تمام بالغ آبادی کی طرف سے ہوتا ہے جس میں مرد عورت دونوں داخل ہیں ان کی میعاد عہدہ تین برس کی ہوتی ہے اور ایک ثلث سالانہ کنارہ کش ہوتے رہتے ہیں۔ چھوٹے برو میں ان کا انتخاب ایک ہی عام سلسلے میں ہوتا ہے اور بڑے بڑے برو میں حلقہ بنادیئے جاتے ہیں مثلاً ۹۰ عورتیں بھی سقون انتخاب ہونگے ہیں اور بہت سی عورتیں واقعاً منتخب بھی ہوئی ہیں۔ آلڈرین جن کی تعداد ارکان سے ایک ثلث ہوتی ہے ان کا انتخاب ارکان کی جانب سے چھ برس کے لئے ہوتا ہے اور ان میں سے نصف ہر تیسرے سال کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔ یہ آلڈرین مجلس سے باہر کے لوگوں میں سے بھی لئے جاسکتے ہیں مگر بیشتر مجلس ہی کے زیادہ تجربہ کار ارکان میں سے منتخب ہوتے ہیں اور ان کی خالی جگہیں پُر کرنے کے لئے انتخابات درمیانی کی ضرورت لاحق ہوتی ہے۔ قانونی حیثیت میں آلڈرین معمولی ارکان سے

واقع ہیں اور انہیں خود صوبوں کے اختیارات عطا کر دیئے گئے ہیں۔ ۱۸۸۸ء کے قانون حکومت مقامی کے بموجب برود کو اس طرح آزادی اس وقت ملتی ہے جب ان کی آبادی پچاس ہزار کو پہنچ جاتی ہے۔ پہلے معمولی بلدی برود وہ ہیں جو ہنوز جغرافی حیثیت کی طرح سیاسی حیثیت میں بھی ان صوبوں کے جزو ہیں جن میں وہ واقع ہیں۔

۱۸۴۲ء کا قانون شخصیات بلدی جس نے انگلستان کی بلدی حکومت کو اس کی موجودہ بنیاد پر قائم کیا، اس کا اطلاق فوراً ہی انگلستان اور ویلز کے ۸، ابرو پر ہو گیا تھا، اور جس طرح نیئے برود قائم ہوتے گئے اس تعداد میں اضافہ ہوتا گیا یہاں تک کہ اب ان کی تعداد چار سو سے زائد ہے۔ ہر برود کے پاس ایک مشور ہوتا ہے جس کے ذریعے سے جو ایک شخصیت قائم

۱۔ لیکن واقعاً مفد برود ایسے ہیں جن کی آبادی اس سے زیادہ ہے اور وہ صوبہ جاتی برود نہیں بنائے گئے ہیں۔

۲۔ یہ لمحوں رہنا چاہیے کہ انگلستان میں لفظ ”شہر“ کے ایک خاص اصطلاحی معنی ہیں، اور قطعی صحت اگر مقصود ہو تو اسے ”برود“ کے مرادف نہ استعمال کرنا چاہیے اس اصطلاح سے کسی وقت میں اس جگہ کا اظہار ہوتا تھا جو کسی استقف کا مستقر ہو یا مستقر رہی ہو۔ اب اس زمانہ میں شفیڈ اور لیڈز وغیرہ کے ایسے ان مقامات پر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے جنہیں شاہی سند کی رو سے یہ نام دیا گیا ہو۔ لیکن ”شہر“ لندن کے سوا تمام انگلستان میں سے صرف وہیں قدیم بلدی ادارات قائم رکھے گئے ہیں، اور جگہ اس اصطلاح کی کوئی موجودہ سیاسی اہمیت نہیں ہے۔ بلدیئے کی حکومتیں بھی انہیں برود کی حکومتوں کے مثل ہیں جو بلدہ نہیں ہیں۔ مزید براں یہ بھی لمحوں رہے کہ پہلے بلدی اغراض کے لئے برود کی تنظیم لا محالہ انہیں برود کے مطابق ہوتی تھی جو پارلیمنٹ میں نمایندگی کی غرض سے قائم کئے جاتے تھے مگر اب ان دونوں کے درمیان کوئی لازمی تعلق نہیں ہے۔ بلدی برود کے کسی اضافہ سے پارلیمنٹ حلقہ رائے دہی میں کوئی تغیر نہیں ہوتا۔

دوسری مجالس ذیلی، مجلس کے حسب صوابدید قائم ہو سکتی ہیں اور ان کی تعداد مختلف ہوتی ہے، چھوٹے بروئیں چھ سات اور بڑے بروئیں بیس پچیس مجالس ذیلی ہوتی ہیں۔ عملاً یہ ہوتا ہے کہ جتنے معاملات مجلس کے سامنے آتے ہیں وہ سب کسی نہ کسی ذیلی جماعت کے پاس بھیجے جاتے ہیں، اور چونکہ وہاں ان معاملات پر پوری تفصیل سے غور و خوض ہوتا ہے، اور جو ارکان ان پر غور کرتے ہیں وہ علی العموم معاملات زیر بحث میں بہترین دنگاہ رکھتے ہیں اس ذیلی جماعت کی سفارشوں کا قبول ہو جانا تقریباً یقینی ہوتا ہے۔

کال مفہوم میں مجلس بروئ کی حکومت پر محتوی ہوتی ہے۔ اس لئے خود ارکان مجلس کے انتخاب کے سوا، وہ بیشتر ان تمام اختیارات کو عمل میں لاتی ہے جو قوانین غیر موضوعہ پارلیمنٹ کے خاص و عام قوانین اور ہنگامی احکام کی رو سے بروئ کو حاصل ہوتے ہیں۔ یہ اختیارات تین خاص اصناف میں منقسم ہو سکتے ہیں، تشریحی، مالیاتی اور انتظامی، سڑکوں، پولیس، صحت، نقل و حمل وغیرہ تمام اقسام معاملات کے لئے یہ مجلس قانون معنی یا احکام وضع کر سکتی ہے اور ان احکام پر صرف اتنی قید عاید ہے کہ صحت اور بعض دوسرے معاملات سے متعلق احکام کو وزارت صحت اگر قابل اعتراض سمجھے تو ان کے نفاذ کی اجازت نہ دے۔ یہ مجلس بروئ کے ابواب کے این کی حیثیت سے کام کرتی ہے ان ابواب میں وہ تمام مداخل شامل ہیں جو ملک عام، حقوق رائے دی، جرمانہ، معاوضہ وغیرہ سے حاصل ہوتے ہیں، اس کے سوا جس قدر مزید آمدنی کی ضرورت ہوتی ہے، اس کے لئے جائیداد غیر منقولہ کی مالیت لگان کے اعتبار سے فی پاؤنڈ کچھ ٹلنگ یا پنس کا محصول بروئ عاید کرتی ہے۔ سالانہ وازنہ تیار کرتی اور اسے قبول کرتی ہے، تمام رنجی تخصیصات کرتی ہے اور جس حد تک مرکزی حکام اجازت دیتے ہیں بلدیہ کی ساکھ پر روپیہ قرض لیتی ہے۔ غایت الکلام یہ ہے کہ قطعی معنی میں وہ بلدی نظم و نسق کی تمام شاخوں پر نگرانی کرتی ہے۔ اس کام کو وہ اس طرح انجام دیتی ہے کہ اولاً غیر فریقانہ بنیاد پر مستقل تنخواہ دار اور عمدہ داروں کا ایک عملہ مقرر کرتی ہے جس میں محرر، خازن،

صرف اپنے طریق انتخاب اور وسعت مہداد کے اعتبار سے مختلف ہیں لیکن ملی العموم زیادہ تجربہ کار ہونے کی وجہ سے اغلب یہی ہے کہ خاص خاص ذیلی جماعتوں کی صدارتیں انھیں کو ملیں اور حکمت عملیوں کے قرار دینے میں ان کا غیر معمولی اثر پڑے۔ اس نظم سے یہ بھی امکان پیدا ہو جاتا ہے کہ مجلس کے اندر اعلیٰ قابلیت کے وہ اشخاص بھی آجائیں جو عام قوم کی جانب سے انتخاب کے خواستگار نہ ہونگے یا جن کا انتخاب باغلب وجوہ اس طرح نہ ہو گا۔

میرلڈ کا انتخاب ایک سال کے لئے مجلس کی طرف سے ہوتا ہے خواہ مجلس ہی کے ارکان میں سے ہو یا باہر کے لوگوں میں سے ہو۔ وہ امریکی شہروں کے میرلڈ کی طرح حکومت کی کسی جداگانہ شاخ کا صدر نہیں ہوتا بلکہ صرف مجلس ہی کا صدر عہدہ دار اور سرکاری تقریبات میں بروکس کا نمائندہ ہوتا ہے۔ وہ عہدہ داروں کا عزل و نصب محکموں کی نگرانی یا احکام کا اجماع میں نہیں لاسکتا۔ اس لئے اس کے واسطے عالمانہ قابلیت صاحب تجربہ ہونے کی ضرورت نہیں ہے۔ صورت حالات کے اعتبار سے یہ بہت زیادہ اہم ہے کہ وہ کچھ دولت مند اور فرصت رکھنے والا شخص ہو کیونکہ اس سے خاص توقعات یہ ہونگے کہ وہ خوش صحبت اور فیاضانہ طبیعت کا آدمی ہو۔ اس عہدے کے لئے تنخواہ کا انتظام شاذ و نادر ہی ہوتا ہے۔ اگر وہ پسند کرے تو اغلب ہے کہ اس کا انتخاب بار بار ہوتا رہے۔ ارکان و آلڈرین کا انتخاب کرر بھی بکثرت ہوتا رہتا ہے اور اس سے کام میں وہ تسلسل اور بالغ نظری پیدا ہو جاتی ہے جو امریکی شہری مجلس میں نامعلوم ہے جہاں عہدے کے چکر کا اصول ابھی تک حاوی و غالب ہے۔

مجلس کا اجلاس (ایوان بلدی) جس حسب اقتضاء کارنا ہوار یا زورہ روزہ یا ہفتہ وار ہوتا ہے لیکن اس کے کام کا بیشتر حصہ ان ذیلی جماعتوں کے وسیلے سے انجام پاتا ہے جن کا انتخاب مجلس کی جانب سے ہوتا ہے اور جن کے صدر وہ افراد ہوتے ہیں جنھیں خود یہ مجالس ذیلی منتخب کرتی ہیں، قومی قانون کے بموجب ایک ذیلی مجلس کو قومی اور ایک ذیلی مجلس تعلیمات کا ہونا ضروری ہے۔

مقامی نے ایک قدم اور اگے بڑھایا۔ مجلس امور عامہ منسوخ کر دی گئی۔ بیرونی
بلدہ لندن ایک صوبہ بنا دیا گیا جس کا رقبہ تقریباً ۱۲۱ مربع میل تھا اور لندن
کی جدید مجلس صوبہ کو جس کا انتخاب محصول و ہند سے کرتے تھے بہت سے
مختلف النوع اور اہم اختیارات عطا کیے گئے۔ آخر الامر اس بلڈ کے قانون
حکومت لندن نے صورت حال کو اس طرح سہل و سادہ بنا دیا کہ اقتدارات
و اختیارات کا جو طومار ہنوز باقی رہ گیا تھا ان سب کو باطل کر دیا اور
دارالصدر کے اٹھائیس بر وقائم کر دیے جن میں سے ہر ایک میں صدر
الڈرین اور ارکان اسی طرح ہوتے ہیں جس طرح کسی صوبہ یا کسی بر دیں ہوتے
ہیں۔ البتہ ان کے اختیارات کی خاص طور پر تجدید کر دی گئی ہے اور مالی
معاملات میں ان کے اختیارات پہلے سے کسی قدر کم کر دیئے گئے ہیں۔
ہر بر کے اندر شہری پیرش ہیں اور ہر ایک کی اپنی خاص ڈیپٹی ہے۔
پس بالفعل صورت حال مختصراً حسب ذیل ہے۔ رقبہ دارالصدر کے
مرکز میں قدیم شہر واقع ہے جو جزائی اعتبار سے بلدیہ کے اندر ہے مگر یا سہی
اعتبار سے ایسا نہیں ہے۔ یہ انگلستان کے مالیاتی و کار باری دنیا کا قلب
ہے مگر اس کی منقسم آبادی میں ہزار سے زیادہ کی نہیں ہے اور اس کی حکومت
جو لارڈ میئر (میر بلڈ) ایوان الڈرین اور ایوان مجلس عام پر مشتمل ہے وہ قدیم
و جدید خصوصیات کا ایک عجیب اجتماع پیش کرتی ہے۔ شہر سے باہر متصل
یکلڈر دارالصدر کے اٹھائیس بر دیں جو اپنی منقسم کے اعتبار سے معمولی بر دیں
اور شہری اضلاع کے درمیان گویا ایک لڑی ہیں۔ جزائی حیثیت سے ان بر دیں
کا ہم رقبہ اور ان پر بہت بڑی حد تک نگرانی رکھنے والا وہ لندن کا انتظامی
صوبہ ہے جس میں ایک سو اٹھارہ ارکان اور اٹھائیس الڈرین ہیں اور اس کا
صدر ایک منتخب شدہ میر مجلس ہے اور گرو و فواح کے رقبات میں دارالصدر
کی مجلس آبرسانی اور دارالصدر کی مجلس کوڑائی کے اختیارات سب ہیں۔ آخر الذکر کے اختیارات
چیزنگ کراس سے پندرہ میل تک پیرشوں پر ممتد ہیں جس کا رقبہ تقریباً سات سو مربع میل ہے۔

۱۔ حکومت لندن کے عہدہ و منیفات کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ موز و حکومت

مہندس، کیمیا داں، کو تواری کا افسر اعلیٰ، طبی عہدہ دار وغیرہ شامل ہوتے ہیں۔ یہ عہدہ دار بروکی حکومت کے روزانہ کام انجام دیتے ہیں، دوسرے یہ کہ جو مجلس ذیلی مختلف شاخوں کے کاموں سے تعلق رکھتی ہیں وہ ان عہدہ داروں اور ان کے ماتحتوں پر برابر نگرانی رکھتی ہیں۔ چنانچہ تعلیمات کی مجلس ذیلی نہ صرف تعلیمات سے تعلق تشریفی تہذیب کو وصول کرتی اور ان پر غور کرتی ہے بلکہ وہ تعلیمی عہدوں کے امیدواروں سے ملاقات کرتی، مجلس کے ارکان کا تقریر کرتی ہے اور مجلس کے نام سے تعلیمی عہدہ داروں کے کاموں کا معائنہ کرتی اور انھیں ہدایت دیتی ہے۔ پس اس طرح یہاں کی ذیلی جماعتوں کا کام اس سے بہت زیادہ اہم ہو جاتا ہے جتنا ممالک متحدہ امریکہ کے شہروں کی حکومت میں ہے۔

لندن کی حکومت لندن کے لاشانی حکومتی انتظامات کچھ تو تاریخی باقیات کا اثر ہیں اور کچھ مخصوص و جدید اوضاع قوانین کا نتیجہ ہیں۔ اصطلاحاً شہر "لندن" اب سبھی وہی ہے جو صدیوں قبل تھا یعنی یہ دریائے ٹیمز کے بائیں کنارے پر تقریباً ایک میل مربع رقبہ ہے اور اس کی خاص اپنی حکومت ہے، لیکن مسلسل کیفیات نے (جو تقریباً پچاس برس سے زائد ہوتی چلی آئی ہیں) اس تمام قطعہ ملک کو جس پر دارالصدر پھیلا ہوا ہے، مقامی نظم و نسق کی ایک باقاعدہ حکومت کے اندر یکجہی لیا ہے، (جغرافی اعتبار سے دارالصدر بڈل ٹنکس، سرے اور کنٹ کے تین صوبوں کے حصص پر مشتمل ہے) ۱۸۲۵ء کے قانون شخصیات بلدی کا کوئی اثر لندن پر نہیں پڑا اور جن تغیرات نے یہ موجودہ حکومتی نظم پیدا کیا ہے ان کا آغاز ۱۸۵۵ء کے قانون انتظام دارالصدر کی منظوری کے وقت ہوا ہے۔ "حکومت بلدیہ" بلا تغیر جھوڑ دی گئی لیکن گرد و نواح کے پیرش جن پر اب ٹنک خود انھیں کے ویسٹری کے ذریعے سے آزادانہ حکومت ہوتی تھی، وہ اس وقت بعض مقاصد کے لیے ایک مرکزی اقتدار کی نگرانی میں آ گئے جو دارالصدر کی مجلس امور عامہ کے نام سے موسوم تھی۔ ۱۸۸۸ء کے قانون حکومت

کے انتخاب کرنے کے لئے آمادہ ہوتی ہے اسی وقت اختلافات آرا رونا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) جے۔ آر۔ سیکر "قانون حکومت لندن کے تحت لندن کی حکومت"

J. R. Seager: Government of London under the London Govern-

ment Act. مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء۔ ایک پراثر معلومات مضمون جی۔ ال۔ فاکس کا

مضمون "لندن کی اضلاعی مجلس" G. L. Fox: The London County Council. مطبوعہ نیل ریویو "مئی ۱۸۹۵ء ہے۔

انگلستان کی حکومت مقامی کے عام بحث کے متعلق بہترین تصنیف جے۔ ریڈلیج

اور ایف ڈبلیو برسٹ کی کتاب "انگلستان میں حکومت مقامی" Redlich and Hirst

Local Government in England, جلد مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء متحدہ سہل المطالعہ

چھوٹی کتابیں بھی ہیں انھیں میں کتب ذیل بھی شامل ہیں: بی۔ ای۔ "انگلستان کی حکومت مقامی" P. Ashley: English Local Government. مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء

ڈبلیو بی اوڈرس "مقامی حکومت مقامی" W. B. Odgers: Local Government. مطبوعہ

لندن ۱۸۹۹ء (یہ کتاب ایم۔ ڈبلیو چارمز کی قدیم تر کتاب پر مبنی ہے) ای۔ جنکس "انگلستان

کی حکومت مقامی کا خاکہ" A. Jenks: Outline of English Local Government

طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ آر۔ ایس۔ رائٹ، واپس باہاؤس "انگلستان و ویلز میں

حکومت مقامی اور اجرائے محمول مقامی کا خاکہ" Wright and Hobhouse: Outline

of Local Government and Local Taxation in England and Wales.

طبع سوم، مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ آر۔ سی میکسویل "انگلستان کی حکومت مقامی"

R. C. Maxwell: English Local Government. مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ اس کی

موضوع پر نہایت قابل قدر طریق پر لول کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell:

Government of England. جلد دوم باب ۲۸-۴۶ میں اور اس بحث کے ایک

جزو پر ڈبلیو۔ بی۔ منرو کی کتاب "حکومت بلا دیورپ" W. B. Munro: Government

of European Cities. مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۶ء باب سوم میں بحث کی گئی ہے۔

(کال فہرست کتب صفحات ۲۹۵-۴۰۲ پر ہے) کتب ذیل میں عمدہ توضیحات موجود ہیں:

باب چہارم

سیاسی فریق اطحار صویں صدی

سیاسی فریقوں کی اہمیت اور ان کے فوائد۔ اسے ایک اصول سلمہ قرار دیا جاسکتا ہے کہ عمومی حکومت کی ہر ایک نظام میں سیاسی فریقوں کا ہونا نہ صرف لایہدی ہے بلکہ مناسب بھی ہے جس وقت قوم پرورش عامہ کا تعین کرنے یا اس قسم کی حکمت عملی کی ترکیب و تعمیل کے لئے نمائندگان

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) لاد یورپ۔ Munro: Government of European Cities. صفحات ۳۳۹-۳۴۹ (فہرست کتب ۳۹۵-۴۰۲) دولہا ٹھوکت

انگلستان۔ Lowell, Government of England.

جلد دوم صفحات ۲۰۲-۲۳۲۔ قلیل قدر کتابیں حب فیل ہیں۔ جی۔ ال۔ گوم ٹکرائی لندن انگلستان کے ادارات میں لندن کو جو جگہ حاصل ہے اس کا مطالعہ

G. L. Gomme: Governance of London: Studies on the Place Occupied

London in English Institutions مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء ایضاً لندن کی اسلامی

مجلس: ۱۸۸۸ء کے قانون حکومت مقامی کے بموجب اس کے فرائض و اختیارات

G. L. Gomme: The London County Council: its Duties and Powers

مطبوعہ لندن ۱۸۸۸ء according to the Local Government Act of 1888.

اے۔ میک مورران: The London Government Act of 1899 مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء بی۔

ہاپکینس: Boroughs of the Metropolis مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء

کے برو۔ A. B. Hopkins: Boroughs of the Metropolis

یہ ہے کہ کسی چیز سے اتنی بری طرح کام نہیں لیا گیا جتنا فریقانہ تنظیم اور فریقانہ جذبات سے فریقانہ اصول، فریقانہ سوانح عمل، فریقانہ مجالس، فریقانہ تنظیمیں، فریقانہ تبلیغ، یہ سب کے سب اکثر بدنام ہو چکے ہیں۔ چنانچہ ایک صاحبِ علم نے فریقانہ رنگ میں یہ کہا ہے کہ لوگ اپنے فریق کے لئے مرنے پر آمادہ ہو جائیں گے مگر اس کی تعریف و توصیف شاذ و نادر ہی کریں گے۔ لیکن پھر بھی شاید سیاسی فریقوں سے زیادہ کسی اور شعبے سے قوم کی سیاسی قابلیت و ترقی کا اظہار نہیں ہوتا سیاسی اعتبار سے سب سے زیادہ ذہین اور سب سے زیادہ آزاد وہ قومیں ہیں جن میں فریقوں سیاسی گروہ ایک دوسرے سے قطعی طور پر تمیز ہیں، جہاں سیاسی فریقوں کا وجود نہیں ہوتا وہاں یہ دیکھا جاتا ہے کہ یا تو معاملات عامہ سے جہالت اور عدم قابلیت کی وجہ سے بے پروائی رتی جاتی ہے یا یہ نہیں تو پھر حکومت کی کوئی ایسی جابرانہ و خود سرانہ صورت موجود ہوتی ہے جو قوم کے عام اظہارِ خیال اور اولوالعزمی کو دبا دیتی ہے۔ ذمہ دار حکومت کے استحکام اور اس طرح قوم کی مرضی کے نفاذ کے متعلق ہم اس وقت جو ذریعہ دریافت کر سکے ہیں

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ”انگلستان کے قانون امداد غریب کی روشنی“ S. and B. Webb: English Poor Law Policy. مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء تعلیمی انتظام سے متعلق بہترین تصنیف۔

جی بالفور کی کتاب ”برطانیہ عظمیٰ و آئرلینڈ کے تعلیمی“ G. Balfour: Educational System of Great Britain and Ireland. طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء آخر میں

سی گروس کی کتاب ”برطانیہ بلدی تاریخ کی فہرست کتب“ C. Gross: Bibliography of British Municipal History. مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۶ء کا ذکر ضروری ہے

یہ کتاب اس پتہ در پتہ موضوع ادبیات کے مواد کے لئے ایک بے بہا مادی درہنما

Lowe: Government of England.

۱۔ ”تو محرمائی انگلستان“

طبع جدید صفحہ ۱۱۹۔

ہو جاتے ہیں اور انہیں اختلافات آرا سے سیاسی فوجی وجود میں آتے ہیں لیکن حق

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ایشیائی مقامی و مرکزی حکومت Ashley: Local and Central Government. باب ۵۱ - میرٹ انگلستان کے سیاسی ادارات Marriott: English Political Institutions باب ۱۳ - اصلاح کے کام کو ایج - جسے لاسکی نے اپنی کتاب

"سکالر رقبات انتظامی" H. J. Laski: The Problem of Administrative Areas. مطبوعہ ناٹھسٹن ۱۹۱۵ء میں بیان کیا ہے۔ مضامین کا ایک گراں بہا مجموعہ (جو علوم انتظامی کی

پہلی بین الاقوامی سو قمر مقررہ بروکسلز، جولائی ۱۹۱۱ء میں پڑھے گئے تھے) جی۔ ایم۔ ہیرس کی کتاب "مسائل حکومت مقامی" G. M. Harris: Problems of Local Government. مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء میں طبع ہوئے ہیں۔ شہری حکومت سے متعلق قوانین کا ایک کارآمد

معدن سی۔ رائسن کی کتاب "قوانین شخصیت بلدی و دیگر قوانین" Rawlinson: Municipal Corporation Acts and other Enactments طبع ہضم مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء

میں ہے۔ امریکی مصنفین کے دو قابل قدر تبصرے حسب ذیل ہیں: ۱۔ اے۔ شاؤرٹلینڈ میں حکومت بلدی" A. Shaw: Municipal Government in Great Britain. مطبوعہ نیو یارک ۱۹۰۹ء ایف۔ ہو برٹانی شہر" F. Howe: The British City. مطبوعہ نیو یارک ۱۹۰۹ء

بلدی تجارت کے موضوع کے متعلق ناظرین کو کتب ذیل کا حوالہ دیا جاسکتا ہے: ۱۔ ٹیول حکومت انگلستان" Lowell Government of England. جلد دوم بالکل

لاڈریویری بلدی و قومی تجارت" Avebury: Municipal and National Trading. مطبوعہ لندن ۱۹۰۹ء - انتظامی امداد غربا سے متعلق تصانیف میں کتب ذیل کا ذکر کیا

جاسکتا ہے۔ ٹی۔ اے۔ میکے "۱۹۲۲ء سے زمانہ تک انگلستان کے قانون امداد غربا کی تاریخ" T. A. Mackay: History of the English Poor Law from 1834 to the Present Time. مطبوعہ نیو یارک ۱۹۲۹ء

ایس۔ ایش روت و ایج - جی۔ ٹامس انگلستان و قانون امداد غربا کا نظم و نسق، گزشتہ دو موجودہ" Ashrott and Thomas: The English Poor Law System. طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۲۹ء - اس ویلی - دپ

۱۹۲۹ء

جس کا اثر علی العموم سود مند ہو گا۔

انگلستان میں مذکور بالا اور دوسرے طریقوں سے تمام عمومی حکومت بذریعہ برقی مدد ملتی ہے لیکن انگلستان میں حکومت بذریعہ فریق سیاسی فریق کا جیسا اثر ہے ویسا کسی اور جگہ نہیں ہے۔ یہ سمجھنے کے لئے کہ ایسا کیوں ہے صرف اتنی ہی ضرورت ہے کہ چند واقعات کو سمجھا کر لیا جائے جن میں بعض پہلے ہی سے معلوم دانوس ہیں انگریزی حکومت اس وقت جس طرح عمل پذیر ہے اس کی وہ واحد خصوصیت جو سب سے زیادہ اہم ہے کا مبنی نظم ہے اور اس نظم کے عناصر اصل میں امور ذیل شامل ہیں۔

(۱) وزرا کا تقرر اس فریق میں سے ہو گا جو کسی وقت خاص میں دارالعلوم پر اقتدار رکھتا ہو۔

(۲) جب یہ وزرا پارلیمنٹی اکثریت کی تائید پر قادر نہ رہیں تو وہ اپنے عہدوں سے کنارہ کش ہو جائیں۔ یہ نظم سیاسی فریقوں کی باہمی جنگ و جدل سے پیدا ہوا اور یہ بات کبھی خیال ہی میں نہیں آسکتی کہ فریقوں اور فریقانہ تصادم کے بغیر یہ نظم وجود میں آسکتا تھا۔ لیکن یہ تعلق محض تاریخی آغاز کا معاملہ نہیں ہے اس نظم کے کامیاب

H. Belloc and

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء

۱۔ لیکن ایچ بیلوک اور جی چسٹرن نے اپنی تصنیف ”نظم فریقانہ“

G Chesterton: The Party System.

میں اور مشل نے اپنی کتاب ”فریق سیاسیہ“: ”عمومیت جدیدہ کے عیدی میلانات کا اجتماعی

مطالعہ“ (پیرس ۱۹۱۴ء) R. Michels: Les parties politiques: essai sur les

tendances oligarchiques des democracies.

جس کا ترجمہ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء میں فریقوں اور فریقی نظم کے متعلق جو قاطع نکتہ چینیاں کی ہیں انہیں بھی بالمقابل دیکھنا چاہئے۔

وہ صرف یہی منتظم، مرتب، و منضبط فریق ہیں۔ بلکہ
عمومیت میں سیاسی فریق کے فوائد پہنچانے ہیں۔ اول یہ کہ جو
لوگ معاملات عامہ پر بیجاں رائے رکھتے ہیں انھیں یہ موقع ملتا
ہے کہ وہ اصولوں اور حکمت عملیوں کے ایک سجام مجموعہ کی تائید
پر متحد ہو جائیں اور ان اصولوں اور حکمت عملیوں کو واقعی عمل میں
لانے کے لئے باہم مل کر کام کریں۔ دوسرے یہ کہ جو لوگ ایک ہی سے
اغراض پیش نظر رکھتے ہیں انھیں لازماً تو نہیں مگر پھر بھی ایک مفید
ذریعہ ہاتھ آ جاتا ہے کہ وہ پہلے سے ایسے امیدواروں کے متعلق
اتفاق کر لیں جن کے لئے وہ حصول عہدہ کی تائید کرنا چاہتے ہیں
اور عام انتخاب کنندگان سے ان کی سفارش کریں۔ تیسرے یہ کہ عوام
کو مطابق مجالس اور دوسرے ذرائع سے وقتی معاملات سے
باخبر رکھنے کے باعث یہ فریق رائے عامہ کی تربیت و تنظیم کرتے
اور مفاد عامہ کو متحرک کرتے رہتے ہیں۔ چوتھے یہ کہ وہ ایک
طرح کا معاشرتی و سیاسی سالہ ایسا تیار کر دیتے ہیں جس سے حکومت
کے کم و بیش آزاد و منتشر اجزاء ایک پر زور کام کرنے والی کل کی صورت
میں باہم متحد ہو جاتے ہیں (لیکن یہ امر حکومت کے انھیں اجزائے
صادق آتا ہے جو ایک ہی فریق سے تعلق رکھنے والے لوگوں
کے قبضے میں ہوں)۔ پانچویں یہ کہ فریقانہ نظم سے یہ متیقن ہو جاتا ہے
کہ حکومت کو ہر وقت ایسی مستقل و منظم ہکمہ چینی کا مقابلہ کرنا پڑے گا

لے پی۔ او۔ رے "تقریب فریق یا یہ سیاسیات عملیہ"
P. O. Ray, Introduction to Political Parties and practical politics.

طبع جدید، مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء صفحات ۹-۱۰۔ اس بحث پر ایزمین کی
کتاب "مبادیات دستور یا سیاسی فرانس و مقابلہ" دیکھنا چاہیے۔

Esmein: Elements de droit constitutionnel francais et compare.

ہے جو مخالف عقیدہ سیاسیہ کے با اثر و اصحیحین پرستل ہو تا ہے جو اپنی جگہ پر اپنے فریق تنظیم کے عام ارکان کی سرگردی کرتے ہیں اور اس امر کے لئے تیار رہتے ہیں کہ جب ان کے حریف ایوان عمومی کی نظروں سے گر جائیں تو وہ حکومت کی سربراہی اپنے ذمہ لیں۔

دو فرقی تنظیم صرف یہی صحیح نہیں ہے کہ ذمہ دار وزارت کے لئے حکومت بذریعہ فریق لازمی ہے بلکہ سہولت کے ساتھ کام چلانے کے لئے

اس قسم کی وزارتی نظم کے لئے یہ بھی درکار ہے کہ دو بڑے بڑے سیاسی فریق ہوں اس سے زائد نہ ہوں، اور بقول برائس ہر ایک اتنا قوی ہو کہ وہ دوسرے کی زیادتیوں کو روک سکے، اور پھر اس کے ساتھ ہی کوئی سادار العوام ہوان میں سے ایک فریق اس میں برابر جادی وغالب رہے۔ اتحاد و ذمہ داری کے خیالات کا اقتضا یہ ہے کہ ذی اقتدار فریق اتنا قوی ہو کہ وہ ہمیشہ یا ہمیشہ پرتہنا حکومت کر سکے یا اسی طرح جب اس کا اقتدار جاتا رہے تو ایک دوسرا فریق جو کم از کم اتنی ہی قوت رکھتا ہو اس کی جگہ پر آجائے۔ بظاہر اس کے معنی یہی ہونے لگے کہ دو ایسے فریق موجود ہوں جو عملاً تمام رائے دہندوں کو آپس میں تقسیم کر لیں۔ اس حد سے باہر قدم پر اگر کئی دوسرے فریق پیدا ہو گئے تو اغلباً اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ کوئی ایک فریق کام کے قابل اکثریت نہ حاصل کر سکے گا، اور اس کا حاصل یہ ہو گا کہ وزارتیں، مخلوط فریقوں کی نمائندگی کریں گی جن میں اتحاد و ذمہ داری کی کمی ہوگی اور یہ پہلی باد مخالف کے جھونکے سے سرنگوں ہو جائے گی۔ جیسا کہ بعد کو ظاہر ہو گا، فرانس، اطالیہ اور دوسرے متعدد براعظمی ملکوں میں بعینہ یہی حال ہے۔ ان ملکوں نے انگریزی کا بہنی نظم کا خاکہ منظور کر لیا ہے مگر فریقوں اور فریقانہ گروہ کی کثرت کی وجہ سے اس طرح کی عمل میں لانے سے ان کے ہاتھ پاؤں بندھ گئے ہیں۔ اس کے باوجود کہ چالیس برس قبل کہ آئر لینڈ کی قوم پرست جماعت پیدا ہوئی اور اس کے بعد

عمل درآمد بلکہ خود اس کے جاری ہونے کے لئے فریقوں کا ہونا لازمی و لا بدی ہے اکثریت کی واحد قسم جس میں اتنا کافی ارتباط و استحکام ہو کہ اس پر انحصار ضروری ہو جائے وہ وہی اکثریت ہے جو فریقانہ روابط سے مستحکم ہو۔ سیاسی فریقوں کی عدم موجودگی میں صورت حال یہ ہو جائیگی کہ کسی ایسی قوت کے نہ ہونے کی وجہ سے جو وزارتوں کو برسرِ اقتدار رکھنا چاہتی ہو ان وزارتوں کا جلد جلد عروج و زوال ہوتا رہے گا یا پھر یہ ہو گا کہ عمومی ایوان کے ساتھ بالکل مخالفت کرنے کے بعد بھی وہ غیر محدود زمانہ تک حکمرانی کرتی چلی جائے گی۔ اگر ایک مخالف سیاسی فریق ایک بالکل مختلف نوع کی وزارت کے قائم کرنے اور کامل اختیار و ذمہ داری کا بوجھ اٹھانے کے لئے تیار نہ رہتا تو وزارت کی کنارہ کشی کی ضرورت ہی نہ باقی رہتی۔

پس کا یہی نظم اور فریقانہ نظم ایک دوسرے کے ساتھ بہت گہرے طور پر وابستہ ہیں، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ ایک ہی چلتے ہوئے انتظام کی دو مختلف ہیئتیں ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ میں سیاسی فریقوں باضابطہ حکومتی نظم سے خارج رہتے ہیں ابھی چند سال پہلے تک سیاسی فریقوں کی سرگرمیاں از روئے قانون کسی ضابطہ کے تابع نہ تھیں۔ متعدد بڑے بڑے فریقانہ سرگروہ و تنظیمیں کی حیثیت (مثلاً قومی مجالس ذیلی کے میر مجلس صاحبان) عام عہدہ داروں کی نہیں، اور ان کے اصول ایسے مباحث معینہ کے بعد قرار پاتے ہیں جن کے ارکان کی حیثیت زیادہ تر محض خانگی ہوتی ہے لیکن انگلستان میں فریقوں کا کام حکومتی نظم سے خارج نہیں بلکہ زیادہ تر اس میں داخل ہوتا ہے۔ سرسری طور پر یوں کہہ سکتے ہیں کہ فریقانہ کل اور حکومت کی کل دونوں ایک شے ہیں۔ وزرا اور خاص کردہ وزرا جو کابینہ میں ہوتے ہیں وہ کارکن جماعتِ عامہ، و قانون سازی کے سرگروہ اور فریق ذی اقتدار کے رہبر سب کچھ ہوتے ہیں۔ دارالعوام کی وہ اکثریت، جو قانون وضع کرتی، مصارفِ رسمی کی تخصیص کرتی، نظم و نسق پر نگرانی و اقتدار رکھتی اور جب تک اس سے ہو سکتا ہے وزرا کی تائید کرتی رہتی ہے وہ تمام عملی اغراض کے لئے گویا خود فریق ہی ہے۔ دوسری طرف وزارت اور اس کی پارلیمنٹری اکثریت کے بالمقابل "مخالفت"

ٹوریوں کا تفوق ۱۸۳۳-۱۸۳۶ء - انگلستان کے سیاسی فریقوں کا سترہویں صدی کا بدو آغاز
۱۸۸۹-۱۸۸۸ء کے انقلاب کے بعد دھکوں اور ٹوریوں

بقیہ حاشیہ صفحہ سابق - (بابت جنوری ۱۸۹۵ء) ہے اور ایک دلچسپ تنقید بلاک چیسٹرٹن کی کتاب
Belloc and Chesterton, The Party System

ہے۔ سیاسی تحلیلات کے اعتبار سے ابتدا کی فریقانہ ارتقا کے متعلق پی۔ اے۔ گیببونس نے اپنی کتاب
P. A. Gibbons, Ideas of Political Representation in Parliament 1651-1832

مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۱ء میں عالمانہ طریق پر بحث کی ہے۔
انگلستان کے سیاسی فریقوں کے بدو آغاز سے اس وقت تک کی کوئی مکلفی تاریخ نہیں ہے۔
جی۔ ڈبلیو۔ کوک کی کتاب آخری غیر اصلاح شدہ پارلیمنٹ کے اختتام تک اس بحث پر قابل اطمینان
طور پر عادی ہے۔

چارلس دوم کے عہد میں دھگ اور ٹوری فرقوں کے نو کے وقت سے قانون اصلاح کے منظور ہونے
کے وقت تک فریقوں کی تاریخ،

G. W. Cooke, History of Party from the Rise of the Whig and Tory
Factions in the Reign of Charles II to the Passing of the Reform
Bill,

۳ جلد مطبوعہ لندن ۱۸۶۶ء - دوسری فریقی تاریخیں مثلاً ذیل کی کتابیں صرف محہ دوزناؤں میں
T. E. Kebbel, حاوی ہیں - نی۔ ای۔ کبل "ٹوری طریق کی تاریخ"

History of Toryism, مطبوعہ لندن ۱۸۸۵ء جی۔ جی۔ بیٹلر ٹوری روایت،
G. G. Butler, The Tory Tradition مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء

H. Cecil, conservatism "کنسروٹو طریق" مطبوعہ
L. T. Hobhouse, Liberalism "لبرل طریق" لندن ۱۹۱۲ء ایل۔ ٹی۔ ہابھوس "لبرل طریق"

مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء "انگلستان کے لبرل طریق کی مختصر تاریخ"
W. L. Blease, Short History of English Liberalism

حزب العمال وجود میں آیا مگر پھر بھی جنگ عظیم کے شروع ہونے کے قبل تک برطانیہ عظمیٰ میں صورت حال یہی تھی دوسرا آورہ فریقوں کے ساتھ وابستگی نے قوم کی وفاکشی کو گویا باہم تقسیم کر لیا ہے۔ ایک کی شکست کے معنی دوسری کی فتح کے تھے اور علی العموم ہر ایک فریق میں یہ قابلیت تھی کہ اگر وہ برسرِ اقتدار آجائے تو وہ آزادانہ طور پر حکومت کر سکتے۔ جیسا ظاہر کیا جا چکا ہے، جنگ کی وجہ سے مخلوط وزارت وجود میں آئی اور فریقانہ جنگ و جدل علنا مسدود ہو گئی۔

بایں برس ۱۹۱۵ء کے پارلیمنٹی انتخاب کا نتیجہ اگرچہ یہی ہوا کہ مخلوط حکومت کو قطعی فتح حاصل ہو گئی تاہم قدیم فریقانہ انداز و اطوار پھر نظروں کے سامنے آگئے اور بعد کے ڈیڑھ سال ہی میں یہ یقینی معلوم ہوتا ہے کہ ملک کے سیاسیات پھر اسی مروجہ فریقانہ بنیاد پر آجائیں گے۔

لے فریقانہ و کاہنی نظم کے تعلقات کے زیادہ مکمل بیان کے لئے اول کی کتاب ”حکومت انگلستان“
Lowell: Government of England جلد اول باب ۲۴-۲۵ دیکھنا چاہئے۔

انگلستان کے فریقوں اور فریقانہ کل کے بہترین عام بیان کے لئے اسی کتاب کے ابواب ۱۴ تا ۲۴ دیکھنا چاہئیں۔ فریقوں اور فریقانہ نظم کے نشوونما پر نہایت تفصیل و قابلِ قدر انداز کے ساتھ ایم اوسٹوگوسکی کی کتاب ”عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم“

Ostrogoski: Democracy and the organization. مترجم ایف کلاؤک

مطبوعہ لندن سنہ ۱۹۱۱ء جلد اول میں بحث کی گئی ہے۔ ایک قابلِ قدر بحث خاص اے ایل۔ ٹول کی

مضمون، ”انگلستان و امریکہ میں وضع قوانین پر فریقوں کا اثر“
Lowell: The influence of party upon legislation in England and America.

مطبوعہ روداد سالانہ امریکی مجلس تاریخی بابت سنہ ۱۹۱۱ء مطبوعہ واشنگٹن سنہ ۱۹۱۱ء جلد اول صفحات ۳۱۹-۳۲۲ ہے۔ ایک چرچا و معلومات مطالعہ اسی پورٹ کا مضمون ”انگریزی فریقانہ نظم کا خاتمہ“

E. Porrit: The Break up of the English party system.

”روداد سالانہ امریکی مجلس سیاسیات و علوم معاشری“ جلد پنجم شمارہ ۴

بیانہ پر جاری ہوئی۔ ناقص اقتصادی معاشی حالات نے نہ صرف عام بھینسی پیدا کر دی بلکہ شدید بد امنی تک ذوبت پہنچی۔ ٹوری، دھکوں کے اعلیٰ انداز سے الگ تھک رہنے کا بہت چرچا کرتے رہے اور انھوں نے یہ کوشش کی کہ طبقہ متوسط کے جن عناصر کو پارلیمنٹی حق رائے دہی حاصل تھا ان کی رائے دہی اپنے لئے محفوظ کر لیں یا اسے برقرار رکھیں لیکن وہ اس پر جمے ہوئے تھے کہ سلطنت کے نظام کو کلیتہً اپنے حال پر برقرار رکھیں اور جس سیاسی و معاشرتی نظم سے اس کی پشتیبانی ہوتی تھی اسے قائم رکھیں۔ اگرچہ جارج چہارم کے عہد (۱۸۳۰ء - ۱۸۳۷ء) میں زیادہ تر ترقی پسند فریقانہ سرگروہوں خاص کر کیننگ، ہسکین، اور ہاسل نے تسلیم کیا کہ قوم کے مطالبات کو کسی نہ کسی حد پر پورا کرنا چاہیئے اور بعض لبرل قوانین کے پارلیمنٹ میں منظور ہو جانے کو بھی روادار تھا گیا مگر پھر بھی جو تغیرات کئے گئے وہ اس زمانہ کے نہایت ضروری مسائل پر براہ راست اثر نہیں ڈالتے تھے۔ ۱۸۳۰ء میں ڈیوک ونگٹن کے وزارت کے استعفے سے ٹوریوں کے نصف صدی کے تفوق کا خاتمہ ہو گیا اور ارل گرے کے زبردست دھک بھر وزارت پر فائز ہو گئے۔ چند مختصر وقفوں کے علاوہ دھک اور ان کے جانشین لبرل، اس وقت سے ۱۸۴۱ء تک برابر برسرِ اقتدار رہے۔

۱۸۱۵ء سے آغاز کر کے، اوائل انیسویں صدی کے بابت انگلستان کی سیاسی تاریخ کے متعلق بہترین تصنیف دو ایپول کی کتاب "تاریخ انگلستان" از اختتام جنگ عظیم

۱۸۱۵ء S. Walpole History of England from the accession of Anne to the death of George II.

S. Walpole : History of England from the Conclusion of the Great War in 1815.

جلد ۱ طبع جدید۔ مطبوعہ لندن ۱۹۶۲ء۔ عام بیان ذیل کی کتابوں میں ملے گا۔

ای۔ ایس۔ لیڈام، تاریخ انگلستان از جلوس این تا انتقال جارج دوم۔

I. S. Leadam. History of England from the Accession of Anne to the Death of George II.

مطبوعہ لندن ۱۹۰۹ء۔ ڈبلیو ہنٹ، تاریخ انگلستان از جلوس جارج سوم تا اختتام اولین نظم و نسق

کے تعلقات جارج اول اور جارج دوم کے عہد ہائے حکومت میں وھلوں کا طولانی غلبہ یہ سب باتیں دوسری جگہ بیان ہو چکی ہیں۔ اٹھارہویں صدی میں نظم کا بیٹی نے آہستہ آہستہ ایک صورت اختیار کی اور اس تشکیل میں وھلوں اور ڈوری عناصر کی شدید مخالفت سے اسے مدد ملی۔ ڈوریوں نے بڑی مشکلوں سے خاندان ہانور کی جانشینی کو گوارا کیا اور سب سے پہلے جب لارڈ ٹائٹھ کی مرکب وزارت کو شکست ہو گئی اس کے بعد انھوں نے اپنے قدیم خیالات کو ترک کیا اور نئے خاندان اور جدید کا بدینہ اور نظم فریقانہ کے ویسے ہی وفادار ہو گئے جیسے ان کے مخالفین تھے۔ انقلاب فرانس اور عہد نیپولین کے تمام دور میں وہ تقریباً مسلسل برسرِ اقتدار رہے۔ ۱۸۱۵ء کے بعد تک انھیں اپنی اس کوشش میں حکمران جماعتوں کی مستقل تائید حاصل رہی کہ وہ قوم کو نہ صرف اس کارسیکی کے سلاح جنگ سے بلکہ یورپی انقلاب کے مریض متعدی سے محفوظ رکھیں۔ بروقت مذکورہ بالا کی حیثیت ناقابل شکست معلوم ہوتی تھی لیکن لارڈ لیورپول کے دوران وزارت (۱۸۱۲ء-۱۸۱۶ء) میں ان کی گرفت بتدریج ڈھیلی ہوتی گئی۔ امن کے دوبارہ بحال ہو جانے سے جدید دینی مسائل پیش آ گئے۔ سیاسی اصلاح کی تحریک جو اس رنج صدی کی جنگ کے دوران میں رکھی ہوئی تھی، از سر نو جاری ہوئی اور زیادہ وسیع

بہرینہ ساقی - مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء - سی بی آر - کنٹ، انگلستان کے استیصالی

Kent, English Radicals مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء - ڈبلیو ہیرس پارلیمنٹ کے اندر استیصالی

فرنی کی تاریخ - W. Harris, History of the Radical Party in Parliament

مطبوعہ لندن ۱۸۸۵ء - ج بی - ڈبلیو استیصالی

J. B. Daly, The Dawn of Radicalism

کا طلوع

مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء - آر - ایس واٹسن - قومی آزاد خیال دفاقت از آغاز تا انتخاب عام

R. S. Watson, The National Liberal Federation from its

Commencement to the General Election of 1906

مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء

ان زمانوں میں لبرل خصوصیت کے ساتھ فنی اصلاح تھے مگر اس سے نتیجہ نہ نکالنا چاہیے کہ کنسرویٹو تمام تغیرات کی مقاومت کرتے تھے یا سیاسی و معاشری سہولتوں کی تمام کارروائیوں کے مخالف تھے۔

دوسرا دور وہ تھا جو سر رابرٹ پیل کی وزارت (۱۸۴۱-۱۸۴۶) پر محیط ہے۔ یہ وزارت سلسلہ کے انتخابات میں لبرلوں (آزاد خیالوں) کی قطعی شکست کے بعد قائم ہوئی تھی۔ پیل کی حکومت کی یادگار زمانہ کارروائی یہ تھی کہ اس نے قوانین غلط کی تنسیخ کی اور قدیم طریق کو تقریباً تمام و کمال باطل کر دیا مگر وزیر اعظم کی محاصلاً نہ روش نے کنسرویٹو فنی کو دو حصوں میں منقسم کر دیا ایک حصہ حامیان تحفظ یا قدیم کنسرویٹو کا تھا جس کے سرگروہ ڈرہبل اور لارڈ ڈربئی تھے اور دوسرا حصہ حامیان تجارت آزاد یا آزاد خیال کنسرویٹو کا تھا جس کے سرگروہ ابرڈین و گلڈسٹن تھے۔ اس نتیجہ کا یہ تھا کہ لارڈ جان رسل کی سرکردگی میں لبرل گروہ مسئلہ میں برسرِ اقتدار ہو گیا۔

تیسرا دور یعنی ۱۸۴۶ء سے ۱۸۵۹ء تک کا زمانہ وزارتی عدم استقامت کا زمانہ تھا، رسل اور وزیر خارجہ پائرسن کے مناقشات نے لبرلوں کی بنیاد متزلزل کر دی اور ۱۸۵۹ء میں کنسرویٹو، ڈربئی کے زیر قیادت برسرِ اقتدار ہو گئے، لیکن ۱۸۵۹ء میں وہ کنسرویٹو جو آزاد تجارت کے حامی تھے، لبرلوں کے ساتھ شریک ہو گئے، ڈربئی کی وزارت کو الٹ دیا اور ابرڈین کی ماتحتی میں ایک مرکب وزارت قائم کر دی۔ یہ حکومت ۱۸۵۹ء تک قائم رہی، اس سال یہ ہوا کہ جنگ کریمیا میں انگلستان کے طرز عمل سے جو بددلی پیدا ہوئی اس کے باعث ابرڈین نے استعفا دے دیا اور پائرسن دوسری لبرل وزارت کے سرگروہ کی حیثیت سے اس کا جانشین ہو گیا۔ لیکن خارجی مشکلات کی وجہ سے پائرسن کو اوائل ۱۸۶۰ء میں شکست ہوئی، اور دوبارہ ڈربئی کی وزارت کے قائم ہو جانے سے مستحفظین کو پھر اقتدار حاصل ہو گیا، لیکن ۱۸۶۰ء میں وزارت نے جو قانون اصلاح پیش کیا اس کے غیر متفقہ ہونے کے متعلق حکومت کے نسبت لامست کی قرارداد میں اس وزارت کو شکست ہو گئی، نیز لارڈ ڈربئی فرانس و اسٹریا کے درمیان جنگ کے رد کرنے میں ناکام رہا۔

دھگلوں (لبرلوں) کی حکومت - ۱۸۳۰-۱۸۴۲- | دھگلوں کی حکومت کے اس دورِ عظیم

کی سیاسی تاریخ جاریا یا سچ دورِ دوا میں منقسم ہوتی ہے پہلا دور ۱۸۳۲ء کی وزارت گرے کے عروج سے ۱۸۳۴ء کے پارلیمنٹی انتخابات تک ہے، یہ نمایاں اصلاحات کا زمانہ تھا، ان میں سے بیشتر اصلاحات انھوں ہی نے انجام کو پہنچائیں اور اس میں مختلف استیصالی عناصر اور بد دل ٹوپیوں نے بھی مدد دی۔ یہ وہ دور تھا جس میں امور ذیل پیش آئے۔ پہلا قانون اصلاح (۱۸۳۲ء) برطانی نوآبادیات میں غلاموں کی آزادی (۱۸۳۳ء) تعلیمات عامہ کے لئے پارلیمنٹی امداد کا آغاز، (۱۸۳۳ء) قانون کارخانہ جات (۱۸۳۳ء) جدید قانون امداد غربا (۱۸۳۴ء) قانون شخصیات بلدیہ (۱۸۳۵ء) ان کے سوا اور بھی متعدد قوانین تھے جن کا مقصد شدید ضروریات عامہ کو پورا کرنا تھا۔ مزید برآں یہی وہ زمانہ تھا جب سیاسی فریقوں نے وہ نام اختیار کیا جو ازمنہ مابعد میں مستعمل ہو لفظ لبرل نے ”دھگ“ کی جگہ لے لی اور لفظ ٹوری، اگرچہ روزمرہ کے استعمال میں بالکل متروک نہیں ہو گیا تاہم ایک بڑی حد تک لفظ کنسرویٹیو (مستحفظ) کی جگہ پر آ گیا۔

بقیہ صفحہ گذشتہ۔ پیٹ، W. Hunt, History of England from the Accession

of George III to the Close of Pitt's First Administration

مطبوعہ لندن ۱۹۵۶ء - ۱۸۳۰ء

کے دور کے مختصر حالات سے اور بالینڈ کی ”انگلستان کی تاریخ دستوری“

May and Holland, Constitutional History of England, Cambridge Modern History

جلد اول صفحات ۴۰۵-۴۰۴۔ اور یکرچ کی تاریخ جدید، جلد نہم باب ۲۲ اور جلد دہم ابواب ۱۸-۲۰ میں ملین گئے۔ اس میں فہرست کتب مطبوعہ صفحات ۸۵۶-۸۶۰ دیکھنا چاہیے۔ کیننگ نے لفظ، کنسرویٹیو، کا استعمال ۱۸۳۲ء ہی میں کیا تھا اس کا استعمال پہلے ہی سے عام ہوتا جا رہا تھا تاہم جوڑی ۱۸۳۲ء میں پہلی نے ٹیمورس کے انتخاب کنندوں کے نام جو اعلام نامہ شائع کیا اس میں اس نے اس فریق کے اصولوں کی تشریح کی جس کے نسبت اس نے یہ اعلان کر دیا کہ آئندہ سے وہ فریق ٹوری نہیں بلکہ فریق کنسرویٹیو کہلائے گا۔

لبرلوں کا خیال اس جانب رجوع تھا۔

انیسویں صدی کے ربع ثالث میں ان فریقوں کے طبائع و میلانات نے تبدیلی جو صورت اختیار کی اس کا نقشہ ایک انگریز مورخ نے نہایت ہی خوبی کے ساتھ کھینچا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ "گلیڈسٹن اور ڈزریلی جن فریقوں کے سرگروہ تھے ان کا سلسلہ مسلسل تاریخی تواتر سے اس عظیم الشان اعیانیت یا موردنی عدیدیت کے دو شعبوں یا فرقوں سے ملا ہوا تھا جنھوں نے اٹھارہویں صدی میں برطانیہ عظمیٰ پر حکمرانی کی تھی مگر قانون اصلاح کے بعد سے ہر ایک گروہ میں قوی تفسیرات کے اعتبار سے تبدیلی ہو گئی تھی۔ ویک، لبرل بن گئے اور لٹری کنسر ویٹ لبرل فریق نے انقلابی اصول کے ایک حصے کو جذب کر لیا تھا اور اب یہ فریق انفرادی آزادی کا پشت و پناہ بنا ہوا تھا اور آزادی تجارت آزادی معاہدہ آزادی مقابلہ پر خاص طور پر زور دیتا تھا۔ انہوں نے یہ عزم کر لیا تھا کہ زمینداروں اور کلیسا کی حکومت کو توڑ دیں، تحفظ تجارت کی بیڑیوں کو اتار بھینکیں اور قانون کے سامنے مساوات قائم کریں۔ اصول مساوات کو قبول کر لینے کی وجہ سے انھوں نے عمومی خیالات کو اختیار کر لیا، حق رائے دہی کی وسعت اور مزدی طبقات کے خلاص کی حمایت کرنی شروع کر دی اس قسم کے اصول اگرچہ انقلابی نہیں ہیں مگر ان کا میلان کسی حد تک انتشاری ضرور ہے۔ لبرلوں کے ان اصولوں کو اختیار کرنے کی وجہ سے لٹری فریق مجبور ہوا کہ وہ حالت موجودہ کے قیام کی مدافعت میں صفت آرا ہو جائے۔ انھوں نے یہ دعویٰ کیا کہ وہ تاج، کلیسا اور دستور سلطنت کے حامی ہیں لیکن حالات کی ناقابل مدافعت رفتار سے وہ مجبور ہوئے کہ عمومی اصولوں کو قبول کریں اور عمومی اصلاحات کو جاری کریں۔ درحقیقت انھوں نے اس امر کو ترجیح دی کہ اس قسم کے اصلاحات وہ خود جاری کریں تاکہ جو تحفظات ان کے خیال میں ضروری تھے ان کو تسلیم کر لیا جائے۔ عمومی اصولوں کے قبول کر لئے جانے کے بعد دونوں فریق نے اپنا سطح نظریہ بنا لیا کہ شکایات کا رفع اور خدا کا کیا جائے۔ مگر مستحفظین کا طبعی میلان ان شکایات کے رفع کرنے کی طرف تھا جو حمایت درجہ کی آزادی مقابلہ سے پیدا ہوتے تھے اور

اس سے اپریل ۱۸۵۹ء میں وزارت کو استعفا دینا پڑا اور پامرسٹن، گلیڈسٹن اور رسل کو اپنی رفاقت میں لئے ہوئے پھر برسرِ اقتدار ہو گیا۔ گلیڈسٹن کے پامرسٹن کی سیادت میں وزارت قبول کر لینے سے فریقِ کنسر ویٹو سے پیروانِ پٹل کی علیحدگی پر ہر سر تصدیق لگ گئی اور اس تعمیرِ جدید کی تمام امیدیں ختم ہو گئیں جس کے لئے گلیڈسٹن اور ڈربی دونوں نے جانفشانی کی تھی۔

لبرلوں (آزاد خیالوں) کے دور کا جو نیا اور آخری مرحلہ ۱۸۵۹ء سے ۱۸۶۷ء تک محتوی ہے اس دور کی اہمیت صرف اس وجہ سے نہیں ہے کہ انیسویں صدی کے دوران میں لبرلوں کے عروج کا نقطہ انتہائی پہی تھا بلکہ اس کی اہمیت اس وجہ سے بھی ہے کہ انھیں برسوں میں لبرل فریق میں اس طرح تغیر ہوا اور اسے ایسی عمومیت حاصل ہوئی جو پہلی مرتبہ واقعاً اس کے نام کے شایانِ شان ثابت ہوئی جب تک پامرسٹن زندہ رہا قدیم مسلک کے لبرل یعنی وہ لوگ جو استیصالیات سے متنفر اور ۱۸۳۸ء کی اصلاح سے قانع تھے برسرِ اقتدار رہے، مگر ۱۸۶۵ء میں اس وزیرِ اعظم کے انتقال کر جانے کے بعد نئے خیالات اور اثرات نے اپنا اثر جمادیا اور جدید لبرل فریق بسرعت تمام صفِ اول میں آ گیا۔ اس نوخیز فریق نے جس کا سرگروہ گلیڈسٹن تھا ”غیر مداخلت“ کے تصور سے قطعاً انکار کر دیا۔ استیصالیات کے بہت سے اصول اور ان کی بہت سی ردشیں اختیار کر لیں، اور امن، کفایتِ شعاری، اصلاح کے اعلامِ شعاری کے ساتھ وسیع تر پارلیمنٹی حق رائے دہی اور عامۃ الناس کے تحفظ و عام بہتری کے لئے جدید وضع قوانین پر زور دینا شروع کیا۔ لیکن جدید آزاد خیال کو جدید استحقاقِ طبیعت سے سابقہ پڑا جس کا خاص ناشر ڈربیلی تھا نئے لبرلوں کی طرح نئے کنسر ویٹو بھی حق رائے دہی کی اصلاح اور قومی تحفظ کے لئے وضع قوانین کی حمایت کرتے تھے۔ البتہ وہ اول الذکر کے بہ نسبت آزاد فکر پر زیادہ زور دیتے تھے، اور وہ مستحکم خارجی حکمتِ عملی، دنیا کے تمام حصص میں برطانیہ اغراض و مقاصد کی وسعت اور وفایت تو آبادیات کی کسی تجویز کے اختیار کرنے کے جانب دار تھے۔ بہر نوع یہ ظاہر ہوتا تھا کہ امن و کفایت کی جانب ان کا خیال اس درجہ رجوع نہیں تھا جس درجہ

شکست کھانے پر وزارت نے استعفا دیدیا، اور ۱۸۷۱ء کے انتخاب میں مستعین کو پارلیمنٹ میں یکایک نشستوں کی خالص کثرت حاصل ہو گئی۔ ۱۸۷۱ء کے بعد سے یہی پہلا موقع تھا کہ اس فریق کو فی الواقع قابل اعتماد کثرت حاصل ہوئی، ڈزرائیلی وزیر اعظم اور ڈبلیو وزیر خارجہ مقرر ہو گیا۔

۱۸۷۳ء کے زمانہ کی سیاسی تاریخ قابل اطمینان طور پر ڈبلیو۔ این مولسورٹھ کی کتاب "تاریخ انگلستان از ۱۸۳۰ء تا ۱۸۷۳ء" W. N. Molesworth, History of

England from the Year 1830-1874 (جلد ۳ مطبوعہ لندن)

۱۸۷۴ء میں شامل ہے۔ دوسری عام کتابوں میں کتب ذیل داخل ہیں:- "تاریخ انگلستان" Walpole : History of England جلد ۳-۴-۱۸۵۷ء

ایچ پال تاریخ انگلستان جدید H. Paul History of Modern England

۵۔ جلد مطبوعہ لندن، جلد ہائے اول تا سوم آغاز از ۱۸۳۰ء کے بے میک کارنی، جلیوس

ملکہ وکٹوریہ کے وقت سے خود ہمارے زمانے کی تاریخ J. McCarthy, History

History of Our Own Times جلد ۱ (۱۸۷۰ء-۱۹۰۵ء)۔ جلد ہائے اول تا سوم

آغاز واقعات ۱۸۳۰ء سے۔ ایف براؤن تاریخ انگلستان J. F. Bright : History

of England ۵ جلد (مطبوعہ لندن ۱۸۷۵ء)، جلد چہارم۔ اس-لو

وایل۔ سی سائڈز تاریخ انگلستان بعد ملکہ وکٹوریہ S. Low and L. C. Sanders, History of England during the Reign of Victoria

مطبوعہ لندن ۱۸۹۰ء زیادہ مختصر بیان کتب ذیل میں ملے گا:- سے دائیڈ

"انگلستان کی تاریخ آئینی" May and Holland : Constitutional History

of England جلد اول صفحات ۴۴۰-۴۶۸۔ جلد دوم صفحات

۶۷-۶۸ کیمبرج کی تاریخ جدید Cambridge Modern History

جلد ہفتم جواب ۱-۱۱-۱۲ (فہرست کتب صفحات ۸۶۷-۸۶۸ پر دیکھنا چاہیے)۔ ابیم

سوانحہ رسلوں میں کتب ذیل شامل ہیں:- اس واپرل۔ "سوانحہ لارڈ جان رسل"

Walpole : Life of Lord John Russell جلد ۲ مطبوعہ لندن

آزاد خیال زیادہ تر ان شکایات کے رفع کرنے کے لئے مضطرب تھے جو سودہ کی یا
رواجی امتیاز خاص کا نتیجہ تھے۔ سلطنت کی یک رنگی اس میں رہے کہ آزادی و نظم
کی وہ متاثر قوتوں کے درمیان توازن قائم رہے۔ آزاد خیال آزادی پر زیادہ
زور دیتے تھے مستحفظ قائم شدہ نظم و اقتدار کو زیادہ اہمیت دیتے تھے۔
۱۸۶۵ء میں پارلیمنٹ کے انتقال کے بعد رسل دوسری مرتبہ وزیر اعظم ہو گیا
مگر دوسرے سال جب حکومت نے اصلاح حق رائے دہی کا ایک سو دہ پیش کیا
تو اسے دارالعوام میں شکست ہو گئی اور شکست زیادہ تر برہمنوں کے ایک قدیم گروہ
کی (جسے عبداً قدیم کے ایک اصطلاح کے بوجہ ”اولامی“ کہتے تھے) وجہ سے
ہوئی جو انتخابی نظم میں ہر طرح کے تغیر کے مخالف تھے، اور یہ بھی عجیب اتفاق ہوا
کہ یہ کام ڈربی و ڈزریلی کی مشترکہ نوابی خاص مستحفظی وزارت کے حصہ میں
آیا کہ ۱۸۶۷ء کے بعد جو پہلی انتخابی اصلاح ہوئی اسے اس وزارت نے انجام دیا
بلکہ اس نے اس مسودہ قانون کو اس سے بھی زیادہ زوردار نوعیت دیدی کہ جس کی
توقع یا خواہش عالی استیصالیوں کے سوا اور کسی کو نہ تھی۔ انتخاب کنندگان
کے دو چند ہو جانے کے نتائج اس معقول کثرت سے ظاہر ہو گئے جو ۱۸۶۸ء کے
انتخاب میں نئے آزاد خیالوں کو حاصل ہو گئی اور ڈزریلی کی وزارت کے بجائے
وہ حکومت قائم ہو گئی جس کا صدر جدید حریت پسند قوتوں کا سرگروہ گلید سٹن تھا
(واضح رہے کہ ڈربی اداکل سال ہی میں خاندنشین ہو گیا تھا)۔ ۱۸۶۸ء کا زمانہ
جو گلید سٹن کی پہلی وزارت پر محض تھا، اصلاحات کے ایک نمایاں سلسلہ کی
درجہ سے ممتاز رہے۔ اس سلسلہ میں اصلاحات ذیل داخل تھیں۔ آئر لینڈ کے کلیسا
کا انقضا (۱۸۶۹ء)، آئر لینڈ کے ایک مسودہ قانون داراضی کی تصنیف (۱۸۷۱ء)،
ابتدائی تعلیم کی قومی نگرانی کا اجرا (۱۸۷۱ء)، اور پارلیمنٹی و مقامی انتخابات میں آسٹریلیائی
طریقہ رائے دہی کا فائدہ (۱۸۷۱ء)۔ آخر الامر آئر لینڈ کے مسودہ بردارالعوام میں

محصول کے متعلق حکومت کے مخالف ہو گئے اور آخر کار اس کی شکست کے باعث بن گئے۔ مارکولس سالبرہی نے جو (۱۸۸۵ء) میں لارڈ بلیکس فیلڈ کے انتقال کر جانے کے بعد مستحقین کا سرگروہ ہو گیا تھا، ایک حکومت قایم کی مگر یہ حکومت تمام آرگنیزیشن کے قوم پرستوں کے مخالف پر منحصر تھی اور اس کے ساتھ ہی وہ قطعاً سواراج کے مخالف بھی تھی۔ اس لئے اول ہی سے اس وزارت نے خود کو نہایت ہی مشکلات میں غرق پایا۔

۱۸۸۵ء کے انتخابات میں مستحقین کو ۲۴۹ آرگنیزیشن قومی پرستوں کو ۸۶ اور آزاد خیالوں کو ۳۳۵ نشستیں ملیں چنانچہ جنوری ۱۸۸۶ء میں سالبرہی کی وزارت کنارہ کش ہو گئی۔ گلڈسٹن پھر برسرِ اقتدار ہو گیا اور اس کے فریق کے باضابطہ اٹھ محل میں آرگنیزیشن سواراج کے مسئلے کو ذرا ہی تقدم حاصل ہو گیا۔ اس کے بعد ۸ اپریل ۱۸۸۶ء کی وہ تاریخ آئی جس پر گلڈسٹن نے پہلی مرتبہ اپنے یادگار زمانہ مسودات حکومت خود اختیاری پیش کئے۔ اس قانون کی رو سے یہ قرار دیا گیا تھا کہ ڈبلن میں اصل آرگنیزیشن کی ایک جداگانہ پارلیمنٹ ہو، وسط منظر میں ان کی نیابت کا حق منسوخ ہو جائے اور شینشاہی حکومت کے اخراجات میں وہ ایک مناسب حصہ کو برداشت کریں۔ دوسری خواندگی میں دارالعوام نے اسے رد کر دیا۔ مستحقین نے یکدل ہو کر اس کی مخالفت کی، آرگنیزیشن کے بہت سے قوم پرست اس سے غیر مطمئن رہے اور سو سے زائد آزاد خیال ارکان نے بسکر دگی جوزف چیمبرلین اپنے فریق کی تعداد کثیر کے ساتھ رائے دینے سے صاف انکار کر دیا۔

آخر الامر یہ منحرف آزاد خیال اتحادین کے نام سے اپنے سابقہ تعلق سے بالکل قطع ہو گئے، اور یوں فیوٹا مستحقین کی اختیار کردہ حالت کی جانب مائل ہوتے جانے سے وہ اس فریق کے زمرے میں جذب ہو کر اپنی ذاتی حیثیت کو کھو بیٹھے۔ ان کے اتصال سے مستحقین میں نیاز و رستے مسائل بلکہ نیا نام داخل ہو گیا۔ کیونکہ ادھر تھوڑے زمانے سے مستحق کا نام ساقط ہو کر ان فریق کا نام استنادی ہو گیا ہے۔

مسودہ حکومت خود اختیاری کی شکست کے بعد ایک قومی انتخاب ہوا، جس کا نتیجہ ہوا کہ ۳۱۶ مستحق، ۷۸ آزاد خیال اتحادی، ۱۹۱ گلڈسٹن کے

مستحق تعزیر کا دوسرا دور ۱۹۰۵ء-۱۸۷۴ء ڈیرلی کی دوسری وزارت کے پانچ برس کے دوران حیات میں برطانوی شہنشاہیت کا سبیل انتہائی حد کو پہنچ گیا۔ گلیڈسٹن کی حکومت کے اصلاحات پلٹے نہیں گئے مگر مستحق سرگروہوں نے اپنی دلچسپی کا اظہار خصوصیت کے ساتھ خارجی و استعماری معاملات میں کیا اور دینی معاملات پر بہت کم توجہ کی گئی۔ اس کی وجہ سے عوام میں بددلی پیدا ہو گئی اور ۱۸۷۴ء کے انتخابات میں آزاد خیالوں کو سو سے زائد کی کثرت حاصل ہو گئی۔ گلیڈسٹن کی وزارت کے اس خاص وقت میں قائم ہونے سے اس پر یہ لازمی بار پڑ گیا کہ شہنشاہی برطانیہ کی سرحدوں پر جو بعض مشکلات اسے گویا درختوں میں تھے انھیں یکسو کرے مگر وزارت میں اس قسم کے معاملات کا مذاق نہیں تھا اور جس قدر جلد ممکن ہوا خانگی معاملات کے لئے راستہ صاف کیا گیا۔ ۱۸۷۴ء میں قانون نمائندگی قوم اور ۱۸۷۵ء میں نشستوں کی تقسیم جدید کا قانون منظور ہوا، لیکن اب اور اس کے بعد پندرہ برس تک جو مسئلہ تمام دوسرے مسائل پر چھایا تھا وہ آئرن لینڈ کے سواراج کا مسئلہ تھا اس کے بعد سے حکومتیں قائم ہوئیں اور زائیل ہوئیں، فرنیے بنے اور بگڑے۔ ۱۸۷۵ء میں پیروان پارلیمانی آئرن لینڈ قوم سواراج کے متعلق گلیڈسٹن کی عدم توجہی سے براہ فرختہ ہو کر اور مصری حکمت عملی کی ناکامی سے وزارت کے متعلق جو غیر مقبولیت پیدا ہو گئی تھی اس سے نفع اٹھا کر جو کہ شراب اور جوہر خمر کے

بقیہ حاشیہ۔ ۱۸۷۹ء ایچ میکسویل "سوانح وٹوک ونگلٹن"، H. Maxwell : Life of the Duke of Wellington ۲۰ جلد مطبوعہ لندن۔ ۱۸۹۹ء۔ جے مارلی-سوانح ولیم۔
ای گلیڈاسٹن، J. Morley : Life of William E. Gladstone، جلد ۴ مطبوعہ لندن
۱۹۰۳ء۔ جے آر تھر فیلڈ، پیل، 'Peel' : Thursfield مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ ڈبلیو۔ ایٹ
منی پنی و جی ای بکل۔ سوانح بنجمن ڈیرلی، ارل میکس فیلڈ Monypenny and Buckle
Life of Benjamin Disraeli Earl ۶ جلد مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔ لی، ملر و کٹوریہ،
سوانح عمری of Beaconsfield S. Lee, Queen Victoria a Biography
نظر ثانی شدہ، مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء

کہ اس وقت تک گروہ مخالف بنے رہیں گے جب تک کہ وہ ایوان میں فردی حکومت نہ قائم کر دیں۔ ۱۸۹۳ء میں گلڈسٹن نے حکومت خود اختیاری کا جو مسودہ قانون پیش کیا وہ ۱۸۹۳ء کے مسودے سے خصوصیت کے ساتھ اس امر میں مختلف تھا کہ اہل آئرلینڈ دست منسٹر میں نمایندگی سے محروم نہیں کئے گئے تھے دارالعوام میں یہ مسودہ چونٹیس کی کثرت رائے سے منظور ہو گیا مگر ایوان بالائی نے اسے ۴۱ کے مقابلہ میں ۱۹ رایوں سے مسترد کر دیا۔ ایسی مخالفت کے ہوتے ہوئے اس مسئلہ پر زور دینا بیکار معلوم ہوا اور مسودہ ساقط کر دیا گیا دارالامر جس کا اختیار قانون سازی اس وقت اتنا بڑھ گیا کہ ۱۸۹۳ء کے بعد سے کبھی ایسا نہیں ہوا تھا، وہ ہر موقع پر حکومت کی مزامت کرنے لگا اور ۱۸۹۳ء میں گلڈسٹن زیادتی عمر اور پارلیمنٹی کشمکش سے تنگ آکر عہدے سے کنراہ کش ہو گیا۔ دارالعوام میں اس نے اپنی آخری تقریر میں امر کی سخت تنقیص کی اور اس تصادم کی پیشین گوئی کی جو انجام کار میں اس ایوان کے اختیار کے قطع برید کا باعث ہو گئی اور واقعاً ایسا ہی ہوا۔

۱۸۹۵ء
اب لارڈ روزبری نے جو وزیر خارجہ تھے سرگروہی اختیار کی مگر جون ۱۸۹۵ء میں وزارت کو ایک شکست کا منہ دیکھنا پڑا، اور لارڈ سائبرری سے تیسری مرتبہ حکومت مرتب کرنے کی خواہش کی گئی۔ گلڈسٹن کی کنراہ کشی سے آزاد خیال فریق کے اندر بیشمار تنقیص رونما ہو گئی اور جب جولائی میں نئی وزارت نے ملک کے سامنے درخواست پیش کی اور حکومت خود اختیاری کو اہم مسائل میں دخل کیا تو وزارت کے مویدین کو آزاد خیالوں اور قوم پرستوں دونوں کے مجموعہ پر ۱۵۲ کی کثرت حاصل ہو گئی۔ آزاد خیال اتحادین نے ۷۱ ارکان کا انتخاب کیا اور مستحلفی اتحادی مخالف کو پختہ کرنے کے لئے لارڈ سائبرری نے ایک ایسی وزارت مرتب کی جس میں اتحادی عناصر کی نمایندگی اس طرح پر ہوئی کہ جوزف چیمبرلین، معتمد نوآبادیات وال کاؤنٹ گوٹن اول امیر بحریہ اور ڈیوک ڈیونشائر صدر کونسل مقرر ہوئے وزیر اعظم خود پھر وزیر خارجہ کے عہدے پر آگیا اور اس کا بھتیجا آر تھر جے بالفور (جو دارالعوام میں پچھلے گروہ حکومت ہو گیا تھا)، خزانہ کا امیر اول مقرر ہوا۔ سائبرری

آزاد خیال پیرو اور ۸۵ آئرسٹانی قوم پرست منتخب ہو گئے۔ متفقہ اتحاد بین کی کثرت ۱۸ کی تھی، اور ۲۶ جولائی ۱۸۸۶ء کو گلڈسٹن کی قلیل المدت حکومت کے بجائے مارکونس سالبری کے زیر صدارت دوسری وزارت قائم ہو گئی۔ لیکن مسئلہ سواراج مردہ نہیں ہوا۔ سالبری کی وزارت (۱۸۹۲-۱۸۹۶ء) کے دوران میں حکومت کو امریکنڈ کے معاملات پر بہت توجہ کرنا پڑی اور ۱۸۹۲ء میں آزاد خیال اس اعلان نامہ کے ساتھ وزارت پر واپس آئے جس میں صریحاً آئرسٹانی سواراج کی مشروط رکھی گئی تھی۔ اس وقت میں مستحفظین نے ملک کے سامنے اپنے مراغہ کی ہنسی یہ رکھی کہ اولاً حکومت خود اختیاری کی مقاومت کرنا چاہئے اور دوسرے یہ کہ حکومت نے اصلاح اور تعمیری قانون سازی میں جو کامیابیاں حاصل کی ہیں وہ اسے برسر اقتدار رہنے کا مستحق قرار دیتی ہیں۔ مگر جدید پارلیمنٹ میں حکومت کے خلاف چالیس کی کثرت تھی اور ۱۸ اراکست کو گلڈسٹن سے جو بھی مرتبہ وزارت مرتب کرنے کی خواہش کی گئی ۱۸۹۲ء کے انتخابات میں مزید چھپی کا باعث یہ بھی ہے کہ اب پہلی مرتبہ جماعت مزدوران کے آزاد نمائند کے پارلیمنٹ میں نظر آئے۔ کانکون کے قائم مقام اور ایک زرعی مزدور کا انتخاب اس سے پہلے ہوا تھا مگر یہ لوگ آزاد خیالوں کی استیصالی صف کے ساتھ متحد ہو گئے تھے۔ لیکن اب چاراکان کا انتخاب ہوا تھا۔ جن میں جان برنزا اور گیر ہارڈی بھی شامل تھے، انھوں نے سب سے علیحدہ رہنا ہی پسند کیا اور اس کا اعلان کر دیا

لے نیوکیسل کا لاکھل "تھا جسے نیشنل لبرل فیڈریشن" (رقمی آزاد خیال دفاق) کے ایک اجتماع نے اکتوبر ۱۸۹۱ء میں بمقام نیوکیسل مرتب کیا تھا۔ اس لاکھل کے دفعات میں علاوہ حکومت خود اختیاری کے دینز اسکاٹ لینڈ کے کلیساؤں کی شکست، فروخت منیات کے متعلق مقامی حق اقتناع تکثیری حق رائے دہی کی ترمیم اور متحدہ میں کی ذمہ داری کی ترمیم اور مزدوری کے اوقات کی تجدید سے متعلق دس حق قوانین کے دفعات بھی شامل تھے۔

۱۸۹۱ء دہنورہ اتحادی حکومت کے چھ برس ۱۸۹۲-۱۸۸۶ء

حکومت اتحادین کے اس عشرے کے بیشتر حصص میں آزاد خیال فریق اپنے فریقانہ مناقشوں اور شخصی رقابتوں سے پارہ پارہ ہو رہا تھا اور اس نے حکومت کی جو مخالفت کی وہ محض صوابدیری کے لئے تھی اور بالکل غیر موثر تھی لہٰذا حکومت خود اختیاری کا مسئلہ پس پشت ڈال دیا گیا اور اگرچہ اتحادی ایک معقول حد تک معاشری و حرفی وضع قوانین عمل میں لائے مگر اس دور کی دلچسپی زیادہ تر خارجی و دستوری معاملات سے متعلق حکومت کی حکمت عملیوں میں مرکوز تھی۔ اس عشرے کا سب سے زیادہ سرگرم مسئلہ متنازعہ شہنشاہیت کا مسئلہ تھا۔ معاملہ عامہ میں سب سے زیادہ اثر انداز شخصیت جوزف چیمبرلین کی تھی۔ اس کا سب سے زیادہ نمایاں کارنامہ جنوبی افریقہ کی جنگ تھی۔ سنہ ۱۸۹۵ء میں وزارتی سرگروہوں نے یہ فیصلہ کیا کہ جنگ کی وجہ سے جو عام جوش بھڑک اٹھا ہے اس سے لفع اٹھا کر اپنے فریق کے لئے اقتدار کا نیا پٹہ حاصل کر لیں۔ پارلیمنٹ منتشر کر دی گئی اور ٹرانسوال کے الحاق کے عین باجبل عام انتخاب وقوع میں آیا۔ آزاد خیالوں نے جو اہل سنہ ۱۸۹۹ء سے سرسہری ٹیمبل پیئرین کی سرگروہی میں تھے، اتحادیوں پر معاشری و حرفی معاملات کی عدم توجہی کا الزام لگایا۔ خود اپنے آپ کو تعلیمی، اقامتی، اور اعتدال سکرات کی اصلاحوں کا ذمہ دار گردانا اور انتخاب کنندگان کو خصوصیت کے ساتھ یہ یقین دلانا چاہا کہ بیرونی ممالک میں شہنشاہیت کے جائز مفاد کی حمایت کے متعلق ان پر اعتماد کیا جائے۔ حکومت نے اس جنگ کو زیادہ تر جنوبی افریقہ کی حکمت عملی کے

لئے جانشینی کے دو خاص خواہاں لارڈ رڈبری اور سر ولیم ڈرن ہارکورت تھے رڈبری آزاد خیال فریق کے شہنشاہی پسند عنصر کا نمایندہ تھا اور وہ اس امر پر زور دیتا تھا کہ یہ فریق اپنی اس عام حیثیت کی طرف عود کر جائے جو مسئلہ سوراخ والے تفرقے کے قبل تھی۔ ہارکورت اور اس فریق کا حصہ کثیر شہنشاہیت کے خلاف تھا اور وہ معاشری اصلاح کے لائحہ عمل پر توجہ کرنے کے لئے زور دیتے تھے۔ گلیڈسٹن کی کنارہ کشی کے وقت سے ۱۸۹۶ء تک سرگروہی رڈبری کے ہاتھ میں رہی مگر سنہ ۱۸۹۶ء سے آغاز سنہ ۱۸۹۹ء تک ہارکورت ظاہری سرگروہ رہا، لیکن رڈبری کا اثر سابق کے بر نسبت کچھ کم نہیں ہوا تھا۔

کی تیسری وزارت کے فیوز سے اتحادیوں کے پورے ایک عشرے کی حکومت کا آغاز ہوا۔ ۱۹۰۳ء میں لارڈ سالسبری (جس کی چوتھی وزارت جولائی ۱۹۰۰ء کے انتخابات کے بعد سے شروع ہوئی تھی، تیسری وزارت کے سلسلہ ہی میں تھی، زندگی عامہ سے کنارہ کش ہو گیا، مگر وزارت عظمیٰ کی جانشینی بالفور کو ملی اور سالسبری کی کنڈرکشی کے وجہ سے نہ تو حکومت کے افراد اور نہ اس کی حکمت عملیوں میں کسی طرح برکوتی تغیر واقع ہوا۔

۱۹۰۵ء کے زمانہ کی فریقانہ تاریخ کے متعلق نہایت کارآمد کتابیں حسب ذیل ہیں:- پال
Paul : History of Modern England

جلد چہارم و پنجم۔ مارلی۔ "سوانح ڈبلیو۔ اسی۔ گلڈسمیٹھ" Morley : Life of W. E. Gladstone
جلد سوم۔ جے میک کارٹھی۔ خود ہمارے زمانہ کی تاریخ

J. McCarthy's History of Our Own Times جلد ہائے چہارم و پنجم۔ ششم ساس کے
بیانات عام پسند انداز کے ہیں۔ مختصر بیانات کتب ذیل میں ہیں:- مے و ہالینڈ۔ انگلستان کی تاریخ
دستور May and Holland : Constitutional History of England جلد سوم صفحات

۵۸-۱۲۷ "کیمبرج کی تاریخ جدید" Cambridge Modern History جلد دوم باب سوم۔
(فہرست کتب صفحات ۸۵۳-۸۵۵) ایچ ڈی ہیٹ کی کتاب ذیل بھی کسی قدر مفید ہے۔ سالسبری
H. Whates : The Third Salisbury

مطبوعہ لندن ۱۹۰۱ء

Administration, 1895-1900

مخالفت صرف ان آرمستانی قوم پرستوں کی طرف سے ہوئی جو بوڈروں کے حامی تھے۔
 لبرل اصول کا احیاء آزاد خیال فریق نے ۱۹۰۲ء و ۱۹۰۵ء کے درمیان پھر نیا قالب
 اختیار کیا۔ لارڈ روزبری نے ۱۶ دسمبر ۱۹۰۵ء کو جرمنی کے شہر میں جو
 مشہور تقریر کی تھی، اس میں پہلے ہی سے اس کا اشارہ مل گیا تھا، مگر اس کو شش
 کا فوری اثر یہ ہوا کہ فریقانہ نقیض اور بڑھ گیا۔

وہ اس طرح کہ قومی طبع خیالات جنگ سے پلٹ کر خانگی اعراض
 و مسائل کی طرف متوجہ ہو گئے۔ اس مقصد کے حصول کا باعث خاص طور پر
 یہ ہوا کہ ۱۹۰۲ء کے قانون تعلیمات سے مخالفت برپا ہو گئی، دارالامرا کی اتحادی
 کثرت کی روز افزندی کے دعوے سے عام ناپسندیدگی پیدا ہو گئی، اور سب سے
 بڑھ کر یہ کہ ترجیحی محاصل درآمد کے مسئلے کی وجہ سے اتحادی صفوں میں
 ابتری رونما ہو گئی۔ جمہوریتین حال ہی میں جنوبی افریقہ سے واپس آیا تھا
 اور اس وقت وہ اپنے انتہائی عروج پر پہنچا ہوا تھا۔ اس نے ۱۹۰۲ء
 کو بمقام برمنگھم اپنے انتخاب کنندگان کے سامنے ایک تقریر کی اور قوم کو اپنے
 اس اعلان سے حیرت میں ڈال دیا کہ اب وہ وقت آیا ہے کہ برطانیہ عظمیٰ
 طریق منہج کے آزادانہ تجارت کے اصولوں کو خیر باد کہے اور سلطنت کو زیادہ گہرے
 تعلقات سے مربوط کرے، اور اس کے ساتھ ہی نوآبادیوں اور مارٹن دونوں کے تجارتی اثر
 کو اس طرح ترقی دے کہ ملک میں داخل ہونے والے سامان خوراک پر ترجیحی محصولات کا طریقہ عاید کرے۔

۱۔ یہ تقریر لبرلوں کے ایک بہت بڑے جلسہ میں ہوئی تھی، اور اس میں ایک لائحہ عمل کا خاکہ
 پیش کیا گیا تھا جس کے بموجب روزبری نے اپنے فریق کی سرگروہی کے دوبارہ قبول
 کرنے پر آمادگی ظاہر کی تھی۔ بوڈروں کی خود مختاری کے مسئلہ کے متعلق یہ تسلیم کر لیا گیا تھا کہ وہ
 طے شدہ ہے اور اس شکست خوردہ قوم کے ساتھ نرمی برتنے کی ہدایت کی گئی تھی۔ یہ مطالبہ
 کیا گیا تھا کہ جنگ کے ختم ہونے کے بعد ہی عام انتخاب ہو، فوج اور بڑے کی تنظیم جدید
 اور تعلیمی نظم و سرکاری مالیات کی اصلاح وہ مباحث قرار دئے گئے تھے جنہیں لبرل غیر مشتبہ
 طور پر اپنی بنیاد قرار دیں، علی ہذا فیوض اور غریب کی سکونت کیلئے وضع قوانین بھی ان مباحث میں داخل تھے۔

مسئلہ پر چلایا اور اپنے مخالفین کو جموٹے انگلستان والے، ظاہر کر کے قوم کے سامنے اس دلیل کے ساتھ آئی کہ جنوبی افریقہ میں جو روش اختیار کی گئی ہے اس سے پلٹنا ممکن نہیں ہے اور موجودہ وزارت کو یہ استحقاق حاصل ہے کہ جس کام کو اس نے شروع کیا ہے اسے انجام تک پہنچانے کا اسے موقع دیا جائے۔ یہ درخواست کامیاب رہی۔ مستحفظین کو ۳۴ جگہیں اور آزاد خیال اتحاد دین کو ۶۸ جگہیں جلد ۴۰۲ جگہیں حاصل ہوئیں۔ اس کے برخلاف آزاد خیالوں اور مزدیوں کو صرف ۱۸۶ اور قوم پرستوں کو ۸۲ جگہیں جلد ۲۶۸ جگہیں ملیں۔ اس طرح نئی پارلیمنٹ میں حکومت کی اکثریت ۳۴۱ کی تھی جو کم و بیش اتنی ہی تھی جتنی ۱۸۹۵ء میں تھی۔

انتخابات کے بعد آزاد خیال فریق کی صفوں میں بحث و جدال کا دروازہ پھر کھل گیا۔ روز برسی کے جانب والے اس راے پر قائم تھے کہ چونکہ جنگ جنوبی افریقہ جاری ہو چکی ہے اس لئے تمام انگریزوں کا یہ فرض ہے کہ وہ اس کی تائید کریں اور اتحادی حکومت پر صرف بد انتظامی کے الزام کی بنا پر اعتراض ہونا چاہیے۔ جولائی ۱۹۰۷ء میں کیپٹل میزین کو اپنی حالت کی کمزوری کی وجہ سے اپنے رفقاء فریق سے یہ مطالبہ کرنا پڑا کہ یا وہ لوگ اس کی تصدیق کریں کہ دارالعوام کے اندر میزین اس فریق کا سرگروہ ہے یا اسے رد کر دیں منظوری ضرور دیدی گئی مگر کچھ مزید برتری نہیں ہوئی روز بروز یہ زیادہ واضح ہوتا گیا کہ آزاد خیالی کی واقعی تہذیب اس وقت تک نہیں بوسکتی کہ جنگ جنوبی افریقہ ختم ہو جائے اور اس جنگ میں جو وسیع تر ہنشاہی مسائل داخل ہیں ان کا حل ہو جائے۔ ایک مدت تک حکومت کی صاف و صریح

لے ڈیوٹیکارک "انگلستان کی آزاد خیالی میں زوال" W. Clarke : "The Decline
in English Liberalism," مطبوعہ پبلیشنگ سائنس کوارٹری

ستمبر ۱۹۰۷ء ایپسٹل انتخابات انگلشیہ P. Hamelle : "Les elections anglaise,"

Les Ann. des Sci. Politi جریدہ سیاسیات فرانس

اس صورت حال میں برہوں کو موقع ہاتھ لگ گیا۔ چونکہ وہ اس مجوزہ نئی روش کے تقریباً کلی مخالف تھے، اس لئے انھوں نے نہایت جوش کے ساتھ انگلستان کے مقدس اصول تجارت آزاد کے حامیوں کا انداز اختیار کیا، اور مزدی جماعتوں کو سستی روٹی کا واسطہ دلا کر واحد امکان نفع اٹھایا۔ جمہوریت نے اس امر سے انکار کیا کہ اس کی تجویز کا فتنہ یہ ہے کہ قوم کی معاشی حکمت عملی میں عام تبدیلی کر دی جائے مگر اکثر لوگوں کی نظروں میں یہ مسئلہ آزاد تجارت اور تحفظ کے اساسی اصول کے درمیان باب الزیاع تھا۔ ۱۹۰۴ء و ۱۹۰۵ء کے دوران میں حکومت نے یہ دیکھا کہ مسئلہ تجارتی، نیز قانون تعلیمات کے نفاذ سے پیدا ہونے والے مشکلات، جنوبی افریقہ میں چینی مزدوروں کے معاملات اور دوسرے متعدد فوری ضروریات کے باعث وہ پہلے سے زیادہ ضغط میں پھنسی ہوئی ہے۔ درمیانی انتخابات سے بلا شک و شبہ یہ عیاں ہو گیا کہ ہوا کا رخ آزاد خیالی کی طرف ہے۔

بہت دنوں تذبذب میں رہنے کے بعد مگر طوفان کے جمع ہونے سے قبل ہی گونہ دفعۃً مسٹر بالقور نے تسلیم خم کر دیا اور ستمبر ۱۹۰۵ء کو استعفا پیش کر دیا۔ دارالعوام کے اندر کام چلانے کے لئے حکومت کو بہتر کی کثرت رائے حاصل تھی اور ۱۹۰۵ء کی منتخب شدہ پارلیمنٹ کی عمر میں ابھی ایک برس باقی تھا اور دارالامرا میں اتحادی اپنے مخالفین سے ایک اور دوس کی نسبت سے زیادہ تھے۔ مگر حکومت کے اثر کو ناقابل تلافی نقصان پہنچ گیا تھا، اور مالیاتی امور متنازعہ فیہ کی وجہ سے جو مشکلات پیدا ہو گئے تھے وہ ناقابل حل تھے۔ وزیر اعظم جمہوریت کے تجاویز کی متابعت نہیں کر سکتا تھا، اور اپنے فریق کے آزادانہ تجارت و تحفظ کے بازوؤں کے درمیان دو معنی الفاظ کے ذریعہ مچھی ہوئی رسی پر

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ ۲ جلد، مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء۔

ایک مکناش، "جو زف جمہوریت"، "بادیانت سوانح عمری"

A. Mackintosh, Joseph Chamberlain; an Honest Biography.

طبع نظر ثانی شدہ لندن ۱۹۱۴ء۔

جدید لائحہ عمل کے ذہین شارح نے اواخر سال میں تقریروں کی ایک پر زور جمعہ کا آغاز کر دیا اور ایک وسیع نیابتی غیر سرکاری ماموریہ حاصل قائم کیا گیا اور اسے کام سپرد ہوا کہ وہ بعد کافی غور و خوض کے ایک ایسا مخصوصی نظم مرتب کرے جو ان ضرورتوں کو پورا کرے جن کے موجود ہونے کا دعویٰ کیا گیا تھا۔ اتحادی سرگروہوں میں ایسی تقسیم آباد پیدا ہو گئی جس سے علاقہ انفریق کا اندیشہ تھا۔ اتحادی فریق کے عامۃ الناس شش پہنچ میں پڑ گئے اور کسی طرف کوئی فیصلہ نہ کر سکے، اور کئی مہینے تک اس مسئلہ نے توجہ کو اس طرح جذب کر لیا تھا کہ تقریباً ہر ایک دوسری شے خیال سے خارج ہو گئی تھی۔

علم۔ برطانیہ عظمیٰ کے اصلاح محاصل کے متعلق ذخیرہ کتب بہت ہی کثیر ہے۔ تحفلی تجاویز کی نوعیت کا براہ راست مطالعہ جمہورین کی کتاب ذیل میں ہو سکتا ہے:-
”شہنشاہی اتحاد و محاصل اصلاح: دہائی سے مرفور ستر ستر سالہ تک کی تقریریں“

J. Chamberlain, Imperial Union and Tariff Reform Speeches Delivered from May 15 to November 4 1908

مطبوعہ لندن ۱۹۰۸ء۔ مفید مباحث و مضامین ذیل میں ملیں گے:- ٹی۔ ڈبلیو جیمز جبرکین کی مالی حکمت عملی کا ارتقا“

T. W. Mitchell, "The Development of Mr.

Chamberlain's Fiscal Policy. مطبوعہ ”روڈا دسالانہ امریکی مجلس سیاسیات و علوم معاشری“ جلد ہفتم و سوم شمارہ (جنوری ۱۹۰۸ء)۔ ”آرتھور“ ”ٹوری فریق کے اندر محاصل اصلاح کا ارتقا“۔

R. Lethbridge, "The Evolution of Tariff Reform in the Tory Party."

مطبوعہ ”ٹائمز سنچری“ جون ۱۹۰۸ء ایل۔ ایل پرٹس ”سٹر جبرکین کے تجاویز

L. L. Price, "An Economic View of Mr. Chamberlain's" کا اقتصادی نقطہ نظر“
مطبوعہ ”ایکونامک ریویو“ اپریل ۱۹۰۸ء
Proposals."

ان کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئیں:-

اس۔ ایچ۔ جیسے ”سوانح جوزف جمہورین“ S. H. Jeyes, Life of Joseph Chamberlain

کومیس - دارالعوام کے لئے ۴۷ لبرل، ۸ قوم پرست، ۵۲ فرنیس، ۱۳۱ کنفرمیو، ۱۷ لبرل اتحادی منتخب ہوئے۔ اور اس طرح لبرلوں اور ان کے حلیفوں کیلئے ۳۵۵ کا صریح غلبہ یقین ہو گیا۔ انتخابات کے قبل ہی باخبر مبصرین کو لبرل کامیابی کا یقین تھا مگر اس حد کی کامیابی اس فریق کے بڑے بڑے پرجوش ہوا خواہ کو خواب میں بھی نہیں نظر آئی تھی۔

لبرلوں کی کامیابی - ۱۹۰۶-۱۹۰۹ اس وقت تک قائم رہا جب تک کچنگ کے ضروریات

نے ۱۹۱۵ء میں ایک مرکب حکومت کے قائم کرنے کی حاجت نہ پیدا کر دی۔ یہ عشرہ برطانیہء جدیدہ کی سیاسی تاریخ میں سب سے زیادہ دلچسپ و اہم رہا ہے۔ اس کی اہمیت بالخصوص معاشری و اقتصادی توضیح قوانین کی اس وسیع مقدار کی وجہ سے ہے جسے آزاد خیال وزارتوں نے کتب قانون پر ثبت کرنا چاہا۔ اس مجوزہ توضیح قوانین کا زیادہ حصہ کامیابی کے ساتھ تمام مراحل طے کر گیا اور اب وہ نافذ ہے مگر اس کے بہت سے اجزاء کی منظوری نہیں ہو سکی جسکی وجہ یہ تھی کہ دارالامرا کی اتحادی کثرت نے انکی مخالفت کی تھی اور ایوان بالائی کے اکثر لبرلوں

۱۷- فریق مخالف میں ۱۰۲ طریق پر جمہورین کے ہوشیار محاصل درآلودہ تھے اور صرف ۱۶ پورے پورے خامیاں غذائے آزاد تھے۔

۱۸- ۱۹۰۶ کا ڈل، "انتخاب عام انگلشیہ (جنوری ۱۹۰۶ء)"

M. Caudel, "Les elections generales anglaises (janier 1906)"

بریدہ سیاسیات فرانس "مارچ ۱۹۰۶ء"

E. de Noirmont, "Les elections anglaises de Janvier 1906; Quest. Les resultats generaux"

Quest. Dipl et, Colon بریدہ مسائل مدبری و دستگیری مارچ ۱۹۰۶ء

ایم پارٹ "انگلستان میں حالت فرقیانہ" مطبوعہ "پولٹیکل سائنس کوارٹری" جون ۱۹۰۶ء

Quest. Dipl et, Colon. E. Porritt, "Party Conditions in England."

اس توازن قائم رکھنے سے وہ عاجز آ گیا تھا، لیکن اس نے یہ نہ چاہا کہ پارلیمنٹ کے فوری انضام اور اس کے بعد اتحادی حکومت کی دس برس کی کارگزاری کی بنیاد پر پیش آنے والے انتخابات کا نفع اپنے مخالفین کو پہنچا دے، اس نے محض استغناء دینا اور اس طرح اپنے مخالفین کو ایک نئی وزارت بنانے پر مجبور کیا جو آئندہ کے پیش آنے والے انتخابات کے وقت خود براہ راست محضر امتحان میں آجاتی۔

بادشاہ نے لبرل سرگروہ کیمبل مینرین کو وزیر اعظم نامزد کیا، جس نے فوراً ہی غیر معمولی قوت کا ایک کابینہ مرتب کر دیا، جس میں خود وزیر اعظم اول امیر خزانہ تھا، سر اورڈ کرے وزیر خارجہ، مسٹر اسکیوٹھ وزیر خزانہ، مسٹر ہالڈین وزیر جنگ، مسٹر لائڈ جارج صدر مجلس مجسارت، مسٹر برنز صدر مجلس حکومت مقامی، مسٹر پیریل صدر مجلس تعلیمات اور مسٹر برائش، آئرستان کے مقتدا اعلیٰ تھے۔ ۸ جنوری کو "خاکل پوش پارلیمنٹ" منتشر کرادی گئی، عام انتخاب کا حکم ہوا اور نئی پارلیمنٹ کے اولین تاریخ قانونی (۱۳ فروری) کو مجتمع ہونے کا اعلان کر دیا گیا۔ اس کے بعد جو ہم پیش آئی اس میں غیر معمولی جوش و خروش دکھایا گیا۔ اتحادی گروہ مسئلہ بحال درآمد برآمد پر خود پھوٹا ہوا تھا، مگر ان کی امید اس پر اٹکی ہوئی تھی کہ آئرستان کے سوراخ کے مسئلہ کے متعلق لبرلوں کی قوتیں پارہ پارہ ہو جائیں گی۔ لبرلوں نے یہ مسلم سمجھ کر کہ آئندہ فوراً ہی آئرستانی سوراخ ایک امر ناممکن ہے، یہ اقرار کر لیا کہ وہ ایسی حکمت عملی اختیار کریں گے جس سے بتدریج سوراخ مستحکم ہو جائے، اس تدبیر سے انہوں نے جنگ کو بالخصوص آزاد تجارت کے مسئلہ پر مبنی کر دیا اور عمومی طور پر سب سے زیادہ شدید حملہ اپنے مخالفوں کی مالیاتی کارگزاری اور مالیاتی حکمت عملیوں پر کیا۔ نتیجہ میں لبرلوں کی انتہا درجہ کی کامیابی ظاہر ہوئی۔ مجلہ ۳۰۱ ۵۵۵ ۶۷۱ یوں کے ۲۶۷۰؛ ۴۷۱ لبرل قوم پرست اور مزدی امیدواروں کو طیس اور صرف ۵۹۷ ۵۲۸ رایس متخلفین اور اتحادین

۱۹۱۹ء میں سلطنت متحدہ کے اندر انتخاب کنندوں کی تعداد ۷۰۸۶۶۶۷۰ تھی۔

جوان کے حصول اقتدار کے وقت ہنوز عائد تھے۔ انھوں نے عارضی طور پر فوجی اخراجات کو گھٹا دیا۔ تاہم ملکی اخراجات میں جب معمول ترقی ہوتی رہی اسلئے کہ وظائف پیرانہ سالی کے اجراء اور سب سے بڑھ کر صاحب جائیداد طبقات کی جانب سے دو طاقتوں کے مساوی بحری معیار قائم رکھنے کے مطالبہ کی وجہ سے انجام کار سالانہ موازنہ میں رقم گھٹنے کے بجائے بڑھ گئی۔ ایک تجویز کے بموجب جسے سٹر ہالڈین نے مرتب کیا تھا، حکومت نے فوج کو نئے قالب میں ڈھالا، آزاد تجارت کو قائم رکھا۔ انھوں نے آئرستانی سواراج کی جانب قدم نہیں بڑھائے مگر ۱۹۰۹ء میں انھوں نے آئرستانی جامعات کا قانون اور "آئرستانی خریدار راضی کا قانون" منظور کیا جو آئرستانی اغراض کے لئے نہایت مناسب تھا۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ انھوں نے معاشری توضیح قانون کے متعلق قوم کے مطالبہ کے پورا کرنے کی کوشش کی۔ بیکاری کے شیوع، وسیع الاثر غربت کی مصیبت، ہرتالوں اور دوسری حرفی بد نظمیوں کے پیچھے وقوع اشک جن کی روز افزوں ترقی اور انگلستان کی معاشری بیکاری کے دوسرے متعلقہ کیفیات کا اثر یہ ہوا کہ عوام کے دلوں میں یہ خیال راسخ ہو گیا کہ سلطنت کو چاہیے کہ وہ معاشری و حرفی سود و ہیود اور عمومیت و اصلاح کے لئے ہمت ہاشان تجاویز مرتب کرے، انھیں اپنے قبضہ میں لے اور ان کے اخراجات کو بردا کرے۔ اپنے لائحہ عمل کے اس حصے میں لبرلوں کو صرف جزوی کامیابی حاصل ہوئی۔ انھوں نے اہم مزدی قوانین وضع کئے جن میں قوانین ذیل شامل تھے۔ کارکنوں کے معاوضہ کا قانون (۱۹۰۶ء)۔ اتحادات مزدور اس و تنازعات مزدور اس کا قانون (۱۹۰۶ء)۔ معاون میں آٹھ گھنٹے کام کا دن (۱۹۰۸ء)۔ مزدی مبادلات کا قانون (۱۹۰۸ء)۔ مجالس تجارت کا قانون (۱۹۰۹ء)۔ ۱۹۰۹ء میں انھوں نے وظائف معین کا ایک بسطہ نظم قائم کیا۔ علیہ لیکن دارالامر کی مخالفت

علہ۔ اس توضیح قانون کے مختصر بیان کے لئے اوگ کی کتاب "یورپ جدید کا اقتصادی ارتقاء"

Ogg., Economic Development of Modern Europe. (الجاب ۱۶-۱۹-۲۵) ملاحظہ ہو۔

اور فوقی مخالف کے درمیان جو مناقشات برپا ہوئے ان کا ایک راست نتیجہ وہ اہم آئینی رد و بدل تھا جو ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ کے ذریعہ سے عمل میں آیا (جس کا بیان پہلے ہو چکا ہے) سرسری طور پر یہ کہنا چاہیے کہ لبرل اس وجہ سے دوبارہ برسرِ اقتدار ہو گئے کہ قوم بعض ایسے امور کی خواہاں تھی جن کا حصول اتحادیوں کے ہاتھوں سے غیر اغلب معلوم ہوتا تھا۔ ان میں خاص خاص امور حسب ذیل تھے:-

(۱) سرکاری اخراجات کا گھٹانا اور قومی فضول خرچیوں کا خاتمہ کرنا۔

(۲) جنگ جنوبی افریقہ کے دوران میں جو محاصل عاید کئے گئے تھے ان کا

استرداد۔

(۳) فوج کی اصلاح

(۴) معاشری اصلاحات جس میں وظیفہ پیرانہ سالی، بیکاروں کی امداد، تجارت منشیات کا انضباط، اور کلیسائی تسلط سے تعلیم کی آزادی وغیرہ داخل تھے۔ نیز قوم کی یہ بھی صریح خواہش تھی کہ آزاد تجارت کی حکمت عملی جسے اب چمبرلین کے تجاویز سے خطرہ درپیش تھا، وہ بے کم و کاست قائم رہے۔ لبرل وزارت پر فائز ہونے سے پہلے ہی ان تمام روشنوں اور ان سے کچھ زائد کے لئے بغیر کسی شرط کے پابند ہو چکے تھے۔

۱۹۰۶ء کے انتخابات اور ۱۹۱۱ء کے درمیانی برسوں میں لبرل حکومتیں

کیمل ہیزلین اور ایکویٹھ علی زیرِ صدارت اپنے فریق کے انتخابی وعدوں کے پورا کرنے کی ایک اندازہ کو شنیں کرتی رہیں۔ انھوں نے قومی قرضہ کی اندیشاک ترقی کو روک دیا اور ایسی رفتار سے قرضہ گھٹانے کا سامان کیا کہ اسی صدی کے وسط سے دو مختصر زمانوں کے سوا اور کسی وقت بھی اس رفتار سے یہ انتظام نہیں ہوا تھا۔ انھوں نے ان جنگی محصلوں میں کم و بیش نصف کو منسوخ کر دیا۔

علی۔ کیمل ہیزلین نے ۵ اپریل ۱۹۰۶ء کو استعفا دیدیا۔ اس کا جانشین سر اسکیوٹھ ہوا اور سر لارڈ جارج اس کے بجائے وزیر خزانہ ہوا۔

مگر اس فریق کے وہ ارکان جو تجارت آزاد کے حامی تھے اپنی رائے پر قائم رہتے ہوئے اس تجویز کی تائید نہیں کر سکتے تھے۔ ۳۰ نومبر ۱۹۰۶ء کو امرائے مالی مسودہ مسترد کر دیا اور اس طرح تین صدیوں کی نظریہ پاش پاش ہو گئی۔ اب دارالامرا کی اصلاح یا اختتام کا مسئلہ سامنے آیا، اور اگرچہ جنوری ۱۹۰۶ء کے انتخابی جنگ کی ابتداء حکومت کے مالی تجاویز کے فوری مسئلہ پر ہوئی تاہم ایوان بالائی کا سوال کسی نہج سے پس پشت نہیں ڈالا جاسکتا تھا۔ اس انتخاب کے آخری نتائج قوم پرستوں کے سوا اور ہر فریق کے لئے مایوس کن نکلے۔ آخری شمار میں لیبروں کو ۲۷، اتحادیوں کو ۲۷، قوم پرستوں کو ۸۲۔ اور مزدیوں کو ۲۱ جگہیں حاصل ہوئیں۔ ایسکوٹھ کی حکومت عہدے پر قائم رہی، اور اس وقت سے اس کا انحصار تمام تر مزدی و قوم پرست گروہوں کے اتحاد و عمل پر رہ گیا۔ ہر نوع جو مسائل غلبہ معرض بحث میں آئے ان کے متعلق کوئی ناطق حکم نہیں صادر ہوا لیکن نتیجہ مسلم سمجھ لیا گیا تھا کہ جموں کے تجاویز کو قانونی لباس پہنایا جائے، دارالامرا کی ترکیب میں کچھ رد و بدل کیا جائے اور آزاد تجارت بدرجہ اقل کیجو اور مدت کے لئے قائم رکھی جائے۔

عہ۔ آر۔ جی۔ لیوی، "موازنہ استیصال انگلیشیہ" R. G. Levy "Le Budget radical" in Rev. Polit. et Parl. "جریدہ سیاسی و پارلیمانی" anglais. ۱۹۰۳ء

جی۔ ایل۔ فاکس، "لائڈ جارج کا موازنہ" G. L. Fox, "The Lloyd George Budget." مطبوعہ "نیل ریویو"، فروری ۱۹۰۶ء۔ ای۔ پارٹ، "لائڈ جارج کے موازنہ پر گفتگو"

E. Porritt, "The struggle over the Lloyd George Budget." مطبوعہ کوآرٹری جرنل آف ایکونامکس، فروری ۱۹۰۶ء۔ پی۔ ہیمیل، انتخابات انگلیشیہ

P. Hammelle, "Les elections anglaises,"

"جریدہ سیاسیات فرانس" ۱۵ اگست ۱۹۰۶ء
اس پر دیکھیں، "برطانی انتخابات"

S. Brooks, "The British Elections."

کی وجہ سے یہ لبرل حکومتیں، مسودات ذیل کو قانون بنانے میں کامیاب نہ ہوئیں :-
 تکثیری رائے دہی کی نموخی (۱۹۰۶ء)۔ بد رسوں کی فرقہ داری حیثیت کی معدومی
 کا متنازعہ فیہ مسودہ (۱۹۰۱ء)۔ مسودہ ملکات اراضی (۱۹۰۶ء)۔ مسودہ اہلکارہ دہی
 (۱۹۰۸ء)۔ مسودہ انتخابات لندن (۱۹۰۶ء)۔ سب سے آخر میں ۱۹۰۹ء کے
 اس مسودہ مالی کی نوبت آئی جس کے امر کی جانب سے مشہور کئے جانے کے باعث
 پارلیمنٹ منتشر کر دی گئی اور جنوری ۱۹۱۰ء میں قومی انتخابات کا حکم
 دیا گیا۔

لبرل بمقابلہ امر: جنوری و دسمبر ۱۹۰۶ء کے انتخابات | ایوان بالا کی مستغنی اکثریت سے
 پارلیس تک مناقشہ کرنے کے بعد
 لبرل گروہ کو اس کا یقین ہو گیا کہ جب تک بعض اساسی امور بطور ہو جائیں وقت
 آگے بڑھنے کی کوشش بیکار ہے۔ یہاں امر یہ تھا کہ خزانہ پر جو روز افزوں
 مطالبات بڑھتے جا رہے ہیں انھیں پورا کرنے کے لئے کافی مدخل کا یقین ہونا
 چاہئے۔ دوسرا امر یہ تھا کہ دارالامرا کی نوعیت میں اس طرح تغیر کیا جائے کہ مالٹ
 اور توضع قانون کے معاملہ میں عمومی ایوان کا غلبہ یقین ہو جائے۔ (۱۹۰۶ء)
 کے جن دوسو برسوں میں یہ طیل القدر مسائل زیر بحث تھے قوم کی حالت بالکل
 بدل گئی تھی اور فریقانہ تصادم میں ایسا غلبہ پیدا ہو گیا تھا کہ اس کی کوئی نظیر
 نہیں ملتی۔ مالیات کے معاملہ میں اتحادین اور آزاد خیال ان حکمت علیوں کے
 متعلق معقول حد تک متفق تھے جن سے (فائیکر ڈی ایف پیرن سالی اور انرجیات بکری کے متعلق)
 وسیع اخراجات کی ضرورت لاحق ہوتی۔ جس مسئلہ میں ان میں اختلاف تھا وہ ان ذلیع کا مسئلہ تھا
 جن سے ضروری روپیہ حاصل کیا جائے۔ ۱۹۰۶ء کے لائڈ جارج والے موازنہ میں اس کا
 حل یہ پیش کیا گیا تھا کہ اراضی پر نئے محصول لگائے جائیں، منشیات کے اجاروں کے
 معاوضے اور آمدنی و وراثت کے محصول بڑھائے جائیں۔ مقصود یہ تھا کہ یہ نیلار صاحب
 املاک اور بالخصوص زبیدار طبقات پر پڑے۔ اس تجویز کے بالمقابل اتحادیوں نے
 محصول درآمد برآمد کی اصلاح کو پیش کیا اور زوریہ دیا کہ ضروری مدخل ان محاصل سے حاصل
 کئے جائیں جو بالخصوص ملک میں آنے والی اشیاء غذائی پر عساید ہوں،

کا ایک کونستھ کی حکومت کی جانب سے اعلان۔

(۳) ایوان بالائی کی اصلاح کے متعلق لارڈ روزبری کی مجوزہ تجویز کا دارالامرا کی جانب سے قبول کیا جانا۔

(۴) شاہ ایڈورڈ کے انتقال کی وجہ سے اس تنازعہ میں وقفہ والتوا۔

(۵) سالہ کے موسم گرما میں دستور کی کانفرنس کی ناکامی۔

(۶) ایوان بالائی کی جانب سے لارڈ لیٹسٹون کی اصلاحی قراردادوں کا قبول کیا جانا۔

(۷) صرف دس ماہ کی مدت کے بعد پارلیمنٹ کا اس غرض سے منتشر کیا جانا کہ ایوان بالائی کی اصلاح کے مخصوص مسئلہ کے متعلق ملک سے تازہ استفسار کیا جائے۔

(۸) دسمبر سالہ کے انتخابات اور جنوری سالہ میں نئی پارلیمنٹ کا اجتماع۔

(۹) سالہ کے موسم گرما میں حکومت کے اہم مسودہ قانون پارلیمنٹ کی

پیشی مکر اور اس کی آخری توضیح۔ دسمبر کے انتخابات کے وقت متعدد برسرِ پیکار قوتیں اس استحکام کے ساتھ اپنی اپنی جگہ پر جمی ہوئی تھیں کہ دارالعوام کے اندر فریقوں کے حصے علما حسب سابق رہے۔ نئی پارلیمنٹ میں انکی حالت حسب قبل تھی :- لیبرل ۲۷۲ - اتحادی ۲۷۲ - قوم پرست ۷۶ - آزاد قوم پرست (یعنی پیروان لیبرل) ۸۱ - مزدی ۴۲ - اتحادیوں کو لینکا شائر، ڈیونشائر اور کارنوال میں متعلق فائدہ ہوا مگر لندن اور متفرق برٹوں میں انھیں اتنا ہی نقصان اٹھانا پڑا جتنے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کے شروع ہوتے وقت حاصل کا جو طریقہ نافذ تھا اس کی تشریح

ڈیو ایلم۔ جے ویلیمز کی کتاب "مائل شاہ" W. M. J. Williams, The King's Revenue. مطبوعہ لندن ششہیں لکھی ہے۔

عہ۔ دسمبر سالہ کے انتخابات کے متعلق بی ہبل کا مضمون "برطانیہ کا نازک وقت" دسمبر سالہ

کے انتخابات P. Hamelle, "La crise anglaise: les elections. De decembre

1910. مطبوعہ جریدہ سیاسیات "نیرانس" جولائی و اگست ۱۹۱۰

اس کے بعد کی ڈیڑھ برس کی ترقیوں کا ذکر کسی اور جگہ ہو چکا ہے۔ وہ ترقیاں خصوصیت کے ساتھ ذیل تھیں :-

- (۱) ۱۹۰۹ء کے قانون مالیات کی مکرر پیشی و توضیح،
 - (۲) پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے مابین تعلقات کے تغیر کے تجاویز
- بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- مطبوعہ "نارتھ امریکن ریویو" پین ۱۹۱۰ء
ڈبلیو۔ ٹی۔ اسٹیڈ - "برطانیہ غلطی میں عام انتخابات

W. T. Stead, "The General Election in Great Britain."

مطبوعہ "ریویو آف ریویو" فروری ۱۹۱۰ء
۱۹۱۰ء - بریٹانیکا کو سنے ایک کارآمد تبصرہ کیا ہے "برطانیہ طریق لبرل کے چار برس

Britannicus, "Four Years of British Liberalism."

مطبوعہ "نارتھ امریکن ریویو" فروری ۱۹۱۰ء - ایک زیادہ تفصیلی تذکرہ - سی۔ ٹی۔ کنگ کا ہے :-
"ایسکوٹھ کی پارلیمنٹ ۱۹۰۶ء : اس کے افراد اور اس کی کارروائیوں کی ایک عام پسند تاریخ"

C. T. King, The Asquith Parliament 1906-1909: a popular History of its

Men and Measures.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء ایک مفید مضمون ای۔ پارٹ کا ہے :- "۱۹۰۶ء میں برطانیہ وضع قوانین"

E. Porritt, "British Legislation in 1906.

مطبوعہ نیل ریویو، فروری ۱۹۰۹ء - کسی قدر سودمند کتاب "لے کی فرانسیسی تصنیف" انگلستان

کا نازک وقت P. Millet, La crise anglaise. مطبوعہ پیرس
۱۹۱۰ء ہے - ۱۹۰۶ء کے دور کے مسائل عامہ کے متعلق تقریروں

ایک مفید مجموعہ - ڈبلیو۔ ایس۔ ورجیل کی کتاب آزاد خیالی اور مسئلہ معاشرتی

W. S. Churchill, Liberalism and the Social Problem. مطبوعہ لندن

۱۹۰۹ء ہے - قانون مالیاتی جو لائنڈ جارج کے ۱۹۰۹ء کے موازنہ پر مبنی تھا اور ۱۹۱۰ء میں منظور

ہوا اسکی نوعیت اور اس کے اثرات کے متعلق بی۔ میلٹ کی کتاب "برطانیہ موازنات" ۱۹۰۹ء - ۱۹۱۲ء

B. Mallet, British Budgets, 1887-88 to 1912-13.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء صفحات ۲۸۹ - ۳۳۱ دیکھا جا، ہمیں اختلاف آرا

(۲) اقل اُجرت کا قانون "جو کان کنوں کی عام فترتال کے ختم کرنے کے لئے ۱۹۱۲ء میں منظور ہوا تھا۔"
 (۳) ۱۹۱۳ء کا قانون اتحاد مزدوران "جس کا مقصود یہ تھا کہ ۱۹۱۹ء کے فیصلہ آسبرن سے اتحادات مزدوران پر جو بعض مجبوریات عاید ہوتی تھیں وہ رفع ہو جائیں

علیہ قومی بیمہ کے قانون کے متعلق کتب و مضامین ذیل دیکھنا چاہئیں :- اوگ، "جدید یورپ کا اقتصاد دی ارتقا" Og, Economic Development of Modern Europe. صفحات ۶۱۲ - ۶۲۵ - ای - پارٹ "برطانیہ کا قومی بیمہ کا قانون"

E. Porritt, "The British National Insurance Act." مطبوعہ پبلیک سائٹس کوآرڈری "جون ۱۹۱۱ء - آر - اینف - فورسٹر "برطانیہ کا قومی بیمہ کا قانون"

R. F. Foerster, "The British National Insurance Act." مطبوعہ "کوآرڈری جرنل آف ایکونامکس" فروری ۱۹۱۲ء - او - کلارک

O. Clark, The National Insurance Act of 1911. "۱۹۱۱ء کا قومی بیمہ کا قانون" مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء - ای - اس - کار - ڈبلیو - ایچ - اسٹوارٹ - جے

Carr, W. H. Stuart, and Taylor, National Insurance. ایچ - ٹیلر، قومی بیمہ مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء - "قومی بیمہ" کی اصل عبارت

Bulletin of U. S. Bureau of Labor. "مالک متحدہ امریکہ کے مزدوری کے اشاعت نامہ"

شمارہ ۱۰۲، مطبوعہ واشنگٹن میں طبع ہوئی ہے۔ "قانون اتحاد مزدوران کے متعلق ڈبلیو - ایچ - گلڈارٹ کار سال "تجارتی تنازعات و تجارت مزدوران کے متعلق موجودہ

قانون" W. M. Goldart, The Present Law of Trade Disputes and Trade Unions.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء دیکھنا چاہئے - یہ رسالہ "پبلیک کوآرڈری" بابت مئی ۱۹۱۳ء میں بھی شائع ہوا ہے۔

قانون پارلیمنٹ سے جنگ عظیم تک اس قانونی ترمیم سے مستحکم ہو کر جس کی رو سے دارالامرا کی اتفاق رائے کے بغیر قوانین وضع

ہو سکتے تھے اور مزدی قوم پرست گرد ہوں کی مسلسل تائید کی طرف سے ایک مہول حد تک یقین ہو کر ایسکو تھ کی وزارت نے اب وضع قوانین کے ایک ایسے لائحہ عمل کی طرف توجہ کی جو بہت دن سے تعویق میں پڑا تھا ایوان بالائی کو عمومی بنیاد پر از سر نو مرتب کرنے کا جو وعدہ قانون پارلیمنٹ میں کیا گیا وہ معرض التوا میں پڑا رہا۔ اور واقعہ یہ ہے کہ جنگ عظیم کے پیش آجانے کے بعد پھر یہ کام نہیں ہوا مگر چار خاص مسائل پر تو قانون سازی کو پر زور طور پر آگے بڑھایا گیا۔ وہ چار مسائل یہ ہیں:- مزدی طبقوں کا تحفظ، کلیسا کے ویلے کی برطرفی، انتخابی اصلاح اور (سب سے زیادہ اہم) آئرلینڈ کی حکومت خود اختیاری۔

مقصد اول کی بابت خالص فریقانہ نوعیت کا اختلاف نسبتاً کم ہوا اور یہ مقصد ایک بڑی حد تک طریقہ ہائے ذیل سے حاصل ہو گیا:-

(۱) ۱۹۱۱ء کا قومی بیمہ کا قانون جس میں علامات وضع کے بیمہ کا ایک عام نظم قائم کیا گیا تھا اور نیز معماری و مہندی کے پیشوں میں پیشگی کے بیمہ کی بھی ایک تجویز شامل تھی۔

(۲) حاشیہ صفحہ گزشتہ) ای۔ ٹی۔ کوک "انتخابات قبل و بعد" E. T. Cook, "The Election-Before and After." مطبوعہ "کانٹمبریری ریویو"

جنوری ۱۹۱۱ء

بریطانیہ کو "برخانی انتخابات" مطبوعہ "نارتھ امریکن ریویو" جنوری ۱۹۱۱ء مسودہ قانون پارلیمنٹ کے قبول کئے جانے کا بہترین بیان اے۔ ایل۔ بی ڈنٹس کا مضمون "۱۹۱۱ء

کانون پارلیمنٹ A. L. P. Dennis, "The Parliament Act of 1911."

مطبوعہ "امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو"، مئی و اگست ۱۹۱۲ء ہے دوسرے حوالجات کے لئے صفحہ ۶۲ دیکھنا چاہیئے۔

سوا بھی) ۱۹۱۳-۱۴ء ایسے تلخ فریقانہ مناقشہ سے پر تھا کہ اگر انگلستان کی کل تاریخ میں نہیں تو سو برس کے اندر ایسا تلخ مناقشہ پیش نہیں آیا تھا۔

بہر نوع، خارجاً سیاسی فریقوں کی حیثیت میں کوئی نمایاں تغیر واقع نہیں ہوا، ۱۹۱۲ء کے گرامو سہ ماہی اتحادی پر زور جدوجہد کرتے رہے اور ان کا خیال یہ تھا کہ ایسکوئٹھ کی حکومت کا تسلط گھٹتا جا رہا ہے، اور انھوں نے یہ پیشین گوئی کر دی تھی کہ ویلنر کی برطرفی کلیسا اور انگریزوں کی حکومت خود اختیاری کے تحت ویز لبرلوں کے عجلانہ زوال کا باعث ہونگے۔ دسمبر ۱۹۱۲ء

کے بعد سے جن اڑتیس درمیانی انتخابات میں اتحادیوں نے مقابلہ کیا ان میں لبرلوں کو فی الواقع اٹھ شصتوں کا نقصان اٹھانا پڑا، جن مقابلوں میں نقصان ہوا ان میں ایک مذکوئٹھین کا مقابلہ تھا۔ یہ وہ حلقہ تھا کہ جس کی نمائندگی مدتوں گلیڈسٹن نے کی تھی، اڑتیس برس کے بعد یہ پہلا موقع تھا کہ اس حلقہ نے ستمبر ۱۹۱۲ء میں ایک اتحادی کو منتخب کیا۔ ایک روایت یہ ہے کہ جب مذکوئٹھین میں کسی لبرل حکومت کو شکست ہو جائے تو پھر اس حکومت کا خاتمہ زیادہ دور نہیں رہتا۔ اشیاء خوردنی پر محصول درآمد کے مسئلہ کے متعلق آپس کے اختلافات کی وجہ سے اتحادیوں کے ہاتھ پاؤں بندھ گئے تھے، اور حکومت اپنے مختلف فیہ مسائل کو بیدردانہ دے باکا آگے بڑھاتی چلی گئی۔ اتحادیوں نے جب یہ صلے جنگ پیش کی کہ آئرستان کا مسئلہ ایک عام انتخاب میں قوم کے سامنے پیش کیا جائے یا کم از کم یہ کہ اسی مسئلہ پر قوم سے مراجعہ کیا جائے تو مسٹر ایسکوئٹھ اور ان کے رفقاء نے یہ جواب دیا کہ قوم سے پہلے ہی کیا معنی صلاح لی جا چکی ہے۔ اوائلی ۱۹۱۲ء میں جب وزیر اعظم نے اعلیٰ مستند جنگ کا عہدہ قبول کیا اور اس وجہ سے اس کا انتخاب (جدید) ضروری ہوا اور وہ اپنے حلقہ سے بغیر مخالفت کے منتخب ہو گیا تو اس سے لبرلوں نے دعویٰ کیا کہ یہ انظار اس امر کا ہے کہ جس کثرت نے ۱۹۱۲ء میں اس حکومت کو برسرِ اقتدار رکھا اس کثرت کا اعتماد بلا کم و کاست اب بھی حاصل ہے، لیکن ستمبر ۱۹۱۳ء کے موسم سرما میں درمیانی انتخابات میں نصف درجن شکست اور برو کے انتخابات میں مسلسل نقصانات سے کچھ اور ہی نتیجہ ظاہر ہو رہا تھا اور

۱۹۱۲ء میں کلیسا نے ویلز کی برطانیہ کا ایک مسودہ پیش ہوا، اس کی عام روشنی دی تھی جو ۱۹۰۹ء کے پیش شدہ مسودہ کی تھی، مگر اس میں برطرف شدہ کلیسا کو اس سے زیادہ مالی اعانت عطا کی گئی تھی۔ دارالامرا کے دو مرتبہ مسترد کر دینے کے بعد ۱۹۱۳ء میں یہ مسودہ قانون بن گیا، اور یہ پہلی تجویز تھی جو قانون پارلیمنٹ کے شرائط کے تحت کتاب قانون پر ثبت ہوئی، رائے دہی و تجمیل کا ایک مسودہ قانون ۱۹۱۲ء کے اوائل گرما میں پیش ہوا، اس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ہر بالغ شخص کو حق رائے دہی حاصل ہو، تکتیری رائے دہی اور جماعت کی جداگانہ نمائندگی منسوخ کی جائے اور تجمیل میں آسانی پیدا کی جائے۔ عورتوں کی حق رائے دہی کی شور اٹھانے والی اب ہیب انداز سے بڑھتی جا رہی تھی اور حکومت کا انتخابی مسودہ قانون ترمیمات سے اس قدر دب گیا کہ ۳۱ جنوری ۱۹۱۳ء کو صدر دارالعوام کی رائے، اور حکم کے بموجب وہ واپس لے لیا گیا، حق رائے دہی چاہنے والی عورتوں کی دہم کی دقت اندازیوں اور اس کے ساتھ دوسرے کاموں کے بار کی وجہ سے عام انتخابی وضع قوانین میں دوبارہ ہاتھ نہ لگایا جاسکا تا آنکہ جنگ عظیم شروع ہو گئی، البتہ تکتیری رائے دہی کی منسوخی کا قانون دو مرتبہ دارالعوام میں منظور ہو گیا تھا اور جب جنگ کی وجہ سے اسے الگ رکھ دیا گیا، اس وقت یہ یقین ہو چلا تھا کہ قانون پارلیمنٹ کے بموجب یہ قانون کی شکل میں منظور ہو جائے گا۔

لیکن اس تمام دور میں آئرستان ہی کا مسئلہ سیاسی تماشہ گاہ کا مرکز بنا رہا۔ یہاں اس واقعہ کا صرف ذکر کر دیا جاتا ہے کیونکہ ہمیشہ نشان مسئلہ جن ہیئتوں سے ہو کر گزرا، اس کا کما حقہ خاکہ آئندہ کے ایک باب میں دیا جائے گا۔ حکومت کا سواراج کا یہ مسودہ ۱۹۱۲ء کو دارالعوام میں پیش ہوا اور ڈھائی برس بعد میں اس وقت جب عظیم الشان سے بن الاقوامی تصادم کا آغاز ہوا چاہتا تھا قانون کی صورت میں آیا اور پھر اس کا واقعی نفاذ معاہدہ متوی کر دیا گیا تاکہ بحالی امن کے بعد ضمنی قانون وضع کیا جائے۔

آئرستان کا مسئلہ مختلف سیاسی گروہوں میں خاص وجہ تنازع تھا مگر اس کے

باب پانزدہم

بڑے ریاسی فریقوں کی ترکیب و تنظیم

گزشتہ سو برس کی فریقانہ تاریخ کا سلی خاکریش کرنے کے بعد
 آزاد خیالوں اور اب ہم تیار ہیں کہ خود ان فریقوں کی نوعیت پر زیادہ قریب
 آجادیوں سے نظر ڈالیں اور دیکھیں کہ ان کی ترکیب ان کی تنظیم، ان
 کی صف بندیوں کے طریقے ان کے اصول اور ان کی حکمت عملیاں کیا ہیں
 اور جو جنگ عظیم کی وجہ سے تمام فریقانہ تنظیمات بدرجہ مجبوری اپنی معمولی
 جہتوں سے ہٹ گئے تھے اس لئے یہ مناسب ہو گا کہ فریقانہ معاملات
 کی ان مختلف النوع یکتوں پر بحث کی جائے جو اس تصادم
 بعد علیحدہ طور پر فریقانہ حیثیت کی ان ترقیوں پر غفلت کی جائے جو اس تصادم
 کے دوران میں اور اس کے بعد وقوع پذیر ہوئیں پس جنگ کے شروع
 ہونے کے عین قبل فریقوں کی جو حالت تھی اسے اس باب میں اور
 آئندہ کے دو بابوں میں بیان کیا جائے گا۔ ۱۹۱۴ء کے بعد سے جو فریقانہ
 تحریکات ہوئی ہیں ان پر اس کتاب کی بحث کے آخری باب میں گفتگو
 کی جائے گی۔ ۱۹۱۴ء تک جن چار فریقوں نے معقول اہمیت حاصل کر لی تھی ان میں

بہار ۱۹۱۲ء میں وزیر اعظم نے خود اس ضرورت کو محسوس کیا کہ مزدی طاقتوں کے ساتھ گہرے اتحاد عمل کے لئے خاص طور پر درخواست کرے۔ جب جنگ عظیم واقع ہوئی اس وقت ملک میں عام انتخاب کو بند رہ چھینے باقی تھے کیونکہ قانون پارلیمنٹ کے بموجب پارلیمنٹ کی مدت حیات پانچ برس کی قید لگا دی گئی تھی۔ اس وقت کے علامات یہ تھے کہ اتحادی بین الاقوامی حالت میں ہو گئے کہ وہ انتخابی فتح کی نہایت مقول توقع کے ساتھ میدان مقابلہ میں آئیں۔

ع۔ اس دور کی ریاستی تاریخ کسی قدر وسعت کے ساتھ سالانہ متواتر کے درجہ میں سالانہ Annual Register. میں درج ہوئی ہے۔ اس کے علاوہ "پولیس کو آرڈرلی" Polit. Quar. بابست فروری، مئی، ستمبر ۱۹۱۲ء میں پارلیمنٹ کی کارروائیوں کا خلاصہ بھی دیکھنا چاہئے۔

اور ڈزریلی کی سرگردہی کے ایام میں وہ فریق اصلاح ہونے کے لحاظ سے کسی بیج سے اپنے مخالفوں سے کم نہ تھے۔ ۱۸۶۶ء کے قانون اصلاح سے آغاز کے ترقی پذیر بلکہ انقلاب انگیز کارروائیوں کی ایک طویل فہرست ان کے اعمال میں شامل ہو سکتی ہے، اور بعد کے زمانہ میں وہ کافی پیرائہ سالی قوانین کارخانجات، آئرلینڈ کی اصلاح اراضی، بیمہ حادثات، قوانین سکونت، اور دوسری بہت سی ترقی یافتہ اصلاحی حکومتی کارروائی میں کنسر ویو اور بلسل ایک دوسرے سے گونے سبقت لے جانے کی سعی کر رہے تھے۔

جن اختلافات نے دونوں فریقوں کو علیحدہ کر رکھا ہے وہ اس درجہ اصول کے اختلافات نہیں ہیں جس درجہ ذرائع کار یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ میلانات کے اختلافات ہیں۔ لبرلوں کا یہ ایک محبوب دعویٰ رہا ہے کہ وہ زیادہ عمومیت پسند قوم پر زیادہ اعتماد کرنے پر آمادہ عامۃ الناس کے اغراض و مقاصد سے زیادہ اشغف رکھنے والے ہیں یعنی وہ اعتقاد کارکن جماعتوں کی جہود کے خواہاں ہیں، اس کے برخلاف ان کے مخالفین صرف رائے حاصل کرنے کی خواہش سے ایسا کرتے ہیں گو اتحادی اس سے پر زور اور ایک حد تک قابل قبول انداز سے مخالفت کرتے ہیں۔ لبرلوں کا ایک نظریہ یہ بھی رہا ہے کہ وہ اپنے رقیبوں کے بہ نسبت صلح و کفایت کی تائید زیادہ عزم و استقلال کے ساتھ کرتے ہیں اور نیز یہ کہ اتحادی بیرونی ممالک کے متعلق زیادہ دست درازانہ بلکہ زیادہ تہدیدانہ انداز رکھتے ہیں۔ ان دعائی کے لئے کچھ تاریخی بنائیں موجود ہیں۔ لیکن بااثر ہمہ ان معاملات میں جو روش اختیار کی جاتی ہے اس کا عین ہمہ وقت فریق کے کسی ارادی یا مستقل اصول کے بہ نسبت زیادہ تر حالات پیش آمدہ اور وزراء کے انفرادی میلان طبع کی وجہ سے ہوتا ہے البتہ اس میں شک نہیں کہ لبرلوں کو اسکا لینڈ، ویلز اور خاص کر آئرلینڈ کے مخصوص اغراض کا زیادہ خیال رہتا ہے لیکن یہاں بھی فرق اس قدر زیادہ نہیں ہے جس قدر اکثر خیال کیا جاتا ہے۔

سے ایک فریق یعنی آئرستان کا قوم پرست فریق صرف آئرستان ہی سے متعلق تھا اور اس کا مقصد واحد آئر لینڈ کے لئے حکومت خود اختیاری حاصل کرنا تھا ایک دوسرا فریق یعنی فریق مزدی زیادہ تر مزدوروں سے مرکب تھا (جو بیشتر تجارتی اتحادوں کے ارکان تھے) اور اس کا وجود مزدی جماعتوں کے اعراض کو ترقی دینے کے لئے تھا۔ اس کے برخلاف دو قدیم تر اور قومی تر فریق یعنی آزاد خیال اور مستحفظ یا اتحادی اپنے حلقہ ہائے انتخاب اور اپنے اصولوں اور روشوں کے حدود دونوں اعتبار سے وسیع طور پر قومی تھے۔ ان دونوں بڑے فریقوں کی عادت رہی ہے کہ وہ پارلیمنٹ کے اندر اور موقع رائے دہی پر ایک دوسرے سے سرگرم مقابلہ رہے ہیں اور اتفاق دیکھنے والے کو یہ گمان ہو گا کہ ان دونوں کے درمیان وسیع علیحدگی ہے لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ ان دونوں میں کوئی ایسا اختلاف نہیں تھا جو کسی سہل گیر شخص کو ایک کی جانبداری سے دوسرے کی جانبداری ہو جانے میں مانع ہو۔ لبرل (آزاد خیال) اور "کنسرویٹیو" (مستحفظ) کے ناموں کی اتنی اہمیت نہیں تھی جتنی بنیابہر معلوم ہوتی تھی۔ یہ صحیح ہے کہ ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے بعد جو کل گزری اس میں لبرلوں نے حق رائے دہی متوسط طبقوں کو دیا، قانون امداد غربا کی اصلاح کی قانون فوجداری میں انسانیت پیدا کی، بلدی نظم نسق کی ایک جدید و ترقی یافتہ تجویز رائج کی، ابتدائی تعلیم کے لئے سرکاری امداد جاری کی، صحت عامہ کے تحفظ کے لئے قوانین وضع کئے، مخرفین کے موافق و علایق رفع کئے اور ملک کو قطعی طور پر آزادانہ تجارت کی بنیاد پر چلنے میں مدد دی۔ غرض کہ انھوں نے عام طور پر یہ کوشش کی کہ صرفی انقلاب اور عمومی خیالات کے نشوونما سے جو نئے حالات پیدا ہو گئے تھے ان کے ساتھ سیاسی نظم کو مطابقت دیدیں لیکن ۱۸۳۲ء کے دور کے "کنسرویٹیو" اگرچہ اپنے فریقانہ نام کے مطابق مقول حد تک چلنے رہے مگر ان کا انداز کسی اعتبار سے یہ نہیں تھا کہ وہ ہمیشہ رخنہ انداز بنے رہے ہوں

عصر میں بہت زیادہ قوت پیدا کر دی، اور شہروں کی کارکن جماعت کو اس میں جذب کر دیتے تھے اس کے استیصالی رجحانات کو تیز کر دیا۔ لیکن پراستے و جگہ اور یہ عمومی عناصر بھی حقیقتاً ایک دوسرے میں مخلوط نہیں ہوئے اور ۱۸۸۶ء میں گلینڈسٹن کے پہلے مسودہ سواراج کے انفریق کے وقت سے خطاب یافتہ، صاحب دولت اور ذی وجاہت عناصر کل کے کل مخالف فریق کی طرف منتقل ہوتے گئے۔ بیشتر پرانے و جگہ نکل گئے۔ اس کے علاوہ، بہت سے بڑے کارخانہ دار اور تاجر جو نئے اور معاشرتی حیثیت کے حریص خاندانوں کے نمائندے تھے انھوں نے یہی پسند کیا کہ اپنی قسمتیں استحفاظیت کے ساتھ وابستہ کر دیں۔ اس کا فوری اثر یہ تھا کہ اس فریق میں قطعاً ضعف آگیا، اس ضعف کا اظہار دونوں طرح سے ہو گیا کہ ۱۸۹۲-۹۵ء میں یہ فریق موثر طور پر حکومت کرنے میں ناکام رہا اور ۱۸۹۵-۱۹۰۵ء میں فریق مخالف کی حیثیت سے اس کی حالت پست رہی، لیکن آخر الامر اسے اتحاد کرنے میں نفع ہوا اور یہ فریق اس قابل ہو گیا کہ وہ اس درجہ آزدخیالی کا فریق بن جائے جو کسی دوسری طرح ممکن نہ ہوتا۔

فریقانہ قوت کی ۱۹۱۴ء تک آئرستان کی قوم پرستوں کی قوت تقریباً نامتور جغرافیائی تقسیم آئرستان کے اندر مرکوز تھی، اور مزدی فریق کی قوت زیادہ تر انگلستان اور ویلز کے بڑے حوفتی مرکزوں اور

لے۔ لبرلوں کے اس انفریق کا مکمل بیان اور اس کی توجیہ اور سٹرگورسکی کی کتاب "عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم" Ostrogorski, Democracy and the organization of Political Parties, جلد اول باب ۹ میں ہے۔ اس کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئیں۔ "ماری" سوانح ولیم یوٹل گلینڈسٹن "Morley, life of W. E. Gladstone" جلد سوم مقالہ نہم۔ چرچل: "لارڈ رینڈلف چرچل" Churchill, Lord Randolph, Churchill جلد دوم ابواب ۱۲-۱۳ جیمس چیمبرلین Jeyes, Joseph Chamberlain ابواب ۱-۹-۱۰ میلنشاں "ہوجوز چیمبرلین" Mackintosh Joseph Chamberlain ابواب ۱۶-۳

فی الجملہ یہ عیاں ہے کہ قوم پرست اور مزدوری عناصر کو علیحدہ کر کے ۱۹۱۷ء میں سلطنت متحدہ کی آبادی برل اور کنسٹرینٹو تو توئی کے درمیان تقریباً نصفاً نصف منقسم تھی اگرچہ ہر طرح کے مخالف گروہوں میں ایک دوسرے کے ساتھ تعلقات اچھے اور اگر کوئی شخص کسی خاص پیشہ، طبقہ یا گروہ سے تعلق رکھتا ہو تو وہ ضرور کسی ایک سیاسی فریق سے متعلق ہو گا تاہم مالک متحدہ امریکہ کے یہ نسبت وہاں فریقانہ ترکیب طبقات و مقامات کے زیادہ تابع تھی۔ یہ قطعی تھا کہ مستعظمتوں کی صفوں میں خطاب یافتہ، صاحب دولت اور معاشرتی رتبہ کے اشخاص زیادہ تھے، قائم شدہ سرکاری کلیسا کے تمام پادری، بعض متجربین اور خاص کر پیروان ویزلی، جامعات کے فارغ التحصیل طلباء اور ارکان طبقہ کلا کے بیشتر افراد، اکثر و بیشتر صاحب ثروت تاجر، کارخانہ دار اور ساہوکار محرموں کا حصہ، کشمیر، سوداگروں اور وکانداروں کا تقریباً نصف حصہ اور مزدوروں کی بھی ایک معقول تعداد (اگرچہ یہ تعداد براہِ قطعی جاری تھی) اس سختی صنف میں داخل تھی۔ برل فریق میں اہل پیشہ اور تجارتی طبقات کا جھوٹا حصہ شامل تھا، مزدوروں اور دوسرے قلیل و معدنی کے ملازموں کو مستثنیٰ کر کے، طبقہ اوسط کا تقریباً نصف حصہ اور مزدوروں کا کم از کم نصف حصہ اس فریق میں داخل تھا، مگر مزدوری فریق مزدوروں کو روز بروز اس فریق سے علیحدہ کرتا جا رہا تھا۔ انگلستان اور ویزلی کا قائم شدہ کلیسا اتحادیت کا پشت پناہ تھا مگر عبادت عام سے اتفاق نہ کرنے والے ہر جگہ کثرت کے ساتھ بل تھے (فریقانہ مفہوم میں) آزاد خیالی کو اس ملک کے اجماع جہ اور ارباب دولت کا بہت ہی قلیل جزو حاصل تھا۔ البتہ انیسویں صدی کے وسط میں یہ فریق اساسی طور پر دو عناصر سے مرکب تھا: (۱) ایک اعیانی دھگ جن کے اسلاف اٹھارہویں صدی کے دھگ تھے اور جن کی آزاد خیالی بہت ہی معتدل درجہ کی تھی۔ (۲) دوسرے طبقہ متوسط کے وہ اشخاص جنہیں ۱۸۳۲ء میں حق رائے دہی حاصل ہوا تھا، اور جو استیصالیت کی طرف زیادہ مائل تھے۔ ۱۸۴۷ء اور ۱۸۵۸ء کے قوانین اصلاح نے اس دوسرے

ایک جنوبی ایک شمالی ایک آزاد خیال ایک استغاثی، ان ڈومرطانہ کا وجود سیاسیات و علم معاشرت کے طلباء کے درمیان ہمیشہ باعث بحث رہا ہے۔ ڈزریلی نے اپنے "ڈول سسٹم" میں اسے اعلیٰ حیثیت دیدی ہے، یوکر کو بحث سے خارج کرنے کے بعد دریائے ٹرنٹ کو سرسری طور پر خط تقسیم قرار دے سکتے ہیں۔ ٹرنٹ کے شمال میں طبیعت اور انداز و اطوار پر آزاد خیالی کا غلبہ ہے اور سو برس سے یہی حال رہا ہے۔ ٹرنٹ سے جنوب میں استغاثیت کا غلبہ ہے۔ ایک انگریز مصنف لکھتا ہے کہ "پنولین کی لڑائیوں کے اضطراب و دہشت کا غم افزا اثر یہ ہوا ہے کہ جنوبی ضلعوں سے ملٹن و بن یں، ایم اور ہمپڈن کے روایات خارج ہو گئے ہیں حالانکہ ایک وقت انھیں اصلاح میں یہ روایات عمیق و مستحکم تھے اور مذکورہ بالا اشخاص میں ہر ایک جنوب ہی کا رہنے والا تھا اور ان میں سے ہر ایک آزادی و عمویت کا بیج پیا مہر تھا" مسئلہ کے بعد سے سیاسیات میں آزادی خیال و عمل کی تحریک برابر شمال ہی سے آتی رہی اور جنوب کی مستحکم مقاومت کے مقابل میں اپنا راستہ نکالتی رہی ہے۔ شمال ہی سے ولبر فورس بردہ فروشی خارج کرنے کے لئے آیا، شمال ہی سے گرے، بروم بروہیم اور اوڈنبرا ریو پو آئے کہ برطانیہ کو ۱۸۳۲ء کی پارلیمانی اصلاح کی تحریک کریں، شمال ہی سے کابڈن اور براٹھ آئے کہ برطانیہ کو معاشی آزادی دیں اور امریکہ کی خازن کی کی صحیح تصویر اس کے سامنے پیش کریں۔ شمال ہی سے کلیڈسلکن آیا اور وہیں سے ۱۸۶۹ء اور ۱۸۸۵ء میں لبروں کی کثرت عظیم

E. Krehbiel, "Geographic Influences in British Elections" (بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

مطبوعہ نیچر گریفیکل ریویو اس مضمون کے ساتھ ایک نقشہ شامل ہے جس سے رنگوں میں یہ واضح ہوتا ہے کہ ۱۸۸۵ء اور دسمبر ۱۹۱۹ء کے درمیان کے آٹھ پارلیمانی انتخابات کے مجموعی نتائج کی بنا پر فریقانہ قوت کی تقسیم کیا تھی۔ اس سلسلہ میں کسی قدر دلچسپ

کتاب اسے آر۔ ایچ گریٹن کی تصنیف "انگلستان کی طبقہ متحرک" R. H. Gretton,

The English Middle Class مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء ہے۔

ضلعوں میں محدود تھی، بڑے فرق بھی اگرچہ نسبتاً مختص المقام کم تھے پھر بھی یہ قطعی ہے کہ ملک کے بعض حصے کے مقابلے میں دوسرے حصے میں وہ زیادہ قوی تھے۔ اسکا لینڈ بغایت برل (آزاد خیال) تھا۔ اس کے نصف ضلعے اور برو دارالعوام کے لئے لازماً برلوں کو منتخب کرتے تھے، ایک ہتائی میں برلوں کو غلبہ حاصل تھا، تین چار صوبے سیاسی حیثیت سے مشکوک تھے اور تین چار سے زائد صوبوں میں استخفاظیوں کا غلبہ نہیں تھا۔ ویکز کی صورت حال بھی عملاً یہی تھی فرق تھا تو یہ کہ یہاں برلوں کا غلبہ اور زیادہ قطعی طور پر عیاں تھا، دوسری طرف انگلستان میں استخفاظیوں کے غلبہ کی صورت نمایاں تھی یا بہر طور وہ استخفاظی و مشتبہ تھا، اس ملک کے طول و عرض میں جا بجا آزاد خیال رہتے نظر آتے تھے۔ ان میں سے پانچ آزاد خیال رقبات کسی قدر نمایاں تھے۔

(۱) انتہائی شمال و مشرق بالخصوص نارٹمبر لینڈ، ڈورہم اور کچھ حصے کمبر لینڈ کے۔

(۲) ایک بڑی ٹپٹی جو ہمبر سے خلیج مورکمبی تک مغرب جانب کو پھیلی ہوئی تھی اور جس میں شمالی لٹکن، جنوبی یارک اور شمالی لینکا شا کر شامل تھے (۳)

نارنک اور وہ دوسرے قطعات ملک جو واکش کے کنارے واقع تھے۔

(۴) وسط ملک کے وہ رقبات جن میں لیٹر، واریک، نارٹھمپٹن، اور ہیڈ فرڈ واقع تھے۔ (۵) انتہائی جنوب مغرب میں ڈیون اور کارنوال۔ استخفاظیوں کے قلعے زیادہ جنوب و مشرق میں واقع تھے۔ جیسٹر اور نانٹگم سے روڈ بار انگلستان تک اور ویکز سے بحر شمال تک یہ وہ بڑا قطعہ ملک تھا جس میں استخفاظیت کی تقریباً تمام نمایاں قوت نظر آتی تھی، صرف آئرستان کے صوبہ اسٹر کے چار پانچ صوبے اس سے الگ تھے۔ آکسفورڈ اور ہارٹفرڈ سے جنوب جانب لندن سے گزرتے ہوئے روڈ بار تک کوئی صوبہ ایسا نہ تھا جس میں استخفاظیوں کا غلبہ نہ ہو۔ شاید کہ تمام ملک میں استخفاظیوں کا سب سے زیادہ مستحکم حصہ انتہائے جنوب مشرق کا اسٹیک لینٹ تھا۔

۱۔ ملاحظہ ہو اسی کریبل کا مضمون ہرطالی انتخابات میں جغرافی اثرات

معیار کی خواہش یہ اور ان کے سوا دوسری قومیں شمال میں آزاد خیالی کی پُر زور موجب بن گئی تھیں۔ دوسری طرف جنوب ہمیشہ سے عظیم الشان فوجی و بحری تنظیمات کا خاص مرکز رہا ہے، معاشرتی طبقہ دارانہ خیالات وہاں پہلے موجود تھے اور عمومی اثرات کی رسائی کی کمی تھی۔ علاوہ ازیں سلطنت برطانیہ کے ماورائے بحری مقبوضات کے واپس شدہ وظیفہ یاب انگریز زمیندار سماج، کھلاڑی، صاحب مراعات، اور دوسرے اکابر و اعظم ایک صدی قبل کے "نوابوں" کے جانشین، اور اسی قبیل کے دوسرے اشخاص، جو مدتوں گرم ملکات کے غیر ترقی یافتہ قوموں پر حکم کے عادی ہو چکے تھے اور ان سے یہ توقع نہ تھی کہ وہ وطن میں عکسیت کی جانب زیادہ مائل ہونگے وہ سب کے سب زیادہ تر اس خطہ میں بود و باش اختیار کرتے ہیں۔ سب سے آخر میں علمی ادارات کے اثر کا بھی ذکر ہونا چاہیے جن کی واقعی تعلیم نہیں تو کم از کم ان کی گویا آب و ہوا شدت کے ساتھ استغفافی ہے، اس زمرے میں صرف قدیم دارالسلام ہی نہیں بلکہ ایٹن اور میر و کے مدرسوں کے مانند بڑے مدارس بھی داخل ہیں۔ ان ادارات میں سے تین چوتھائی ٹرنٹ سے جنوب میں

۱۷۔ یہ صحیح ہے کہ شمال کے بعض بڑے بڑے شہروں نے مثلاً لیورپول، برمنگھم، منچسٹر نے علی العموم دارالعوام کے لئے آزاد خیالوں سے زیادہ استغفافی منتخب کئے ہیں مگر ان میں سے اکثر صورتوں کی توجیہ یہ ہو سکتی ہے کہ بعض مصنوعی عناصر ایسے پیدا ہو گئے ہیں جنہوں نے طبعی میلانات کو پلٹ دیا۔ مثلاً یہ کہ لیورپول اس وجہ سے استغفافی رہتا ہے کہ استغفافی جب ایک مرتبہ بدی مجلس پر حاوی تھے تو انہوں نے حرئی آبادی کے مطالبات حیرت انگیز انتہائی وضع قوانین سے پورے کر دیے اور اس طرح قومی اور مقامی سیاسیات میں عامیۃ الناس کی تائید حاصل کر لی اور اسے قائم رکھا۔ استغفایت کی جانب برہم کا رجحان شہر کے سب سے زیادہ ممتاز و بد رجوزن چیمبرلین کے اثر کی وجہ سے ہے۔ منچسٹر پہلے استغفافی تھا مگر اصلاح محاصل درآمد پر اعتراض کرنے کے بعد وہ ۱۹ء میں برہوں کی جانب آگیا۔

حاصل ہوئی۔ اور ۱۹۰۲ء کے بعد سے شمال ہی کے درمیانی انتخاب میں جنگ ہو کر
کے دور کی جنگوں یا نہ شہنشاہی اصول کے خلاف عمومیت کا شدید خروج شروع
ہوا، جس کا انجام ۱۹۰۷ء میں کیپل بینین کی مکمل فتح و نصرت پر ہوا۔ برطانیہ عظمیٰ
کے اندر آخری صدی میں تمام ترقی کن معاملات و تحریکات اور لبرل انتظامات
کو انتخابی تائید اور اخلاقی جوش طبع شمال ہی سے حاصل ہوا، بالکل اسی طرح
ٹوریوں کی شہنشاہی اصول اور رد عمل کا مستحکم لمبا و مادی جنوب میں رہا۔
یہ بیان کسی قدر مبالغاً نہیں معلوم ہوتا ہے۔ یہاں جس حد تک دعویٰ
کیا گیا ہے جنوب اس حد تک مسلسل رجعت پسند نہیں رہا ہے اور جیسا کہ
اوپر دکھایا جا چکا ہے، سابق ترنسوں کے اندر آزاد خیال اور استغنائیت
کے درمیان جو کچھ بھی اختلافات رہے ہوں مگر ادھر بعد کے عشرات
میں استغنائیوں نے علی التواتر یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ کشادہ دلی اور
ترقی پسندی میں اپنے رقیبوں سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ تاہم اس سے
بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ شمال و جنوب سیاسی طبیعت و انداز میں اس
ایک دوسرے سے غیر مشابہ رہے ہیں اور ہیں۔ ان کی اس عدم مشابہت کے
متعدد وجوہ ہیں۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ جنوب کے بالمقابل شمال میں حرفتی
کیفیت کو غلبہ حاصل ہے۔ درحقیقت یہ حرفتی انقلاب سب ہی تھا جس نے
اول اول گویا دورِ برطانیہ پیدا کئے۔ ایک صناعی و کانجی میں ہنک اور زیادہ
شہری نوعیت رکھنے والا تھا، اسے نئے مسائل سے سابقہ تھا، اسے
نئے نئے قوانین اور استیعانی اصلاحات کی ضرورت تھی، دوسرا زیادہ تر
زمیندارانہ اور کاشتکارانہ تھا، شہری نوعیت کے بہ نسبت اس کی
نوعیت زیادہ تر دیہی تھی کہ اول ترین زمانہ کے رسم و رواج سے بندھا
ہوا تھا اور اس لئے بالطبع استغنائی تھا۔ اتحاد مزدوریوں، مزدوروں کی
سیاسی سرگرمیاں، حرفت کے فنی مطالبات کی وجہ سے تعلیم کے بلند تر

اس کی خصوصیت کے ساتھ ضرورت ہے کیونکہ وہاں ہر وقت یہ ممکن ہے کہ انتخاب پیش آجائے اور وہ بھی نہایت ہی غیر متوقع حالات کی وجہ سے۔ وہاں معینہ قرضت کے سال نہیں ہوتے جس میں کوئی فریق ڈھیل دیکھے جیسا کہ امریکی فریقوں کے لئے ممکن ہے۔ بلکہ وہاں ہر فریق کو فوری جنگ کے لئے ہمہ وقت ساز و سامان درست رکھنا چاہئے۔ یہ امر برطانیہ عظمیٰ سے زیادہ اور کہیں صادق نہیں آتا، اور اس پر یہ اضافہ ہو سکتا ہے کہ اہل برطانیہ نسبتاً ہر ایک دوسری اہم قوم سے زیادہ ایک طرح کے دائمی سیاسی بحث و مباحثہ اور اشتغال کی حالت میں بسر کرتے ہیں، معمولی اوقات کے متعلق تو یہ امر ہر نوع صحیح ہے۔

یہ بتایا جا چکا ہے کہ فریقانہ نظم اور کامیابی نظم دونوں ساتھ کے ساتھ پیدا ہوئے اور دونوں میں تا امکان قریبی تعلقات رہے ہیں۔ قدیم ترین فریقانہ تنظیم کا مینہ تھا اور درحقیقت اس وقت تک کا مینہ ہی سب سے بلند فریقانہ قوت ہے۔ تمام عملی مقاصد کے لئے کا مینہ فریقانہ حکومت ہے اور اس حیثیت میں وہ کسی خارجی تنظیم کے اقتدار کا روادار نہیں ہو سکتا، صحیح ہے کہ جس فریق کو اقتدار حاصل نہیں ہوتا اس میں کوئی کا مینہ نہیں ہوتا مگر اس میں سلسلہ سرگروہوں کا ایک گروہ ہوتا ہے اور اگر وہ فریق برسر اقتدار ہو جائے تو یہی سرگروہ اس کا کا مینہ بن جائیں گے چنانچہ فریقانہ انتظام کے اغراض کے لئے یہ لوگ ایک معقول حد تک ویسے ہی فرائض ادا کرتے ہیں گویا وہ وزارتی عہدوں پر فائز ہیں۔ دونوں ایوانوں کے اندر حکومت اور سرکردگان مخالفت فریقانہ کل کے جملہ فردی پرزوں کو پورا کرتے ہیں صرف ایک جھوٹا سا گروہ وچپ کا اس سے مستثنیٰ ہے جس کا کام زیادہ تر یہ ہے کہ وہ یہ دیکھیں کہ جب کسی اہم مسئلہ پر رائے بجا رہی ہو تو تمام فریقانہ ارکان اپنی جگہوں پر موجود ہوں۔ حکومت کے وچپ جن کی تعداد بالعموم چار ہوتی ہے وہ قتل و زنا کے سمجھے جاتے ہیں اور انھیں اس اصول پر سرکاری خزانہ سے تنخواہیں ملتی ہیں کہ ان کا فرض یہ ہے کہ

واقع ہیں۔

پس عموماً جن اقطاع میں لوگ زیادہ تر صنعت و کاشتکاری میں مشغول ہیں وہاں آزاد خیالی ہے اور جہاں لوگ زراعت میں مشغول ہیں وہاں استغنائیت ہے؛ اور زرعی اقطاع میں سے بھی جو ضلع سب سے زیادہ زرخیز اور سب سے زیادہ اچھے محل پر واقع ہیں (جیسے کنٹ) وہ سب سے زیادہ قطعی طور پر استغنائی ہیں۔ جن اقطاع میں چھوٹے چھوٹے زمینداروں کی کثرت ہے وہ اغلباً آزاد خیال ہیں۔ اسکاٹ لینڈ اس وجہ سے آزاد خیال ہے کہ وہاں زمینداروں سے عداوت ہے، تعلیم کی حالت غیر معمولی طور پر بلند ہے، متوسط و مزدوری طبقات میں آزادی کا احساس اور قومی عمومیت پسندی موجود ہے، اور امر اقتدار و اثر دونوں میں کمزور ہیں۔ ویکز اس وجہ سے آزاد خیال ہے کہ وہاں صنعت و کاشتکاری کو تفوق حاصل ہے، بڑے بڑے زمیندارانہ علاقوں کی قلت ہے، طرز نامند و بود کے شدید طریقہ اور مذہبی نحو فرین کی قوت کی وجہ سے استیصال خیالی کی بردش ہوتی ہے بلکہ

پارلیمنٹ کے اندر
فریقانہ تنظیم
انگلستان کے فریقوں کے طولانی و مسلسل نشو و نما اور سیاسی نظم میں ان کی عام اہمیت کی وجہ سے کسی کو یہ دیکھ کر تعجب نہ ہونا چاہئے کہ ان فریقوں نے اپنے ارکان کو باہم مربوط کرنے اور اصولوں اور حکمت عملیوں کے بنائے مختلف عہدوں کے لئے امیدواروں کے منتخب کرنے اور رائے دہی کے مواقع پر جب مقابلہ ہو تو رائے دہندوں کو اپنی جانب کر لینے کے لئے بہت نازک و چھپیڈہ کل تیار کر لی ہے۔ سیاسی زندگی و اقتدار کے لئے ہر جگہ مسلسل و مربوط تنظیم کی ضرورت ہے مگر جس سلطنت پر کابینہ کے ذریعہ سے حکومت ہو وہاں

۱۔ فریقانہ قوت اور سیاسی تدوین جز سے ہم کیساں مضامین کی نفیس بحث کے لئے لوگل
کی کتاب حکومت انگلستان Lowell, Government of England جلد دوم
ایواب ۲۵-۲۶ دیکھنا چاہئے۔

وقت حکومت کا صدر ہو گا۔ پارلیمنٹ کے اندر کی فریقانہ تنظیم اور کل قوم کے فریقانہ تنظیمات کے درمیان ایک اہم واسطہ ہے (جس کا بیان ابھی بھی ہو گا) اور یہ واسطہ وہ مخصوص ادارہ ہے جو مرکزی دفتر کے نام سے مشہور ہے۔ لبرل اور کنسر ویٹو دونوں کے مرکزی دفاتر میں لبرلوں کا مرکزی دفتر رسا سنٹرل لبرل ایسوسی ایشن (لبرلوں کی انجمن مرکزی) کے گماشتہ کی حیثیت سے کام کرتا ہے جو فریقانہ سرمایہ کے چند سو چندہ دینے والوں کی رضا کارانہ جماعت ہے مگر درحقیقت اس دفتر کی رہبری ایک عالمانہ جماعت کرتی ہے جس کا انتخاب فریق کے دھبہ کرتے ہیں۔ استخانیوں کی کوئی مرکزی انجمن نہیں ہے اور مرکزی دفتر کے کام کی رہبری رسا و اتھا دونوں اعتبار سے اس فریق کے تین خاص اشخاص کے ہاتھوں میں ہوتی ہے، یعنی سرگروہ اعلیٰ، اعلیٰ دھبہ اور خاص فریقانہ گماشتہ دونوں صورتوں میں مرکزی دفتر فی الحال دھبہ کے دفتر کا توسع ہے، اور کام گماشتہ خاص اور اس کے مددگار انجام دیتے ہیں۔ استخانی دفتر جو دوسرے دفتروں سے متمول ہے، مرکزی صوبوں میں تنخواہدار گماشتہ رکھتا ہے۔ لبرل دفتر مجبور ہے کہ دوسری قسم کے متوسطین خاص کر مقامی فریقانہ انجمنوں کے ذریعہ سے کام لے۔ دونوں صورتوں میں جو کام انجام پاتے ہیں وہ مختلف نوعیت کے ہوتے ہیں مگر ان تمام کاموں کا معلق بالواسطہ یا بلاواسطہ انتخابات کے جتنے سے ہوتا ہے۔ کتابیں، رسالے وغیرہ تیار کئے جاتے ہیں، روپیہ حاصل کیا جاتا اور خرچ کیا جاتا ہے، حلقہائے انتخاب کو خود ان کی درخواست پر امیدواروں کے تلاش کرنے میں مدد دی جاتی ہے۔ مرکزی دفتر پارلیمنٹ کے اندر کے فریقانہ نظم کے ساتھ بہت قریبی طور پر مربوط ہوتا ہے اور پارلیمنٹ کے اندر فریقانہ سرگروہ اپنے فریق کے مقصد کے لئے جس کام

وہ نصاب کی تکمیل رکھیں تاکہ رقوم پر رائے حاصل ہو سکے بلکہ فریق مخالف کے وصف جن کی تعداد علی العموم تین ہوتی ہے، وہ لامحالہ خانگی ارکان ہوتے ہیں، جنہیں سرگروہ نامزد کرتے ہیں اور انہیں کوئی تنخواہ نہیں ملتی۔

وصف فریقانہ سرگروہ ہوں کی عام ہدایت کے تحت کام کرتے ہیں اور حقیقت پارلیمنٹ کے اندر فریقانہ تنظیم کے متعلق سب سے اہم امر انہیں سرگروہوں کا اقتدار مطلق ہے۔ چھوٹے گروہوں کے معاملہ میں یہ ہوتا ہے کہ دارالعوام کے اندر اس فریق کے جتنے ارکان ہوتے ہیں سب کے سب اپنی روش کے مسائل پر غور و خوض کرنے کے لئے گاہ بگاہ بزمک منعقد کرتے رہتے ہیں، گروہ فریقوں میں یہ طرز عمل بالکل نامعلوم ہے۔ یہ ضروری ہے کہ کبھی کبھی کسی سیاسی دائرے میں عام جلسے منعقد ہو جاتے ہیں مگر ان جلسوں کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ وہ اپنے پیروں کو مخاطب کریں اور انہیں ہدایت دیں، یہ مقصد بالکل نہیں ہوتا کہ یہ جلسے آزادانہ و عام تبادلہ رائے کے مواقع بہم پہنچاتے ہوں۔ اس قاعدے میں ایک استثناء صرف اس وقت پیش آتا ہے جب فریق کے باقاعدہ سرگروہ اعلیٰ کا انتخاب ہوتا ہے اور اس وقت اگرچہ عام بحث و مباحثہ ہوتا ہے مگر پھر بھی اغلب یہی ہے کہ فیصلہ چند خاص ارکان کے قبضہ اقتدار میں ہو۔ پارلیمنٹ کے اندر فریقانہ تنظیم اپنی حد تک بالکل مکمل ہوتی ہے۔ تاکید کے ان اظہارات کے سوا جو انتخابات کے وقت میں ہوتے ہیں اور کسی طرح پر عام فریق اپنے سرگروہوں کا انتخاب نہیں کرتا بلکہ اس سرگروہ اعلیٰ تک کا انتخاب نہیں کرتا جو فریق کے برسر اقتدار ہونے کے

نہ۔ حکومت کا اعلیٰ وصف "خزانہ کے پارلیمنٹی معتمد" کے عہدے پر فائز ہوتا ہے اور دوسرے مین وصف "خزانہ کے امراء" ہوتے ہیں و جبوں کی ابتدا کے متعلق اسٹوگورسکی کی کتاب "عمومی اور سیاسی فریقوں کی تنظیم"

Ostrogorski, Democracy and the organization of Political Parties,

جلد اول صفحہ ۱۳۷-۱۴۰ دیکھنا چاہئے۔

پانچ لاکھ نئے انتخاب کنندے بنا کر اور حلقوں کی ترتیب جدید اس طرح قائم کر کے کہ عملاً تمام صورتوں میں نامزدوں کا انتخاب ایک معقول تعداد کے حصے میں آجائے، صورت حال کو بدل دیا۔ اس سے فوراً ہی یہ مسئلہ پیدا ہو گیا کہ انتخاب کنندگان کی تنظیم اس نظر سے ہونا چاہیے کہ ان نتائج کی تکمیل ہو سکے جو اب تک انفرادی اصول بددیانتی یا چپن متعلقہ افراد کے غیر رسمی مشورت سے انجام پاتے تھے اور اس صدی کے حصص مابعد میں خاص کر ۱۸۳۰ء اور ۱۸۳۲ء کے قوانین کے تحت میں جب انتخاب کنندگان کی تعداد وسیع ہو گئی تو فریقانہ تنظیم کی ضرورت برابر بڑھتی گئی۔

سب سے پہلے مقامی فریقانہ تنظیمیں بسیل اسمارکی خود ساختہ انجمنیں تھیں جن کا ابتدائی مقصد یہ تھا کہ جدید نا تجربہ کار اور اکثر کارہ رائے دہندوں کے نام پارلیمنٹ کی سبیل رائے وہی میں درج کرا دیں اور جب تک یہ رائے دہندے ان کے فریق کی تاکید پر آمادہ رہیں انھیں وہاں قائم نہیں۔ لیکن اس پر یہ بھی اضافہ ہو سکتا ہے کہ ان انجمنوں کا مقصد یہ تھا کہ رائے دہندے اگر ان کے فریق کی جانب رائے دینے پر مائل نہ ہوں تو حتی الامکان انھیں اس سبیل سے خارج رکھیں۔ دونوں فریقوں میں اس قسم کی انجمنیں ۱۸۳۲ء کے وضع قوانین کے بعد ہی پیدا ہو گئیں اور ۱۸۳۲ء تک وہ تمام ملک میں عام ہو گئیں۔ اس کے بعد ہی ان کی سرگرمیوں میں وسعت ہوئی رائے دہندوں کو ان کے مکافوں پر جا کر سمجھانا امیدواروں کے متعلق اطلاعیں بہم پہنچانا، ڈالو ڈول رائے دہندوں کو ترغیب دینا اور وفاداروں کو مقامات رائے دہی پر پہنچانا یہ تمام امور ان کے مقاصد میں داخل ہوئے۔

۱۔ بڑیک کے پیدا ہونے کے قبل کے سیاسی تنظیمات کا حال اور مذکورہ کی مذکورہ بالا کتاب کی جلد اول صفحات ۱۳۵-۱۶۰ پر بہت تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے اور فریقانہ سرگرمیوں پر ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے اثرات کو سمجھنے کے لیے انگلستان ویلز میں انتخابی اصلاح Scymour, Electoral Reform in England and Wales باب چہارم

کی تکمیل کے خواہاں ہوتے ہیں اس کی انجام دہی کے لئے وہ باہر کے عظیم الشان فریقانہ تنظیمات کے بجائے زیادہ تر اسی دفتر پر نظر ڈالتے ہیں۔ تاہم، خوبی کار کا اقصائیہ ہے کہ مرکزی کارکن اس طرح کام نہ کریں جو اپنے مقاصد میں عام قومی تنظیمات (یعنی آزاد خیال قومی وفاقیات اور استحقاطی قومی اتحاد) کے متاثر واقع ہوں۔ بلکہ کوشش یہ کی جاتی ہے کہ اگر بالکل قریبی نہیں تو ہموار تعلقات باہمی قائم رکھے جائیں۔ ہر ایک فریق اپنا مرکزی دفتر اور اپنی عمومی تنظیم کا صدر مقام پارلیمنٹ اسٹریٹ میں رکھتا ہے اور بالعموم ایک تنظیم کا معتد و دوسری تنظیم کا اعزازی معتد بنادیا جاتا ہے۔

مقامی فریق نہ پارلیمنٹ سے باہر فریقانہ ترقی کی رفتار سست رہی۔
تنظیمات مقامی فریقانہ انجمنیں سب سے پہلے ۱۸۳۲ء کے "قانون اصلاح" کے بعد میدان میں آئیں کل قوم پر حاوی فریقانہ تنظیم کو قائم ہونے میں مشکل سے پچاس برس ہوئے ہونگے۔ یہ ایک لمحہ کا تصور اس کا سبب واضح کر دینے کے لئے کافی ہے، ۱۸۳۲ء کے قبل انتخاب کنندگان قلیل القعد اور فترت سے بوسیدہ قضاات والی نشستیں نقد معاوضہ پر فروخت ہوتی تھیں۔ جن جگہوں کا تعلق چھٹی قضاات سے تھا وہ کسی امیر کبیر کے حکم پر رسمی انتخاب سے یا بغیر انتخاب ہی کے پر کر دیجاتی تھیں۔ جو حلقے واقعی ارکان کا انتخاب کرتے تھے ان میں سے بیشتر حلقوں میں، رائے دہی صرف معدودے چند افراد تک محدود تھی۔ صرف وسٹنٹ و غیرہ ایسے مقامات میں کہیں کہیں انتخاب کنندگان کی تعداد اتنی وسیع تھی کہ مقامی فریقانہ تنظیم کی بنیاد بن سکے۔ ۱۸۳۲ء کے "قانون اصلاح" نے

۱۔ قطعی فریقانہ نہیں تو مختلف قسم کی سیاسی انجمنوں کا وجود اس سے بہت پہلے سے قلم تھا
لاحظہ ہو اسٹروگورسکی، "عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم"

"Ostrogorski, Democracy and The organization of Political Parties"

ان روشوں پر لبرلوں کی تنظیم اضلاع کے نسبت شہروں میں زیادہ سرعت کے ساتھ جاری ہوئی کیونکہ شہر کے لوگوں کی تنظیم زیادہ آسان تھی اور اس وجہ سے بھی کہ لبرلوں کی قوتوں کا غلبہ شہری حدود ہی میں زیادہ تھا مگر موجودہ صدی کے آغاز ہوتے ہوتے ہر ایک ایسے دیہی و شہری حلقہ میں جہاں اس فریق کی قلت مایوس کن نہ رہی ہو، ایک لبرل انجمن قائم ہو گئی تھی (بزرگ کے بہ نسبت لبرل انجمن کا لفظ زیادہ عام طور پر استعمال ہوتا ہے) ایک رسالے میں جس کا نام ”لبرلوں کی ہدایت کے لئے اثرات و کنایات“ ہے وفاقہ نے ان مجلسوں کے لئے خاطر خواہ تنظیم کا خاکہ مرتب کر دیا ہے۔ یہ امر خصوصیت کے ساتھ ملحوظ رکھنے کا ہے کہ سلطنت ان مقامی انجمنوں یا کسی دوسرے فریقہ نہ تنظیم کا انضباط نہیں کرنا چاہتی جس کی وجہ سے بالطبع کچھ نہ کچھ اختلافات موجود ہیں۔ لیکن عام طور پر ہر ایک دیہی پریس میں ابتدائی انجمن ہوتی ہے، ہر ایک چھوٹے شہر میں بھی اسی قسم کی انجمن ہوتی ہے جس میں ایک منتخب شدہ مجلس عاملہ ہوتی ہے۔ صوبہ کی ہر ایک پارلیمنٹری قسمت میں ایک مجلس اور ایک ذیلی جماعت عاملہ ہوتی ہے۔ ہر ایک پارلیمنٹری برود کی تنظیم حلقوں میں ہوتی ہے اور بزرگ برٹن کے طریق پر اس میں عہدہ دار اور مجلس ذیلی ہوتی ہیں۔

مقامی تنظیم میں کنسرویٹو کسی طرح اپنے رقبوں سے پیچھے نہ تھے اور مقامی مجلسوں کی ایک ایسی لیگ بنانے میں جو کل قوم پر حاوی ہو

(بقیہ حاشیہ گزشتہ) بہ انگلستان ”مطبوعہ“ ”پبلیک سائٹس کوآرڈر“ جون ۱۹۲۰ء میں بہت وضوح سے بیان کیا ہے۔ اس مصنف کی کتاب ”عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم“

Ostrogorski, Democracy and the Organization of Political Parties.

جلد اول صفحات ۱۶۱-۲۴۹ میں زیادہ وسیع بیان موجود ہے۔ اس کی اہم جہتوں کو

لوگل نے اپنی کتاب ”حکومت انگلستان“

Lowell, Government of England

جلد اول صفحات ۲۶۹-۴۷۸ میں وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

۱۸۶۷ء میں ایک قدم اور بڑھایا گیا۔ اس سال کے قانون اصلاح نے شمال کے بعض بڑے بڑے شہروں کو پارلیمنٹ کے تین مہینے ارکان دے دیے، مگر اقلیتوں کی نمائندگی کے خیال سے یہ قرار دیدیا کہ ہر ایک انتخاب کنندہ صرف دو امیدواروں کے لئے رائے دے۔ برٹشکم کے ایتھانی طبیعت کے لبروں نے اس تجویز کو اچھا نہ سمجھا اور ان کی مقامی انجمنوں نے ایک ایسی تجویز نکالی کہ اپنے برو کے آزاد خیال رائے دہندوں کو اس طرح سے ترتیب دے کہ غور و فکر سے اندازہ کی ہوئی تقسیم آرا کے بموجب وہ تمام نشستوں پر قابض ہو جائیں۔

اس تنظیم جدید میں خاص امر یہ تھا کہ خود ساختہ لبرل انجمن کو ایک فریقانہ ”بزمک“ میں بدل دیا جائے جس میں برو کے تمام محصول ادا کرنے والے لبرل شامل ہوں اور اس ”بزمک“ میں منتخب شدہ عہدہ دار ہوں، ایک مئیاتی مجلس عاملہ ہو، اور اس تنظیم پر نگرانی رکھنے اور برو کو جو تین نشستیں حاصل تھیں، ان کے لئے لبرل امیدوار نامزد کرنے کے لئے ایک عام وسیع مجلس ہو۔ اس بزمک نے ۱۸۶۷ء کے انتخابات میں اپنی اہلیت ثابت کر دی، اور برٹشکم کے سیاسیات کی ایک مسلمہ ہیئت بن گئی۔ جوزف جیمز لین کی سرکردہ ہی میں یہ بزمک ۱۸۶۷ء میں اور بھی زیادہ عمومی ہو گئی جن اصولوں پر اس کی بنیاد رکھی گئی تھی، وہ وسیع بحث و مباحثہ اور بہت زیادہ اختلاف آرا کا سبب بن گئے۔ مگر عام طور پر یہ خیال پسند کیا گیا اور ۱۸۶۷ء تک لبرلوں کی اس قسم کی تنظیم تقریباً سو مقامات پر ہو گئی۔ ۱۸۶۷ء میں قومی لبرل وفاقہ کے قیام سے اس تحریک کو پُر زور قوت حاصل ہو گئی کیونکہ اس تنظیم میں اول ہی سے وہ عمومی مقامی مجلسیں شامل تھیں جو بزمک برٹشکم کے نمونہ پر بنائی گئی تھیں (اس کا بیان آگے آتا ہے)۔ وفاقہ سے یقین رکھنے والی مجلسوں کی تعداد دس برس کے اندر سات سو سولہ ہو گئی۔

۱۸۶۷ء۔ بزمک کے عروج کی کیفیت کو اوپر گورسکی نے اپنے مضمون ”داخل بزمک“

کے وجود میں آجائے کے بعد یہ انجمنیں کسی نہ کسی لیگ یا اتحاد کی شکل میں باہم مربوط ہو جائیں۔ جیسا کہ تیان ہو چکا ہے اس معاملہ میں استغاثیوں نے سربراہی کی اور اس کی خاص محرک دونوں فریقوں کی یہ سرگرم کوشش ہوئی کہ ۱۸۶۷ء میں جن قصباتیوں کو حق رائے دہی ملا تھا انہیں اپنے قبضہ میں کر لیں۔ استغاثیوں کے قومی اتحاد اور ان کی دستوری انجمنوں کی بنیاد ایک کانفرنس کے موقع پر رکھی گئی جس کا انعقاد نومبر ۱۸۶۷ء میں ہوا تھا۔ اس کے دستور میں ایک خالص دفاتی تنظیم کی ضرورت رکھی گئی تھی جس کے ارکان افراد نہیں بلکہ انجمنیں قرار دی گئی تھیں۔ ہر ایک استغاثی یا دستوری انجمن ایک گنتی سالانہ اداکر نے پر اس میں شریک ہو سکتی تھی، اس کی حکومت کی کل حسب ذیل طریق پر قائم کی گئی تھی۔ (۱) ایک کانفرنس جو اتحاد کے عہدہ داروں کے علاوہ (۲) ان مندوبوں پر مشتمل ہو جن کا انتخاب مختلف رکنی انجمنوں نے کیا ہو، اور ہر انجمن کو دو دو مندوب مقرر کرنے کا اختیار دیا گیا۔ (۳) ایک کونسل (مجلس) جو اتحاد کے عہدہ داروں، مستشار کے منتخب کردہ چوبیس اشخاص اور خاص خاص صوبجاتی انجمنوں کے پسند کردہ بیس افراد پر مشتمل ہو، اور جسے پسند اعزازی ارکان کے اضافہ کا بھی اختیار تھا، (۴) ایک صدر، ایک خازن، اور ایک مجلس امناء جن کا انتخاب مستشار کی جانب سے ہو۔ اس تنظیم جدید کو اپنا کام شروع کرنے میں کافی وقت لگا، دس برس کی مدت میں مقامی انجمنوں میں سے ایک تہلث اس میں شریک ہوئیں، تاہم اس نے اپنی سود مندی اس طرح ثابت کر دی کہ وہ استغاثی خیالات و طرق کے اشاعت کا مستقر بن گئی اور ۱۸۸۵ء میں جدید ترتیب کے بعد جس سے اس کی بنیاد وسیع اور اس کی کل تنظیم ہو گئی، اس نے اس فریق کی عام تائید حاصل کر لی۔ ۱۸۸۸ء تک اس سے رابطہ رکھنے والی انجمنوں کی تعداد گیارہ سو سے بڑھ گئی۔ اس کی ہیئت کے خاص تفرعات میں ایک تغیر یہ تھا کہ انگلستان و ویلز کو دس قطعات میں تقسیم

وہ پورے دس برس اپنے رقبوں سے آگے رہے۔ مقامی کنسروٹو اور انجمنیں
 سب سے زیادہ تعداد میں ۱۸۷۶ء کے قانون اصلاح کے بعد بنیں، اور ۱۸۷۶ء
 میں جب اس فریق نے ۱۸۷۴ء کے بعد سے پہلی مرتبہ دارالعوام میں کثرت
 حاصل کی ہے، انگلستان و ویلز میں ان انجمنوں کی تعداد کم و بیش ساڑھے
 چار سو تھی۔ آئندہ کے دو برسوں میں یہ تعداد تقریباً دو چند ہوگی۔ بڑے
 تنظیم اور عام طور پر برلروں کی کل کے پر زور اثرات استغاثی تنظیم
 کنندگان کے لئے رائے گاہیں نہیں گئے۔ اس کے علاوہ مقامی تنظیموں میں
 سے بہت سی تنظیمیں بیشتر یا بالکل ہر دوروں پر مشتمل تھیں۔ اس
 تندرست نیا بتی اصولوں کو عمل میں لانے کا سوچ زیادہ دیا گیا اور استغاثیوں
 کی مقامی فریقانہ جماعتیں برلر جماعتوں سے کچھ کم عمومی نہیں رہیں۔ اس
 کل کی پوری تفصیل بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جیسا برلروں میں ہے
 ویسا ہی یہاں بھی ہے کہ وفاقیہ کے اعلیٰ عہدہ دار تنظیم کی بعض صورتوں
 کی سفارش کرتے ہیں جو جلسہ ہائے عامہ ذیلی جماعتوں، کونسلوں اور
 عہدہ داروں پر اس طرح سے مشتمل ہوتی ہیں کہ ان کے ذریعے سے پریشا
 نعلقہ، قسمت ہائے صوبہ، برود اور دوسرے سیاسی رقبات کی ضروریات
 پوری ہو سکیں۔ اور بیشتر سفارشات پر کجا ط کیا جاتا ہے۔ مقامی تنظیم
 پر خرچ کرنے کے لئے برلروں کے بہ نسبت استغاثیوں کے پاس روپیہ
 زیادہ ہے، اور انھوں نے ملک کو زیادہ توت کے ساتھ گھیر لیا ہے
 گو وہی تصبوں کے بہ نسبت بروکے اندر اپنے پیروں کی تنظیم میں دونوں
 فریقوں کو نسبتاً زیادہ کامیابی ہوئی ہے بلکہ
 استغاثی قومی اتحاد یہ ایک لادبی امر تھا کہ کسی خاص فریق کے اغراض کو
 ترقی دینے کے لئے مقامی انجمنوں کی ایک کثیر تعداد

یہ اتحاد کبھی اس قابل نہیں ہوا کہ پارلیمنٹ کے اندر کی فریقہ تنظیم کی خود مختاری پر غالب آجائے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اسے براہ راست اس فریقہ نمبر گروہ اعلیٰ کے انتخاب میں کچھ دخل نہیں جو فریقہ کے برسر اقتدار ہونے کی صورت میں وزارت عظمیٰ کے نہایت اعلیٰ حہدے پر فائز ہوگا۔ بقول لوئل خود اس کا کام درحقیقت ایک تبلیغی جماعت کا ہے۔ وہ جہاں ضرورت ہوتی ہے نئی مقامی انجمنوں کی تنظیم کرتی ہے جن مقامی انجمنوں کو خاص مشکلات پیش آجاتے ہیں انھیں مدد دیتی اور ان کی بہت افزائی کرتی ہے کتب و رسائل وغیرہ تقسیم کرتی اور عام خطبوں کا انتظام کرتی، اطلاعات جمع کرتی اور انھیں شائع کرتی ہے ان صورتوں میں وہ بے بہا خدمت انجام دیتی ہے کہ فریقہ کو عمومی نگرانی کے تحت میں لانے، رائے قائم کرنے اور فرقی رائے عامہ کے تعین کی اور انھیں عمل میں لانے کے لئے یہ اتحاد محض ایک نمائندگی شے ہے۔ یہ ۱۹۰۶ء میں یہ گل از سر نو مرتب ہوئی اور اسے پہلے سے زیادہ بنیادین بنادیا گیا لیکن ہماری یہ رائے اس وقت بھی واقعات پر اتنی ہی حاوی ہے جتنی پہلے تھی۔

Lowell, Government of England

۱۔ لوئل، حکومت انگلستان

جلد اول صفحہ ۵۰۔ قومی اتحاد کے بہترین حالات کتب ذیل میں ہیں۔ لوئل حسب بالا جلد اول باب ۳۔ اوسٹرو گورسکی "عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم"

Ostrogorski, Democracy and the Organization of Political Parties,

جلد اول صفحات ۲۵۰-۲۸۶۔ فریقہ طریقوں کا پورا پورا بیان اوسٹرو گورسکی کی کتاب بالا جلد اول صفحات ۳۲۹-۵۰۱ میں ہوا ہے۔

۲۔ قسمتی تنظیم کی ترتیب جدید ہوئی اور اسے وسعت دی گئی۔ اور مجلس جس کا نام اب مرکزی مجلس رکھا گیا اسے اس قدر بڑھا گیا کہ اس میں (اور دوسرے افراد کے ساتھ) ہر صنف کے لیے پچاس ہزار اسے دھندوں یا ان کے جزو کے لئے ایک نمائندہ رکھا گیا اور پارلیمنٹی برد کے لئے پچیس ہزار کے لئے

کر دیا گیا اور ہر ایک قطعہ میں ایک قسمی تنظیم قرار دی گئی جو اپنی ترتیب میں خود اتحاد کی ترتیب کے مشابہ تھی۔ یہ قسمی کانفرنسین فریقہ نہ غور و فکر کے لئے اہم درمیانی ذرائع کار بننے میں ناکام رہیں مگر یہ نئی کل بہت سہولت سے فریقہ نہ اشاعت و انضباط کا کام دینے لگی۔ اس فریقہ کے لئے کانفرنس ہی غور و خوض کا اعلیٰ ذریعہ کار رہی جس کا اجلاس ہر سال کسی نہ کسی اہم شہر میں ہوتا رہا۔ اولاً اس جماعت نے یہ نہیں کیا کہ عام حکمت عملی کے مسائل پر اپنے خیالات کا باضابطہ اظہار کرے مگر شائد کے بعد سے اس نے نہ صرف اس قسم کے معاملات کو زیر بحث لانے بلکہ ان سے متعلق قرار دادیں منظور کرنے کے حق کا آزادانہ استعمال کیا۔

بظاہر اصول کے یہ اظہارات ان لوگوں کی ہدایت کے لئے ہوتے ہیں جو پارلیمنٹ کے اندر اور ملک کے سامنے اس فریقہ کی روش کے براہ راست ذمہ دار ہوتے ہیں یہ فریقہ اگر برسر اقتدار ہے تو یہ اشخاص و زما ہونگے، اور اگر وہ برسر اقتدار نہیں ہے تو یہ اشخاص فریقہ مخالف کے سرگروہ ہونگے۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ پارلیمنٹی حلقوں کے اندر ان اعلانات پر بہت ہی کم توجہ کی جاتی ہے کنسرویٹو کانفرنس نے ۱۹۰۳ء سے قبل ترجیحی محال کے متعلق متواتر قرار دادیں منظور کیں مگر سیاسی سمندر میں ذرا بھی موج نہ ہوا۔ وہی توجہ ویز جب وزیر مستعرات کی طرف سے پیش ہوئے تو ایک طوفان برپا ہو گیا۔ ۱۹۱۲ء سے قبل اس مستشار نے بار بار عورتوں کی حق رائے دہی کا اعلان کیا مگر پارلیمنٹی ارکان پر اس کا کچھ اثر نمایاں نہ ہوا۔

اول سے آخر تک اتحاد کی سود مندی کا حلقہ اثر فریقہ نہ سرگروہوں اور قانون سازوں کی بہ نسبت رائے دہندوں پر حاوی رہا ہے۔

لے۔ سالہ جلسوں کی تجویز، جن کا انعقاد لا محالہ لندن میں ہوتا تھا، ۱۸۶۵ء ترک کر دی گئی۔

اس طرح قرارداد کی گئی تھی کہ وہ استغفالی اتحاد کی حکومت کے بہ نسبت زیادہ عمومی ہو۔ اس میں خاص صاحب اقتدار ایک کونسل تھی جو مقامی انجمنوں کے مندوبوں پر مشتمل ایک نیا بتی جمعیت تھی، یہ قائم مقام استغفالی کانفرنس کی طرح ہر انجمن کی جانب سے دو دو نہیں تھے بلکہ بلحاظ آبادی پانچ سے بیس تک تھے۔ اپنے سالانہ جلسوں کے مواقع پر یہ جماعت ایک صدر، ایک نائب صدر، ایک خازن، اور ایک اعزازی مقرر کا انتخاب کرتی تھی، اور یہ عہدہ دار ہر ایک مقامی انجمن کے (دو سے پانچ تک) منتخب کردہ مندوبوں اور خود اپنے پچیس نامزد کردہ اشخاص کے ساتھ مل کر ذیلی مجلس عام بن جاتے تھے۔ کونسل "لبرل پارلیمنٹ" تھی جس میں مسائل زیر بحث اور حکمت عملیوں کی چھان بین ہوتی تھی۔ مجلس ذیلی جس نے اپنا صدر مقام برٹلیم میں قائم کیا تھا، عادلانہ کارپرواز بن گئی تھی جس کا کام زیادہ تر یہ تھا کہ وہ مقامی انجمنوں کی تنظیم کرے اور اپنے فریق کی اخلاقی حالت کو قائم رکھے۔

استغفالی اتحاد کے مانند لبرل وفاقیہ نے بھی آہستہ آہستہ ترقی کی۔ پہلے سال میں سو سے زائد مقامی انجمنوں نے اس میں شرکت نہیں کی اور آہستہ آہستہ یہ تعداد دو سو پچیس سے آگے نہیں بڑھی۔ اس موقع پر ہیکلر گلیڈسٹن کے ملے سودہ خود حکومتی کی بنا پر اس فریق میں جو نقیض پیدا ہوئے اس سے کامل تباہی کا اندیشہ لاحق ہو گیا۔ لیکن آخر الامر یہ طوفان چھنڈ گیا بلکہ درحقیقت اس سے کچھ فائدہ ہی ہوئے، دستور میں اس طرح ترمیم کر دی گئی جس سے کونسل کی نمائندگی تناسب آبادی سے قریب تر ہو گئی۔ دفاتر برٹلیم سے لندن کو منتقل کر دیئے گئے اور گلیڈسٹن اور پارلیمنٹ کے دوسرے فریقانہ سرگروہوں سے زیادہ قریبی تعلقات قائم ہو گئے اس فریق کے اتحاد جدید کا ثبوت اس سے ملاکہ دو برس کے اندر پانچ سو انجمنیں شامل ہو گئیں۔

قومی برل وفاقہ ۱۸۵۷ء کے انتخابات میں استغالیوں کی کامیابی کو زیادہ تر

ان کی اعلیٰ تعلیم کی جانب منسوب کیا گیا تھا، اور برلوں میں یہ خیال راسخ ہو گیا کہ انھیں بھی قومی طور پر اپنی تنظیم کرنا چاہیے۔ بڑے بڑے برہمنوں نے اس کی ابتدا کی اور ایک مستشارت میں پچانوے مقامی انجمنوں کے نمائندے شامل تھے مئی ۱۸۵۸ء میں شہر برہمن میں منعقد ہوئی۔ ایک دستور قبول کیا گیا، صمدہ داروں کا انتخاب ہوا (جس میں زیادہ تر برہمنوں کے باشندے تھے) اور جمہوریت صدر مقرر ہوا) اور قومی برل وفاقہ کے نام سے ایک تنظیم کی بنیاد رکھی گئی جس کا مقصد نہ صرف تمام ملک کے اندر فریقانہ کل کو تقویت دینا تھا بلکہ فریقانہ حکمت عملی کے بنانے پر اقتدار نہیں تو وسیع اثر پیدا کرنا بھی مقصود تھا۔ درحقیقت اس نئی آزاد خیالانہ تنظیم اور استغالی قومی اتحاد کے درمیان خاص فرق ہی تھا کہ آخر الذکر کا تقریباً تمام تر مقصود اشاعت اغراض و انضباط تھا، اس کے برخلاف اول الذکر کا اگر مقصد اولین نہیں تو خاص مقصد یہ تھا کہ وہ مخصوص حکمت عملی کی متین کرنے والی ہے۔ بالفاظِ لونی جیسا کہ مسٹر جمہوریت نے ظاہر کیا تھا اس سے توقع یہ تھی کہ شہنشاہی جماعت مقننہ سے باہر یہ تنظیم ایک برل پارلیمنٹ ہوگی، اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ مستشار پارلیمنٹ کا کام کرنے لگے گی بلکہ وہ یہ قرار دے گی کہ پارلیمنٹ کو کیا کام کرنا چاہئے یا نہیں کہ برل ارکان کو کیا کام پارلیمنٹ کے روبرو پیش کرنا چاہئے اور انھیں کیا انداز اختیار کرنا چاہئے۔ اس طریق سے یہ ہوتا کہ جہاں تک برل فریق کا تعلق تھا اہم مسائل پر غور کرنے کا کام ارکان وزارت کے ہاتھوں سے نکل کر اس وفاقہ کی طرف منتقل ہو جاتا تھا اس نئی تنظیم کی حکومت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ایک نمائندہ رکھا گیا۔ یہ ملحوظ رہنا چاہیے کہ یہاں جس قومی اتحاد کا بیان ہوا ہے وہ صرف انگلستان و ویلز پر محیط ہے۔ اسکا لینڈ اور آئرستان کے تنظیمات اس سے جداگانہ ہیں۔

۱۔ حکومت انگلستان Government of England جلد اول ۵۰۴۔

وہ ایسے اشخاص کی ایک چھوٹی جماعت ہوگی جن پر یہ اعتماد کیا جاسکتا ہو کہ وہ پارلیمنٹ سرگروہوں کے لئے دشواری نہ پیدا کریں گے۔ پس اب کونسل کا کام یہ رہ گیا ہے کہ یہ فریقانہ مندوبوں کا سالانہ جلسہ ہوتا ہے تاکہ مجلس عام جو اعلانات و تجاویز پیش کرے انھیں سن لیں اور منظور کریں اور اس مجلس عام کے فیصلے اپنی جگہ پر درحقیقت چھوٹی ذیلی مجلس عامہ کے فیصلے ہوتے ہیں۔ پس اس طرح اختیارات وسیع نیابتی مجلس کے ہاتھ سے نکل کر محدود و چند جدیدہ اشخاص کے ہاتھ میں آگئے ہیں اور پارلیمنٹ کے فریقانہ سرگروہ دارکان کے پاس یہ تجاویز بہت محدود حالت میں بھیجی جاتی ہیں۔ یہی حال نسبتاً کم حوصلہ استحقاطی اتحاد کا ہے۔ لبرل وفاقہ ایک وسیع و عمومی فریقانہ مجلس مقننہ بنانے میں ناکام رہ چکی ہے۔ اپنے ٹوری جم شل کے مانند یہ بھی فریقانہ کتب رسائل وغیرہ کے شائع کرنے، مقامی فریقانہ تنظیم کو ترقی دینے اور فریقانہ کل کے انتظام کرنے میں بہت سی متعدد ثابت ہوئی ہے مگر فریقانہ حکمت عملی اور پارلیمنٹ کے اندر کے فریقانہ نامزدوں کے افعال پر عمومی نگرانی رکھنے کے اعتبار سے یہ بھی محض دھوکے کی ٹٹی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ دونوں فریقوں میں سے کسی میں بھی کوئی عمومی خیر سرکاری تنظیم اس راسخ اصول پر غالب نہیں آئی کہ حکومت کے کابینی نظم میں پارلیمنٹ سرگروہوں کے لئے فریقی سرگروہ ہونا بھی لازمی ہے۔

Lowell, Government of England

۱۔ لوئل، حکومت انگلستان

جلد اول باب ۲۹۔ اور سٹروگورسکی، عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم

Ostrogorski, Democracy and the Organization of Political Parties,

جلد اول، صفحات ۲۸۴-۳۲۸ لبرل وفاقہ کے حالات میں خاص کتاب وائسن کی

Waston, National Liberal Federation

قومی لبرل متفقیت

ہے جس میں اس بحث پر ۱۹۱۱ء تک کے حالات موجود ہیں۔ وائسن ۱۹۰۶ء سے ۱۹۱۱ء تک

اس وفاقہ کا صدر رہا ہے۔ لیکن توقع کے برخلاف یہ کتاب اس تنظیم کے کاموں کا بلا واسطہ

حال بیان کرنے میں ناکام رہی ہے۔

۱۸۸۱ء میں کونسل نے لائسٹ عمل کے بنانے میں دخل دینے اور ہاتھ لگانے کی کوشش شروع کر دی تھی، اور آئندہ کے دس برس میں اس فرض پر برابر عمل ہوتا رہا۔ اگرچہ دراصل ہوا یہ کہ اس جماعت سے علی العموم محض یہ توقع کی جاتی تھی کہ وہ خود حکمت عملی کے بیانات مرتب کرنے کے بجائے ان قرار وادوں کی تصدیق کر دے جنہیں مجلس ذیلی نے پہلے سے تیار کر دیا ہو۔

جو فریق ذمی اقتدار نہیں ہوتا وہ عادتاً آزادی کے ساتھ ایسے امور کا ذکر کرتا رہتا ہے جنہیں اسے برسر اقتدار ہو جانے کی صورت میں انجام دینے کا ارادہ ہے (یہ حالت) خصوصیت کے ساتھ (اس وقت اور بھی زیادہ ہوتی ہے) جب اسے جلد تر حصول اقتدار کی توقع نہ ہو۔ ۱۸۸۶-۹۲ء میں برلن کی حالت یہی تھی۔ اور کونسل کی قرار وادیں سال بسال اس فریق کو وسیع اور وسیع تر لائسٹ عمل کا پابند بناتی جا رہی تھیں۔ تاآنکہ ۱۸۹۱ء میں نیوکاسل کے مشہور لائسٹ عمل لکھیں انتہائی حد پر پہنچ گئیں۔ ۱۸۹۲-۹۵ء کی گلیڈسٹن اور روزبری کی حکومتیں جدید توقعات کے پورا کرنے کی عدم قابلیت سے زنج ہو گئیں اور فریقانہ سرگروہوں کو اس کا یقین ہو گیا کہ کونسل اپنے متواتر جلسوں میں جیسے لائسٹ عمل بناتی ہے وہ قطعاً ناقابل عمل ہیں۔ پس استیصالیوں کی مخالفت کے باوجود کونسل کا یہ فرض آئندہ زیادہ روک تھام کے ساتھ استعمال ہونے لگا، اور ۱۸۹۶ء سے مجلس عام اور کونسل کے کاموں کی تیاری ایک ایسی ذیلی مجلس عامہ کے سپرد کر دی گئی جس میں اگرچہ پارلیمنٹ کا کوئی رکن شامل نہیں تھا مگر پھر بھی یہ توقع تھی کہ

۱۔ - ملاحظہ ہو باب سابق۔

۲۔ - یہ مجلس ایک دوسری مجلس کے بجائے وجود میں آئی تھی جس کا نام ”مجلس مقاصد عامہ“ تھا اور جو چند سال قبل قائم ہوئی تھی اور جس میں وفاقیہ کے عہدہ دار اور مجلس عام کے ممبرین کو وہ میں اشخاص تک شامل تھے۔

پراقتدار حاصل کر لیا۔ ان کی قانونی حیثیت کی بابت مدتوں تک اختلافات
 اُٹھاتے رہے۔ اتحادات تجارتی پر ابتدائی زمانہ کے قانونی قیود زیادہ تر ۱۸۷۱ء
 میں منسوخ ہوئے مگر ۱۹۱۹ء میں ایک فیصلہ کی وجہ سے نئی بددی پیدا ہو گئی
 ہوایہ کہ ٹریف ویل کے مقدمہ میں دارالامرا کے فیصلہ میں یہ تسلیم کر لیا گیا کہ
 پٹریا لوں کی وجہ سے جو نقصانات واقع ہوں ان کا تاوان آجرا اتحادات
 تجارتی سے لے سکتے ہیں ۱۹۰۶ء میں لبروں نے مزدوری عناصر کی تائید
 کے صلے میں قانون اتحادات و مناقشات تجارتی منظور کر لیا جن کے
 بموجب عملیہ اتحادات قانونی کارروائی سے مستثنیٰ ہو گئے تھے اس کے بعد
 پھر ۱۹۱۹ء کے فیصلہ آزر بن میں دارالامرا نے اپنے اس حکم سے اتحادوں
 پر وباؤ ڈالا کہ وہ دارالعوام کے اندر مزدوری راہین کے اخراجات کے
 واسطے جبری چندے نہیں وصول کر سکتے۔ اس مرتبہ پھر لبروں نے اپنے
 حلیفوں کو بچا لیا، اول تو اسٹخوں نے ۱۹۱۱ء میں پارلیمنٹ کے ایوان
 عمومی کے کل ارکان کی تنخواہ مقرر کر دی اور اس کے بعد ۱۹۱۳ء میں
 ایک نیا قانون اتحادات تجارتی منظور کر دیا جس سے یہ اجازت ہو گئی کہ
 اتحادات تجارتی کا سرمایہ اس حد تک سیاسی اغراض کے کام میں لایا
 جاسکتا جس حد تک وہ انھیں اغراض کے لئے رضاکارانہ چندے سے
 حاصل ہوا ہو۔ مقرر اتحادات تجارتی جو سیاسی و حرفی مسائل پر غور
 کرنے کے لئے اپنے سالانہ جلسے منعقد کرتی ہے، وہ اس وقت کم و بیش
 تیس لاکھ اتحادیوں کی نمائندگی کرتی ہے۔ ۱۹۹۹ء سے اتحادات تجارتی
 کی ایک عام وفاقہ بھی قائم ہے۔ اس کے فرائض زیادہ تر مالی ہیں اور

Ogg : Economic

۱۔ اوگ، "جدید یورپ کا اقتصادی ارتقا"

Development of Modern Europ

صفحات ۴۲۲-۴۲۳

۲۔ ایف، صفحات ۴۲۳-۴۲۴

باب شانزدہم

چھوٹے چھوٹے سیاسی فریقِ سیاست میں مزدور کا خل و اثر لینڈ کی حکومتِ خود اختیاری

سیاسیات میں مزدور ۱۹۱۴ء کے قبل کے دو چھوٹے فریقوں میں سے پارلیمنٹ کا دخل۔ اتحاد و مزدوران و اشتراکیت

سیاسیات میں مزدور ۱۹۱۴ء کے قبل کے دو چھوٹے فریقوں میں سے پارلیمنٹ کے اندر جو فریق نسبتاً قلیل التعداد مگر دوسرے اعتبارات سے زیادہ اہم تھا، وہ زیادہ تر منظم مزدور جماعت کا بنایا ہوا تھا۔ وسیع لیوریوں کہنا چاہئے کہ مزدور فریق اتحادات تجارتی اور اشتراکیت دو توام قوتوں کا پیدا کردہ ہے، ان دونوں قوتوں میں سے ایک کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے زیادہ تر تنظیم و سرمایہ مہیا کیا اور دوسرے نے قوت و جوش پیدا کیا۔ اتحادات تجارتی خاص خاص پیشوں میں کام کرنے والوں کے تنظیمات ہیں، جن کا مقصد یہ ہے کہ وہ مجموعی طور پر آجروں کے ساتھ مزدوری کا تعین کریں اور مزدوروں کے مفاد سے متعلق دوسری کارروائیاں کریں۔ انگلستان میں ان کا پھور حریفی انقلاب کے اولین مدارج ہی میں شروع ہو گیا تھا، اور انیسویں صدی میں ان اتحادات نے اہم حصوں

ہوئی اس وقت اس کے ارکان کی تعداد تین ہزار سے کم ہے مگر اس میں بہت سے علما، مصنفین، پادری اور دوسرے لائق و بااثر اشخاص شامل ہیں۔ لے اشتراکی تنظیمات میں سیاسی اعتبار سے سب سے زیادہ نمایاں تنظیم ”آزاد مزدی فریق“ ہے جس کی تنظیم ۱۸۹۲ء میں ہوئی تھی اور یہ نتیجہ تھا اس پہلی اہم کوشش کا کہ اشتراکیت اور مزدویت کی قوتوں کو متحد کر دیا جائے۔ اس فریق نے (جس کے ارکان کی تعداد اب تقریباً تیس ہزار کے قریب ہے) آخر الامر کسی حد تک کامیابی حاصل کر لی۔ ۱۹۱۹ء کے انتخابات میں جب کہ استیصالیت کی موج بہت بلند ہو رہی تھی، اس فریق کے سات امیدوار اور سولہ ارکان دارالعوام کے لئے منتخب ہو گئے۔ لیکن اسے اشتراکیت میں اس درجہ غور ہا ہے کہ عام مزدور اس کی جانب راغب مزدی فریق نہیں ہوتے۔ ۱۹۱۸ء تک میں پارلیمنٹ کے چند ارکان جمیٹ ترکیب نوعیت افراد مزدی منتخب ہو چکے تھے اور انیسویں صدی کے آخر

۱۔ مجلس ”فیبین“ کے اصول و مقاصد کا سرکاری بیان اور تحہ کی کتاب ذیل میں ملے گا۔ یورپ میں اشتراکیت و عزمیت Orth, Socialism and Democracy in Europe صفحات ۲۲۰-۳۳۰۔ بہترین عام بیان ای۔ آر۔ پیس کی کتاب میں ہے :- مجلس ”فیبین“ کی تاریخ E. R. Pease, History of the Fabian Society مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء۔ فیبین کے اصولوں کی حمایت کے لئے ۱۹۱۲ء میں ایک ہفتہ وار اخبار ”نیو ایٹلسین“ قائم کیا گیا تھا۔ انگلستان کی اشتراکیت کی تاریخ بہت صحت کے ساتھ کتب ذیل میں ملے گی۔ بی ویلرز ”انگلستان میں اشتراکی تحریک“

B. Villiers, The Socialist Movement in England.

طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء۔ ایم۔ بیر ”تاریخ اشتراکیت۔ ملک انگلستان“

M. Beer, Geschichte des Sozialismus in England

مطبوعہ اسٹاکہولم ۱۹۱۳ء۔ آؤالڈز کا کتاب کا ایک انگریزی ترجمہ ”برطانی اشتراکیت کی تاریخ“ کے نام سے ہے، مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء

History of British Socialism

اس کی رکنیت کی تعداد دس لاکھ سے کچھ زائد ہے، اس میں کچھ حصہ ان لوگوں کا بھی ہے جو موٹر کے ارکان ہیں۔

جائیس برس پہلے لوگ آزادی کے ساتھ پیشین گوئی کرتے تھے کہ انگریزوں نہیں اصول اشتراکیت کبھی مستحکم نہ ہوگا مگر واقعہ یہ ہے کہ اوجہ حال کے زمانہ میں انگلستان جرمنی و فرانس کے بنسبت اشتراکی شور انگیزی سے کچھ کم متحرک نہیں ہوا ہے۔ اور اشتراکیت کی روح اور اس کے خیالات پارلیمینٹی مباحث کے اندر بلکہ قومی و مقامی قانون سازی میں بالکل اسی وسعت کے ساتھ حلول کر گئے ہیں جس طرح اکثر بر اعظمی ممالک میں حلول کئے ہوئے ہیں۔ تنظیم اشتراکیوں کی تعداد اس ملک میں کبھی بھی زیادہ نہیں رہی ہے، آج بھی ان کی تعداد پچاس ہزار سے زیادہ نہیں ہے مگر بہت سے مرد اور بہت سی عورتیں ہیں جو بالکل اشتراکی ہیں مگر وہ کسی اشتراکی فریق یا مجلس کے رکن نہیں ہیں۔ ان کے سوا بے شمار اشخاص ایسے بھی ہیں جن کے ذہن اشتراکی خیالات سے لبریز ہیں مگر وہ اپنے کو اس نام سے نہیں پکارتے۔ قدیم ترین اشتراکی تنظیم جو کچھ اہمیت رکھتی ہو، وہ برطانی اشتراکی فریق ہے جس کی بنیاد ۱۸۸۴ء میں اشتراکی عمومی وفاقہ کے نام سے رکھی گئی تھی اور اس نے ۱۹۱۶ء تک اپنی کامل آزادی کو قائم رکھا جب وہ صرف دس ہزار کی تعدادی قوت کے ساتھ مزدوری فریق سے مربوط ہو گئی۔ سب سے زیادہ مشہور اشتراکی تنظیم ”انجمن قیدیین“ ہے جو ۱۸۸۴ء میں قائم

۱۔ برطانی اتحادات تجارتی پرستند کتاب، اس۔ اور۔ بی۔ وب کی کتاب ”تاریخ اتحاد

مزدورال“ S. & B. Webb, History of Trade Unionism. (مطبوعہ مطبوعہ

لندن ۱۹۱۰ء ہے۔ اس سے کچھ زیادہ جدید کتاب جی۔ دی۔ ایچ۔ کول کی کتاب ہے ”دنیائے

مزدورال اتحادات تجارتی کی موجودہ و آئندہ حالت کی بحث“ Cole, The World

of Labour : A Discussion of the Present and Future of Trade Unionism.

مطبوعہ دوم مطبوعہ لندن، ۱۹۱۵ء۔

گزشتہ تائید اور گزشتہ اقراروں کی وجہ سے وہ مزدی عناصر کے زیر بار احسان تھے۔ مزدی برائے ان میں سے زیادہ ایسے تھے جو نسبتاً معتدل مزدی مطالبات کے مخالف نہیں تھے۔ پس گزشتہ کا انقلاب مزدی قانون سازی اور مزدی امداد کے ایک نئے دور کا آغاز بن گیا، اور جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے اس دور کا اولین اہم کارنامہ گزشتہ کے قانون اتحادات و مناقشات تجارتی کا منظور کیا جانا تھا۔

اپنی اس عظیم الشان فتح کے بعد ”مزدی نمایندگی کی مجلس“ نے پارلیمنٹ کے اندر مزدوروں کی ممیز نمایندگی قائم کرنے کا مقصود اولین حاصل کر کے، اپنا ناموزوں نام ساقط کر دیا اور ”فریق مزدی“ کا نام اختیار کر لیا۔ اس تنظیم کا دستور نئے سرے مرتب کیا گیا، اور حکمران جماعت کو سالانہ موثر بنا دیا گیا، جو ایسے مندوبوں پر مشتمل تھی جو تعداد و کنیت کے تناسب سے ملحق مجلسوں کی نمایندگی کرتے تھے۔ فریقانہ جماعت عالم، سولہ ارکان کی قومی مجلس پر مشتمل ہے جو خاص خاص ملحق جماعتوں میں حصہ رسی مقسم ہیں اور ان کا انتخاب سالانہ موثر کے موقع پر مندوبوں کی وہ جماعتیں کرتی ہیں جو اپنی اپنی مجلسوں کی نمائندہ ہوتی ہیں۔ یہ مجلس عالم خود اپنا صدر منتخب کرتی ہے (جو اس انتخاب کی وجہ سے اس فریق کا صدر ہو جاتا ہے) یہی مجلس عالم امیدواروں کو پسند کرتی اور امیدواروں کی منظوری دیتی ہے، فریقانہ کتب و رسائل وغیرہ شائع کرتی ہے، اور دارالعوام سے باہر عام حیثیت میں اس فریق کے کاموں کی ہدایت کرتی ہے۔ ہر میقات کے تشریفی لائحہ عمل پر غور کرنے میں وہ اپنے پارلیمنٹی گروہ کے ساتھ استحوال کرتی ہے اور حکمت عملی کے اہم مسائل کے متعلق دونوں جماعتوں کے مشترکہ اجلاسوں کا انتظام (پارلیمنٹی) کیا جاتا ہے نشستوں کے امیدواروں سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ اس فریق کے ان فیصلوں کی رہبری میں چلنے کا وعدہ کرینگے، جو سالانہ کانفرنسوں میں ملے ہوتے ہوں، یا گم از گم یہ کہ یہ فریق جن مقاصد کے لئے قائم ہے

ہوتے ہوتے مزدی طبقوں میں قومی مطالبہ اس امر کا پیدا ہو گیا کہ جس طرح
 موثر اتحادات تجارتی اور اس کی شاخیں مالی و جرنی نوعیت کی سرگرمیوں
 کو جاری رکھتی ہیں، بالکل اسی طرح سیاسی سرگرمیوں کے جاری رکھنے کے لئے
 ایک وسیع البناء فریق ہونا چاہئے۔ اسی ضرورت کو موجودہ مزدی
 فریق کی تنظیم سے رفع کیا گیا۔ ۱۸۸۹ء میں موثر اتحادات تجارتی کا اجلاس
 پلیموتھ میں منعقد ہوا اور اس نے امداد باہمی، اتحادات تجارتی اشتراکیت
 اور جماعت کارکنان کی ان تمام تنظیموں کے نمائندوں کا ایک گروہ
 قائم کیا جو پارلیمنٹ کے اندر مزدوروں کے نمائندوں کے اضافہ کی
 کوشش میں شرکت کرنا چاہتے تھے۔ اس جماعت نے جس میں ایک سو
 انیس مندوب تھے، اپنا پہلا اجلاس فروری ۱۸۹۰ء میں لندن میں منعقد
 کیا، اور ایک تنظیم ایسی قائم کی گئی جس کی حکمران قوتیں وہ اتحادات تجارتی
 تھے جو سیاسی جانب مائل گر غیر اشتراکی تھے۔ اس الحاق کا مقصد
 یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ پارلیمنٹ کے اندر ایک ممیز مزدی گروہ قائم کیا
 جائے جس کے خود اپنے وہب ہوں اور وہ خود اپنی حکمت عملی پر
 اتفاق کرے اور جو ہر اس فریق کے ساتھ اتحاد عمل کرنے پر آمادہ رہے
 جو بروقت مزدوروں کے براہ راست مفاد کی قانون سازی کی ترقی
 میں مشغول ہو، اور جو کارروائیاں مخالف جانب مائل ہوں انکی مخالفت
 کرنے میں ہر ایک فریق کے ساتھ متفق ہو جائے۔ ۱۹۰۱ء

جدید تنظیم نے بہت سرعت کے ساتھ ترقی کی ۱۹۰۱ء کے انتخابات
 میں پچاس امیدوار کھڑے کئے گئے اور انیس منتخب ہو گئے جن میں صرف
 چار ایسے تھے جن کو پارلیمنٹ کا سابقہ تجربہ تھا، دارالعوام میں جتنے
 مزدی گروہ اب تک آئے تھے یہ ان سب میں بڑا گروہ تھا۔ لیروں کو
 اب اتنی کافی کثرت حاصل ہو گئی تھی کہ وہ بالکل آزاد رہ سکتے تھے مگر

جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے اس فریق کی ابتدائی قوت زیادہ تر اسی حکمت عملی کی مبینہ ہے لیکن اس سلسلہ میں فریقانہ موثر نے ایک قرارداد قبول کی کہ ”پیداوار تقسیم اور تبادلوں کے ذرائع اشتراکی کر دئے جائیں اور تمام قوم کے مفاد کے لئے وہ عمومی نگرانی میں رکھے جائیں، مزدور سرمایہ دار اور زمیندار کے تسلط سے کلینتہ آزا کر دئے جائیں اور دونوں جنسوں (یعنی مردوں اور عورتوں) میں معاشرتی و معاشی مساوات قائم کی جائے“ یہ قرارداد ضرور ایک اشتراکی اعلان ہے مگر اس میں کسی قسم کی طبقاتی جنگ یا انقلاب کا کوئی اشارہ نہیں ہے اس کا عام اثر یہ ہوگا کہ اس فریق کی قوت گھٹنے کے بجائے اور بڑھ گئی۔ واقعہ یہ ہے کہ جے۔ ریمزے میکڈانلڈ، غلبہ سنوڈن اور اس فریق کے (یا لیکنی) گروہ کے نصف سے زائد ارکان اشتراکیت پسند ہیں لیکن ان کی قرارداد کے قبول کئے جانے سے مزدوری فریق اور ”آزا و مزدوری فریق“ کے مابین زیادہ قریبی اتفاق قائم ہو گیا، اور اس کے بعد سے وسط منسل میں مزدوری قوتیں معقول حد تک ایک فرد کی طرح سے کام کرنے لگیں۔ ۱۹۰۶ء کے دوران میں مزدوری ارکان نے مدر سے کے لڑکوں کے طبی معائنے مدرسوں کے محتاج بچوں کے لئے لازماً کھانا مہیا کئے جانے شدید محنتوں کے لئے مجاہد اجرت کے تقریر حکومتی معاہدات کی معقول اجرتوں کی دفعات میں زیادہ فیاضانہ شرائط، بیکاری کے بیمہ اور مزدوری و فائدہ مبادلہ کے قیام پر زور دیا اور نیز اس امر کو پیش کیا کہ اجرائے محصول میں یہ مدنظر ہونا چاہیے کہ تمام غیر اکتسابی اعضاء دولت قوم کے نفع کے لئے حاصل کر لیا جائے اور کثیر دولت کو شخصی ہاتھوں میں رہنے سے روکا جائے“ اس فریق نے وظائف معمرین اور مزدوروں کے لئے آٹھ گھنٹے کے قوانین کے وضع کرنے میں مدد دی اور اصلاح حاصل درآمد برآمد اور خاص کر استیلا خوردنی پر محصول لگانے کی سخت مخالفت کی۔ اس نے اس امر پر زور دیا کہ دارالعوام کے ارکان

اُن سے متعلق معاملات میں ضرور ایسا ہی کریں گے۔ اس کے لئے روپیہ انجمن ہائے
لمحہ پر سالانہ ایک پنس فی رکن کے حساب سے چندہ عاید کر کے جمع کیا جاتا ہے۔
۱۹۱۲ء میں معاملات خارجہ کے اصلاح انتخابات، بیکاری، مالیات،
سرکاری کاموں پر مزدوری کرنے والوں کے حالات اور دوسرے
مسائل کے متعلق اس فریق کے مجالس ذیلی جماعتیں قائم تھیں۔ پارلیمانی
مجموعہ جو پارلیمانی فریق کے نام سے موسوم ہے، مستحکم طور پر منظم تھا جس
میں صدر، معتد اور نقیب سب تھے، لیکن پارلیمنٹ سے باہر یہ فریق
اتحادات تجارتی، مجالس تجارتی، مقامی مزدی فریقوں، اشتراکی مجلسوں
اور امداد باہمی کی مجلسوں کا ایک ڈھیل سا وفاقہ تھا۔ ۱۹۱۵ء میں
اس فریق کے ارکان کی مجموعی تعداد بیس لاکھ سے کچھ زائد تھی۔ معلوم
ہوتا ہے کہ اس تنظیم کی یہی ڈھیل وہ خاص وجہ ہے جس کے باعث یہ
فریق اس ملک کے اندر مزدوروں کے تمام دوسرے اتحادوں کی
بہ نسبت زیادہ سرسبز ہوا۔ اس قسم کی ڈھیل کا ایک اتفاقی گہنایت
درجہ اہم نتیجہ یہ ہے کہ تمام معاشری طبقات اور تمام حرنی وسائل
کے لوگ اس فریق سے تعلق رکھتے ہیں، علماء، مصنفین، فنانہ نگار،
مصور، قانون پیشہ، معلمین، اطباء، پادری بلکہ مزدوروں کے آجریہ سب
کارخانوں، دکانوں اور کھیتوں کے مزدوروں کی طرح اس فریق سے
تعلق رکھتے ہیں۔

فریق مزدوری اشتراکیت اور اتحادات تجارتی کو ایک کڑی
میں لانے کا ایک دوسرا ذریعہ کارثابت نہیں ہوا۔ ۱۹۱۸ء تک یہ فریق
اشتراکی اصولوں کو بالکل قبول کرنے سے انکار کرتا رہا۔ اور

۱۹۱۸ء اس سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ مزدوری تنظیم لبرل یا استغاثی تنظیم کی بہ نسبت زیادہ متحد
ہے، پارلیمنٹ کے لبرل اور استغاثی ارکان کسی ہیج سے اپنی فریقانہ کانفرنس کسی کارروائی
کے پابند نہیں ہیں۔

بلک قومی بنالینے کے لئے ایک مسودہ قانون پیش کیا۔

پس اس طرح قانون سازی پر مزدی قوتوں کا اثر بہت معقول تھا تاہم عمل پسند مزدی سرگروہ یہ تسلیم کرتے تھے کہ یہ ایک غیر معمولی حالت ہے اور ضروریام سے مزدوروں کو سیاسی قوت صرف دو طریقوں سے حاصل ہوگی یا تو وہ کسی مستقل تجویز کے تحت میں قدیم فریقوں کی صفوں میں شامل ہو کر اپنی رائے کو کام میں لائیں، یا ایک تیسرا فریق اتنی کافی قوت کا پیدا کریں جو اپنے حریفوں سے کم و بیش برابر کے ساتھ مقابلہ کر سکے۔ اس میں سے دوسری شق سے اگرچہ بالکل ناامیدی تو نہیں تھی مگر اس میں بڑے مشکلات نظر آتے تھے۔ جن عناصر سے ایک جلیل القدر متحدہ عمل مزدی فریق بنایا جاسکتا ہے وہ اساساً ہم آہنگ نہیں تھے اور اس تصادم کا خاص سبب اصول اشتراکیت تھا۔ معلوم ہوتا تھا اگر اندرونی اشتقاق کے میلانات پر غلبہ حاصل بھی کر لیا جائے تو بھی یہ امر واقعہ باقی رہ جائے گا کہ انگریزی قوم میں دو فرقی نظم شکن طور پر قائم ہو گیا ہے اور کوئی تیسرا فریق بھی اس قابل نہیں ہوا ہے کہ وہ اپنے ارکان کے ”حکومت“ اور ”فرقی مخالف“ کی صفوں میں مسلسل جذب ہوتے جانے کی وجہ سے اپنی قوت کے زوال کو روک سکے۔ لہ

لہ ۱۹۱۳ء کے بعد سے فریقی مزدی کے نشیب و فراز کے متعلق باب ہینرڈیم دیکھنا چاہیے۔ سلطنت متحدہ کے اندر مزدوروں کی سیاسی تنظیم کے متعلق عشرہ سابق تک کے حالات کافی طور پر نوٹل کی کتاب ”حکومت انگلستان“ Lowell,

جلد دوم باب ۲۳ میں بیان ہوئے ہیں Government of England اور زیادہ وسعت کے ساتھ کتب ذیل میں ہیں سی نوٹل ”فریقی مزدی“ کیا ہے اور کیا جانتا ہے۔ C: Noel, The Labour Party, What it is, and What it Wants. ملبورن لندن۔ ۱۔ ڈبلیو۔ جمفرے۔ ”مزدی نمائندگی کی تاریخ“

A. W. Humphrey, History of Labour Representation

کو تنخواہیں دی جائیں اور لائے گیرندہ عہدہ داروں کے اخراجات سرکاری خزانہ پر ڈالے جائیں اور ایک مشہور قرار داد میں جو ۱۹۰۱ء میں پیش ہوئی تھی اس نے یہ مطالبہ کیا کہ دارالامرا منسوخ کر دیا جائے کیونکہ وہ قومی ترقی کے لئے ایک رکاوٹ ہے۔

جنوری اور دسمبر ۱۹۰۱ء کے انتخابات میں بعض نشستیں نکل گئیں، تاہم ۱۹۰۱ء سے آغاز جنگ تک دارالعوام کے اندر مزدوروں کے نمائندے بیالیں اور نینتالیس کے اندر اندر رہے جس میں نصف کے قریب خاص فزیتی مزدوری کے ہم خیال تھے اور بقیہ آزاد فزیتی مزدوری یا لبرل مزدوری غصہ کے ساتھ تھے جو حرفی معاملات میں اپنی خاص حکمت عملی کی پیروی کرتے تھے مگر دوسرے اعتبارات سے لبرل فزیتی کا محض ایک جزو بنے ہوئے تھے ۱۹۰۱ء کے بعد مزدوری گروہ کو اقتدار کی ایک ایسی حیثیت حاصل ہو گئی تھی جو اس کی تعدادی قوت سے بالکل ہی غیر متناسب تھی کیونکہ لبرل حکومت کی وہ عظیم الشان پارلیمینٹی کثرت زائل ہو گئی تھی جو اسے ۱۹۰۶ء میں حاصل ہوئی تھی اور اب اس کا انحصار اپنے حلفاء یعنی (ایرٹانی) قوم پرست و مزدوری ارکان کی تائید پر تھا۔ اس طرح جو فوائد حاصل ہوئے ان سے بالطبع حرفی و معاشرتی وضع قوانین کی ترقی دینے کا کام لیا گیا۔ دارالامرا کے منسوخ کر دینے کی تجویز کی تائید کی گئی مگر فزیتی مزدوری نے آخر الامر ایوان بالا کی کمی اصلاحی حکومتی تجویز کی حمایت کی جس کا انجام ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ پر ہوا۔ اسی طرح قومی بیمہ کا قانون اور ارکان کو معاوضہ دینے کا قانون دونوں ۱۹۱۱ء میں مزدوری ارکان کی مدد سے منظور ہوئے۔ اور یہی مزدوری ارکان ایک بڑی حد تک ۱۹۱۲ء کے "قانون اعلیٰ اجرت" اور ۱۹۱۳ء کے قانون استحداث تجارتی کے بانی تھے۔ ۱۹۱۳ء میں اس فزیتی نے معاون و فلزات کو

بقیہ آبادی (جو تقریباً چارخمس کے برابر تھی) وہ مستحکم کنتھو لک تھی، لیکن برٹشمنٹ
 دکھائیے انگلستان و آئرستان "تمام جزیرے کا سرکاری کلیسا تنقاجل کی
 مانی کارفرمائی کے لئے تمام باشندوں کو روپیہ و نیا بڑھاتا تھا۔ اس مسئلہ کی
 دوسری ہیئت زرعی تھی۔ فتوحات اور ضبطیوں کے طولانی سلسلہ نے
 تقریباً تمام اراضی ملک کو انگریز مالکوں کے قبضہ میں دیدیا تھا، اور اہل
 باشندگان ملک جو کسی وقت آزاد و خوش حال تھے، وہ فلاکت زدہ
 کسانوں کی سطح پر آگئے تھے اور بڑے بڑے علاقوں کے مستاجرین کی
 حیثیت سے زندگی بسر کرتے تھے چنانچہ طاقتور زمینداروں کے مقابلہ
 میں انھیں کچھ بھی حقوق حاصل نہ تھے۔ تیسری شکل سیاسی تھی، اور یہ مشکل
 اس وجہ سے پیدا ہوئی تھی کہ اٹھارھویں صدی میں اس جزیرے
 کو سواراج کے جو خفیف سے حقوق حاصل تھے وہ بھی زائل ہو گئے تھے،
 اور اب اس پر لندن سے بالکل ایک شاہی نوآبادی کی طرح حکومت
 ہوتی تھی۔

۱۸۶۹ء میں کلیسائے انگلستان و آئرستان کی منوخی بلکہ ایک
 حد تک اس کے اوقاف کے اخراج کا ایک قانون منظور ہو گیا۔ لے
 اس طرح مذہبی شکایت ایک حد تک رفع کر دی گئی۔ اور کاشتکاروں
 کی حالت میں تدریج وضع قوانین کے ذریعہ سے بہتری کی صورت
 پیدا ہو گئی جس کا آغاز ۱۸۳۲ء میں ہوا ۱۸۴۱ء تک لبرل اور کثرت و یو
 دونوں اس میں معاونت کرتے رہے چنانچہ ۱۸۶۱ء میں یہ مسئلہ ایک
 بڑی حد تک طے ہو گیا لے لیکن حکومت کا مسئلہ زیادہ حیران کن ثابت
 ہوا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے ۱۸۳۲ء تک آئرستان کی ایک جداگانہ

آئرلینڈ کے قوم پرست۔ آئرلینڈ کا مسئلہ ۱۹۰۵ء تک

جنگ سے قبل کے دور میں دو سر جمھوٹا فریق آئرستان کے قوم پرستوں کی تنظیم تھی یہ تنظیم تمام دو سر تنظیموں اس اعتبار میں مختلف تھی کہ اس کا قیام و انتظام خاصہ فرقہ وارانہ، نسلی و مذہبی بنیاد پر تھا۔ ادھر حال کے عشرات میں شدید ترین فریقانہ مناقشہ کامرکزی آئرستانی

مسکد رہا ہے۔ مزید برآں بارہویں صدی سے جب سے انگریزوں نے آئرستان کو فتح کیا ہے کوئی زمانہ ایسا نہیں گزرا ہے کہ آئرستان کا کوئی نہ کوئی معقول اہمیت کا مسئلہ پیش نہ رہا ہو۔ ۱۹۰۵ء تک اس مسئلہ کی تین خاص ہستیں پیش نظر تھیں۔ پہلی ہیت مذہبی تھی۔ اسکاٹ لینڈ اور انگلستان کے آباد کاروں کے اخلاف جو زیادہ تر صوبہ اسٹر کے پانچ شمالی اور مشرقی اضلاع میں آباد تھے، وہ پروٹسٹنٹ (خواہ اسقفی خواہ پریسبیٹیرین) تھے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔ مضامین ذیل بھی دیکھنا چاہئے۔ ای۔ پورٹ، "برطانیہ اشتراکی مزدی فریق" E. Porritt, "The British Socialist Labour Party" مطبوعہ "پبلیکل سائنس کوارٹری" ستمبر ۱۹۰۸ء۔ ۱۹۱۰ء میں برطانیہ مزدی فریق "The British Labour Party in 1910" ایضاً جون

۱۹۱۰ء۔ ایم۔ الفاسا "مزدی فریق پارلیمنٹ انگلستان میں"

M. Alfassa, Le parti ouvrier au parlement anglais

جریڈہ اخبار علم سیاسیات Ann des Sci. Polit. ۵ جنوری ۱۹۰۸ء۔

ایچ۔ ڈبلیو۔ ہارولڈ "پارلیمنٹ میں مزدی نمائندوں کو ادائی معاوضہ" H.W. Horwill,

The Payment of Labour representatives in Parliament

مطبوعہ "پبلیکل سائنس کوارٹری" جون ۱۹۱۰ء۔ جے۔ کے۔ ہارڈی "تحریک مزدی" مطبوعہ "نیشنلسٹ سگری" J. K. Hardie, "The Labour Movement."

دسمبر ۱۹۰۴ء۔ ایم۔ ہیولٹ "آئندہ کا فریق مزدی" مطبوعہ فورٹینشلی ریویو "فروری ۱۹۱۰ء۔

M. Hewlett, "The Labour Party of the Future,"

اور حکومت ان زیادتیوں کے فرو کرنے کے لئے شدید قوانین منظور کرتی رہی۔ لیکن ان تمام کارروائیوں کا حاصل یہ ہوا کہ وہ نوں ملکوں کے درمیان غلط فہمیاں بڑھ گئیں۔
 فیئین طریقوں کو ایرستان کے ان کثیر القواد اشخاص نے ناپسند کیا جو اوکائی کے مانند باسن، قانونی مہجان کے اصول پر اعتماد رکھتے تھے اور شلہ میں ڈبلن میں ایک جلسہ منعقد ہوا جس میں اسحاق بٹ ایک نوجوان قانون پیشہ شخص کی سرگرمی میں ایک انجمن حکومت خانگی اس غرض سے ترتیب دی گئی کہ ایرستانی معاملہ کو اس طریقہ پر چلائے جس سے اس معاملہ پر انگریزوں کے لحاظ مناسب کی بہتر توقع ہو۔ اس نئی انجمن کا مقصد ڈبلن کی کانگریس کی قرار دادوں میں طے ہوا تھا اور وہ یہ تھا کہ ایرستانی انتظامات کے لئے خود اس کی اپنی پارلیمنٹ ہو اور ایک وفاقی انتظام کے تحت اس پارلیمنٹ کے لئے یہ حق حاصل کیا جائے کہ وہ آرلینڈ کے اندرونی معاملات سے متعلق قوانین وضع کرے اور ان سے متعلق جملہ امور کا انتظام کرے آرلینڈ کے وسائل آمد و خرچ کو اپنے قبضہ میں رکھے۔ لیکن ساتھ ہی شہنشاہی اخراجات میں ہمارا جو صحیح تناسب ہو وہ بھی ادا کیا جائے۔ بہت نے اس امر پر زور دیا کہ ”سواراجی قوموں کی بنیاد پر شہنشاہی کی ایک وفاقیہ قائم کی جائے اور یہ وہی روش تھی جسے انتقال اختیارات کے حامیوں نے بہت مدت کے بعد تجویز کی تھی ڈبلن کے اس اصول کے مطابق اس انجمن نے (جس کا نام ۱۸۷۱ء میں ایرستانی سواراج کی لیگ رکھ دیا گیا تھا)

۱۔ لیکن گلیڈسٹن کے قول پر بھی نظر رکھنا چاہئے کہ ”فیئین سرگرمیوں نے انگریزوں میں توجہ و آمادگی کی کیفیت پیدا کر دی جس سے وہ اپنی روایتی عادات کے برعکس ایرستان کے اخلاقی مسائل کی وسیع اہمیت کو سمجھنے کے اہل ہو گئے۔“

۲۔ دیکھو اوپر باب ۱۱۔

پارلیمنٹ تھی مگر اس سال میں اس پارلیمنٹ کا خاتمہ ان قوانین کے ذریعہ سے ہو گیا جو ایک ساتھ ایرستان اور برطانیہ کی پارلیمنٹوں میں منظور ہوئے اور اس چھوٹے ملک کو سلطنت متحدہ برطانیہ عظمیٰ و ایرستان کے نام سے انگلستان، ویز اور اسکالینڈ کے ساتھ ملا دیا گیا۔ یہ نام نہاد ایرستانی پارلیمنٹ و حقیقت انگریزوں اور انگریزوں کے ہمدردوں کی ایک جماعت تھی، علاوہ ازیں اس قانون اتحاد کے لئے کثرت رائے بے دریغ رشوت کے ذریعہ سے حاصل کی گئی تھی اور ایرستان کے لوگوں کو اس فیصلہ پر اثر ڈالنے کا موقع ہی نہیں ملا۔ یہ لوگ ابتداء ہی سے اس نئے انتظام سے سخت مخالف تھے، اور انھوں نے اپنے تقرر کو تسلیم نہ کیا، بغاوت ایمپٹ اور آئندہ عشرات کے متواتر افسوسناک واقعات سے ثابت کر دیا۔ ۱۸۲۹ء کے حکینوں کو اس کے رفع قیود کے قانون سے کچھ شک شوئی ہو گئی جس کے بموجب کیتھولک پارلیمنٹ کی رکنیت اور بیشتر سرکاری عہدوں کے تقرر کے اہل قرار دیئے گئے مگر اصولی شکایت پر اس کا کچھ اثر نہیں پڑا۔ ڈینیئل او کال کی سرگروہی میں جسے قانون کے اندر شور انگیزی کے اصول پر اعتقاد تھا، ۱۸۳۲ء میں باسن سواراج کی ایک تحریک اس غرض سے قائم کی گئی کہ قانون اتحاد کی کامل تینج عمل میں آئے۔ حکام نے ۱۸۳۳ء میں اس شور انگیزی کو دبا دیا، اس کے بعد متعدد عدارانہ کوششیں کی گئیں مگر کامیابی کسی میں نہیں ہوئی ۱۸۵۵ء میں ممالک متحدہ امریکہ کے ایرستانی پناہ گیزوں نے ایک "فینین براوری" کی تنظیم کی اور بہت جلد انگلستان و ایرستان دونوں ایک انقلابی تحریک کی گرفت میں آ گئے جس کا مقصد اس سے کچھ کم نہ تھا کہ ہول و تخویف کی حکمت عملی کے ذریعہ سے ایک خود مختار ایرستانی جمہوریہ قائم کر دی جائے (فینین کا نام "فینا ایرین" سے لیا گیا تھا جو ایک قدیم قومی محافظ ملک فونج تھی) تیس برس تک فینین زیادتیاں کرتے رہتے جس میں ۱۸۵۵ء میں باغ فی نکس واقع ڈبلن کے قتل خاص طور پر نمایاں تھے

رہنے کے بعد سٹر گلڈ اسٹن آئرلینڈ کے آزاد امرائے آئرستان کا جانب دار ہو گیا ہے
 درحقیقت، جنوری ۱۸۸۶ء میں وزیراعظم ہونے کے بعد اس نے
 مرد میدان نے (جیسا کہ دوسری جگہ بیان ہو چکا ہے) ایک مسودہ قانون
 اس غرض سے پیش کیا کہ ڈیلن میں ایک جداگانہ پارلیمنٹ قائم کی جائے
 اور وسط سٹر کے دارالعوام سے آئرلینڈ کی نمائندگی مطلقاً خارج کر دی
 جائے بلکہ بہت سے آزاد خیال ارکان نے اس تجویز کی تائید کرنے
 سے انکار کر دیا اور یہ تجویز ایوان زیریں میں بھی منظور نہ ہو سکی۔
 مزید برآں جیسا کہ ظاہر ہو چکا ہے اس مسودہ قانون نے آزاد خیالوں
 کی صفوں میں ہمیشہ کے لئے تفرقہ ڈال دیا اس فریق کے حصہ غالب
 نے جو گلڈ اسٹن کی سرگردی میں رہا اب آئرستانی حکومت خود اختیاری
 کو اپنے اہم عقاید میں سے ایک عقیدہ بنا لیا، اور جب ۱۸۹۳ء میں گلڈ اسٹن
 کی آخری وزارت نے اس مسئلہ پر ایک دوسرا مسودہ قانون پیش کیا
 تو اس کوشش میں صرف اس درجہ ناکامی ہوئی کہ دارالامرا کی اتحادی
 کثرت نے اس کے خلاف رائے دی۔ عشرہ آئندہ (۱۸۹۵ء - ۱۹۰۵ء) کی
 اتحادی حکمرانی کے دور میں مسئلہ طاق نسیان میں پڑا رہا۔ آئرستان
 کے متعلق بہت سے عمدہ قوانین منظور ہوئے مگر یہ فریق خود اختیاری کی
 مخالفت میں ثابت قدم رہا۔ اس مسئلہ پر کسی قسم کا اختلاف بیکار
 سمجھ لیا گیا۔

۱۔ ملاحظہ ہو باب ۱۲۔
 ۲۔ آئرلینڈ کے مسئلہ پر کتب و رسائل وغیرہ کی تعداد نہایت کثیر ہے اور ان
 حواشی میں صرف مفید کتب و مضامین کا ذکر ہو سکتا ہے سوا راج کی تحریک کا
 جو خاکہ یہاں دیا گیا ہے اس سے زیادہ وسیع خاکہ آئرلینڈ کی کتاب انگلستان
 کی دستوری تاریخ May and Holland. Constitutional History of England.
 جلد سوم باب سوم میں ملے گا۔ آئرستان کی تاریخ کا بہترین مختصر تبصرہ پی۔ ڈبلیو

درمیانی انتخابات میں متعدد فتوحات حاصل کیں اور ۱۸۷۱ء کے انتخابات عام کے موقع پر اس کے ساٹھ ارکان منتخب ہو گئے۔ پارلیمنٹ میں بٹ اور اس کے رفقا کی تقریروں کو جس بے پروائی سے سنا گیا اس کی وجہ سے اس لیگ نے پہلے سے زیادہ استیصالی انداز اختیار کیا۔ بٹ کے خیالات میں جیسی سلامت رومی تھی ویسی قابلیت سرگروہی اس میں نہ تھی اور اسی ۱۸۷۱ء میں اس کے بجائے عملاً وہ شخص سرگروہ بن گیا تھا جو اپنے وقت کا ایک نہایت ہی ممتاز فصیح البیان اور ماہر روزنامہ نویس تھا، یہ شخص چارلس اسٹوائٹ پارل تھا، اگرچہ اس کی عمر ابھی پورے تیس برس کی تھی نہیں تھی اور وہ خود ایک پروٹسٹنٹ اور زمیندار تھا تاہم اس نے ایک بے ترتیب گروہ کو بہت سرعت کے ساتھ ایک مربوط اور جارحانہ فریق بنا دیا۔ ماکل ڈے وٹ کے فتنہ انگیز ارٹھی لیگ کے مخالف سے مستحکم ہو کر اور مزاحمانہ و شاطرانہ طریقوں کے استعمال سے دارالعوام کے سرپرگروہ زائہنی تان کر، اس نئے سرگروہ نے، آئرستان کے مسئلہ کو سیاسی تماشہ گاہ کے عین مرکز پر بھیجا دیا۔

نظائر اس تحریک کی کامیابی انگلستان کے دو بڑے فریقوں میں سے کسی ایک نہ ایک کی تائید پر مشروط تھی۔ ایک زمانے تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ جس نیشہ بنا ہی کی تمنا تھی وہ استخفاطیوں کی جانب سے حاصل ہوگی خاص کر جب کہ ۱۸۷۱ء میں سالبری نے ایک ایسے شخص کو آئرستان کا نائب السلطنت بنایا جو وفائی خیال کا ایک سربراہ اور وہ حامی تھا، سال مذکور کے انتخابات میں اگرچہ قوم پرستوں نے خود اپنی ہم کو ترک نہیں کیا مگر استخفاطی امیدواروں کی کامیابی کے لئے علانیہ کام کیا، مگر درحقیقت اس معاملہ کے متعلق استخفاطیوں کی رائے میں کوئی حقیقی فریق نہیں ہوا تھا، اور اس بات کے معلوم ہو جانے سے یہ مخالف بہت جلد شکست ہو گیا اور سالبری کی وزارت کو جو اکثریت حاصل تھی وہ اب نہیں رہی اسب یہ واضح ہوا کہ بہت دنوں کے

تجدید کریں گے۔ چند برس تک ان کا ایسا نہ کرنے کی وجہ یہ تھی کہ اس فریق سرگروہ اپنے فریق کی حیثیت کو خطیے میں ڈالنا نہیں چاہتے تھے اور دارالعوام میں انھیں اتنی وسیع کثرت حاصل تھی کہ قوم پرستوں کی مدد سے ان کا فریق بے نیاز ہو گیا تھا، اور برسر اقتدار ہونے کے وقت انھوں نے غیر رسمی وعدہ کر لیا تھا کہ ۱۹۰۶ء کی منتخب شدہ پارلیمنٹ میں آرلینڈ کی حکومت خود اختیاری کا مسئلہ نہیں پیش ہوگا۔ لیکن برورایم یہ حالت بالکل بدل گئی۔ ۱۹۱۱ء کے پارلیمنٹی انتخابات نے ایسکوئٹھ کی وزارت کو وسیع کثرت سے محروم کر دیا، اور اسے قوم پرست و مزوی گروہوں کی رائے کا محتاج بنا دیا۔ مزویوں کی طرح قوم پرست بھی اپنی اس نئی اہمیت کو اچھی سمجھتے تھے اور انھوں نے لبرل سرگروہوں پر یہ اثر ڈالنے میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا کہ وہ صرف اس شکل میں حکومت کی تائید کرینگے کہ انھیں حکومت خود اختیاری دیجائے۔ پہلے مزید براں، پہلے اگرچہ یہ یقینی تھا کہ اسس تجویز کو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ کے نام سے کیا ہے، مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ دوسری کتاب ای۔

آرٹرز کی "آرلینڈ و انگلستان" مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ Ireland and England.

۱۔ قانون مجلس آئرستانی جون ۱۹۰۶ء میں پیش ہوا تھا اس میں یہ تجویز کی گئی کہ آئرستان کی خاص خاص آٹھ مجلس ایک مرکزی نمائندہ کونسل کی نگرانی میں دی جائیں اس کونسل میں ۲۴ ارکان (پہلی مرتبہ کے بعد) نائب السلطنت کی طرف سے مقرر ہوں اور ۸۲ ارکان مقامی حکومت کے رائے دہندوں کے ذریعہ سے منتخب کئے جائیں۔ اس کا مقصد محض انتقال اختیارات انتظامی تھا اور اسے قانون سازی کا مطلق کوئی اختیار نہیں تھا۔ آئرستان کے خیالات اس کے موافق نہ تھے اور یہ مسودہ قانون پہلی خواندگی کے بعد ساقط کر دیا گیا۔

۲۔ ایک امریکی مجمع کے سامنے ایک تقریر میں قوم پرستوں کے سرگروہ جان ریڈمنڈ نے بالا اعلان یہ کہا کہ "مجھے یقین ہے کہ آزاد خیال صدق ول سے حکومت خود اختیاری کے دوست ہیں مگر وہ صدق ول سے دیسے ہوں یا نہ ہوں، قوت ہمارے ہاتھ میں ہے اور ہم انھیں اسی خط پر چلنے کے لئے مجبور کر دینگے۔"

مسئلہ بالا کا تجزیہ - جب لبرلوں کو دوبارہ اقتدار حاصل ہوا تو یہ سمجھ لیا گیا کہ آئرلینڈ کی حکومت تنہا کہ وہ جلد یا بدیر مسئلہ اور ۱۸۹۲ء کی کوششوں کی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - جو اس کی کتاب ہے "آئرلینڈ کی مختصر تاریخ نہایت قدیمی عہد سے

P. W. Joyce, Concise History of Ireland from the

۱۹۰۸ء تک

طبع بسم، ڈبلن ۱۹۱۲ء - اٹھارہویں

Earliest Times to 1908

صدی کے ایرستانی معاملات کا بہترین بیان ڈبلیو۔ ای۔ ایچ۔ لیکی کی کتاب ذیل

میں ہے - "اٹھارہویں صدی کی انگلستان کی تاریخ" W. E. H. Lecky, History

of England in the Eighteenth Century

مطبوعہ نیویارک ۱۸۹۰ء - ۹۰ء جلد

ہفتم و ہشتم - حال کی تاریخ کا عمدہ خلاصہ ای۔ بارکر کی کتاب میں ہے -

F. Barker, Ireland in the

آئرلینڈ گزشتہ پچاس برس میں

Last fifty years

بی۔ او برین کی لکھی ہوئی ہے سوانح چارلس اسٹوارٹ پارنل کی بہترین تاریخ - آر

R. B. O'Brien. Life of the Charles Stewart Parnell. ۲ جلد

مطبوعہ نیویارک ۱۸۹۰ء - ۹۰ء قوم پرست

فریق کی مستند تاریخ ایف۔ ایچ۔ او ڈال کی لکھی ہوئی ہے - آئرلینڈ کی پارلیمنٹری

فریق کی تاریخ F. H. O'Donnell History of the Irish Parliamentary Party

۲ جلد مطبوعہ لندن ۱۸۹۰ء - ۹۰ء ماہرین مضمون کے مطالعات

کا ایک عمدہ مجموعہ آر۔ بی۔ او برین کی مرتب کردہ کتاب ہے - آئرلینڈ کی تاریخ

کی دو صدیاں ۱۶۹۱ - ۱۸۰۰ء R. B. O'Brien, Two centuries & Irish

History 1691-1870

تعلق سے آئرلینڈ کی تاریخ اور ایرستان کے ذہنی و سیاسی حیثیت کے جملہ مسائل کے

بہترین منصفانہ تبصرے کتب ذیل میں ہیں - ایل۔ پول دیو یو "ہمسفر آئرلینڈ

اور آئرلینڈی مسئلہ" L. Paul-Dubois, Irlande contemporaine

et la question Irlandaise

مطبوعہ پیرس ۱۸۹۰ء - اس کا ترجمہ ٹی۔ ایم کٹل نے

M. Kettle, contemporary Ireland E. R. Turner

کا ایک رکن تھا اور اس کا تقرر اسی طرح سے ہوتا تھا جس طرح دوسرے وزرا کا تقرر ہوتا ہے وہ کامیہ کارکن بھی بالضرور ہوتا تھا اور ایک بڑی حد تک اس جماعت کی ایسٹمائی حکمت عملی کی رہبری دہی کرتا تھا۔ سال کے نو مہینے وہ لندن میں بسر کرتا تھا اور تین مہینے ڈبلن میں رہتا تھا اس کے ساتھ ہی اس چھوٹے جزیرے کے عادلانہ و انتظامی کام کی تمام شاخیں اسی کی نفع و نفع میں ہوتی تھیں۔ ڈبلن کی وہ حکومت جس کا گویا سپر وار اعظم یہ معتدا علی ہوتا تھا، وہ ۱۹۱۴ء میں سات خاص محکموں پر مشتمل تھی مثلاً زراعت و فنی تعلیم مقامی حکومت، تعلیمات وغیرہ، اور اس کی تنظیم اس شرح و بسط سے کی گئی تھی کہ اس میں سرکشی سے کم ذیلی مجلسیں نہ تھیں اور ان کے سوا کم و بیش دوسری مہمیں بھی تھیں۔ علاوہ تمام تقررات نائب السلطنت کے نام سے معتدا علی کیا کرتا تھا جس میں پولیس اور اخلاعی و اعلیٰ عدالتوں کے جج بھی شامل تھے۔ معتدا علی کو خزانہ کے وسیع اقتدارات بھی حاصل تھے اور گرفتاری و قید کا تقریباً غیر محدود اختیار حاصل تھا۔

حکومت کی عادلانہ شاخ اگرچہ انگلستان کے عادلانہ ملازمین سے اس طرح جدا تھی مگر وہ زیادہ تر انگریزوں ہی کے قبضے میں تھی۔ البتہ انیسویں صدی کے اختتام کے قریب بعض محکموں میں اہل آئرلینڈ کی تعداد بڑھتی جا رہی تھی۔ علاوہ ازیں، معتدا علی اور اس کے ماتحت کسی آئرلینڈی پارلیمنٹ یا کسی تنظیم آئرلینڈی ذی اقتدار کے روبرو ذمہ دار نہ تھے۔ وہ صرف وسط دست کی عام پارلیمنٹ کے روبرو ذمہ دار تھے۔ آخری امر یہ ہے کہ ملک کے لئے قانون سازی بھی اسی عام پارلیمنٹ کے ذریعہ سے عمل میں آتی تھی، خواہ یہ قوانین سلطنت متحدہ

۱۔ بشرطیکہ نائب السلطنت کا بیہ کارکن نہ ہو؛ سابق اکثر یہی ہوتا تھا مگر اب ایسا نہیں ہوتا۔

دارالامرا میں شکست ہو جائے گی مگر اب سال ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ نے ایک راستہ کھول دیا کہ اتحادی مخالفت سے بے پرواہ ہو کر اسے قانون بنایا جاسکے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۱ اپریل ۱۹۱۲ء کو وزیراعظم نے آئرستانی سواراج کا ایک وسیع مسودہ قانون پیش کیا۔ یہ اپنے قسم کی تیسری جلیل القدر کارروائی تھی جس کی اس فریق نے تحریک کی تھی۔

اس تجویز کی نوعیت اور اس کے حشر پر غور کرنے کے قبل یہ مناسب ہوگا کہ اس تجویز کے واضعین نے جس قسم کا حکومتی نظام قائم کرنا چاہا تھا اسے درازیا وہ قریب سے دیکھا جائے اور اس تاریخی اختلاف آراء میں فریقوں نے جو دلائل خاص طور پر استعمال کئے ان کا خلاصہ کیا جائے۔ آر لینڈ کا برائے نام سرکردہ حکومت ایک عہدہ دار ہوتا ہے جسے نائب السلطنت کہتے ہیں جو کناڈا یا آسٹریلیا کے گورنر جنرل کی طرح بادشاہ کا راست نمائندہ سمجھا جاتا ہے مگر برطانیہ عظمیٰ میں کاہنی نظم کی ترقی کے ساتھ خود بادشاہ کی طرح یہ عہدہ دار بھی ایک اعزاز بے شغل کی حالت میں آگیا اور معاملات کی نگرانی ایک وزیر کے ہاتھ میں چلی گئی جس کا رتبہ رسماً اس سے پست سمجھا جاتا ہے یعنی آر لینڈ کا معتد اعلیٰ۔ نائب السلطنت ہم شاہی انداز سے قصر و مین میں رہتا ہے مگر اب اس سے صرف ایک منفعت ہے وہ یہ کہ برطانیہ اقتدار کی ایک علامت ہے۔ اعلیٰ درجہ کے چار چار گھوڑوں کی نصف درجن وکٹوریا گاڑیاں، سواران جلو، چاکوشان زریں کمر، انگریزی فوجی باجوں کا شور، خدا بادشاہ کو سلامت رکھے۔ بس یہی نائب السلطنت ہے۔ لہٰذا حکومت کا صحیح مرکز معتد اعلیٰ تھا، وہ سلطنت برطانیہ کی وزارت

حکومت خود
اختیاری کے
موافق دلائل

وسعت گنجائش کے اعتبار سے اتنا ہی ممکن ہے کہ ہمیں ان دلائل کا خلاصہ معلوم ہو جائے جو سواراج کے کشمکش میں ۱۹۱۳ء تک دونوں جانب سے پیش ہوتے رہے ہیں، لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہیے کہ کوئی ایک شخص یا ایک گروہ ان تمام دلائل پر جو کسی جانب سے پیش ہوتے ہوں کیساں قوت کے ساتھ زور نہیں دیگا، نہ لازماً ان سب کی تائید کرے گا۔ باہمی تضرر و جوش کی وجہ سے جو زود کارانہ و غیر ذمہ دارانہ الزامات لگائے جاتے ہیں انھیں نظر انداز کر کے، حکومت خود اختیاری کی حمایت و جوہ ذیل پر کی گئی ہے۔ (۱) ۱۸۳۲ء کا قانون اتحاد اہل آئرلینڈ کو ۱۸۴۹ء کی بغاوت کی سزا دینے کے لئے منظور ہوا تھا، یہ ایک جنگی کارروائی تھی، جواہل ملک پر ایک غیر نیابتی روش کی پارلیمنٹ کے ذریعہ سے عاید کر دی گئی، اس لئے اس میں اخلاقی صحت و جواز کی ہمیشہ کی رہی (۲) اہل آئرلینڈ نے حتماً و قطعاً یہ ظاہر کر دیا ہے کہ وہ سواراج کے خواہاں ہیں، ۱۸۴۹ء کے بعد سے جب کہ عامۃ الناس کو سب سے پہلے پارلیمنٹی رائے دہی کے حقوق عطا ہوئے ۱۹۱۲ء تک جن ایک سو ایک حلقوں میں عمومی رائے سے ارکان کا انتخاب ہوا ہے ان میں سے انتی حلقے دارالعوام میں برابر قوم پرست (یعنی حامی حکومت خود اختیاری) نمائندے بھیجتے رہے ہیں۔ صرف اسٹریٹ پر زور مخالفت ہوئی ہے اور وہاں بھی یہ مخالفین قلیل التعداد ہی رہے ہیں۔ (۳) حکومت خود اختیاری سلطنت برطانیہ کا شیرازہ بکھیر دینے کے بجائے اس کے روابط کے تقویت کا باعث ہوگی۔ اہل آئرلینڈ کو خود مختاری کی تمنا نہیں ہے، وہ صرف اس قسم کی ملکی پارلیمنٹ چاہتے ہیں جیسی سلطنت برطانیہ کے اٹھائیس مختلف حصص میں بھی موجود ہیں، اس مطالبہ میں انھیں حکومت خود اختیاری رکھنے والی نوآبادیاں اور بالعموم ماورائے بحیرہ کی

کے لئے عام ہوں یا ایسی کارروائیاں ہوں جو صرف آرلینڈ پر عائد ہوتی ہوں۔ پس قوانین ایک ایسی جماعت کے ذریعہ سے وضع ہوتے تھے جس میں زیادہ تر انگریز اہل ویزا اور اہل اسکاٹ لینڈ شامل تھے۔ تاہم یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ اس جماعت میں آئرستان کی نہ صرف نمائندگی ہوتی تھی بلکہ وسط صدی کے ترک وطن کے دورِ عظیم کے بعد سے یہ نمائندگی نسبتاً بہت زیادہ تھی اور اس لئے آرلینڈ کو انگلستان، وکیز اور اسکاٹ لینڈ سے متعلق قوانین کے بنانے میں شرکت اور غیر متناسب شرکت حاصل تھی۔

فی الجملہ یہ نظم نہ اتنا برا تھا جتنا عام طور پر اہل آرلینڈ ظاہر کرتے تھے اور نہ ایسا تھا جیسا انگریز عادتاً خیال کرتے تھے۔ عہدوں کے اہل ملک کے لئے مکمل جانے، قابلیت کے اصول کے رائج ہو جانے اور ۱۸۹۹ء کے قانونِ مجالس صوبہ جات کے ذریعہ سے مقامی حکومت میں عمومیت پیدا ہو جانے کے بعد فی الحقیقت یہ نظم بذاتہ مطلق برا نہیں رہا تھا۔ اس میں صرف بعض جزوی تغیرات کی ضرورت تھی جنہیں جزر سی و خوبی کار کے ساتھ کر سکتے تھے۔ پھر بھی یہ آئرستانی حکومت نہیں تھی۔ یہ ایسی حکومت بھی نہیں تھی جو اہل آرلینڈ کی رائے کے سامنے براہِ راست ذمہ دار ہو۔ پس یہ توقع غالباً بے سود تھی کہ اس سے آرلینڈی قوم کے کسی معقول حصہ کے سیاسی خیالات اور ان کی خواہشیں مطمئن ہو جائیں گے۔

۱۔ ملاحظہ ہو باب ۸۔
۲۔ مقامی حکومت کی اصلاح کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ ولیمز مسائل

Williams, Heme Rule Problem

J. Clancy, Local

حکومت نو و اختیاری
باب پنجم۔ جے کلنسی، آرلینڈ میں حکومت مقامی
مطبوعہ ڈبلن، ۱۸۹۹ء۔

Government in Ireland

وفا دار بنے گا جب تک کہ اسے حکومت خود اختیاری نہ مل جائے گی۔
اس کا دوسرا بدل صرف تہدید ہے اور اس طرز عمل سے جو ناپسندیدہ
نتائج نکلتے ہیں وہ اس کے نتیجے میں ہیں۔

اسی طرح مختصراً، حکومت خود اختیاری کے مخالفوں کے

خاص خاص دلائل حسب ذیل ہیں :- (۱) آئرستان میں حکومت خود اختیاری
کا مسئلہ ہرگز اس وقت تک ہر دلعزیز نہیں ہوا جب تک کہ اسے
زرعی شورا انگریزی کے ساتھ مخلوط نہ کر دیا گیا۔ اور اس وقت
بھی یہ ہر دلعزیز صرف اس وجہ سے ہوا کہ لوگوں کو یہ یقین دلا دیا
گیا کہ جب تک حکومت خود اختیاری نہ حاصل ہوگی انھیں زمین نہیں مل سکتی۔
زمین کے مسئلہ کے عملے ہو جانے کے بعد، فی نفسہ حکومت خود اختیاری
کے لئے جوش بہت ہی کم باقی رہا جیسا کہ اس امر واقعہ سے ظاہر ہے کہ
قوم پرست فریق کو امریکہ میں رہنے والے ابل آئرلینڈ کے جندوں
سے زیادہ تر بڑی مدد ملتی رہی۔ یہ تحریک جوش دلانے والے شورشیوں
کی وجہ سے قائم ہے اور ان بدبڑوں کی وجہ سے جنھیں یہ امید ہے کہ
قانون حکومت خود اختیاری کے منظور ہو جانے کے بعد وہ ملک پر حکومت کر سکیں۔ (۲) قومیت
کا قرین عقل مقصود خود مختاری ہے اور جب کہ قوم پرست سرگرم وہ اس
سے انکار کرتے ہیں کہ وہ تفریق چاہتے ہوں، تو قانون حکومت خود اختیاری
اسی تفریق کی جانب ایک قدم ہے اور اس لئے
سلطنت برطانیہ کے انتشار کا آغاز سمجھا جائے گا۔ (۳) آئرلینڈ اور سمیرات
میں صحیح مشابہت نہیں ہے۔ آخر الذکر کو جداگانہ حکومتی نظم خوافی وجوہ
سے دیا گیا تھا جو آئرلینڈ پر عائد نہیں ہوتے۔ ان کی نمائندگی
شہنشاہی پارلیمنٹ میں نہیں ہوتی، حالانکہ آئرلینڈ کی نمائندگی ہوتی ہے۔

علاوہ ازیں، وہ اپنے مالیات اور اپنے نظم مدافعت میں اس
نا قابل انفاک طور پر مربوط نہیں ہیں جس طرح آئرستان مربوط ہے، (۴)
اگر آئرلینڈ خود اپنے پر حکمرانی نہیں کرتا تو دلیز اسکاٹلینڈ اور انگلستان

انگریزی بولنے دنیا کی اخلاقی تائید حاصل ہے، (۴) موجودہ نظم کثیر الصرف اور مسرفانہ، آئرستان میں نظم و نسق کا جو خرچ فی کس پڑتا تھا وہ سلطنت متحدہ کے دیگر حصص کے مقابلہ میں معقول حد تک زائد تھا، اور اس سے ایک مفلس ملک سے بہت بڑی رقم نکلی جلی جا رہی تھی۔ (۵) یہ موجودہ نظم ذمہ دار کا مینی حکومت نہیں تھا، جو برطانی و دستور کی شان ہے بلکہ اس میں محض عملوں کے ذریعے سے حکمرانی کی جاتی تھی جن پر آئر لینڈ کی رائے کا کوئی قطعی اثر نہیں تھا، یعنی وسط وسط میں ایک پارلیمنٹ تھی جس کی زیادہ اہم شاخ میں آئر لینڈ کے نمائندے پانچ میں ایک سے بھی کم تھے ایک جماعت عالمانہ و انتظامی ملازموں کی تھی واصل غیر ملکی حکمران طبقہ پر مشتمل تھی۔ (۶) موجودہ طریق حکومت کے تحت یہی جداگانہ قانون سازی کی ایک کثیر مقدار کی ضرورت رہتی ہے، اور یہ بہتر ہو گا کہ قانون سازی کا وہ تمام کام جو خالصتہ آئر لینڈی معاملات سے تعلق رکھتا ہو، وہ ایک مقامی پارلیمنٹ کے قبضے میں ہو، جو آئر لینڈ کے واقف حال اشخاص سے مرکب ہو (۷) وسط وسط کی پارلیمنٹ پر کاموں کا ناقابل برداشت باز پڑ رہا ہے اور کسی نہ کسی طرح کے انتقال اختیارات سے اس کے بوجھ کو ہلکا کرنا ضروری ہوتا جا رہا ہے، اور آئر لینڈ کے لئے ایک جداگانہ پارلیمنٹ کے قیام سے اس کا آغاز ہو جائیگا۔ صرف اسی قسم کی پارلیمنٹ میں آئر لینڈ کے ان مسائل پر جو مدت سے نذر تغافل ہو رہے ہیں (مثلاً تعلیمات، انتظام سکونت، امداد وغیرہ، ریلوے وغیرہ پر) مناسب توجہ ہو سکے گی۔ (۸) مقامی حکومت کے حدود میں (جہاں سنہ ۱۸۸۵ء میں اقتدار زمینداروں کے ہاتھوں سے نکال کر عامۃ الناس کو ویدیا گیا ہے) نتائج بہت اچھے نکلے ہیں اور ایل آئر لینڈ نے اپنی تشریفی و انتظامی قابلیت کو اچھی طرح ثابت کر دیا ہے۔ (۹) آئرستان کی آبادی کا کثیر حصہ اس وقت تک نہ تو شور انگریزی سے باز رہے گا اور نہ سچا

کہ بین الاقوامی رقابتیں اور جنگیں قائم ہیں اس وقت تک دستور تعلقات کی کوئی ترتیب جدید ایسی نہیں ہو سکتی جس کا آغاز اس اصولی واقعہ سے نہ ہوتا ہو۔ لہ

لہ۔ حکومت خود اختیاری کے موافق دلائل پر زور و موثر طور پر کتب ذیل میں بیان ہوئے ہیں:- جے۔ میک کارتھی "حکومت خود اختیاری کا مسئلہ"

۱۸۸۷ء

J. Mc Carthy, The Case for Home Rule

ایس۔ گونن "حکومت خود اختیاری کا مسئلہ" S. Gwynn. The Case for Home Rule
مطبوعہ ڈبلن ۱۹۱۱ء۔ بی۔ ویلیمز (مدیر) "مسائل حکومت خود اختیاری" مطبوعہ

لندن ۱۹۱۱ء۔ B. Williams, Home Rule Problems

ایس۔ جی۔ ہابسن "آئرلینڈ کی حکومت خود اختیاری"۔ S. G. Hobson,

Irish Home Rule مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء۔ حال کے بیانات جو

ادبی حیثیت سے نہایت دلچسپ ہیں مگر معاملات کی ناقذانہ بحث کے بجائے زیادہ تر آئرستانی قوم کے جوش سے ملو ہیں، وہ حسب ذیل ہیں:- اے۔ ایس گرین

A. S. Green, Irish Nationality

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء۔ ایف۔ ہیکٹ "آئرلینڈ" قومیت کا مطالعہ

F. Hackett, Ireland - Study in Nationalism.

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء۔ "حکومت خود اختیاری کے خلاف مستند و عالمانہ دلائل" کتب ذیل میں ملیں گے۔ اے۔ وی۔ ڈایسی "حکومت خود اختیاری کے خلاف انگلستان

کا مسئلہ" A. V. Dicey, England's Case against Home Rule.

مطبوعہ لندن ۱۸۸۶ء۔ اندھیرے میں رقعہ A. Leap in the Dark.

مطبوعہ لندن ۱۸۹۳ء طبع جدید ۱۹۱۱ء۔ مخالفت کے عام دلائل کتب ذیل میں ملیں گے۔ پی۔ کرسٹمائی "حکومت خود اختیاری کا خطرہ" P. Kerr-Smiley.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء۔ ایس روزنباؤم The Peril of Home Rule

(مدیر) "حکومت خود اختیاری کے خلاف اتحاد کا مسئلہ" S. Rosenbaum

مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء Agal st Home Rule: the Case for the Union.

بھی تو خود اپنے پر حکمرانی نہیں کرتے۔ وسط مغرب کی آئرلینڈی رابیوں کی مدد سے ان اقطاع ملک میں کسی قطعہ پر بھی قابل اعتراض قوانین عائد کئے جاسکتے ہیں۔ (۵) آئرلینڈ کے کسانوں کی معاشی اصلاح بہت کچھ موجودہ نظم ہی کے تحت مکمل ہوئی ہے، خاص کر اس طرح پر کہ کاشتکاروں کے لئے خریداری زمین کے واسطے بہت بڑی زمینیں منظور ہوئی تھیں اور انھیں کم شرح سود پر طویل مدتوں کے لئے قرضے دیئے گئے تھے، آئرلینڈ کا نظم و نسق اگر نامناسب حد تک کثیر البصرف معلوم ہوتا ہے تو اس وجہ سے کہ شہنشاہی پارلیمنٹ نے آئرستان کی معاشی حالتوں کو ترقی دینے پر بہت توجہ کی ہے۔ (۶) سسٹم بھی بھی (کم از کم ۱۸۶۲ء کے بعد سے) سلطنت متحدہ کے لوگوں کے سامنے کسی عام موقع پر صاف صاف پیش نہیں کیا گیا، اور یہ فرض کر لینے کی کوئی وجہ نہیں تھی کہ کثرت تعداد کو اس مجوزہ قانون سے ہمدردی ہے۔ (۷) حامیان حکومت خود اختیاری کے لئے یہ ہمیشہ ناممکن رہا ہے کہ وہ کوئی ایسی تجویز قرار دیں جس پر کسی نہ کسی جانب سے شدید کلمہ اعتراض کی گنجائش نہ ہو۔ (۸) ایک ناقابل حل مشکل خود آئرلینڈ کے اندر تفریق احساس سے پیدا ہوتی ہے، یہ مشکل نہ صرف کاروباری اور پیشہ ور لوگوں کی کثیر تعداد کی مخالفت سے پیدا ہوتی ہے بلکہ خاص کر شمال و مشرق السطری وسیع پرنسٹن، اتحادیند اور حسرتی عنصر کی علی مخالفت سے رونما ہوتی ہے اس عنصر کو یقین ہے کہ کیسے ہی تحفظات کیوں نہ قائم کئے جائیں اسے ایسی پارلیمنٹ کی اقتصادی و مذہبی تفریق سے برابر نقصان پہنچتا رہے گا جس میں کیتھولک و زرعی عنصر کا غلبہ کثیر ہو۔ (۹) گزشتہ زمانہ کی بڑی بڑی بحری جنگوں میں دشمنوں نے ہمیشہ یہ سمجھا ہے کہ آئرلینڈ ایک ایسا قائدہ ابیش مہیا کرتا ہے جہاں سے انگلستان پر بغلی حملہ ہو سکتا ہے۔ جب آئرلینڈ خود مختار ہو گیا اسے اپنے معاملات پر ایسا اقتدار حاصل ہو گا جیسا حکومت خود اختیاری میں مقصود ہے تو برطانیہ کی بحری مداخلت کے مشکلات و مصارف بے انتہا بڑھ جائیں گے۔ جنگی اغراض کے لئے جزائر برطانیہ ایک ناقابل تقسیم مجموعہ ہے، اور جب تک

نمائندگی باقی رہتی لیکن اس کے نمائندوں کو ۱۰۲ سے گھٹا کر ۴۲ کر دیا جاتا اور ان نمائندوں کے حلقے اس طرح بنائے جاتے کہ برو اور صوبوں کو ملا دیا جاتا اور دارالعلوموں کا انتخاب سلب کر لیا جاتا۔

یہ شرط خاص طور پر رٹھی گئی تھی کہ تمام اشتیاق، معاملات اور امور پر سلطنت متحدہ کی پارلیمنٹ کا اعلیٰ اختیار و اقتدار غیر موثر اور بے کم و کاست باقی رہے گا، علاوہ ازیں آرگنیزنگ کے امن، انتظام اور حکومت کے قانون سازی سے متعلق ”آرگنیزنگ کی پارلیمنٹ کا اختیار قیود ذیل سے محدود کر دیا گیا تھا (۱)۔ بجز ان معاملات کے جن کا تعلق خالصتہً آرگنیزنگ یا اس کے کسی حصہ سے ہو، اور کسی طرح کے قوانین بنانے کا اختیار اس جماعت کو نہ ہوگا۔ (۲) یہ جماعت معاملات ذیل اور دوسرے متعدد ”محمضہ“

مسائل کے متعلق مطلق کسی قسم کا قانون وضع نہ کرے گی۔ جنگ یا صلح، فوج، بیڑہ، اخراج مجرمین، غداری، توپن، جہاز رانی، تجارت خارجہ، سک، وزن و پیمائش، نشانات تجارتی، حقوق تصنیف، سدا سجاد، تحصیل محفل، پولیس اور قوانین وظیفہ معمرین، تمام مسودات قوانین شاہی حق امحا کے زیر اثر ہوتے جس کا نفاذ نائب السلطنت کے ذریعہ سے ہوتا ہے اس تجویز کی ایک دفعہ جسے بہت اہمیت دی گئی اس میں آرگنیزنگ کی پارلیمنٹ کے لئے یہ ممنوع قرار دیا گیا تھا کہ وہ کوئی ایسا قانون بنائے جس سے بالواسطہ یا بلاواسطہ کوئی مذہب (سرکاری طور پر) قائم ہوتا ہو یا کسی مذہب کو کوئی وقف

۱۹۰۹ء کے دستور اختلاف آرا کا اثر اس شرط میں ظاہر ہو گیا کہ سینات کسی ایسے مسودہ قانون کو مسترد نہ کرے جس کا تعلق صرف معمول عاید کرنے یا آرگنیزنگ کی حکومت کے ملازمین کے لئے داخل یا رقوم کے تعین سے ہو، نیز یہ کہ اگر دارالعلوم کسی مسودہ قانون کو دو متواتر میقاتوں میں منظور کرے اور سینات اسے دوسرے مرتبہ منظور کر دے تو نائب السلطنت و دونوں ایوانوں کا ایک مشترک اجلاس اس غرض سے کریگا کہ کثرت رائے سے اس معاملہ کا تصفیہ ہو جائے۔

۱۹۱۲ء کا قانون جس طرح ۱۸۸۶ء اور ۱۸۹۳ء کے ناکام مسودات قانون میں انتظام کیا گیا، ویسا ہی اب مسٹر ایکوٹھ کے پیش کردہ قانون سواراج کے بموجب آرلینڈ کی ایک پارلیمنٹ ہوتی جس کے دو ایوان ہوتے، اس کا اجلاس سال

اختیاری

میں کم از کم ایک مرتبہ ہوتا، اور خالص آرلینڈی معاملات سے متعلق جتنے قوانین ہوتے سب اسی میں وضع ہوتے اور یہی پارلیمنٹ آرلینڈ کے نظم و نسق پر عام نگرانی رکھتی۔ دارالعوام میں ۱۶۴ ارکان ہوتے جو زیادہ سے زیادہ پانچ برس کے لئے اس طریق پر منتخب کئے جاتے جس طریق پر تمام سلطنت متحدہ میں ایوان زیریں کے ارکان منتخب ہوتے ہیں البتہ تین برس کے بعد اترستان کی پارلیمنٹ حق رائے دہی اور طریق انتخاب کو بدل سکتی اور جگہوں کی تقسیم از سر نو کر سکتی مگر مجموعی تعداد میں تغیر نہیں کر سکتی۔ ایوان بالائی یا سنات چالیس ارکان پر مشتمل ہوتا، جن میں سے عموماً اٹھ برس کی ہوتی۔ ابتدائی خیال یہ تھا کہ آرلینڈ کی پریوی کونسل کی جماعت عاملہ کی صلاح سے نائب السلطنت سینا تیوں کا تقرر کرے مگر پھر مسودے میں یہ ترسیم کر دی گئی کہ تناسبی نمائندگی کے اصول پر صوبوں کی طرف سے عام انتخاب ہو۔ نائب السلطنت بادشاہ کے نمائندہ کے طور پر دستوراً علی حاکم عاملہ نہ رہتا مگر وہ صرف مجلس عاملہ کی صلاح کے مطابق کام کرتا۔ یہ مجلس آرلینڈ کے محکموں کے سرگروہوں پر مشتمل ہوتی جو انفراداً و مجموعاً آرلینڈ کے دارالعوام کے روبرو ذمہ دار ہوتے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اب پہلی مرتبہ آرلینڈ کو ایک حقیقی کامیابی نظم حاصل ہوتا۔ ۱۸۸۶ء کے مسودہ قانون کے خلاف اور ۱۸۹۳ء کے مسودہ قانون کے موافق وسط منسل کے دارالعوام میں آرلینڈ کی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ ۱۔ ۷۔ ڈیو سیمویلز، "حکومت خود اختیاری کے مالیات" مطبوعہ ڈبلن ۱۹۱۲ء

A. W. Samuels, Home Rule Finance.

(جیسا کہ ایک مصنف نے لکھا ہے، اس جزیرے میں دو مختلف ہستیاں بلکہ دو مختلف قومیں ہو گئی ہیں۔ ایک قوم بیشتر کٹھی، کیتھولک، سیاسی طور پر پست، معاشی حیثیت سے در ماندہ، جاہل، غریب، غیر کلیوں کے زیر استحصال، آئندہ کی نسبت مایوس اور اپنے تباہ کنوں سے سخت متنفر تھی، دوسری قوم اینگلو سیکسن، پروٹسٹنٹ اسقفی، پرسبیٹیرین مخر فین کی تھی، جو زیادہ تر صاحب املاک، یا خوشحال صنایع و کاشتکار تھے، برطانی اقتدار کے تحت وہ حکمرانی کرتے یا حکمران طبقے سے متحد تھے، ہمیشہ مغرور اور بسا اوقات مرفہ الحال اور کامیاب رہتے تھے۔^۱ انیسویں صدی میں انگریزی حکومت کی آزادانہ روش سے ملک کے دونوں حصوں میں معقول حد تک ترقی ہوئی مگر البٹر (جو بلغاسٹ کے گردا گرد اعلیٰ حصص پر مشتمل تھا)، وہ اپنے معاشی و نسلی مقاصد کے لحاظ سے انگلستان سے زیادہ قریبی تعلقات رکھتا تھا، اس کے برخلاف بقیہ صوبے مخالف جانب کو صرکت کرتے جاتے تھے اور مذہبی و ذہنی فرقوں میں کسی اعتبار سے خوش آئندگی نہیں پیدا ہوئی تھی۔

حکومت خود اختیاری کے اوّل ذکر کے وقت سے البٹر کے پروٹسٹنٹ اندیشناک اور معاند تھے انھوں نے ۱۸۴۳ء اور ۱۸۴۹ء کے مسودہ قانون کی مخالفت کی، انھوں نے اپنے اجتماعات میں یہ قرار دیا کہ اگر کبھی آرلینڈ کی کوئی پارلیمنٹ قائم کی گئی تو اس کے اقتدار کے تسلیم کرنے سے انکار کر دیں گے۔ پس جب ۱۸۹۱ء میں ایکوئٹھ کی حکومت نے اپنا یہ ارادہ ظاہر کیا کہ وہ اس مسئلہ پر ایک نیا مسودہ قانون پیش کرے گی تو البٹر فوراً ہی سہرا وورڈ کارسن کی سرکردگی میں مخالفت کا انتظام کرنے لگے اور یہ ظاہر کر دیا کہ کسی کیتھولک پارلیمنٹ کی اطاعت سے بچنے کے لئے

عطا ہوتا ہو، یا کسی مذہب کے آزادانہ عمل پر کوئی رکاوٹ عائد کی جاتی ہو، یا مذہبی اعتقاد، یا مذہبی کلیسا کی خشیت کی بنا پر کوئی ترجیح، امتیاز، فائدہ حاصل ہوتا ہو، یا کسی قسم کی بندش یا مضرت عاید ہوتی ہو، اس مسودہ قوانین کے طولانی و پیچیدہ دفعات میں دونوں ملکوں کے درمیان نئے مالی انتظامات کی تعریف و تحدید کی گئی تھی۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ آئر لینڈ خود اپنے اوپر محصول لگاتا مگر ہر حال میں کچھ زمانے کے لئے شہنشاہی خزانہ ان محصولوں کو جمع کرتا اور انھیں شہنشاہی خزانہ میں داخل کرتا۔

لبرلوں نے اس تجویز کی تائید کی، فریقی مزدی کوئی نقص حکومت خود اختیاری سے کچھ ایسی دھچی نہ تھی مگر اس نے بھی اس وجہ سے تائید کی کہ اس مسئلہ کے طے ہو جانے سے معاشری و حرفی مسائل پر پھر باقاعدہ توجہ کرنے کا موقع مل جائے گا۔ قوم پرستوں کے حصہ کثیر نے مسٹر ڈومینڈ کی سرکردگی میں اس کی تائید کی مگر آزاد قوم پرستوں کے ایک چھوٹے گروہ نے مسٹر ولیم اوبرائن کی سرکردگی میں اس مسودے کے بعض شرائط اور خاص کر مالیات سے متعلق شرائط کے باعث اس کی مخالفت کی۔ اتحادیوں کی مخالفت ایسی ہی سخت تھی جیسی ۱۸۹۲ء اور ۱۸۹۳ء میں تھی بلکہ اس سے بھی زیادہ اور اس مخالفت کی خاص بنا وہی تھی کہ اس تجویز سے آئر لینڈ کی پروٹسٹنٹ جماعت قلیل کو نقصانات پہنچیں گے اور شہنشاہی نظم میں انتشار پیدا ہو جائے گا۔ سب سے زیادہ مستحکم و قابل دید مقابلت پر پروٹسٹنٹوں یعنی صوبہ اسٹر کے اتحادی جمعی کی جانب سے ہوئی۔

مسودہ قانون
(حکومت خود اختیاری)
پارلیمنٹ اور ملک کے سامنے اسٹر کا احتجاج

سترھویں صدی کے اوائل میں جب ایل آئر لینڈ کی زمینوں کی وسیع ضبطیوں اور انگلستان و اسکاٹ لینڈ کے متعلق مقامات سے تارکان وطن کی ایک قوی جماعت کو وہاں لاکر آباد کر دینے سے شمال پر پوری طرح سے غلبہ حاصل ہو گیا۔ اس وقت اسٹر کثیر التعداد و پروٹسٹنٹ آبادی کا مرکز بن گیا۔ اس وقت سے

فریقوں کے تحت وطن اشخاص میں جیسا اضطراب برپا ہوا اس کا نقشہ کھینچنا اور جو افسانہ وار واقعات پیش کرے ان کا بیان کرنا غیر ممکن ہے۔ اپنی روش کی راست بازی پر اعتقاد رکھنے کی وجہ سے تمام تہدیدوں اور مسلح تیاریوں کے باوجود حکومت نے اپنے مقصد سے پھرتا روانہ رکھا تا آنکہ جب اتحادی سرگروہ بوزلانی نے سنجیدگی کے ساتھ یہ اعلان کر دیا کہ اگر انتخاب کنندگان سے مزید استعصواب کے بغیر قانون پارلیمنٹ کے تحت قوم پرستوں کی رائے کے زور سے (جنہیں اتحادی ہمیشہ شہنشاہی نظم سے برگشتہ سمجھتے رہے ہیں) کوئی تجویز منظور ہوئی اور اہل السطراس کی علانیہ مخالفت پر مجبور ہوئے تو اس صورت میں اہل السطراس کو باؤ ڈالنے کی کوشش کے معنی خانہ جنگی کے ہونگے اور یہ جنگ ایسی ہوگی کہ آئرستان ہی تک محدود نہ ہوگی۔ ۱۹۱۳ء کے ابتدائی مہینوں میں دارالعوام نے دو مرتبہ مسودہ قانون کو منظور کیا اور دارالامرا نے دووں مرتبہ فوراً ہی بہت بڑی کثرت رائے کے ساتھ اسے مسترد کر دیا۔ اتحادیوں نے بار بار حکومت کو یہ چلائے جنگ دی کہ وہ اس مسئلہ کو عام انتخاب میں قوم کے سامنے پیش کریں یا اس کے بجائے صرف اس ایک مسئلہ پر مرفعہ کریں۔ اس کا جواب یہ دیا گیا کہ مسئلہ پہلے ہی پیش ہو چکا ہے۔ دونوں بڑے فریقوں کے نمائندوں کے درمیان مستشارات ہوئے مگر ان کا کوئی نتیجہ نہ نکلا۔ قوم پرستوں نے بار بار اس عزم کی تکرار کی وہ کسی مفاہمت کے قبول کرنے پر آمادہ نہیں ہیں اور ۵ مارچ ۱۹۱۴ء

۱۔ دارالعوام میں ۱۶ جنوری کو ۲۵۷ کے مقابلہ میں ۳۶۷ رایوں سے منظور ہوا اور ۳۰ جنوری کو دارالامرا میں دوسری خواندگی کے وقت ۶۹ کے مقابلہ میں ۳۶۹ رایوں سے مسترد ہو گیا۔ ایوان زیریں نے اسے دوبارہ ۷ جولائی کو ۲۳۳ رایوں کے مقابلہ میں ۳۵۲ رایوں سے منظور کیا ۵ جولائی کو ایوان بالا میں ۶۴ رایوں کے مقابلہ میں ۳۰۲ رایوں سے مسترد ہو گیا۔

اگر ضرورت پڑی تو وہ انتہائی حد تک جانے کے لئے آمادہ ہیں، تا آنکہ وہ ایک جداگانہ عارضی حکومت قائم کر لینے کے لئے تیار ہیں حکومت خود اختیاری کے حامیوں نے یہ ظاہر کرنے میں کچھ کوتاہی نہیں کی کہ اس صوبے کے فواضلاع میں سے چار بلکہ ممکن ہے کہ پانچ صوبوں میں حامیان حکومت خود اختیاری کی کثرت ہے لہٰذا اور ۱۹۱۱ء کی مردم شماری سے یہ ظاہر تھا کہ بحیثیت مجموعی اس صوبہ میں تمام عقائد و خیالات کے پروٹسٹنٹ کیتھولکوں سے بقدر دو لاکھ بھی زائد نہیں ہیں، مثلاً اور انھوں نے اس پر زور دیا کہ سسر کے لوگوں کا یہ خوف مجوزہ قانون کے منصفانہ مطالعہ سے نہیں پیدا ہوا ہے بلکہ قدیم تعصب کا نتیجہ ہے مگر مخالفین اسے ہی زور کے ساتھ اس امر پر مصر رہے کہ انٹر لینڈ کی علیحدہ حکومت کسی ہر ایک تجویز کے تحت میں انھیں معاشی مفلو بیت اور مذہبی ظلم و ستم کا خطرہ لاحق ہے۔ انگلستان کے اتحادیوں کے اشارہ بلکہ علانیہ ہمت افزائی سے ان لوگوں نے پر جوش جلسہ ہائے عام کئے، ایسے معاہدات پر دستخط کئے کہ وہ کبھی کسی پارلیمنٹ کی اطاعت نہ کریں گے، عارضی حکومت کے خاکے تیار کیے اور جنگ مقدمات کے لئے سرگرم تیاریاں کیں (انگلستان کے اتحادیوں کا دعویٰ یہ تھا کہ یہ کوئی معمولی ایسا سی مسئلہ نہیں ہے جسے محض وسٹ منسٹر میں رائے لیکر طے کر لیا جائے)۔

حکومت کے مسودہ قانون کے پہلی مرتبہ پیش ہونے کے بعد تمام

۱۔ سسر، آرماء، اینٹرم اور ڈاؤن کے صوبے بغلہ تمام اتحادی ہیں۔ کیوین اور ڈونیکال بغلہ تمام قوم پرست ہیں، ڈیری، فرمانا، موناہن اور ٹائرون زیادہ تر برابر برابر منقسم ہیں۔

۲۔ پروٹسٹنٹ تقریباً ۲ لاکھ ہیں، کیتھولک سات لاکھ۔ دسمبر ۱۹۱۱ء کے انتخابات عام کے بعد دارالعوام میں سسر کے اکیس نمائندوں میں سے سولہ اتحادی، تیرہ قوم پرست، ایک آزاد قوم پرست اور ایک لبرل تھا۔

اور قوم پرست سرگروہوں کو مشورت کے لئے محل بلنگھم میں طلب کیا۔ بادشاہ کو امید یہ تھی کہ اس طرح اتفاق باہمی کی کوئی صورت نکل آئے گی مگر یہ جلسہ لا حاصل ثابت ہوا۔ اس دوران میں دارالامرا نے مسودہ ترمیم کو اس صورت میں منظور کر دیا تھا کہ کل الیگزیشن میں زما نہ کے لئے قانون حکومت خود اختیاری کے اثر سے نکل جائے۔ یہ تبدیل شدہ تجویز دارالعوام میں بھیجی گئی اور وہاں ابھی زیر غور تھی کہ دفعۃً جنگ عظیم کے شروع ہو جانے سے سیاسی منظر بالکلیہ بدل گیا۔ سیاسی بغض و عناد تہ خاک و فن کر دیئے گئے اور پارلیمنٹ نے اپنی توجہ ان قوانین کے وضع کرنے کی طرف منطوف کی جن کی فوری ضرورت تھی، اور مسئلہ مذکورہ کے آخری فیصلہ کو کسی مناسب موقع کے لئے چھوڑ دیا۔ آرلینڈ کا مسودہ ترمیم سا قط کر دیا گیا اور حکومت نے یہ اعلان کر دیا کہ وہ کبھی بھی الیگزیشن پر جبراً سواراج عائد نہیں کرے گی اور یہ وعدہ کیا کہ قانون سواراج ایک برس (یا اختتام جنگ تک) نافذ نہ ہوگا، اور یہ بھی اقرار کیا کہ اس دوران میں حکومت کوئی نہ کوئی ترمیمی تجویز منظور کرادے گی۔ یہ لائحہ عمل افسانہ دار انداز سے دونوں ایوانوں میں مقبول ہو گیا اور ۱۱ ستمبر کو حکومت آرلینڈ کے اس قانون کو جس کا مدت سے انتظار تھا شاہی منظوری حاصل ہو گئی۔

۱۹۱۴ء کے بعد سے آرلینڈی مسئلہ کے لئے باب ہیزدہم میں دیکھنا چاہئے ۱۹۱۳ء کے مسئلہ حکومت خود اختیاری پر مضامین و کتب ذیل میں بحث کی گئی ہے۔ ڈبلیو۔ ٹی۔ لاپراڈس مسئلہ حکومت خود اختیاری کی موجودہ حیثیت“

W. T. Laprade Present Status of the Home Rule Question

مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، نومبر ۱۹۱۳ء۔ ایچ۔ اسپنڈر، Home Rule

مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء۔ الیگزیشن کی حالت کا بیان

Turner, Ireland and England.

”آرلینڈ و انگلستان“

صفحات ۲۹۲-۳۱۱ میں ہوا ہے۔ اتحادی تشریح کے مقابلہ میں بیان کے لئے کتاب ذیل

کو یہ مسودہ قانون تیسری مرتبہ پیش ہوا لیکن تین روز بعد مسٹر ایکوئٹھ نے ایک مفادہمت کی شکل پیش کی، جو اس مفادہمت کے مشابہ تھا جسے مسٹر جیمز لین نے ۱۸۸۶ء میں تجویز کیا تھا۔ تجویز یہ تھی کہ اسٹر کے جو صوبے بذریعہ مراجعہ اس کا مطالعہ کریں انھیں قانون سواراج کے عملدرآمد سے چھ برس کے لئے مستثنیٰ کر دیا جائے اس کے بعد وہ از خود اس قانون کے شرائط کے تحت آجائیں۔ اتحادی اور اہل اسٹر اس تجویز کو اس کے سخت قید زمانی کی وجہ سے ناپسند کرتے تھے مگر اتحادیوں کی مخالفت لبرلوں کے اس ایما سے کسی حد تک نرم ہو گئی تھی کہ چھ برس کے زمانہ کے ختم ہونے کے قبل ہی تمام ملکیت برطانیہ کے لئے وفاقی حکومت کی کوئی تجویز ایسی نکالی جائے گی جس سے اسٹر کو مستقل تقرر حاصل ہو جائے۔ دوسری طرف قوم پرست ملک کی کسی قسم کی تقسیم کے سراسر مخالف تھے اور خاص کر اس تقسیم کے جس سے وہ صوبے علیحدہ ہو جائیں جن میں محصول کے ادا کرنے کی سب سے زیادہ قابلیت ہے۔

۲۱ مئی کو وزیراعظم نے یہ اعلان کیا کہ حکومت کا ارادہ ایک قانون ترمیم پیش کرنے کا ہے جو اصل تجویز کے عمل میں آنے سے قبل اس میں کسی حد تک تبدیل کروئے گا۔ اس سے چار روز بعد دارالعوام میں حکومت خود اختیاری کی تیسری خواندگی ۲۴ رایوں کے مقابلہ میں ۳۱ رایوں سے منظور ہو گئی۔ بظاہر یہ معلوم ہوتا تھا کہ یہ مسودہ ایوان بالائی کی منظوری کے بغیر اور اس کی مرضی کے خلاف قانون بن جائے گا۔ مسودہ ترمیم جو دارالامرائین ۲۳ جون کو پیش ہوا وہ وزیراعظم کی ۹ مارچ والی تجویز پر محتوی تھا اور اب یہ مسئلہ اخراج اسٹر کے اصول و جزیات کا مسئلہ بن گیا۔ جب کہ ایک طرف اسٹر کے تیس ہزار رضا کار رات دن تواعد کر رہے تھے اور دوسری طرف قوم پرست رضا کار اس سے بھی زیادہ تعداد میں صوبجات اسٹر کی علیحدگی کی مقاومت کے لئے میدان میں آ رہے تھے، بادشاہ نے ۲۱ جولائی کو ایک خلاف معمول قدم اٹھایا اور آزاد خیال اتحادی

مسائل سے تعلق رکھتا تھا اور تیسرا وسیع معاشرتی مسائل سے متعلق تھا۔ ان عنوانوں کے تحت میں جن مسائل کا ذکر ہوگا ان میں سے بہت ہی کم مباحث طے ہوئے ہیں۔ یا یوں کہو کہ کوئی بھی مسئلہ نہیں ہوا ہے۔ بعض مباحث کو ہجوم جنگ نے عام توجہ سے ہٹا دیا اور ان کے بجائے دوسرے مسائل کی ضرورت بڑھ گئی۔ یہ سب مباحث کسی وقت مبراٹھ میں گئے اور اب شاید نئے بھیس میں جلوہ گر ہوں۔ مگر خود جنگ کے پیدا کردہ بیسیوں پیچیدہ معاملات کے ساتھ ساتھ ان کا اقصا بھی یہ ہوگا کہ تمام فریقانہ جماعتوں کے سرگروہ و ارکان ان پر غور و فکر کے ساتھ بحث کریں۔

دستوری مسائل میں سے تین خاص مسائل پر کافی ودانی بحث ہو چکی ہے۔ یعنی اصلاح و اصلاحیہ انتخابی نظم کی ترتیب جدید اور آئرشستان کی حکومت خود انتہیاری سے اول الذکر اولاً و اقداً ایک فریقانہ مسئلہ رہا ہے۔ اس تحریک اصلاح میں آزاد خیالوں کی اس خواہش سے جوش پیدا ہوا کہ ایوان بالائی میں اتحادیوں کے دائمی غلبہ کی وجہ سے ان کے لئے جو ناقابل برواشت حالت پیدا ہو جاتی ہے ان کا خاتمہ کریں۔ اتحادیوں نے خود یہ دیکھ کر کہ تغیرات کا ہونا لائبریری سے عمومی بنیاد پر اس ایوان کی ترتیب جدید کی مختلف تجویزیں پیش کیں مگر آزاد خیالوں نے اسے ترجیح دی کہ ایوان زیریں میں جو قانون منظور ہو جائے اس میں رکاوٹ ڈالنے کے متعلق وارا لامر کے اختیارات کو محدود کر کے اس وقت کی اصلی جرگو کاٹ دیا جائے۔ یہ کام انھوں نے ۱۹۱۸ء کے قانون پارلیمنٹ کے ذریعہ سے انجام دیا۔ ۱۹۱۸ء کے بعد سے پھر حالات کبھی ایسے موافق نہ ہوئے کہ ایوان بالائی

۱۔ باب ۹

۲۔ باب ۸

۳۔ باب ۱۶

باب ہفتم

متفرق فریقانہ مباحث

دستوری مسائل | تعلقات خارجہ اور قوم کی مسلح قوتوں سے متعلق مسائل سے قطع نظر کر کے (جو غیر فریقانہ بنیاد پر تصفیہ پاتے ہیں) تین خاص مجموعہ عہائے مباحث ہیں جو جنگ سے قبل کے عشرے میں بڑے بڑے فریقوں کے اختلاف اراکی آگ میں ایندھن کا کام دے رہے تھے۔ پہلے مبحث کا تعلق دستوری مسائل سے تھا، دوسرا مبحث معاشی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ دیکھنا چاہیے ای۔ وی۔ ہیلٹن "اسٹر کی روح"،

E. W. Hamiltan The Soul of Illst مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء۔ کارآمد۔

مضامین میں مضامین ذیل داخل ہیں ای۔ چلڈرس "حکومت خود اختیاری پارلیمنٹ میں"

E. Childers Homrule in Parliament مطبوعہ کانٹمبریری

ریویو ڈسمبر ۱۹۱۲ء۔ جی۔ پارٹ "آئرلینڈ کا مسودہ حکومت خود اختیاری"

A. G. Parritt, The Irish Home Rule Bill. مطبوعہ پبلیشنگ ہاؤس

کوارٹر لی جون ۱۹۱۳ء۔

دو نوں فریقوں میں یہ خیال بدرجہ ترقی کرتا رہا ہے کہ حکومتی نظم میں پارلیمنٹ کو شدید تغیرات سے اس وقت تک باز رہنا چاہیے جب تک کہ اسے اس قسم کے تغیرات کے لئے قوم سے حکم نہ ل جائے۔ مثلاً وہ کے نازک مواقع کے وقت مسٹر بالفور نے فریق مخالف کے سرگروہ کی حیثیت سے پہلی مرتبہ باضابطہ طور پر جو تجویز پیش کی تھی اس تجویز میں اور اس خیال میں صرف ایک قدم کا فرق ہے کہ تمام اہم مسائل لامحالہ انتخاب کنندگان کے روبرو معینہ طریق کے ذریعہ سے پیش کئے جائیں۔ اتحادی فریق نے بحیثیت مجموعی کہیں یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ مراجعہ معمولی وضع قوانین پر عاید کیا جائے مگر آئینی مسائل پر اس کے اطلاق کے متعلق اس نے اپنے کو مستحکم طور پر پابند بنالیا ہے۔ لبرلوں میں فرداً فرداً لوگ اس تجویز کو اچھا خیال کرتے ہیں مگر کل فریق بحیثیت مجموعی اوہرا ل نہیں ہے۔ اس مسئلہ پر دو نوں فریقوں کے درمیان اصول کے بہ نسبت سوال زیادہ تر رفتار ترقی کا ہے یہ

جنگ سے قبل کے عشرے میں جو معاشی مسائل فریقانہ مسائل
محصول درآمد و برآمد و اجرائے
برآمد و اجرائے
محصول اور اصلاح اراضی، درآمد و برآمد کے محصول کا

مسئلہ اس رجعت تعمیری سے پیدا ہوا جو آزاد تجارت کے رائج الوقت نظام کے خلاف چوتھائی صدی قبل اتحادیوں میں پیدا ہو گیا تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے انگلستان میں ناٹینی محاصل ان مسئلہ کا رپروایوں کے ذریعہ سے منسوخ ہوئے جن کی تاریخ ۱۸۴۲ء میں تو انین غلہ کی سیج

۱۔ ایچ۔ ڈبلیو۔ ہارول، دو برطانیہ عظمیٰ میں مراجعہ

H. W. Horwill, The Referendum in Great Britain

مطبوعہ پولیٹیکل سائنس کوارٹری، ستمبر ۱۹۱۶ء

کو عمومی بنانے کے خیال سے اس قانون میں جس مزید کارروائی کا وعدہ کیا گیا تھا اسے عمل میں لایا جائے مگر یہ سوال بدستور باقی ہے اور باوجودیکہ عام مقاصد کے متعلق فریقوں میں اتفاق ہو چکا ہے مگر جب کبھی اس مسئلہ میں ہاتھ لگایا جائے گا شدید اختلافات اٹھ کھڑے ہوں گے۔

اس تمام عشرے میں انتخابی اصلاح کے مسئلہ پر توجہ برابر برہمتی جا رہی تھی۔ یہ بالکلہ فریقانہ سوال نہیں تھا، مثلاً عورتوں کو حق رائے دینے کے بارے میں کسی فریق نے بھی صاف و صریح روش اختیار نہیں کی مگر آزاد خیالوں کو زیادہ دلچسپی ہر بالغ شخص کو حق رائے دہی عطا کرنے اور تکثیری رائے دہی کو منسوخ کر دینے سے تھی اور ان کے مخالفین شستوں کی تقسیم جدید پر زیادہ زور دیتے تھے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، جنگ کے دباؤ نے غیر متوقع طور پر انتخابی نظم کو بالکلہ نئے سرے سے دھالنے پر مجبور کر دیا۔ ایک حد تک یہ کام غیر فریقانہ طریقوں پر عمل میں آیا لیکن بعض معاملات پر خاص تناسبی نمایندگی کے اصول کے رائج کرنے کے متعلق فریقانہ بحث کی روش ایسی ہو گئی کہ اس سے کل مقصود ہی خطرے میں پڑ گیا۔ اغلب یہ ہے کہ تناسبی نمایندگی کی تجویز جس سے وارا لامر کی اتحادی کثرت کو گہرا تعلق تھا فریقوں کے درمیان ایک ممتاز بحث بن جائے گی۔ خود رائے دہی کا مسئلہ بھی طے نہیں ہوا ہے۔ ”عورتوں کی رائے دہی کے“ ”قومی اتحاد“ نے اپنے اس ارادے کا باضابطہ اعلان کر دیا ہے کہ وہ پارلیمینٹی انتخابات کے لئے رائے دینے والی عورتوں کی عمر تیس سے اسیس تک کیے جانے کی سعی کرے گی تاکہ اس طرح عورتوں اور مردوں میں پوری مساوات قائم ہو جائے۔ چونکہ اس کا مفہوم یہ ہو گا کہ تمام ملک کے اندر رائے دہندہ عورتوں کی کثرت سب سے لاکھ کے قریب ہو جائے اس لئے اس کی قطعی مخالفت ہو گی، ہو سکتا ہے کہ یہ سوال فریقانہ ہیئت اختیار کرے یا نہ اختیار کرے۔

سیاسی بحث کے طور پر مراجعہ کا بھی اتفاق یہ ذکر اتار رہا ہے۔

جن کا امکان زیادتی حاصل کی وجہ سے پیدا ہو جائے گا۔ اس کے سوا یہ بھی دلیل پیش کی جاتی تھی کہ برطانیہ کی زراعت جو مدتوں سے پست ہو گئی تھی اسے تائین سے نفع پہنچے گا اور مستقرات اور ملک ماوری کے درمیان جو سیاسی روابط اس وقت قائم تھے ان میں معاشی نوعیت کے دوہرے پرزور روابط کے اضافہ سے سلطنت برطانیہ کے تحفظ و دوام کا مزید یقین پیدا ہو جائے گا۔

اس تجویز کی طرف بہت سے لوگوں کی توجہ مبذول ہو گئی۔ اتحادی فریق کے نو عمر مدبرین اور اصحاب صحافت میں بہت سے ممتاز اشخاص نے اس کی موافقت کا اعلان کر دیا اور اول درجہ کے متعدد ماہرین معاشیات نے بھی ایسا ہی کیا۔ ۱۹۰۳ء کے وسط گراماں ایک ”معاقدہ اصلاح محاصل درآمد و برآمد“ نے ملک میں رسالوں کا سیلاب رواں کر دیا اور سال کے آخری حصہ میں چیمبرلین صرف اس لئے سرکاری زندگی سے کنارہ کش ہو گیا کہ جس ہم کا وہ موئید تھا اسے زیادہ موثر طریقہ سے عمل میں لاسکے۔

ایرکان کا مینہ سے چار حامیان تجارت آزاد کے نکل جانے کے بعد بھی کا مینہ تقسم رہا۔ وزیر اعظم مسٹر بالفور نے یہ چاہا کہ اپنے کو معقول پسند حامی تجارت آزاد کا ہر کر کے درمیانی راستہ اختیار کرے اور اس کے فریق میں جس انشعاق کے برپا ہونے کا خطرہ تھا اس کے روکنے کی اس نے سخت کوشش کی۔ اس کے ساتھیوں نے اکتوبر ۱۹۰۳ء سے جنوری ۱۹۰۴ء تک اپنی تجویز کی حمایت میں غیر معمولی زور شور کے ساتھ تقریروں کی مہم جاری رکھی اور ملک کے تمام حصص میں اپنے سامعین کی ایک بہت بڑی تعداد کو مطمئن کر دیا۔ ۱۹۰۴ء کے آغاز میں ”معاقدہ اصلاح محاصل درآمد و برآمد“ نے ایک غیر کاری مامور یہ محصول درآمد و برآمد قائم کیا اور اسے یہ ہدایت کی گئی کہ وہ اس عام مسئلہ سے متعلق تمام مسائل و حالات کا وسیع مطالعہ کرے۔ پانچ برس سے زیادہ کام کرنے کے بعد اس مامور نے تفصیلی یادداشتوں کا ایک سلسلہ پیش کیا اور اگرچہ یہ تمام مہم اس

سے شروع ہوتی ہے اور یہ کارروائیاں زیادہ تر آزاد خیال فریق کی تھیں۔ بعض اغراض و مقاصد کے لوگ جو سب سے آخر تک تحفظی اصول پر قائم رہے ان کے اصول حقیقتاً کسی وقت بھی بدلے نہیں، اور آخری صدی کے اختتام کے قریب پیداوار زرعی کی قیمتوں اور حر فی منافع میں انحطاط اور اس کے ساتھ آزاد تجارت کی حمایت کی وجہ سے برطانیہ عظمیٰ کے یکدہ تنہا حالت کی وجہ سے بہت لوگوں کے دلوں میں یہ خیال آیا کہ آزاد تجارت کے طریقے کو ترک کر دینا چاہیے۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے استحقاقی قومی اتحاد نے اپنے سالانہ مستشارت میں کئی مرتبہ تائین محاصل درآمد و برآمد کے نظم کے موافق قرار وادیں منظور کیں مگر ان کا کوئی بدیہی نتیجہ نہیں نکلا۔ ۱۹ء میں اتحادی کا بینہ کا ایک ممتاز رکن جوزف چمبر لین محصول درآمد و برآمد کے نظم کا حامی بن کر سامنے آیا۔ اس نظم کی دو خاص باتیں تھیں (۱) باہر سے آئی ہوئی اشیاء خوردنی پر محصول لگایا جائے اور اس کی ترتیب ایسی رکھی جائے جس سے غیر مالک کے مقابلہ میں برطانی نوآبادیوں کو شرح کے اعتبار سے فائدہ رہے، (۲) باہر کی غیر ملکی حرمتوں کے نا واجب مقابلہ سے برطانی حرمتوں کو محفوظ رکھنے کے لئے باہر سے آئے ہوئے مصنوعات پر محصول لگایا جائے۔ زوریہ دیا جاتا تھا کہ اس تجویز کے تحت آمدنی کے اضافہ کی وجہ سے براہ راست محصولوں میں جس تخفیف کا امکان پیدا ہو جائے گا دو متمندوں کو اس سے نفع پہنچے گا اور بالواسطہ محصول کے ذریعہ سے اگر بالفرض غریب کو سلطنت کے بار میں زیادہ حصہ لینا پڑے (لیکن یقیناً یہ دلایا جاتا تھا کہ ایسا نہیں ہوگا) تو اس کی تلافی اس سے زیادہ ان فوائد سے ہو جائے گی جو استقلال کارگرائی اجرت اور پیرانہ سالی کے قوانین اور ان دوسرے معاشری قوانین کے ذریعہ سے حاصل ہونگے،

۱۔ ملاحظہ ہو باب ۱۱

۲۔ ملاحظہ ہو باب ۱۱

۱۹۰۹ء کے مالی مسودہ میں لبرلوں نے محصول میں جو تغیر و تبدل کئے ان کی بنسبت ایک معقول حد تک یہ سمجھا گیا کہ یہ اصلاح محاصل درآمد و برآمد کے بدل ہیں اور ایک حد تک اسی وجہ سے حامیان تحفظ نے تقریباً ایک زبان ہو کر اس تغیر و تبدل کی مخالفت کی۔ ۱۹۰۹ء کے تمام اختلافات کے دوران میں لبرل گروہ نے آزاد تجارت کی برقراری کے ساتھ ساتھ مالیات پر دارالعوام کی نگرانی کے اصول کی پرزور حمایت کرنی شروع کر دی تھی۔ مگر اتحادی گروہ تائین اور مستعزاتی ترجیح کی حمایت پر معتد بہ اتفاق کلی کے ساتھ جارج ۱۹۱۲ء میں برابر یہ سمجھا جاتا رہا کہ اگر اتحادی پھر برابر اقتدار ہو گئے تو وہ اپنا پہلا موازنہ اس نئے (یا زیادہ صحیح طور پر اپنے تجدید شدہ) اصول کے مطابق بنائیں گے۔ بہر نوع، یہ صاف ظاہر ہو گیا تھا کہ اپنے یورپی ہمسایوں کو آزاد تجارت کا معتقد بنانے کی کوشش میں ناکامی کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - ۲۴ جنوری ۱۹۱۲ء کی ایک تقریر میں بمقام ڈبیر مالا علان یہ کہا کہ اب اس فریق کے ارکان اس طرح متفق لفظ ہو کر اصلاح محصول درآمد و برآمد کی حکمت عملی کی تائید کر رہے ہیں کہ اس سے قبل کبھی یہ حالت نہیں تھی۔ لیکن یہ ملحوظ رہے کہ غریب تر جرمنی طبقات کی مخالفت کے قوت سے اس فریق کا ایک بڑا حصہ اشیاء خوردنی کے محصولوں کے مسئلہ کی بابت سست ہو گیا تھا اور اس سبب پر اس فریق کے ممتاز ارکان کے پیش کردہ محضر پر لحاظ کر کے بونولا نے اس موقع پر یہ وعدہ کیا کہ اگر اتحادی برسر اقتدار آجائیں تو اشیاء خوردنی پر اس وقت تک محصول نہیں عاید کیا جائے گا جب تک کہ قوم سے کسی عام انتخاب کے موقع پر مشورہ نہ کر لیا جائے گا۔ معاقدہ اصلاح محاصل درآمد و برآمد نے یہ اصرار کیا کہ اتحادی فریق اشیاء خوردنی کے محصول کو ملتوی کر سکتا ہے مگر اسے بالکل ترک نہ کرنا چاہئے۔ اس مسئلہ کی ترقی پر ایل سی۔ جی۔ مئی کے مضمون ذیل میں تبصرہ کیا گیا ہے: "اصلاح محاصل درآمد و برآمد دس

برس بعد" L. C. G. Money. "Tariff Reform, Ten years after"

مطبوعہ ملک ٹیمپوری ریویو، مارچ ۱۹۱۳ء۔

مسئلہ کے جانبداروں ہی نے سر کی تھکی کچھ بھی عام طور پر یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ جو مواد جمع کیا گیا ہے قابل اطمینان ہے خواہ نتائج حاصل قابل اطمینان نہ ہوں اس ناموریہ کے فیصلوں نے مصلحین کے دلائل کی تصدیق کی اور اس کی سفارشیں چمبرلین کے تجاویز بالعموم ہم آہنگ تھیں۔

اس مسئلہ کے سیاسیات میں داخل کر دینے کی وجہ سے اس دوران میں اہم نتائج پیدا ہو گئے۔ اتحادی گروہ پارلیمنٹ کے اندر اور نیز باہر اس مسئلہ کے متعلق شدت کے ساتھ منقسم تھا جس کی وجہ سے بالفور کی حکومت بھی اس مسئلہ کو اپنے سرکاری لائحہ عمل میں جگہ نہیں دے سکی۔ اس صورت حال میں لبرلوں کو موقع ہاتھ آ گیا۔ وہ قریب قریب کلینٹن اس مجوزہ روش جدید کے خلاف تھے پس انھوں نے انگلستان کے مقدس اصول تجارت آزاد کے حامیوں کی حیثیت اختیار کر لی اور مزدور طبقے پرستی روٹی کے حوالہ سے پر زور اثر ڈال دیا۔ محصول درآمد و برآمد کی اصلاح چاہئے والوں نے اس سے انکار کیا کہ ان کی تجویز کا منشا یہ تھا کہ مالیاتی حکمت عملی بالکل بدل دی جائے مگر اکثر لوگوں کی نظروں میں آزاد تجارت اور تائین کے اصول ایک دوسرے کے قطعاً منافی تھے۔ دسمبر ۱۹۱۵ء میں بالفور کی وزارت کنارہ کش ہو گئی اور اس کے بعد ہی جو عام انتخاب ہوا اس میں جیل ہیئرین کی آزاد خیال حکومت کو بہت ہی غلیظ الشان کثرت سے فتح حاصل ہوئی۔ ۱۹۱۵ء سے ۱۹۱۶ء تک آزاد خیال اور ان کے آئیرستانی قوم پرست اور مزدوری حلقہ مسلسل برسر اقتدار رہے اور کسی تائینی کارروائی کے سرکاری حلقوں کے اندر مقبول ہوئے کا کوئی موقع نہیں رہا۔ لیکن اصلاح محاصل درآمد و برآمد کی تبلیغ تمام ملک میں جاری رہی اور اگرچہ چمبرلین کی صحت ۱۹۱۷ء سے خراب ہو گئی تھی مگر ۱۹۱۷ء میں اپنے انتقال کے وقت تک وہی اس کا خاص روح رواں اور مشیر کار رہا اس تبلیغ کا اثر یہ ہوا کہ بہر حال اتحادیت کے اکثر مؤید تدریج اس جانب آ گئے اور یہ تجاویز اس فریق کے لائحہ عمل میں کاملاً نافذ کی گئیں۔

۱۹۱۸ء میں بالفور کے بجائے بوز لاء اتحادی فریق کا سرگروہ بن گیا تھا اس نے

اتحادی اب بھی یہی سمجھتے تھے کہ محصول درآمد و برآمد آمدنی کا بہترین ذریعہ ہے۔

اصلاح اراضی | اسی سے گہرا تعلق رکھنے والا مسئلہ جو ایک اہم فریقانہ مبحث بننے والا تھا اور جسے جنگ نے عارضی طور پر گنہامی میں ڈال دیا، وہ اصلاح اراضی کا مسئلہ تھا۔ اوپر حال کے عشرات میں اراضی کی صورت حال میں متعدد ناقابل اطمینان کیفیات پیدا ہو گئی تھیں :- جنگ سے تھوڑا زمانہ قبل قابل کاشت اراضی کے صرف بارہ فیصدی پر خود مالکوں کی کاشت تھی۔ بقیہ حصہ کا بیشتر جزو اور اس کے ساتھ غیر مزدور عہدہ اراضی کی بہت وسیع مقدار دولت مند زمینداروں کے قبضے میں تھی جو اکثر پورے پورے گاؤں کے مالک ہوتے تھے۔ بالغ زرعی مزدوروں میں ساٹھ فیصدی ایسے

محصول درآمد و برآمد کے مسئلہ کے متعلق ملاحظہ ہوں کتب ذیل :-

جوزف چمبرلین (Joseph Chamberlain) باب ۱۹ - سی۔ ڈبلیو

بناؤ (مدیر) چمبرلین کی تقریریں (Chamberlain's Speeches)

لیج بوسن ۱۹۱۲ء - جلد دوم - ای۔ سی۔ پگلو : تحفلی و ترجمی محاصل درآمد

لیج لندن ۱۹۱۶ء (Protective and preferential import duties)

ڈبلیو۔ جے۔ ایشلی مسئلہ محصول درآمد و برآمد (The Tariff problem)

لیج دوم، مطبوعہ لندن، ۱۹۱۶ء - اس۔ والٹر : اصلاح محصول درآمد و برآمد کے

معنی (The meaning of Tariff reform) مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء

چمبرلین کی سابق تر تقریریں "شہنشاہی اتحاد اور اصلاح محصول درآمد و برآمد"

(Imperial Union and Tariff reform) نامی کتاب میں ایک جا

کی گئی ہیں، مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء - مقابلہ کیجیے - سی۔ ڈی۔ ایٹن : ترجمانی شہنشاہی

کے اندر ترجمی تجارت کی وفاقی بیٹیں، مطبوعہ امریکن پبلیشنگ سائنس ریویو

اگست ۱۹۱۶ء

صورت میں خود انگریزوں ہی میں اس حکمت عملی کی خوبیوں کے نسبت اختلاف پیدا ہو گیا تھا۔

ایک سربراہ اور وہ صاحب قلم نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ ایسے متمناز رقیب کے مقابلہ میں اتحادی فریق کا امتیاز خاص غالباً یہی ہے کہ وہ بعض بڑے بڑے صاحب غرض گروہوں کے ساتھ وہ خاص خاص مراعات جائز دیتی ہے جن میں سے ایک طبقہ بڑے زمینداروں کا بھی ہے۔ یہ فوج کی تنظیم جدید، بحری تعمیرات، وظائف پیرانہ سالی، تعلیمات عامہ اور دوسرے بڑے بڑے معاملات کی وجہ سے مدخل میں کثیر زیادتی کی ضرورت مدت سے لاحق ہو چکی ہے۔ اس عام امر واقعہ کو دونوں فریق تسلیم کرتے تھے مگر مزید زعم حاصل کرنے کے طریقہ کے متعلق ان میں شدید اختلاف تھا۔ (جیسا کہ ابھی بیان ہو چکا ہے) استیجادیوں کا خیال یہ تھا کہ درآمد پر محصول لگایا جائے تاکہ آمدنی بھی ہو اور انگلستان کی زراعت و صرنت کا تحفظ بھی ہو۔ لبرلوں کا خیال زیادہ تر یہ تھا کہ آمدنی پر محصول لگایا جائے جس کی شرح آمدنی کی ترقی کے ساتھ بڑھتی جائے زمین کی قیمت کا از سر نو اندازہ کیا جائے اور انھیں قیمتوں کے موافق (خاص کر غیر کتابی اضافوں پر) اور وراثتوں، نیز موٹر، جوہر شراب اور اسباب لغت پر شدید بار ڈالا جائے، مختصر یہ کہ دولتمندوں اور خاص کر زمینداروں پر اس سے بدرجہا زیادہ بوجھ رکھ دیا جائے جتنا اب تک ان پر عاید ہوتا تھا۔ ۱۹۰۹ء سے ۱۹۱۴ء تک کے مسلسل موازنوں میں لبرلوں کے خیالات وسعت کے ساتھ عمل میں آتے رہے البتہ کامل طور پر عمل میں نہیں آئے اور جو کچھ ہوا تھا اس کے قرین انصاف و سودمند ہونے کے نسبت جنگ کی ابتداء پر دونوں فریق اتنا ہی ایک دوسرے سے بعید تھے۔

ترغیب دے کر یا انھیں مجبور کر کے یہ زمینیں فروخت کے لئے پیش کر دی جائیں اور اس طرح چھوٹی چھوٹی اراضی داریوں کے قایم ہونے کا موقع بڑھ جائے۔

عام طور پر اتحادیوں کا خیال یہ تھا کہ باہر سے آئی ہوئی اشیاء خوردنی پر تباہی محصول لگا کر زراعت میں ترکیب ترقی پیدا کی جائے اور زرعی مزدوری بڑھادی جائے دوسری طرف لبرلوں کی تجویز یہ تھی کہ ملکیت اراضی اور زرعی کاموں کی کیفیات میں براہ راست تغیر کر کے ان مقاصد کو حاصل کیا جائے۔ جنگ سے قبل کی وس برس کی لبرل حکمرانی کے ادنیٰ حصص میں حکومت نے اس مسئلہ پر روز افزوں توجہ کی مسئلہ کے ”چھوٹی اراضی داری اور قطعات“ کے قانون سے بعض جزو رس اشخاص کو یہ موقع مل گیا کہ وہ زمین کے بعض چھوٹے چھوٹے ٹکڑے سے حاصل کر لیں اور بتدریج اس کی قیمت ادا کرتے رہیں۔ بعد ازاں مسئلہ کے متنازعہ قیہ مالیاتی قانون نے شرح و محصول کی جدید استیصالی تجویزیں رائج کیں۔

۱۹۱۱ء کے بعد یہ مسئلہ از سر نو پیش ہوا خاص کر وزیر خزانہ مسٹر لائڈ جارج کے ہاتھوں۔ ۱۹۱۲ء میں ایک نیم سرکاری ”مجلس تحقیقات اراضی“ کو یہ کام سپرد ہوا کہ وہ اجرت، وقت کار، سکونت، قوانین شکار، قطعات اور مزید قبضہ اراضی کے حالات کی تحقیقات کرے۔ اس طرح ”آکلیڈ کمیٹی“ نے ایک مدلل رپورٹ اکتوبر ۱۹۱۳ء میں پیش کی۔ اس طرح پر جو حالات روشنی میں آئے انھیں بنیاد قرار دے کر اصلاح کا ایک لائحہ عمل مرتب کیا گیا جس کے دو خاص مقاصد تھے (۱) دیہی آبادی کی بود باش کی بہتری۔ (۲) زرعی پیداوار کی ترقی۔ قرار پایک اول الذکر کا حصول راست و فوری کارروائی کے ذریعہ سے ہو اور ثانی الذکر غالباً بیشمار اور

۱۔ مجلس تحقیقات اراضی کی رپورٹ (Report of the Land Enquiry Committee)

جلد اول دیہی، مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء جلد دوم، شہری، مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء۔

تھے جنہیں اٹھارہ شلنگ (پچیس) ہفتہ وار سے کم مزدوری ملتی تھی۔ نصف صدی کے اندر اندر وہاں کی آبادی میں پانچ لاکھ سے زیادہ کمی ہو گئی تھی۔ پہلے اگرچہ یہ ملک خود کفیل ملک تھا مگر اب جس قدر گھروں اس کے حدود کے اندر خرچ ہوتا تھا اس کے نوے حصہ سے زیادہ خود ملک میں پیدا نہیں ہوتا تھا۔ اس صورت حال سے جو مسائل پیدا ہوئے تھے ان پر ماہرین سیاست اور دوسرے ارباب فکر کی توجہ مدت سے مائل تھی، اور اس کے بہت سے علاج تجویز کئے گئے تھے، از انجملہ یہ کہ مکان اراضی یا حکام مقامی کی طرف سے اجرت پر کام کرنے والے مزدوروں کو زمین کے چھوٹے چھوٹے رقبات کئے سکودے دئے جانے کی سرکاری طور پر بہت افزائی کی جائے یہ چھوٹے چھوٹے مقبوضات کا انتظام کیا جائے، اور قابضین باقراط قیمت ادا کر دیں، دیہاتیوں کے قرض لینے کی سہولتوں میں وسعت دیجائے، زرعی تعلیم کو ترقی دیجائے، امداد باہمی کی کوشش کو وسعت دی جائے زرعی مزدوروں کے اتحادات قائم کئے جائیں لیکن بعض دوسرے مسائل اس سے زیادہ مختلف تھے جس میں خاص خاص مسائل یہ ہیں :- (۱) زمین کو قومی ملک بنالیا جائے۔ (۲) باہر سے آئی ہوئی اشیاء خورد و نی پر تحفظی محصول لگائے جائیں اور زمین کی قیمت قرار دینے میں شرح محصول زیادہ سخت کر دیا جائے۔ ان میں سے پہلی تجویز کو زمین کی ذاتی ملکیت کے قاعدے کو بالکل مفسوخ کر دیا جائے کبھی بھی ایک علمی مسئلہ سے آگے نہیں بڑھی اگرچہ اس کے جزاً یا کلاً اختیار کئے جانے کی تائید نہ صرف مسلمہ اشتراکیوں نے بلکہ دوسرے استیصالیوں نے بھی ملانید اور خانگی طور پر رکھنے والے زمین کی قیمتیں قرار دینے کی تجویز کا منشا بالخصوص یہ تھا کہ غیر مزدور زمین پر اس طرح محصول لگایا جائے کہ ان زمینوں کے مالکوں کو

مناقشات بند ہو گئے مگر اس سے قبل ہی اتنا ہو گیا تھا کہ زرعی اصلاح کی دو حریفانہ تجویزیں صاف عیاں ہو گئی تھیں، اتحادیوں کی تجویز یہ تھی کہ باہر سے آئی ہوئی اشیاء خوردنی پر محصول لگا کر زراعت کو ترقی دیا جائے۔ لیبروں کی تجویز یہ تھی کہ اس مقصد کو ملکیت اراضی اور زرعی مزدوروں کی کیفیات کی ترتیب جدید سے حاصل کیا جائے۔ انگلستان کو آئندہ برسوں میں جن مسائل سے سابقہ پڑنے والا ہے، ان میں سے یہ سبھی ایک اہم ترین مسئلہ معلوم ہوتا ہے اور جب کبھی پھر اس مسئلہ میں ہاتھ لگایا جائے گا تو غلبہ یہی ہے کہ یہ ایک سیاسی مسلک بن جائے گا۔ کیونکہ زمیندارانہ اغراض و مقاصد کا اتحادی فریق سے بہت گہرا تعلق ہے۔

- ۱۔ مسئلہ اراضی کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے :- بی۔ ایڈن عمومی انگلستان "P. Alden : Democratic England" مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء صفحات ۲۳۸۔
- ۲۶۳۔ جی۔ پارکر "زمین، قوم اور سلطنت" G. Parker, The land (the people and the state) مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء۔ اے۔ ایچ۔ ایچ۔ میتھوز "زرعی سیاسیات کے پچاس برس" H.H. Mathews Fifty Years of Agricultural Politics) مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔ سی۔ ٹرنر زمین اور شہنشاہی C. Turner the land and the Empire) مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء۔ جے۔ کالنگس "اصلاح اراضی" (I. Collings, Land Reform) مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء۔ ڈبلیو۔ ایچ۔ آر۔ کٹر "انگلستان کی زراعت کی مختصر تاریخ" W. R. Cutler: Short History of English Agriculture) مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۹ء۔ ڈبلیو۔ آر۔ ڈی۔ ایڈکینس "طریقہ لبرل اور زمین" W. R. D. Adkins: Liberalism and the Land," مطبوعہ کانٹمبریج ریویو، اپریل ۱۹۱۳ء۔ بی۔ اس۔ راؤنڈری "اصلاح اراضی زرعی" B.S. Rowntree; Rural Land Reform ایضاً نومبر ۱۹۱۳ء۔

زیادہ آہستگی کے ساتھ زرعی مزدوروں کی درستی حالت کے نتیجہ کے طور پر حاصل ہو۔ سب سے پہلے یہ تجویز کی گئی کہ ایک نئی وزارت "اراضیات" کے نام سے قائم کی جائے جس کے حدود اختیار ان تمام معاملات پر وسیع ہوں جن کا تعلق دیہی یا شہری زمینوں سے ہوئے وزیر اراضی کے تحت میں مقامی امور یا پٹ مقرر کئے جائیں جنہیں خود اپنی مقررہ قیمتوں پر زمینیں خرید کر لینے کا اختیار ہو جن کی ضرورت چھوٹے اراضی داریوں، بازیافتوں اور جنگل لگانے کے لئے ہو اور انہیں یہ بھی اختیار ہو کہ سید خلیوں کی تحقیقات کریں، ترقی حیثیت کے معاوضہ پر مجبور کریں اور بعض حالتوں میں لگان کا بھی تعین کر دیں۔ دوسری یہ تجویز ہوئی کہ آکلینڈ والی مجلس کی سفارشوں کے بموجب زرعی مزدوروں کو قانون کے ذریعے سے کمترین اجرت کا تحفظ حاصل ہو۔ اور یہی امور سے مختلف مقامات کے لئے کمترین اجرت کا تعین کریں۔ اس کے علاوہ ان ماموریوں کو یہ بھی اختیار تھا کہ مزدوروں کے اوقات کار کا انضباط کریں۔ آخری امر یہ تھا کہ سکونت کے حالات کے لئے قومی تحقیقات کا انتظام کیا جائے اور سلطنت ہیمہ کے محفوظ سرمایوں سے کام لیکر تقریباً سو لاکھ مسکافوں کے بنانے کا انتظام کرے اور یہ مسکانات مع باغ کے فیکھوں کے معاشی کرایہ پر مزدوروں کو دے دئے جائیں۔

ان حکمت عملیوں کے متعلق یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ یہ کامیابی کے مددوں کے غور و فکر کا نتیجہ ہیں۔ بالفاظ دیگر یہ کہ وہ عام وزارتی لائحہ عمل کے جزو کے طور پر شائع ہوئی تھیں۔ اسی حیثیت سے اتحادیوں نے ان پر اعتراضات کئے مگر یہ مخالفت اصول کے بجائے زیادہ تر جزئیات کے متعلق تھی اور اس پر بھی بے دلی کے ساتھ تھی۔ جنگ کی وجہ سے

۱۷۔ یہ بھی قرار پایا کہ مجلس زراعت اور متعدد دوسرے موجودہ عیض اس نئے وزارت کی جانب منتقل ہو جانے چاہئیں۔

نے کنٹر بری کے صوبہ سے ویلز اور منتمہ شائر کو نکال لیا اور اس طرح جنوبی صوبے میں صرف تینیں اسقفیاں باقی رہیں۔ مزید برآں پادریوں کا تقرر باوا سطر یا بلا واسطہ حکومت کی طرف سے ہوتا ہے۔ ظاہر طور پر اسقف اور اسقف اعظم کا انتخاب اب بھی اسقفی گرجے کے ریس کینسہ اور کینسوں کی طرف سے ہوتا ہے مگر تاج کے جس فرمان سے انتخاب کا اختیار حاصل ہوتا ہے اس کے ساتھ ہی ایک ”خط نامزدگی“ بھی ہوتا ہے جس میں یہ بتا دیا جاتا ہے کہ کس شخص کا انتخاب کیا جائے۔ تقرر در حقیقت وزیر اعظم کی طرف سے ہوتا ہے۔ روسا کینسہ بھی بالعموم اسی طرح مقرر ہوتے ہیں اور کینسوں کا تقرر بھی زیادہ تر یونہی ہوتا ہے۔ روسائے الشماسہ اور دہاتی روسائے کینسہ جو اسقف کی مدد کرتے ہیں ان کا تقرر اسقف کرتا ہے۔ حلقہ مذہبی کے خوزی اسقف ابرشید ”نائب اسقف“ اگرچہ قیسیست کا درجہ سابقاً اسقف کے حکم سے حاصل کرتے ہیں مگر عہدے پر ان کا انتخاب علی العموم تاج کلارڈ چانسلر اسقف جامعہ یا کسی ایسے ہی دوسرے مذہبی یا غیر مذہبی شخص یا جماعت کے رہیں منت ہوتا ہے جس نے اس ”جاگیر پر تقرر“ کا حق حاصل کر لیا ہو۔

پس کلیسا کی تنظیم کی ایک ایسی عجیب و غریب حالت ہے کہ وہ خود اپنے عقیدہ کا تعین نہیں کرتا، نہ خود اپنے مراسم کی ترتیب و نظرتانی کرتا ہے، نہ خود اپنی ہیئت اور صورت قرار دیتا ہے تا آنکہ خود اپنے عہدہ داروں تک کا انتخاب نہیں کرتا۔ وہ کوئی جماعت مشخصہ بھی نہیں ہے اور اس لئے ایک تنظیم کی حیثیت سے وہ کوئی ملک بھی نہیں رکھ سکتا حالانکہ خود اس کے اندر بہت سی مشخصہ جماعتیں ہیں جنہیں قبضہ املاک کے پورے حقوق حاصل ہیں۔ کنٹر بری اور یارک کے اجتماعات

۱۔ چونکہ ایک ایک اسقفی خود اسقف اعظم کی تفویض ہوتی ہے اس وجہ سے دونوں صوبوں میں اسقفوں کی تعداد علی الترتیب بائیس اور نو ہے۔

معاشری مسائل سرکاری کلیسیا کی حیثیت

زمانہ جدید کی آزاد خیالی کا ایک ممتاز عقیدہ کلیسیا اور مملکت کو علیحدہ کرنے کا ہے، مگر یہ اصول کمال طور پر صرف چند ہی ملکوں میں عمل میں آیا ہے اور برطانیہ عظمیٰ انھیں ممالک میں سے ہے۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ زمانہ حال کی برطانیہ میں کلیسیا اور مملکت کا تعلق اتنا گہرا نہیں ہے جتنا سابق کی صدیوں میں تھا۔ پھر بھی یہ تعلق مختلف اعتبارات سے قوم کے معاملات پر اثر رکھتا ہے اور اس کے جاری رہنے کا معاملہ غایت دلچسپی و اہمیت کا سیاسی مسئلہ بن گیا ہے۔

کلیسیائے انگلستان اس اعتبار سے قائم شدہ (سرکاری) کلیسیا ہے کہ مملکت اسے تسلیم کرتی اور اس کے ساتھ قوم انگلشیہ کے تاریخی قومی کلیسیا کی حیثیت سے بڑاؤ کرتی اور اسے دستور مملکت کا ایک ضروری جز و سمجھتی ہے۔ اس کلیسہ کا عقیدہ جو انائیس و نفات پر مشتمل ہے اسے ایک کلیسیائی جماعت نے جو "جماع" مذہبی کے نام سے مشہور ہے، وضع کیا تھا مگر اسے آخری سن ۱۷۹۲ء کے قانون پارلیمنٹ کے رو سے حاصل ہوئی اسی طرح "کتاب ادعیہ" جو رسوم مذہبی پر شامل ہے وہ ۱۷۹۲ء کے قانون پر مبنی کے رو سے منظور ہوئی تھی۔ الغرض بغیر پارلیمنٹ کے تحریری قانون کے عقیدے یا رسوم میں کوئی تغیر نہیں ہو سکتا۔ نیز تنظیم کا متعین یا توثیق بھی سلطنت کی طرف سے ہونا ہے۔ چنانچہ قبل ازیں پارلیمنٹ کے قانون سے یہ متعین ہو گیا تھا کہ انگلستان اور ویلز کنٹری اور یارک کے دو صوبوں میں تقسیم کردئے جائیں اور ہر ایک کا صدر ایک اسقف اعظم ہو اور ایک میں شاہیں اسقفیاں ہوں اور دوسرے میں دس۔ پارلیمنٹ ہی کے قوانین (یعنی قوانین کلیسائے ویلز نے جن کا نفاذ ۱۳ اپریل ۱۹۲۰ء کو ہوا)

لے۔ یہ اشارہ کر دینا چاہیے کہ برطانی قلمرو کی حکومت خود اختیاری رکھنے والے ممالک میں سے اب کسی ملک میں سرکاری کلیسیا نہیں رہا ہے۔

کلیسا اب پارلیمنٹ سے قومی امداد نہیں پاتا ہے، یعنی عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ اسے کسی قسم کے سرکاری محصول سے متعلق کوئی مدد نہیں ملتی۔

کلیسا کی موقوفی کا سوال

کلیسا اور اس کے امتیازات کے متعلق گزشتہ صدیوں میں بہت کچھ بحث مباحثہ ہو چکا ہے اور اکثر کلیسا کی موقوفی کا مطالبہ کیا جا چکا ہے۔ ادھر حال کے زمانہ

میں اس تغیر کی تائید خود کلیسا کے بعض اعلیٰ افراد نے کی جو کلیسا کو مملکت کی نگرانی سے نکالنا چاہتے ہیں۔ مگر اس تجویز پر زور دینے والے زیادہ تر جماعتی اصطلاحی پریسبیٹریں، میتھوڈسٹ اور منچفین ہیں، یہ جماعتیں موجودہ صدی کے شروع ہونے سے کچھ ہی قبل ایک "آزاد کلیسا" بنی تھیں جس کا کام یہ تھا سرکاری کلیسا کے بالمقابل منچفین کے اغراض و مقاصد کو برقرار رکھیں اور کلیسا کی منسوخی کی ایک عام تجویز کی تائید کریں۔ کلیسا کی موقوفی کے دلائل کم و بیش حسب ذیل تھے:- (۱) سرکاری کلیسا کی باطنی حیثیت دوسری مذہبی جماعتوں کے لحاظ نامنصفانہ ہے۔ ان جماعتوں کے پیروں کی کمی و بیشی ہی میں جتنے سرکاری کلیسا کے پیرو ہیں۔ (۲) سرکاری کلیسا کے اوقاف تاریخی حیثیت سے قومی ملک ہیں اور ان کی چھ لاکھ یا نو لاکھ سالانہ آمدنی کو قومی اغراض کے لئے آزاد ہونا چاہئے۔ (۳) اساتذہ کا دارالامراں شمول اور کلیسائے انگلستان کے پادریوں کا سرکاری اعزازوں کا تنہا اجارہ دار بن جانا دوسرے فرقوں کے پادریوں کے لئے نامنصفانہ ہے۔ (۴) سرکاری کلیسا ایک ایسے طبقہ کو برقرار رکھتا ہے جو خود صاحب امتیاز ہونے کی وجہ سے بالطبع امتیاز و اجارہ کا حلیف بنا ہوا ہے اور سیاسی و معاشری اصلاح میں حائل ہے۔ (۵) سرکاری کلیسا کی منسوخی سے

۱۔ نظرئے کے رو سے موقوفی کا مسئلہ انفاک اوقاف کے مسئلہ سے علیحدہ ہے، لیکن ایک تغیر عمل میں آئے تو اس میں دوسرا تغیر بھی با یقین داخل ہو جائے گا۔

مذہبی کی صورت میں اس کے قبضے میں دویم تشریفی جماعتیں ہیں مگر یہ جماعتیں بادشاہ یا پارلیمنٹ یا دونوں کی منظوری کے بغیر کوئی اہم کام نہیں کر سکتیں۔ اساتقہ اور اساتقہ اعظم کی عدالتیں اب بھی موجود ہیں مگر عقد و وصیت کے مقدمات کے متعلق ان کے اختیارات مدت سے دنیاوی عدالتوں کے ہاتھوں میں جا چکے ہیں اور کلیسائی جرموں کے متعلق پادریوں یا عامانیوں کو قید کرنے کا اختیار درحقیقت کبھی عمل میں نہیں آتا۔

کلیسا کی مالی تائید تین خاص ذرائع سے ہوتی ہے: لگان عشر مذرو نیاز کسی نہ کسی طرح سے مختلف کلیسائی عہدہ داروں اور جماعتوں کے قبضے میں بہت وسیع زمین آگئی ہے اور اس کی میعاد اکثر صورتوں میں دائمی لگان اور دوسری آمدنیاں زیادہ تر اساتقہ کے مدد خرچ میں جاتی ہیں، پیرش کے پادری اپنی آمدنی کا بیشتر حصہ عشر سے پاتے ہیں اور بدلتوں کے مسلسل چکروں سے اب عشر لگان کی صورت میں آگئے ہیں جو حصہ رمدی پیرش کی ان تمام زمینوں پر عاید کروئے جاتے ہیں جو اس قابل ہوتی ہیں اور ان کا اندازہ اس فرق کے بموجب کیا جاتا ہے جو عشر کے عاید کرنے سے سات برس قبل گیارہویں، چھ اور چوکی اوسط قیمت اور انھیں اشیاء کی اس قیمت میں ہو جو ۱۸۲۶ء کے قانون تبادله عشر کے منظور ہونے کے وقت تھی لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ عشر کی تمام آمدنی پادریوں ہی کو نہیں مل جاتی اور غیر جانبدار شخصیات کی رائے کے بموجب خود عشر ہی کی نسبت یہ خیال نہیں کیا جاسکتا کہ وہ مذہب کی امداد کے لئے سرکاری محصول سے ملے

۱۔ ان اجتماعات کے اختیارات قانون فرمانرواری تیس کے بموجب منضبط ہیں جو ۱۸۳۵ء میں منظور ہوا تھا، ہر جماعت میں دو ایوان ہیں، ایوان بلائی میں اسقف اعظم اور اساتقہ ہوتے ہیں، ایوان زیریں اسقف ایسٹم اور ان کے ساتھ بعض دوسرے چھوٹے درجہ کے نامزدوں پر مشتمل ہے۔

Lowell : Government of England

۲۔ لوئی، حکومت انگلستان

جلد دوم صفحہ ۳۷۵۔

”آزاد کلیسائی و فاقیہ“ پارلیمنٹی و مقامی انتخابی مہموں میں مستعدانہ حصہ لینے سے نہیں جھکتی۔ فریقانہ صف بندی اور چلت پھرت کی مذہبی بنیاد ۱۹۰۲ء کے قانون تعلیمات اور اس کے نفاذ کے اختلافات آرا سے بہت کچھ مشغول اور تیز ہو گئی۔

۱۸۶۹ء میں آئرستان میں سرکاری کلیسا کی موقوفی اور ویز میں موقوفی کلیسا

کلیسا کی منسوخی پر زور دیا جاتا تھا۔ جنگ کے قبل کے برسوں کی نسبت یہ مسلم تھا کہ وہ اسکاٹ لینڈ میں پریسبیٹیریائی طریق کی منسوخی کے جانبدار ہیں اور ان کے مضبوط عناصر انگلستان میں اینگلیکان طریق کی منسوخی کا بھی مطالبہ کرتے تھے۔ لیکن ویز نے اس حملہ کا بہترین موقع مہیا کر دیا۔ اوتھو می بلر و فاقیہ کے لائحہ عمل کے اندر تقریباً اس تنظیم کے ۱۸۷۵ء میں آغاز ہونے کے وقت ہی سے کلیسائے ویز کی موقوفی کا مسئلہ شامل تھا۔ ۱۸۹۵ء میں جب روز بری کی وزارت نے استعفا دیا ہے اس وقت اس مقصد کا ایک مسودہ قانون دارالعلوم کے روبرو پیش تھا اور دوسرا مسودہ قانون جو ۱۹۰۹ء میں پیش ہوا وہ لائیڈ جارج کے موازنہ کے معرکہ آرائی کے زمانہ میں واپس لے لیا گیا۔ اس تفریق کے دلائل زیادہ تر حسب ذیل رہے ہیں :-

(۱) منحرفوں کی تعداد کلیسا اور انگلستان کے پیروں سے تین اور ایک کے تناسب سے زیادہ ہے (۲) ”ویز کا کلیسا ایک غیر ملکی کلیسا ہے جو قوم سے کچھ رابطہ نہیں رکھتا اور نہ اس کا کچھ اثر ہے“ (۳) قوم کا بیشتر حصہ پرزور طور پر موقوفی کا خواہاں ہے جس کی ایک دلیل یہ ہے کہ پارلیمنٹ

۱۸۷۹ء کے مسودہ قانون تعلیمات کے دارالامرا میں مسترد ہو جانے کے باعث جو شیش میں آکر دارالعوام نے ۱۸۷۹ء میں ۹۰ کے مقابلہ میں ۱۹۸ رایوں سے ایک قرارداد یہ منظور کی کہ کلیسائے انگلستان و کلیسائے ویز دونوں منسوخ کر دیے جائیں۔

وہ روک اٹھ جائے گی جو اخلاقی و معاشری ترقی کے اغراض میں مذہبی جماعتوں کے دوستانہ تعالیٰ کی راہ میں حائل ہے۔ (۶) سرکاری نگرانی سے آزاد ہو جانے سے کلیسیا میں نیاز و رجوش پیدا ہو جائے گا۔ دوسری طرف یہ زور دیا جاتا ہے کہ (۱) موقوفہ کلیسا سے انفکاک اوقاف کا راستہ نکل جائیگا اور انفکاک اوقاف کے مضمیٰ خالص صلبی کے ہیں کیونکہ کلیسا کی ملک قومی ملک نہیں ہے بلکہ وہ امانتی ملک ہے جو کلیسا کو خالص مذہبی اغراض کے لئے دی گئی ہے۔ (۲) انفکاک اوقاف کی وجہ سے کلیسا اپنی آمدنی کے ایک بہت بڑے حصہ سے محروم ہو جائے گا اور اس طرح اس کی سرگرمیاں محدود ہو جائیں گی جس سے قوم کے اخلاقی اور مذہبی زندگی کو نقصان پہنچے گا۔ (۳) موقوفہ سے اہل کلیسا کے دلوں میں ایسا سخت عناد پیدا ہو جائے گا کہ اس سے مذہبی جماعتوں کے درمیان ہم آہنگی کو ترقی نہ ہوگی بلکہ اس سے برعکس ہوگا۔ (۴) دارالامرا میں اساتذہ کی موجودگی سرکاری کلیسا کے قیام کے لئے لازمی و ضروری نہیں ہے (۵) سرکاری کلیسا کے وجود سے مذہبی عدم مساوات لازم نہیں آتی کیونکہ کسی شخص کو اپنے مذہبی میلانات کی پیروی کی ہر ممانعت نہیں ہے۔

ایک تنظیم کی حیثیت سے کلیسا سیاسیات میں بہت کم حصہ لیتا ہے اور بے سکتا ہے۔ حال کے ایک مصنف نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ کسی قسم کے اجتماعی فعل کے لئے کلیسا کی قابلیت بہت ہی محدود ہے۔ لیکن پھر بھی اپنے شغل کے اعتبار سے اینٹھلیکی پادری سیاسیات میں تقریباً تمام کے تمام اتحادی گروہ کے اراکین ہیں، اور ان کا یقین یہ ہے کہ خود ان کے اغراض و مقاصد اور نیز اس کلیسا کے اغراض و مقاصد جس کی وہ خدمت کرتے ہیں، وہ سب قطعاً اتحادی فریق کی سمتوں کے ساتھ وابستہ ہیں۔ دوسری طرف منحرف گروہ کے پادری کا اور بیشتر عام اشخاص لبرل طریق کے پیرو ہیں اور

ایوان بالا میں تین متواتر میقاتوں میں منظور ہو گیا۔ اور ۱۹۱۳ء میں وہ پہلی غیر الیاتی تجویز تھی جو قانون پارلیمنٹ کے شرائط کے تحت کتاب قوانین پر ثبت ہوئی۔ انگلستان اور اسکاٹ لینڈ میں کلیسا کی مسوخی کا مسئلہ بعد کے غور کے لئے ملتوی رہا۔ طولانی معرکہ آرائی کے بعد ویلز اور منہجہ شایر میں واقعی مسوخی جنگ کے بعد تک کے لئے ملتوی کر دی گئی۔ ۱۹۱۹ء کے ”قانون مقبوضات و بیوی“ کے بموجب کسی قدر ترمیم ہو کر ”قانون مسوخی کلیسائے ویلز“ ۱۳ مارچ ۱۹۲۰ء کو نافذ عمل ہو گیا۔

۱۔ کلیسائے انگلستان کے تاریخی ارتقا کا خاکہ جنکس نے اپنی کتاب ذیل میں دیا ہے۔
Jenks, Government of the British Empire
”حکومت شہنشاہی برطانیہ“
باب سیزدہم۔ کلیسا کی عام حیثیت و تنظیم کا بیان نوکل نے دیا ہے ”حکومت انگلستان“
Lowell: Government of England. جلد دوم ابواب ۵۱-۵۲۔ کلیسا کی ایک عمدہ مختصر تاریخ کلیسائے اعلیٰ کے ایک پیر و ایچ۔ او۔ ویکس کی لکھی ہوئی ہے۔
H. O. Wakeman, Introduction ”تقریب تاریخ کلیسائے انگلستان“
to the History of the Church of England
”مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء موقوفی کے خلاف مستند دلیل لارڈ سیلبرن کی کتاب ہے۔“ ”انفصاح کے خلاف کلیسائے انگلستان کی حایت“
Lord Selborne, Defence of the Church of England

against Disestablishment امی۔ اے فریسن نے بھی اس موضوع پر
E. A. Freeman, ”شاذار بحث کی ہے: موقوفی کلیسا و انفکاک او قاف“
Disestablishment and Disendowment, ویلز سے متعلق انفصاح کے معاملہ
پر کتب ذیل میں دلائل دئے گئے ہیں:۔ پی۔ ڈبلیو۔ ولسن، ”موقوفی کلیسائے ویلز“
P. W. Wilson, Welsh Disestablishment ”مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء۔ اے ڈل
”ویلز کا کلیسا“ A. Dell, The Church in Wales ”مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء
اس کے علاوہ ڈرہم کے کامنوں ”انگلستان میں کلیسا و سلطنت“

کے لئے وہاں سے برابر لبرل ارکان ہی بکثرت منتخب ہوتے ہیں۔ ان دعاوی کے متعلق ایٹلیکی یا اتحادی جوابات زیادہ تر حسب ذیل ہیں :- (۱) ویلز میں بھی کلیسا سب سے بڑی واحد مذہبی جماعت ہے۔ (۲) کلیسا ویلز میں اس سے زیادہ بیرونی نہیں ہے جتنا انگلستان میں ہے انگلستان اور ویلز کے درمیان موجودہ تعلقات کے قائم ہونے سے مدتوں پہلے سے وہاں کلیسا قائم ہے۔ (۳) ویلز کا کلیسا انگلستان کے عام کلیسا کا ایک لادبی جزو ہے اس تغیر سے کلیسائے انگلستان کی قوت میں فتور آجائے گا۔ (۴) منحرف گروہ خود اپنے ادارات میں انگلستان اور ویلز میں تفریق نہیں کرتے۔ (۵) اس برطرفی کے لئے ویلز کے جانب سے کسی پر زور عام مطالبہ کا ثبوت اس کے سوا نہیں ہے کہ اس کے پارلیمنٹی نمائندوں کا حصہ کثیر اس خیال کا جانبدار ہے بس اس واقعہ سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا۔

۱۹۱۶ء تک ہمیشہ یہ سمجھ لیا جاتا تھا کہ اتحادی دارالامرا کی مخالفت کی وجہ سے مسوخی کا ہر ایک مسودہ قانون ناکام رہے گا۔ لیکن قانون پارلیمنٹ نے اختلافی مسائل کو بلا رضا مندی ایوان بالا قانون بنا لینے کا راستہ کھول دیا اور ۱۹۱۶ء میں حکومت نے کلیسائے ویلز کی مسوخی کا مسودہ قانون پیش کر دیا جو ۱۹۱۶ء اور ۱۹۱۷ء کے تجاویز کے طریقوں پر مرتب ہوا تھا۔ امرائے وہی روش اختیار کی جس کی توقع تھی۔ مگر یہ مسودہ قانون جس میں ویلز کے ساتھ انگلستان کے ضلع شہتھ میں بھی کلیسا کی مسوخی کی تجویز کی گئی تھی

۱۹۱۶ء میں اس مسئلہ پر غور کرنے کے لئے ایک شاہی امور یہ مقرر ہوا تھا اس کی روداد یہ ہے کہ سرکاری کلیسا کے پیروں کی تعداد ۸۱،۱۹۳ ہے اس کے مقابلے میں ۱۶،۵۱۴ جماعتی، ۱۶،۱۰۲ کاتولیکی ضابطہ پسند اور ۱۲۳،۱ صلبا غی ہیں۔ اس روداد میں جلسہ سونوں کی مجموعی تعداد ۵۵،۲۸۰ بتائی گئی۔

ان کے اوصاف اور ان کی تقسیم میں جو نمایاں خامیاں تھیں انھیں سلطنت کی ادلو سے باقاعدہ درست کیا جائے۔ اس دوران میں مدرسوں کا انصرام زیادہ تر دو بڑے مذہبی ادارات کے ہاتھ میں چھوڑ دیا گیا تھا، ایک تو غربا میں سرکاری کلیسائی اصول کی تعلیم کو ترقی دینے کی تو فنی مجلس، تنجی جوٹلہ میں قائم ہوئی تھی۔ اور دوسری اس کی رقیب، مخر فین کی برطانی و خارجی مجلس مدراس، جو ۱۸۳۷ء میں وقوع میں آئی تھی۔ فار سطر کے مسئلہ والے قانون تعلیمات کا فٹنایہ تھا جیسا کہ خود اس کے واضع نے دارالعوام میں بیان کیا تھا کہ ”رضا کارانہ نظم کو مکمل کیا جائے اور خلأوں کو پر کیا جائے۔ اس قانون نے ملک کو مدرسی اضلاع میں تقسیم کر دیا اور یہ قرار دیا کہ جس صوبے میں مدرسی سہولتیں ناکافی ہوں، اس میں محصول و ہندگان ایک مدرسی مجلس کا انتخاب کریں جسے نئے مدرسوں کے قائم کرنے، ان کے قیام کے لئے محصول لگانے اور حاضری پر مجبور کرنے کے اختیارات ہوں آئندہ سالوں میں اس طرح پر کثیر القعدا مدرسی مجلسیں بن گئیں اور بہت سے مجلسی مدرسے قائم ہو گئے۔ پس اس طرح مسئلہ کے بعد سے انگلستان میں و خواص قسم کے مدرسے پیدا ہو گئے۔ (۱) ایک مجلسی مدرسے تھے جو پارلیمنٹ کے سالانہ عطیات میں سے حصہ پاتے تھے مگر ان کا خرچ زیادہ تر مقامی محصول اور معاوضہ تعلیمی سے چلتا تھا، (۲) دوسرے ”رضا کارانہ“ مدرسے تھے، یہ بھی پارلیمنٹی عطیات میں شریک تھے مگر ان کا انحصار زیادہ تر شخصی فیاضی اور معاوضہ تعلیمی پر تھا، مجلسی مدرسے سرکاری نگرانی میں تھے، رضا کارانہ مدارس فرقہ وارانہ اور زیادہ تر کلیسائے انگلستان کی نگرانی میں تھے، مگر الذکر کو مقامی محصول میں سے مدد پانے کا استحقاق نہیں تھا۔

مسئلہ کے قانون کے متعلق اگرچہ جان برابٹ نے علی روں الاشہاد کہا تھا کہ ”مسئلہ کے بعد سے لبرل حکومت نے جتنے قوانین منظور کئے ہیں ان سب میں یہ بدترین قانون ہے“ مگر پھر بھی اس نے انگریزوں

مسئلہ تعلیمات

جنگ سے قبل کے عشرے میں جس مسئلہ نے فریقوں میں سخت تفریق پیدا کر دی اور جس نے خاص خاص مذہبی جماعتوں کو ہمیشہ سے زیادہ عمیق طور پر سیاسیات کے اندر کھینچ لیا وہ مسئلہ تعلیمات عامہ کا مسئلہ تھا۔ عجیب بات یہ ہے کہ اس تعلیمی اختلاف آرا کو فی نفسہ تعلیم سے کچھ ایسا سروکار نہ تھا اسے اس سے بحث نہ تھی کہ لڑکوں کو کس طرح تعلیم دی جائے کوئی مضامین پڑھائے جائیں تعلیم کب شروع ہو اور کب ختم ہو اور خاص علمی نوعیت کے معاملات سے تو اسے اور بھی کم تعلق تھا۔ اس مسئلہ کی سیاسی اہمیت جو کچھ تھی اور اب بھی ہے وہ زیادہ تر ان کثیر القدا و ابتدائی ثانوی مدارس کی حیثیت اور بالخصوص ان کی مالی مدد سے متعلق تھی جو سرکاری کلیسا کی اولوالعزمی سے جاری تھے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ سرکاری کلیسا اور انحراف کے تضاد کی یہ سمجھی ایک صورت تھی۔

دوسرے مقامات کی طرح انگلستان میں بھی ازمنہ وسطیٰ میں اور نیز بہت دنوں تک ازمنہ جدیدہ کے اندر تعلیم کی سہولتوں کا مہیا کرنا کلیسا کی اور شخصی فیاضی پر چھوڑ دیا گیا تھا۔ درحقیقت مغربی یورپ کے سربراہ اور وہ ملکوں میں انگلستان آخری ملک تھا جس میں سلطنت نے اس ضمن میں اپنی ذمہ داری کو تسلیم قبول کیا۔ ابتدائی تعلیم کی امداد میں پارلیمنٹی عطیوں کا آغاز صرف ۱۸۳۳ء سے ہوا ہے، اور ۱۸۷۰ء تک یہ کوشش نہیں کی گئی کہ مدرسوں کی تعداد

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مطبوعہ ”اڈنبرا ریو“ اکتوبر ۱۹۱۶ء بھی دیکھنا چاہیے۔ کلیسا اور مملکت کے عام مسئلہ پر تاریحانہ فلسفیانہ تبصرہ ان۔ جے فلکس نے کیا ہے سلطنت جدیدہ کے کلیئے J. N. Figgis, Churches in the Modern State. مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۳ء۔ انگلستان کی قدیم ترہیتوں کا بیان ایچ۔ ایم۔ گوانکن کی کتاب میں ہوا ہے۔
”ملکہ این کے انتقال کے وقت انگلستان میں کلیسا و سلطنت“ H. M. Gwatkin.

Church and State in England to the Death of Queen Anne

مطبوعہ لندن ۱۹۱۴ء۔

اور خرچ کرنے والی جماعتوں کی حیثیت سے ان مصحولوں سے ماحذورت سابق کے مجلسی مدرسوں اور رضا کارانہ مدرسوں دونوں کو یکساں مدد دیں اور نیز یہ کہ دنیاوی مدرسوں کا انتظام کونسلوں کی مدرسہ مجالس کے ہاتھ میں رہے مگر فرقہ داری مدرسوں کی نگرانی چھ ارکان کی مقامی مجالس کے ذریعہ سے ہو، ان میں سے دو رکن کونسل کی نمائندگی کریں اور چار مخصوص فرقہ کی کسی "امدادی" یا سابق کے مجلسی مدرسہ میں کسی قسم کی ایسی مذہبی تعلیم نہ دی جائے جو کسی خاص فرقہ کی ممیز تعلیم ہو اور مصحولوں سے مدد پانے کے لئے فرقہ داری مدرسوں کو مذہبی تعلیم اس شرط کے ساتھ دینا چاہیے کہ وہ کامل اجازت اس امر کی دیدے کہ طلباء اس مذہبی تعلیم سے غیر حاضر ہو سکیں لبرل فریق کے حصہ کثیر کی پشت پناہی سے مخبرین نے اس تجویز سے پرزور مخالفت کی۔ اس میں سے بہت سے ایسے تھے جو ایٹھلیکی مدرسوں کی مالی مشکلات پر اپنی مسرت کو پوشیدہ نہیں رکھتے تھے، انھیں امید یہ تھی کہ یہ مدرسے یا تو اپنے فرقہ داری تعلق کو بالکلیہ ترک کر پنے پر مجبور ہو جائیں گے ورنہ گھٹتے گھٹتے تعلیمی نظم سے بالکل غائب ہو جائیں گے۔ اس قسم کے لوگوں کو یہ دیکھ کر سخت صدمہ ہوا کہ ان مدرسوں کو نہ صرف زندگی کا نیا پتہ مل گیا بلکہ گزشتہ پچاس برس کے اندر تعلیمی نظم میں ان کی جو حیثیت تھی اس سے زیادہ پر نفع اور مستحکم حیثیت انھیں حاصل ہو گئی۔ اس امر واقعہ سے کافی طور پر کام لیا گیا کہ اس قانون نے ایک طرف تو رضا کارانہ مدرسوں کا تقریباً کل خرچ محاصل عامہ پر عاید کر دیا ہے اور دوسری طرف ان مدرسوں کا واقعی انتظام جس میں چند قیود کے ساتھ استادوں کا تعین

لے۔ قانون تعلیمات کے اہم حصے کے موزوں انتخاب کے لئے جے۔ سی۔ گریف کی کتاب دیکھنا چاہئے:- برطانیہ عظمیٰ ابتدائی مدرسوں کا ارتقا، C.C Greenough,

Evolution of Elementary Schools of Great Britain

مطبوعہ نیو یارک ۱۹۰۳ء صفحات ۱۹۳-۲۳۰

کی تعلیم کی تاریخ میں ایک نئے دور کا آغاز کر دیا تھا۔ ۱۸۳۵ء میں
 حاضرہ کی لازمی سربراہی گئی اور ۱۸۳۵ء میں ابتدائی تعلیم
 مفت کر دی گئی، اور یہ دونوں اس قانون ہی کا منطقی نتیجہ تھے
 لیکن جس قدر زمانہ گزرتا گیا رضا کارانہ مدارس کے سرمایہ کے
 مشکلات زیادہ ہوتے گئے اور محصول بے ادا دپانے والے مجلسی مدرسوں
 کے مقابلہ میں وہ خسارے میں آتے گئے۔ شخصی فیا ضیاں کتنی ہی کچھ ہوں
 مگر غیر منضبط و غیر یقین ہیں۔ اور ”عطیہ بموجب نتائج“ کے اصول کے
 تحت (جس کا اجرا ۱۸۶۱ء میں ہوا تھا) صدی کے اختتام کے
 قریب قومی تعلیمی امداد میں کلیسیائی مدرسوں کا حصہ برابر کم ہوتا گیا۔
 پارلیمنٹ سے امداد چاہی گئی اور ۱۸۶۹ء میں زیادہ علیے دینے قرار پائے
 مگر اس سے صورت حال میں کچھ زیادہ ترقی نہیں ہوئی اور
 شورا انگریزی جاری رہی تا آنکہ ۱۸۷۲ء میں ایک عظیم قانون تعلیمات اس
 غرض سے منظور ہوا کہ دونوں قسم کے مدرسوں کے مالی وسائل کو برابر
 کر دیا جائے۔ اس کارروائی کو زور و تحرک زیادہ تر سرکاری کلیسا
 سے حاصل ہوا اور اسے کتاب قوانین پرمسٹر بالقور کی اتحادی حکومت
 کی سرکردگی میں ۱۸۷۹ء کی منتخب شدہ ”خاکی پوشش“ پارلیمنٹ
 نے ثبت کیا۔

۱۸۷۲ء کا قانون تمام مختلف فیہ نہیں تھا، جس دفعہ کی رو سے
 مدرسہ مجلسی منسوخ کی گئی اور سرکاری امداد دپانے والے مدرسوں کا
 انتظام صوبہ، برادری و ضلع کی کونسلوں کے سپرد کر دیا گیا، اس دفعہ کی
 شدید مخالفت نہیں کی گئی، مگر اس قانون کے خاص حصے یعنی ان
 دفعات نے جن کے بموجب رضا کارانہ مدرسوں کو مقامی محصول سے
 حصہ دلایا گیا تھا، انھوں نے ایسے فریقانہ جذبات مشتعل کر دیے کہ
 اس عشرے کے اندر کسی قانون کے متعلق میں ایسا نہیں ہوا تھا، مختصر
 یہ کہ اس قانون میں یہ شرط رکھی گئی تھی کہ کونسلیں مقامی محصول لگانے والی

ادارات کے قائم کردہ، امداد یافتہ اور زیرِ نگرانی ہونگے۔ (۲) تباخ مذکورہ کے بعد سے مدارس عامہ میں استادوں کے لئے کسی قسم کے مذہبی آزمائش کی ضرورت نہ ہوگی (۳) جن فرقہ واری مدرسوں کو مقامی حکام نے اپنے قبضے میں لے لیا ہو گا ان میں ہفتہ میں دو روز صبح کو ایسے لوگوں کو جو اس کے خواہاں ہوں فرقہ واری مذہبی تعلیم دی جاسکے گی مگر یہ تعلیم ایسے لوگ دینگے جو باقاعدہ استاد نہ ہوں اور یہ تعلیم سرکاری خرچ سے بھی نہ ہوگی۔ بظاہر اس مسودہ قانون کے مقاصد یہ تھے کہ جن ابتدائی مدارس کو سرکاری عامہ سے مدد ملتی ہو وہ سب کے سب انتظام عام کے تحت آجائیں، ہر لڑکے کی رسائی میں کسی نہ کسی غیر فرقہ واری مدرسے تک ہو جائے، استادوں کو مذہبی آزمائش سے آزاد کر دیا جائے۔ اور اس کے ساتھ ہی مفاہمت کے طور پر یہ اجازت دی جائے کہ جن مدرسوں میں اب تک فرقہ واری تعلیم ہوتی رہی ہے ان میں کسی حد تک یہ تعلیم جاری رہے۔

انگریزی اشخاص کی مخالفت کے باوجود جو یہ کہتے تھے کہ اس تجویز کا مقصد یہ تھا کہ آخر الامر فرقہ واری مدرسے ضبط ہو جائیں، یہ مسودہ قانون جون ۱۹۰۶ء میں دارالعوام میں بہت بڑی کثرت سے منظور ہو گیا۔ دارالامرا میں مخالفت پورے زوروں پر تھی، اور اگرچہ یہ تجویز معقول کثرت رائے سے منظور ہو گئی مگر دراصل اس سبب بدل و فی گئی مثلاً یہ کہ مذہبی تعلیم (یعنی انگریزی کلیسا کی عقائد کی تعلیم) پر مجبور کیا جائے گا۔ ایوانِ ادنیٰ نے دارالامرا کے ترمیمات کو بہت بڑی کثرت رائے سے مسترد کر دیا، حکومت نے یہ اعلان کر کے کہ مصالحت ناممکن ہے اس مسودہ قانون کو واپس لے لیا۔ آخر الامر اس موضوع پر تین دوسری تجویزیں جسے مجلسِ تعلیمات نے تیار کیا تھا بعد میں پیش کی گئیں گران میں سے کوئی ایک تجویز بھی ذیلی مجلس کے مرحلے سے آگے نہیں بڑھی اور ۱۹۰۶ء کا قانون بغیر کسی اہم ترمیم کے جنگِ عظیم تک جاری رہا۔ ۱۹۰۹ء کے بعد یہ مسئلہ کسی قدر عقبہ میں

مثال ہے) اہل فرقہ کے ہاتھوں میں رہنے دیا ہے۔ اس قانون کو اس بنا پر مردود قرار دیا گیا کہ یہ سرکاری کلیسا کی طاقت کو بڑھانے کی ایک تدبیر ہے، اور اس کے خلاف یہ دلیل پیش کی گئی کہ جس پارلیمنٹ کا انتخاب جنگ جنونی افریقہ کے مسئلہ پر ہوا ہو اسے کوئی اخلاقی حق اس امر کا نہیں حاصل ہے کہ وہ ایک ایسے موضوع ایک ایسا انقلابی قانون بنائے۔ کچھ زمانہ تک اس قانون کے نفاذ میں شدید وقت حاصل کی گئی۔ عبادت عام سے اتفاق نہ کرنے والے ہزاروں اشخاص نے ان محصلوں کے ادا کرنے سے انکار کر دیا جن سے فرقہ داری مدرسوں کو مدد ملتی، نتیجہ یہ ہوا کہ محصل کے پورا کرنے کے لئے سرکاری عہدہ داروں نے ان کے ملکات فروخت کر دیے۔ ستر ہزار سے زیادہ اشخاص عدالتوں میں طلب ہوئے اور بہت سے قید ہوئے۔ کچھ وقت گزرے پر یہ جوش سرد ہو گیا مگر سیاسیات میں اس مسئلہ کو سب سے بلند جگہ اس وقت تک حاصل رہی تا آنکہ مسٹر جمہرین کے محفل درآ مدو برآمد کی اصلاح کے تجاویز کی وجہ سے اس مسئلے کی اہمیت کم ہو گئی، اور ۱۹۰۶ء کے پارلیمانی انتخابات میں اتحادی فریق کو جو شدید شکست نصیب ہوئی اس کے خاص اسباب میں ایک سبب اس مسئلہ پر جذبات کا مشتعل ہو جانا بھی تھا۔

برل منہرین کی جانبداری کے کاملاً پابند ہو کر برسر اقتدار ہوئے اور انھوں نے سب سے پہلے جو عظیم قوانین پارلیمنٹ میں منظور کرانا چاہے ان میں ایک تجویز یہ بھی تھی کہ عام ابتدائی تعلیم کو اگر بالکلیہ دنیاوی نہ بنالیا جائے تو بھی اسے فرقہ داری نہ رکھا جائے۔ ۱۹۰۶ء پر برل منہرین کو مجلس تعلیمات کے صدر مسٹر آگسٹین برل نے جو مسودہ قانون پیش کیا تھا اس کے خاص شرائط حسب ذیل ہیں :- (۱) یکم جنوری ۱۹۰۶ء کے بعد سے صرف وہی مدرسے، مدارس عامہ سمجھے جائیں اور انھیں مدرسوں کو سرمایہ عامہ سے (خواہ قومی ہو یا مقامی) مدد ملنے کا حق ہوگا جو مقامی

باب ہنر دہم

۱۹۱۴ء کے بعد سے فریقانہ سیاست

فرق سیاسیہ جنگ سے عام طور پر سیاسی فریقوں میں اور سیاسی صف آراوں اور جنگ۔

میں اہم تغیرات پیدا ہو جاتے ہیں نئے یا خواہید مسائل سے آگے آ جاتے ہیں، لوگوں کو مجبور ہو کر غیر مساوی تعلقات میں داخل ہونا پڑتا ہے جن سے ان کے تخیل کے طریقے اور ان کے عمل کے عادات بدل جاتے ہیں اور (جیسا کہ بسا اوقات صحیح ہوتا ہے) ناگہانی بیرونی خطرے کے مقابلہ میں اگر عام احساس ایسا پیدا بھی ہو جاتا ہے جو فریقانہ خاصیتوں کے کاٹا بند ہو جانے کا متقاضی ہوتا ہے یعنی ایک طرح کی عارضی فریقانہ صلح قائم ہو جاتی ہے پھر بھی آخر میں یہی ہوتا ہے کہ فریقانہ روح اور فریقانہ سرگرمی ٹھننے کے بجائے اور بڑھ جاتی ہیں ۱۹۱۴ء کے بعد سے برطانیہ عظمیٰ کا تجربہ انھیں عام روشنی کے تحت چلتا رہا ہے اور اس باب کا مقصود یہ ہے کہ اس تجربہ کے اہم خصوصیات کو ظاہر کیا جائے اور التوائے جنگ اٹھارہ ماہ کے بعد جہاں تک تعین ہو سکتا ہو جنگ کے بعد کی فریقانہ حالت کو مختصراً بیان کیا جائے۔

جنگ کے شروع ہونے کے وقت کی فریقانہ حالت کہیں دوسری جگہ

آگیا اور دوسرے مسائل آگے بڑھ گئے مثلاً، اصلاح اجرائے محصول، آیرستانی سواراج رائے وہی اناٹ، ویز میں کلیسا کی موقوفی، اور تجارت نشیات کا انضباط وغیرہ۔ بہر فروع یہ مسئلہ ابھی تک حل نہیں ہوا ہے اس کے اجزاء و عناصر کی کیفیت پہلے ہی کی سی ہے اور جب پھر موقع مناسب آئے گا تو اغلب یہی ہے کہ اس پر پھر شدید معرکہ آرائی شروع ہوگی۔ جنگ نے تعلیم کے طریقوں اور نتائج کے متعلق تحقیقات کی ضرورت پیدا کر دی اور ۱۹۱۸ء میں ایک نہایت ہی اہم قانون تعلیمات اس غرض سے منظور ہوا کہ تعلیمات کے تمام نظم کو تقویت پہنچائی جائے۔ مقامی عہدہ داران تعلیمات کے مسائل میں اور سرکاری عہدوں کی تقسیم میں بعض تغیرات کئے گئے۔ لیکن سرکاری اور فرقہ داری نگرانی تعلیم کی اصل بحث باقی رہی اور یہ مسئلہ اب بھی فریقانہ معرکہ آرائی کا داعی ہے۔

۱۔ تعلیمی نظم اور اس سے متعلق اہم مسائل واضح طور پر لوگ کی کتاب میں بیان ہوئے ہیں ”حکومت انگلستان“ Lowell, Government of England.

جلد دوم ابواب ۲۶-۵۰۔ تاریخی کتابوں میں کتب ذیل داخل ہیں:- جی۔ بالفور G. Balfour, Educational System ”برطانیہ عظمیٰ اور آئرستان کے تعلیمی نظم“ in Great Britain and Ireland مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۵ء۔ ایچ۔ ہالین ”انگلستان کی قومی تعلیم“ H. Holman, English National Education مطبوعہ لندن ۱۸۹۵ء۔ جے۔ ای۔ جی۔ مانٹورنسی ”انگلستان میں تعلیم کی ترقی“ J. E. G. Montinorency, The Progress of Education in England مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء۔ مذہبی اختلاف آرا پر سے اور ہالینڈ کی کتاب میں تبصرہ کیا گیا ہے:- ”تاریخ دستوری“ May and Holland, Constitutional History جلد سوم باب ۳۔ زانہ جنگ کے قانون کا بیان ۱۷۱۷ء۔ ٹامس کی کتاب میں ہوا ہے:- ۱۹۱۸ء کا قانون تعلیمات“ A. A. Thomas. The Education Act of 1918 مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء اور اس کا ایک خلاصہ ”یونائیٹڈ اسٹیس منتھلی لیبر ریویو“ دسمبر ۱۹۱۸ء میں طبع ہوا ہے۔

اس سے نہ صرف جرمانی بلکہ عام طور پر ساری دنیا جرت میں پڑ گئی۔ یہ ظاہر ہے کہ اس قسم کے عمل کا امکان صرف اسی طرح ہو سکتا تھا کہ فریقانہ مناقشہ کو کھینچا جائے اور ہر ایک فریقانہ تاریخ کا تعلق ہے جس طرح التوائے جنگ کے بعد نئے برسوں کی سیاسی دیکھ بھال فریقانہ زندگی کی تجدید اور حصول غلبہ کے لئے قدیم و جدید قوتوں کی معرکہ آرائی میں ہے، بعینہ اسی طرح خاص دوران جنگ کا اہم واقعہ یہ ہے کہ فریقانہ سرگرمیاں متعلق گردی گئیں۔ برطانیہ کے جنگ میں داخل ہونے سے پانچ روز قبل یعنی ۳۰ جولائی ۱۹۱۴ء کو وزیر اعظم نے فریق مخالف کے سرگروہ اور اپنے فریق سے باہر دوسرے اشخاص سے مشاورت کر کے ایک باوقار تقریر میں تمام گروہوں کے خیالات کو اس طرح ظاہر کیا کہ یہ نہایت ہی اہم و ضروری ہے کہ اس نازک وقت میں ملک جو کچھ کہے اور جو کچھ کرے ”ایک غیر منقسم قوم کی تائید کے ساتھ“ کہے اور کرے، اور جب کہ قطعی طور پر جنگ کے لئے پائسہ پڑ گیا تو فریقانہ سرگروہوں کے درمیان باقاعدہ عارضی صلح ہو گئی جس کی پابندی بتایا گیا جنگ لازمی تھی اس عارضی صلح کے بموجب قرار پایا کہ مختلف فیہ خانگی مسائل علیحدہ کر دیے جائیں، اس نازک وقت میں تمام فریقوں کے پیر واپنے فریقانہ مرتبہ کے نفع پافہر کا خیال کئے بغیر پارلیمنٹ کے اندر ملک کی بہبود کے لئے کام کریں اور کوئی فریق کسی درمیانی انتخاب میں یہ سعی نہ کرے کہ جو جگہ کسی فریق سے تعلق رکھتی ہو اسے اس کے چنگل سے نکال لے۔

آزاد مزدوروں کے سوا باقی تمام فریقوں نے جنگ کے لئے حکومت کے فیصلہ کی تائید کی، اور سب نے تا آنکہ مذکورہ بالا گروہ نے بھی آخر الامر عارضی صلح سے اتفاق کر لیا۔ لیکن جب وسط ستمبر میں وزیر اعظم نے یہ اعلان کیا کہ مسودہ قانون خود اختیاری اور مسودہ قانون برخواستگی کلیسا کے ویلز فور اکتاب قوانین پر تبت کر دیے جائیں

۱۔ بعض انفرادی سرگروہوں نے مخالفت کی، چنانچہ حکومت کے فیصلہ سے موافقت کرنے کے بجائے لارڈ مارلے اور جان برنس نے کابینہ سے استعفیہ دیدئے اور ریمزے میکڈونلڈ نے پارلیمنٹ کی مزید فریق کی صدارت سے دست کشی اختیار کر لی۔

بیان ہو چکی ہے، اور اس کے اصل واقعات چند ہی لفظوں میں دوبارہ بیان ہو سکتے ہیں۔ لبرل برنر اقتدار تھے اور ایسکو تھ وزیر اعظم تھا، لیکن اس فرقی کے پیر و دارالعوام کے اندر اتحادیوں سے کچھ برائے نام ہی زیادہ تھے اور وزیر اعظم اپنے رفقا آئرستان کے قوم پرستوں اور مزدیوں کی مدد سے وزارت کو سنبھالے ہوئے تھا۔ قریب تھا کہ قانون پارلیمنٹ کے دفات کے تحت لبرل کتاب قوانین پر چند نہایت ہی متنازعہ فیہ قوانین ثبت کر دیں جن کے وہ مدتوں سے گرویدہ تھے، ان میں زیادہ نمایاں آئرستانی حکومت خود اختیاری، ویلن میں کلیسا کی نجوگی اور تکثیر رائے دی کی منسوخی کے قوانین تھے۔ مزید براں، لبرلوں کی حکمت عملی ایسے وضع قوانین کی طرف مائل تھی جن سے معاشری بہبود حاصل ہو چنانچہ جس وقت جنگ شروع ہوئی ہے اس وقت زرعی مزدوروں کے لئے کمترین شرح اجرت کا ایک مسودہ حکومت کے زیر غور تھا۔ انتخاب عام کو صرف پندرہ مہینے باقی تھے اور درمیانی انتخاب کے نتائج سے رجحان کی تصدیق دوسری کیفیات سے بھی ہوتی تھی (یہ ظاہر ہوتا تھا کہ اتحادیوں نے ملک کا اعتماد اس حد تک حاصل کر لیا ہے کہ وہ اس فرقی جنگ میں کامیابی کی معقول توقع کے ساتھ ورائس گے۔ قانون حکومت خود اختیاری کے دفات کے متعلق آئرستان خانہ جنگی کے کنارے آگیا تھا۔ حق رائے دی کی خواہاں عورتیں پھر علانیہ حکام کی مخالفت پر تلی ہوئی تھیں۔ منضبط مزدوروں میں غیر معمولی پیچیدگی پھیلی ہوئی تھی، اتنا آنگہ مہ کاری مزدور بھی ہڑتال کر رہے تھے۔ مختصر یہ کہ سیاسیات میں ہیجان پیدا ہو گیا تھا اور معاملات عامہ کی صورت حال میں ایسا اضطراب برپا تھا کہ اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ پس اس میں بہت کم تعجب ہو سکتا ہے کہ جرمانہ کے ناخدا یاں جنگ جو براعظم پر بین الاقوامی آتش حرب کے بھڑکنے کے امکانات کا اندازہ کر چکے تھے، وہ اس اطمینان کن نتیجہ پر پہنچے ہوں کہ برطانیہ اگر چاہے بھی تو یہی اس کی اندرونی حالت اسے اس جنگ میں حصہ لینے کی اجازت نہ دے گی۔

سلطنت متحدہ نے جس مہولت و عجلت کے ساتھ مستعدی کا اظہار کیا، اپنے خانگی مناقشوں کو ساقط کر دیا اور اپنی پوری قوت جنگ کے کاموں میں لگا دی

پیدا ہوا اور ٹوٹنے سے صرف بال بال بچا۔ انفرادی طور پر وزرا نے کثرت استغنیٰ دیکھ کر ۱۹۱۷ء میں سٹرلائڈ جارح کی وزارت کو از سر نو مرتب کرنے کے بعد وزارت عظمیٰ کو چھوڑ کر دوسری سب سے زیادہ اہم وزارتیں اتحادیوں کے قبضے میں چلی گئیں۔ اتحادیت نہ صرف حکومت پر بلکہ عام ملک پر اپنے کو مستحکم کرتی گئی۔ ۱۹۱۷ء میں ایک باضابطہ فریق مخالف پھر دارالعوام میں نمایاں ہوا جس کا سرگروہ سابق وزیر اعظم ایسکو کوٹھ تھا۔ ۱۹۱۸ء کے موسم گرما کے زمانہ سے مزدی فریق بھی اسے مخصوص راستہ پر چلنے لگا، اور التواے جنگ کے وقت ملک میں پھر تقریباً اسی زور کا فریقانہ مناقشہ برپا ہو گیا جیسا جنگ کے قبل تھا، البتہ صفوں کی ترتیب بدلی ہوئی تھی اور مباحث کسی قدر کم واقع تھے۔

برطانیہ جیب جنگ سے نکلی ہے اس وقت فریقانہ حالت جو کچھ تھی اس کا بہترین اظہار دسمبر ۱۹۱۸ء کے پارلیمنٹی انتخاب کے نتائج سے ہوتا ہے۔ چنانچہ اس نمایاں معرکہ آرائی اور اس کے بعد کے فریقانہ ارتقا کا بیان عنقریب کیا جائے گا۔ لیکن آگے بڑھنے سے قبل اس صورت حال کے جزو غالب پر تنہا زور دیدنیاضوری ہوگا اور وہ جزو غالب ایک نئی صورت ہیں آئرستانی مسئلہ کا دوبارہ اٹھنا ہے۔ آئر لینڈ کا مسئلہ آئرستانی مسئلہ سین فین کی تاریخ اور اس کے عیب و صواب ایک دوسری جگہ غور ہو چکا ہے، اور ۱۹۱۷ء میں جنگ عالم

کے شروع ہونے کے وقت یہ مسئلہ جس نازک حالت پر پہنچ گیا تھا اس کا بھی کافی دوائی بیان ہو چکا ہے یہاں اس سے زیادہ کوشش نہیں کی جائے گی کہ جنگ کے زمانہ میں اس اختلاف آرائی جو خاص صورتیں تھیں ان کا اشارہ کر دیا جائے، اور حکومت خود اختیاری کے اس نئے مسودہ کی نوعیت ظاہر کر دی جائے جس کی نسبت ۱۹۱۹ء میں مرکب حکومت کو یہ امید تھی کہ یہ ایک پائیدار قرار داد کی بنیاد بن جائے گا جیسا ظاہر کیا جا چکا ہے فریقانہ عارضی صلح کے ساتھ ایک قرار داد باہمی اس مفہوم کی بھی شامل تھی کہ ۱۹۱۹ء کا مسودہ حکومت خود اختیاری تین مرتبہ دارالعوام میں منظور ہو چکا تھا اور اس کے قانون بننے کے لئے صرف شاہی منظوری باقی رہ گئی تھی، وہ کتاب قوانین پر دستخط ثبت کر دیا جائے۔ مگر جنگ کے زمانہ تک کے لئے معلق رہے، اور لبرل حکومت

اور ان کے ساتھ ایسی تجویزیں شامل کر دی جائیں گی جن سے وہ بارہ مہینے تک یا اختتام جنگ تک معلق رہیں گے تو اس وقت مناقشات کا اندیشہ پیدا ہو گیا۔ ایک نہایت ہی پر شور و میقات میں دارالعوام کے اتحادی ارکان گل کے کل دارالعوام سے اس غرض سے نکل گئے کہ ”اپنے قول و قرار کی اس کربہ خلاف ورزی“ کے متعلق حکومت پر اعتراض کرنا چاہتے تھے۔ لیکن خانگی مناقشہ کے اس اعادے سے عوام میں سخت تنفر پیدا ہو گیا اور آئرتانی اور ویلزی مسائل کے حکومت حب خواہ طے ہو جانیکے بعد پھر تمام عناصر جنگ کے کام میں مشغول ہو گئے۔

یہ امر ویسے بھی خلاف قیاس تھا اور انگریزی نظم کے تحت تو ضروری ایسا تھا کہ جو حکومت ایک ہی فریق کے ارکان سے مرکب ہو وہ ایک مدت دراز اور غیر معین زمانہ تک اپنے رقیب فریقوں کے پیروان کی تائید کا مطالبہ کرے اور اسے یہ تائید ملتی رہے۔ صرف جنگ کی وجہ سے اس انتظام کا امکان تھا اور وہ بھی تھوڑے زمانہ کے لئے، لیکن خود جنگ ہی کا اقتضایہ تھا کہ سرکاری اقتدار کی بنیاد پہلے سے زیادہ وسیع ہو۔ پس مرکزی اصول کا اختیار کرنا لاییدی ہوا اور ۱۹۱۵ء میں اسی اصول پر آخر کار عمل ہو گیا۔ لبرل وزیر اعظم بدستور کشتی کا ناخدا رہا مگر وزارت کے اندر خاص خاص و سرداریوں کے مناصب آزاد خیالوں اور اتحادیوں کے درمیان اس طرح تقسیم ہو گئے کہ ان میں زیادہ غیر مساوات نہیں تھی اور ان میں کسی قدر مزدی فریق کی نمائندگی بھی ہوئی۔ نیا کابینہ بارہ آزاد خیال، آٹھ اتحادی اور ایک مزدی رکن اور لارڈ کچنر پر جو کسی فریق میں نہیں تھا مشتمل تھا آزاد خیال اتحادی اور مزدی سب مل کر دارالعوام کے ارکان کے اٹھاسی فیصد کی ہوتے تھے پس تمام عملی اغراض کے لئے حکومت اور فریق مخالف شہر و شکر ہو گئے تھے حقیقت یہ ہے کہ پارلیمنٹ کی اور نیز اس کے باہر کی فریقانہ سرگرمی انتہائی حد تک گھٹ گئی تھی۔

مشترک سیکوتی کی قیادت میں مرکب وزارت اور مشر لائنڈ جارج کے تحت مرکب وزارت اور کابینہ جنگی کی تاریخ و نوعیت کسی دوسری جگہ بیان ہو چکی ہے (باب) یہاں صرف اتنا اشارہ کر دینا کافی ہے کہ اس مخالفہ کی شکست کا خطرہ کئی مرتبہ

انہیں اس امر کا یقین تھا کہ فطری حق کے رو سے ان کا ملک ایک ذی اقتدار مملکت ہے ، اور ان تمام قہر اردادوں اور انتظاموں کی صحت و جواز کے منکر تھے جن سے ان کا ملک برطانیہ شہنشاہی کے تابع ہوتا ہو۔ وہ برطانیہ سے ہر قسم کے سیاسی روابط منقطع کر دینا ، ملک کو ہر طرح کے برطانیہ اثر سے پاک کر دینا اور ایک آزاد دولت عاصم قائم کر دینا چاہتے تھے۔

کئی برس تک یہ ”سن فین“ تحریک کچھ آگے نہ بڑھی ، میدان قوم پرستوں کے ہاتھ رہا اس لئے کہ قوم کا بیشتر حصہ آزادی کے بجائے برطانیہ حکومت کے تحت میں مراعات کی جانب جھکا ہوا تھا ، لیکن مسلسل دو برس کے واقعات نے امتصالی سرگرمیوں کے ہاتھ میں ایک ایسا آلہ دیدیا جس سے انھوں نے تقریباً کل قوم کو براہیختہ کر دیا ، وہ واقعات کیا تھے ، السٹر کا احتجاج ، اہل السٹر کی صورت حال کے ساتھ اتحادیوں کی تائید مسلح تصادم کے لئے تیاریاں اور السٹر کو خاص سلوک کی کوئی صورت عطا کرنے کے لئے لبرل حکومت کا مجبورانہ فیصلہ۔ غرض ۱۹۱۷ء تک ”سن فین“ ہر موقع پر اعتدال پسند قوم پرستوں کی حکمت عملی کو صلائے جنگ اس کے کئی تھی اب یہ کافی طور پر عیاں ہو چکا ہے کہ ”سن فین“ کی تبلیغ و اشاعت میں کسی وقت بھی خلل نہیں پڑا ، اگر خلل پڑا بھی تو محض عارضی جرمانیوں کے ساتھ مستعداً رسل و رسائل برابر جاری رہے با و ثوق طور پر یہ یقین کیا جاتا تھا کہ برطانیہ قوت کے مکمل اخراج کے لئے جس قدر مدد کی بھی ضرورت ہوگی جرمانیہ وہ مدد دیگی اور بہت جلد یہ خیال راسخ ہو گیا کہ آزادی کی خاطر کاری ضرب لگانے کا وقت یہی ہے۔ حال اس کا یہ ہوا کہ ۱۹۱۷ء کے عید الفصح کے بعد والے دو شنبہ کو ڈیلن میں مسلح شورش ہو گئی۔ گویہ بغاوت مجملت کے ساتھ دبا دی گئی مگر بغاوت اس سے قبل نہ دب سکی کہ حامیان ”سین فین“ نے جمہوریہ آئر لینڈ کو ایک ذی اقتدار آزاد مملکت شہر کر کے اور ایک تصور پرست معلم مدرسہ کو اس جمہوریہ کا صدر منتخب کر کے دنیا کی توجہ اس طرف منقطع نہ کر دی۔

عید الفصح کی اس بغاوت نے آئر لینڈ کی صورت حال میں ایک نئی نزاکت

اس امر کی پابند تھی کہ اس کے عمل میں آنے کے قبل اسٹرکے مفاد کی نظر سے اس میں کچھ ترمیم بھی کر دے۔ اس انتظام نے تا قیام جنگ اس مسئلہ کا تصفیہ کر دیا تھا۔

آئرلینڈ کے قوم پرست سرگرمیوں، خاص کر جان ریڈمنڈ نے حلفا کی فحشیا کی کوششوں میں دل و جان سے حکومت کی مدد کی تھی۔ یہ سمجھا جاتا تھا کہ آئرلینڈ کے شمال و جنوب دونوں حصوں میں فوج کا رضا کارانہ داخلہ قابل اطمینان طور پر چل رہا ہے۔ یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اہل آئرلینڈ کا دل برطانیہ اور اس کے حلیف مختارین کے ساتھ ہے اور ایک سال سے زائد تک صورت حال کی ظاہری کیفیات میں کوئی دخل نہیں پڑا۔ لیکن اب ہم یہ جانتے ہیں کہ جنگ کی ابتدائی ہیئتوں میں بھی اہل آئرلینڈ بھین و بد دل تھے، اور ۱۹۱۵ء کے ختم ہوتے ہوئے ایسے فسادات اندر ہی اندر پھیل رہے تھے کہ حکام پہلے سے ان کا سد باب کرنے میں ناکام رہے تھے۔ حکومت خود اختیاری کے فوری عملیہ کا کثرت کے ساتھ مطالبہ ہو رہا تھا۔ استیصالی عناصر رضا کارانہ پھرتی میں پر زور دفتیں ڈال رہے تھے۔ اور بھرتی ہونے والوں کی تعداد میں برابر کمی ہوتی جا رہی تھی۔ حکام کی باخبری کے باوجود آئرلینڈ کے مغربی ساحل سے جرمانی پر اس جزیرے میں سامان جنگ بھیجتے رہے اور اس کے بعد ہی یہ ظاہر ہو گیا کہ پروشیا کے مبلغ بہت سرعت کے ساتھ بیشتر اہل آئرلینڈ کو حامی حکومت خود اختیاری ہونے کے بجائے استیصالی جمہوریت اور کامل قومی آزادی کا حامی بناتے جا رہے تھے۔ اس تبلیغ و اشاعت کی خاص کارکن ایک مجلس تھی جو سن فین کے نام سے مشہور تھی۔ اس لفظ کے معنی ”ہم ہی ہم“ کے ہیں۔ اس صدی کے آغاز کے قریب اس تنظیم کو بالخصوص لسانی و علمی بنیاد پر گہلی علم و فن کی تجدید و استقامت کی مسلسل کوششوں سے قوت حاصل ہوئی۔ اسی زمانہ میں یورپ کے دیگر حصہ بلکہ ایشیا اور افریقہ میں بھی قومیت کے جو میلانات پیدا ہوئے ان میں اور اس تحریک میں بہت کچھ مشترک عنصر موجود تھا۔ ایک مہینہ انجمن کی حیثیت سے ”سن فین“ کا آغاز ۱۹۰۵ء سے ہوتا ہے اور ڈبلن کے ایک پر زور شور سے انگریز مدیر آر تھور گریفیٹھ کی سرکردگی میں اس انجمن نے ابتدا ہی سے سیاسی نوعیت اختیار کر لی۔ اس انجمن کے پیرو قوم پرستوں کے حزم و احتیاط و آداب و مصلحت کو ناپسند کرتے تھے۔

مناقشات رفع کرنے | اس دوران میں برطانی حکومت نے (جو یورپ کی جنگ کے کی لاحاصل کوششیں بار اور اس سے متعلقہ بشمار کاموں سے پریشان تھی) تھوڑے تھوڑے وقفہ سے اگر بایئدار رفع تنازعات کی نہیں تو آشتی کی متعدد کوششیں کیں۔ سب سے پہلے یہ ہوا کہ لارڈ جارج آئرستان کے سرگروہوں سے گفت و شنود کرنے اور مصالحت کا انتظام کرنے کے لئے "مستدین" ہوا اور اس نے ۱۹۱۶ء کے موسم گرما میں ایک تجویز پیش کی کہ حکومت خود اختیار کا فوراً نفاذ ہو جائے، اسٹرکے پروٹسٹنٹ حصہ اس سے علیحدہ رہیں اور یہ تمام رہے کہ جنگ کے بعد اس کل انتظام پر نظر ثانی ہوگی؛ مگر حامیان "سن فین" اور کچھ اتحادیوں نے اس پر اعتراض کیا اور یہ تجویز عمل میں نہ آئی۔ اس کے بعد مارچ ۱۹۱۶ء میں قوم پرستوں نے باضابطہ یہ مطالبہ کیا کہ قانون سوارج جس طرح کتاب قوانین پر ثبت ہے اسی طرح عمل میں آجائے تاکہ اس سے یہ ثبوت ملے کہ "برطانیہ جھوٹی قوموں اور عمویت کی حمایت میں صادق ہے" مگر اتحادیوں اور اسٹروالوں کی مخالفت اس عمل کو روک دینے کیلئے کافی تھی۔ دوسری تجویزوں کے ناکام رہنے کے بعد حکومت کی صلاح سے ۲۵ جولائی ۱۹۱۶ء کو ڈبلن میں آئرلینڈ کا ایک اجتماع کوئی تجویز قرار دینے کیلئے منعقد ہوا۔ ارادہ یہ تھا کہ یہ اجتماع کل فریقوں کا نمائندہ ہو مگر حامیان "سین فین" نے اس میں شرکت

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - مطبوعہ بوسٹن ۱۹۱۶ء میں بیان ہوا ہے۔ زیادہ غیر جانب دارمیان کتب ذیل میں ملیں گے۔ "ڈبلیو۔ بی ولز اور ان مارلو" ۱۹۱۶ء کی بغاوت آئرستان کی تاریخ

W. B. Wells and n. Marlowe, History of the Irish Rebellion

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء جے۔ ایف۔ بایکل "۱۹۱۶ء کی بغاوت آئرستان J. E. Boyle

the Irish. Rebellion of 1916. مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء جنگ عظیم کی باقصور تاریخ و دائرۃ المعارف

منجانب لندن ٹائمز "The London Times Illustrated History and Encyclopedia of the war

کے شمارہ ۱۰۲-۱۰۳، اس بحث کے لئے وقف ہیں، اور "۱۹۱۶ء کی بغاوت آئرلینڈ کے متعلق

شاہی کمیشن کی روداد" Report of the Royal Commission on the Rebellion in Ireland

(شمارہ ۸۲۴۹) میں سرکاری بیان موجود ہے۔

پیدا کر دی، اور اسی وقت سے برطانی حکومت اور آئرستان کی کیتھولک آبادی کے درمیان اس نیم جنگ حالت کا آغاز قرار دینا چاہئے جو اس وقت سے برابر جاری ہے ایک جانب برطانی حکام نے یہ ضرورت محسوس کی کہ ملک کو فوجی قانون کے تحت کر دیں، سرسری قواعد سے شورش کرنے والوں کو منہ نہیں دیں، اور قوم کی آزادی کو مختلف طریقوں سے محدود کر دیں، دوسری طرف حکومت کی ان کارروائیوں نے بغاوت کے سرگروہوں کے سروں پر شہادت کا تاج رکھ دیا اور ”سن فین“ کے نام کو ڈونیکال سے کورک تک مرجع خیال بنادیا۔ ۱۹۱۶ء میں ”سن فین“ کی تنظیم اور اس کا لائٹھ عمل از سر نو ہمارے گئے، اور ایک نو عمر امریکی ترائڈ معلم ڈی ویلیر نے اس کی سرگروہی اختیار کی۔ ۱۹۱۸ء تک یہ صورت ہو گئی کہ قوم پرستوں کو تقریباً ہر ایک اس انتخاب میں شکست ہونے لگی جس میں ”سن فین“ کے امیدوار ان کے مقابل ہوتے تھے اور اب یہ عیاں ہو گیا کہ آئرستان کے تمام مسئلہ کا مرکز و ثقل مسئلہ حکومت خود اختیاری سے ہٹ کر کال آزاد ہو گیا۔

۱۔ ”سن فین“ کے نشو و نما اور عید الفصح کے خروج کا ایک مختصر غیر جانبدارانہ بیان ٹرنر کی کتاب ”آئرستان و انگلستان“ Turner, Ireland and England صفحہ ۱۵۹-۱۶۰ میں ہے۔ ”سن فین“ کی جانبدارانہ تاریخوں میں کتب ذیل شامل ہیں۔ ایف۔ پی۔ جونس ”سن فینی تحریک کی اور ۱۹۱۶ء کی آئرستانی بغاوت“ F. P. Jores, History of the Sinn Fein Movement and the Irish Rebellion of 1916 مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء۔ بی۔ اس۔ ونگارٹی ”سن فین تنویر“ P. S. O'Hegarty, Sinn Fein: an Illumination مطبوعہ ڈبلن ۱۹۱۸ء سن فین ”کے نقطہ نظر سے ۱۹۱۶ء کے خروج کا حال ایم۔ اسکینڈر کی کتاب ”آئرستان کے لئے میرا کار قلیل“ M. Skinnider. Doing My Bit for Ireland مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء میں بیان ہوا ہے اور قوم پرستوں کے نقطہ نظر سے ایل۔ جی۔ ایڈمنڈز اور ڈکی کتاب ”جمہوریہ آئرستان کے چھ دن“ L. G. Redmond-Howard, Six Days of the Irish Republic مطبوعہ بوسٹن ۱۹۱۶ء میں بیان ہوا ہے۔ زیادہ غیر جانب دارانہ بیانات کتب ذیل میں ملیں گے۔

کیفیت پیدا ہوگی کہ حکومت خود اختیاری اور جبری فوجی خدمت ایک ساتھ جاری کی جائے جبری فوجی خدمت کا ایک مسودہ دارالعوام میں منظور ہو گیا مگر نہ صرف ہر جماعت کے آئروستانی بلکہ خود انگریزوں کی ایک بڑی تعداد کی مخالفت اس قدر شدید تھی کہ مغربی سرحد پر زیادہ سپاہیوں کی ضرورت شدید کے باوجود اس پونیر کو ترک کر دینا پڑا۔

۱۹۱۱ء کے بقیہ حصہ میں اس کشش میں کسی قسم کی کمی نہیں واقع ہوئی اور اس سال کے آخری مہینوں میں سن فین کی قوت و مقصد کے اظہار کے لئے نئے مواقع پیدا ہو گئے۔ اس قسم کا پہلا موقع دسمبر کے پارلیمنٹی انتخاب کے وقت ملا۔ اس معرکہ میں آئرلینڈ کا مسئلہ بہت بڑا نظر آتا تھا۔ مرکب حکومت کے سرگروہ لارڈ جارج اور لانے اپنے انتخابی اعلان میں یہ زور دیا تھا کہ ملک میں سیاسی امن اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ آئرستان کے مسئلہ کا تصفیہ نہ ہو جائے اور اس مسئلہ کا تصفیہ حکومت خود اختیاری کی بنیاد پر ہونا چاہئے مگر اس میں انہوں نے یہ اضافہ کر دیا تھا کہ برطانیہ عظمیٰ سے علیحدگی نہ ہونا چاہئے اور نہ اسٹر کو مجبور کر کے مطیع بنانا چاہئے۔ سابق وزیر اعظم اسکوٹھ نے ان لبرلوں کی جانب سے جو مرکب حکومت کے حامی نہ تھے یہ مطالبہ کیا کہ آئرلینڈ کی حکومت خود اختیاری مسئلہ کے قانون کی بنیاد پر فوراً نافذ ہو جانا چاہئے اور مزدی فریق نے آئرلینڈ کے حق آزادی پر زور دیا۔ خود اس جزیرے کے اندر معرکہ آرائی قوم پرستوں اور حامیان سن فین کے درمیان تھی۔ اس ملک کو جن ایک سو پانچ نشستوں کا استحقاق تھا ان میں سے پانچ کے سوا باقی تمام نشستوں کے لئے اس نئے فریق نے اپنے امیدوار پیش کئے اور یہ معرکہ آرائی اس شدت اور ناگواری کو پہنچ گئی کہ آئرلینڈ بھی اس سے نا آشنا تھا۔ جو لوگ صورت حال کو سمجھتے تھے انھیں "سن فین" کی معقول کامیابیوں کی توقع تھی مگر جیسے نتائج ظاہر ہوئے خود "سن فین" کے سرگروہوں کو بھی اس کی توقع نہ تھی۔ اتحادیوں کو پچیس نشستیں مل گئیں اور اس طرح عملاً وہ اپنی حالت پر قائم رہے۔

کرنے سے انکار کر دیا اور اپنے علیحدہ اجتماع منعقد کرنے کو ترجیح دی، اس مجلس میں انہوں نے ایک قرارداد اس مضمون کی منظور کی کہ برطانیوں کو آئرلینڈ سے خارج کر دینے کے لئے "ہر ایک ذریعہ" کام میں لانا چاہیے اور انہوں نے آزاد جمہوریہ آئرلینڈ کے لئے ایک دستور سیاسی مرتب کیا۔ وفاداروں کے اجتماع کی روداد ۱۲ اپریل ۱۹۱۵ء کو شائع ہوئی، اس میں یہ سچی لگی گئی تھی کہ متصادم اغراض و مقادیر اس طرح آشتی پیدا کی جائے کہ حکومت خود اختیاری فوراً عطا کی جائے اور اسٹر کی نمائندگی کے لئے اسے خاص امتیازات دئے جائیں۔ مگر انتہا پسند اتحادی اور انتہا پسند قوم پرست دونوں نے اپنی اپنی اقلیتی رودادیں پیش کیں جن سے یہ ظاہر ہو گیا کہ حقیقی بندوبست دور ہے۔ علیہ

اس موقع پر اگر کوئی پیرا علیحدہ کی اس تجویز سے اختلاف آرا میں ایک جدید

علیہ۔ ان رودادوں سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ سرکاری اجتماع کے ارکان تین گروہوں میں منقسم ہو گئے تھے: (۱) ایک اعتدال پسند یعنی وسطی گروہ تھا جس نے وفاقی اصولوں پر دس مسک کو حل کرنے کی کوشش کی یعنی آئرستان کی دفاعیہ سلطنت متحدہ کے اندر ایک ریاست بن جائے (۲) دوسرا اسٹر کا گروہ تھا جو موجودہ اتحاد کے برقرار رہنے پر زور دیتا تھا یا اگر یہ ناممکن ہو تو اسٹر کے چوبیسوں کو قانون حکومت خود اختیاری سے خارج کرنا چاہتا تھا۔ (۳) تیسرا انتہائی قوم پرست گروہ تھا جس کا مطالبہ یہ تھا کہ آئرستان کو سواراجی حکومت کی حیثیت حاصل ہو جیسی کہ کناڈا کی حیثیت ہے۔ لیکن اس اجتماع میں "سن فن" کے جذبات کی نمائندگی نہیں ہوئی تھی اس مجلس کے متعلق ہمعصر رسالوں کے مضامین کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئیں۔ جے۔ کوئن اور جی۔ ویلیو۔ رسل "آئرلینڈ کی حکومت خود اختیاری کی مجلس عارضی" J. Quinn and

G. W. Russell, The Irish Home Rule convention

W. B. Wells, and W

دکٹر اوزان آبادیو "آئرلینڈ کا سرکاری اجتماع اور سن فن

Marlowe, the Irish

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء اجتماع کی سرکاری روداد

"نیلی کتاب" (شمارہ ۹۰۱۹) میں ملے گی اور ایک مستند عام بیان "لندن ٹائمز" (۱۹۱۶ء) مورخہ ۳۱ اکتوبر ۱۹۱۹ء اور بعد کی اشاعتوں میں ہے۔ وعید الفصح کی بغاوت اور اجتماع کے درمیانی زمانہ رسالہ "sinn Fein. روزنامہ نیلی" بابت دسمبر ۱۹۱۶ء اور مارچ ۱۹۱۷ء میں تبصرہ ہوا ہے۔ convention and

ایک قید خانہ میں مجبوس تھا۔ مگر فروری ۱۹۱۹ء میں وہ اس قید سے نکل بھاگا اور اپنے پیروؤں سے مل کر اور انھیں اس جنگ کے جاری رکھنے کی ہمت دلا کر تھوڑے ہی دنوں بعد وہ ممالک متحدہ امریکہ میں پہنچ گیا جہاں اسے اپنے معاملہ میں مالی و اخلاقی دونوں قسم کی کچھ نہ کچھ مدد مل گئی تھی

۱۹۱۹ء کا مسودہ قانون حکومت خود اختیاری

اس دوران میں لائڈ جارج کی حکومت نے اس مسئلہ کے طے کرنے کے لئے از سر نو توجہ کی۔ آئرستان کے چارخس میں خفیہ بغاوت پھیلی ہوئی تھی اگرچہ بغاوتی حکومت خود عمل کے قابل نہ تھی مگر برطانی حکام کی برابر مقاومت کر رہی تھی۔ نظم کی کسی تدبیر نہ تھی۔ صرف مسلح دارو گیر کے ذریعہ سے قائم رکھی گئی تھی۔ ایک کے بعد دوسرے افسوس ناک واقعہ سے یہ ظاہر ہوتا جاتا تھا کہ آئر لینڈ کے احساس میں کس قدر تلخی پیدا ہو گئی ہے اور مفاہمت کی کسی بنیاد کا ملنا کس قدر دشوار ہو گا۔ سرکاری کانفرنسیں اور غیر رسمی بحث مباحثے تھوڑے تھوڑے وقفوں سے مہینوں چلتے رہے اور ۱۹۱۹ء کے آخر تک یہ نہ ہو سکا کہ حکومت اپنے تجاویز پارلیمنٹ کے روبرو پیش کرنے کے لیے طیار کر سکتی۔ ۲۲ دسمبر کو یعنی دبلن میں نائب السلطنت سپہ سالار فرینچ کو قتل کر دینے کی ناکام کوشش کے تین دن بعد لائڈ جارج نے ایک اعلیٰ درجہ کی تقریر میں آئندہ کا مسودہ قانون پیش کیا۔ یہ مسودہ سرکاری طور پر مسودہ قانون حکومت آئرستان کے نام سے موسوم تھا، اس کی پہلی خواندگی ۲۷ فروری ۱۹۲۰ء کو منظور ہوئی، اور اس کے پورے مطالب اسی دن پہلی مرتبہ عام طور پر معلوم ہوئے۔ اس مسودہ قانون کو جو اپنی قسم کی چوتھی تاریخی کارروائی تھا کابینہ کی ایک

۱۔ ڈی ولیرا "Ireland's Right to Independence" مطبوعہ نیویارک "نیشن"، جون ۱۹۱۹ء۔ دوران جنگ میں آئرستان کے مسئلہ کا ایک مفید خلاصہ "آئر لینڈ والکستان" Turner, Ireland and England صفحات ۳۹۶-۴۱۷ میں ہے۔

۲۔ یہ نیویارک ٹائمز کرنٹ ہسٹری "بابت فروری ۱۹۲۰ء کے صفحات ۲۰۵-۲۱۷" طبع ہوا ہے۔

مگر قوم پرستوں کو سنہ ۱۹۱۱ء کی چوراسی جگہوں کے بجائے صرف سات جگہیں ملیں اور بقیہ تہتر جگہیں ”سن فین“ کو حاصل ہوئیں۔ قوم پرست فریق یعنی بٹ اور پارلر، ریڈ منڈ اور وائسن کا فریق نہ صرف شکست کھا گیا اور باطل ہو گیا بلکہ عملاً بالکل فنا ہو گیا۔ ”سن فین“ کی فتحیابوں میں مہمن کا دیش مار کئے و نیز بھی تھی جو نسلا انگریز فی اور عقیدہ پولستانی تھی، جس کا ڈبلن کا مکان مدتوں ”سن فین“ اثر کا مرکز رہا تھا اور جو پہلی عورت تھی جس کا انتخاب پارلیمنٹ کے لئے ہوا ہو علیہ

”سن فین“ کے امیدواروں نے ہم انتخاب کے دوران میں یہ اعلان کر دیا تھا کہ اگر ان کا انتخاب ہو جائے گا تو وہ اپنی جگہوں پر نشست کرنے سے انکار کر کے برطانیہ کے خلاف اپنا احتجاج جاری رکھیں گے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ کامیاب امیدواروں میں سے اس وقت سینتیس امیدوار قید خانوں میں تھے اور چار پر مقدمات دائر تھے جنوری ۱۹۱۹ء میں نئے منتخب شدہ ارکان میں سے جو لوگ آزاد تھے وہ ڈبلن کے ”سینٹن ہاؤس“ میں جمع ہوئے اور خود ایک مجلس دستور ساز اس غرض سے تنظیم کی کہ وہ آئر لینڈ کو آزاد جمہوری حکومت عطا کرے۔ اس کے بموجب قرار پایا کہ ایک پارلیمنٹ (ڈبل ایریان) ہو جو موجودہ حلقوں سے منتخب شدہ نااہل و متشکل ہو اور علامتہ اقتدار ایک صدر اور وزرائی ایک جماعت کے قبضے میں ہو۔ یہ اعلان کیا گیا کہ تعین دستوری کے اصول کا انطباق جس طرح پولستان اور چیخو سلوواکیہ پر ہوتا ہے اس سے کم آئرستان پر نہیں ہوتا اور رئیس جمہوریہ امریکہ ولسن، فرلیمسی اور اطالوی مدبروں اور آخر الامر خود صلیح کانفرنس کے نام لا حاصل التجائیں بھیجیں کہ آئر لینڈ کو کانفرنس کے اندر اسی بنیاد پر شامل کرنا چاہئے جس بنیاد پر برطانیہ عظمیٰ شامل ہے ورنہ ہر نوع اس ملک کی آزادی کو فوراً بلا شرط تسلیم کر لینا چاہئے۔ ڈی دلیر جس نے قوم پرستوں کے سرگرم رہنے کو قوم پرستوں کے ایک متحدہ قلعہ میں شکست دی تھی، اب جمہوریہ آئر لینڈ کا صدر منتخب ہو گیا، لیکن وہ انگلستان کے

محصول جنگی اور زر آمد منافع و آمدنی کے محاصل۔ (۶) سلطنت متحدہ کی حکومت کی طرف سے ان دونوں مجالس مقننہ کے اتحاد کی کوئی کوشش نہیں کی جائے گی مگر ان جماعتوں کو خود اس قسم کے اتحاد کا اختیار ہو گا اور امید بلکہ یقین یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ بہت جلد اتحاد ہو جائے گا (۷) عالمانہ اختیار بادشاہ کی ذات کے ساتھ وابستہ رہے گا اور ایک نائب السلطنت کے ذریعہ سے (جس کا تقرر چھ برس کے لئے ہو گا) اور دو گروہ وزراء کے ذریعہ سے عمل میں آئے گا جن میں سے ایک گروہ شمال کیلئے ہو گا اور ایک گروہ جنوب کے لئے۔ (۸) دونوں حصوں کے لئے جدا جدا عدالتی انتظام ہو گا لیکن کل ملک کے لئے ایک عدالت لعالیہ مرافعہ ہو گی (۹) جیسا کہ ۱۹۱۳ء کے مسودہ قانون حکومت خود اختیاری میں قرار دیا گیا تھا "آئر لینڈ کے بیالیس نمایندگان و سٹ فیئر کے دارالعوام میں رہیں گے۔ (۱) شہنشاہی پارلیمنٹ کا اعلیٰ اقتدار پارلیمنٹ کے تمام اشخاص، امور اور اشیاء پر بدستور قائم و برقرار رہے گا۔ اس تحریک کی آخری دفعہ نے اس قانون سوایج کو منسوخ کر دیا جو سن ۱۹۱۳ء میں منظور ہوا تھا۔ علاوہ آئر لینڈ میں اس مسودے کو بہت سر و دھری کے ساتھ دیکھا گیا، "سن فین" نے کامل آزادی کا مطالبہ کیا، اسٹر کے اتحادیوں نے موجودہ صورت حال کے قایم رکھنے پر زور دیا اور وفاقی تجویز کی حمایت کرنے والا کوئی بھی نہ تھا۔ جزیرے میں یوٹا فیوٹا شورش زیادہ بڑھتی گئی اور فوجی حکومت سخت گیر ہوتی گئی تا آنکہ ملک بالکل ہی مسلح لشکر گاہ بن گیا۔ "سن فین" نے ۵ جنوری کے بلدی انتخابات میں نئی کلبیانی حاصل کی، اور پہلے سے بھی زیادہ سر بلند و سرکش بن گئے۔ علاوہ انگلستان میں فرقہ واریت اور آزاد بلوں نے اس مسودہ قانون سے سخت مخالفت کی، اول الذکر نے یہ مطالبہ کیا کہ تعین دستور کا اصول آئرستان پر عاید کیا جائے۔

غلہ مفصل تاریخ کے لئے "نیویارک ٹائمز کنٹریکٹس" بابت مئی ۱۹۱۳ء کے صفحات ۲۰۱-۲۰۲ دیکھنا چاہئے۔
 ۵۳۔ "سن فین" کے امیدواروں میں سے تھینیا پاس فیحدی کامیاب ہوئے۔ لینڈنڈر کی تنگ میں اتحادیوں کو شکست ہو گئی اور اسٹر کے کل صوبہ میں اتحادیوں کے لئے ۲۳۸،۳۱۵ رایوں کے مقابل میں "سن فین" کو ۴۴،۴۳۸ رایوں ملیں۔

مجلس ذیلی نے تیار کیا تھا جس کا صدر والٹر لانگ وزیر بحر یہ تھا۔ جیسا کہ وزیر اعظم نے اس کی تشریح کی تھی یہ تین بنیادی خیالات پر مبنی تھی۔ اول یہ کہ آئرلینڈ کے لوگوں میں سے چونکہ تین چوتھائی حقیقت میں باغی ہیں، اس لئے وہ حکومت کی پیش کردہ ہر ایک تجویز سے شدت کے ساتھ مخالفت کریں گے۔ دوسرے یہ کہ اسٹر کو کیتھولک اکثریت کی حکومت کے تابع نہیں کرنا چاہئے تیسرے یہ کہ آئرلینڈ کا سلطنت متحدہ سے علیحدہ ہو جانا سلطنت متحدہ اور آئرلینڈ دونوں کے مفاد کے لئے یکساں ہلک ہو گا اور علیحدگی کی ہر ایک کوشش کا بزور قوت مقابلہ کرنا چاہئے۔ یہ تجویز سابقہ تجویزوں سے بالکل ہی مختلف روش پر تیار کی گئی تھی۔ اس کے اہم خصوصیات حسب ذیل تھے: (۱) دو ایک ایوانی آئرلینڈی پارلیمنٹیں ہوں، ان میں سے ایک بلفاسٹ میں ہو جو اینیٹریم، ڈاؤن، آرماء لنڈرس، فرمانا، اور ٹائرون کے صوبوں اور بلفاسٹ اور لیڈنڈری کے برو کی نمائندگی کرتی ہو اور دوسری ڈلیکن میں ہو جو ملک کی بقیہ حصص کی نمائندہ ہو۔ ۵۲ ارکان شمالی آئرلینڈ کے دارالعوام کے اور ۱۲۸ ارکان جنوبی آئرستان کے دارالعوام کے انھیں انتخاب کنندوں کی طرف سے منتخب ہوں جو شہنشاہی پارلیمنٹ کے ارکان کا انتخاب کرتے ہیں اور یہ انتخابات تناسبی نمائندگی کے اصول پر ہوں۔ (۳) چالیس ارکان کی ایک مجلس وفاقی ہو جس میں بیس بیس ارکان دونوں مجالس مقننہ کی طرف سے منتخب ہوں اور ایک صدر ہو جس کا تقرر تاجدار کی طرف سے ہو (۴) خانگی مسودہ کی توضیح اور ریلوں کے انضباط کے کامل اختیارات کے ساتھ ساتھ یہ مجلس وفاقی ایسے مسائل پر غور کر سکے گی جو ملک کے دونوں حصوں میں سے کسی حصہ کی بہبود سے تعلق رکھتے ہوں اور ان کے متعلق سفارشات پیش کر سکے گی، اور اسے ایسے مزید اختیارات بھی حاصل ہونگے جو نئی پارلیمنٹیں اپنے حدود و اقتدار کے اندر اسے عطا کرنا چاہیں۔ (۵) دونوں پارلیمنٹوں کو ان تمام مسائل پر کامل تشریعی اختیارات حاصل ہوں گے جو صراحتہً وسط مشرق کی شہنشاہی پارلیمنٹ کے لئے محفوظ نہ کر لئے گئے ہوں (وزیر اعظم نے اس موقع پر شہنشاہی کے بجائے وفاقی پارلیمنٹ کا لفظ استعمال کیا تھا) یہ محفوظ مسائل بالخصوص ذیل کے مسائل ہوں گے۔ جنگ و صلح، افواج بری و بحری، عدالتی، غیر ملکی آبادی اور حصول حقِ توطن، غیر ملکی تجارت، ضرب سبجات، محصول درآمد و برآمد

اختیار دیا جائے۔ کسی نہج سے یقین نہیں تھا کہ کس قسم کے تغیرات ہوں گے۔ لیکن
 اتنے دور رس تغیرات کا ہونا جن کا اور ذکر ہوا ہے ناممکن تھا۔ اسٹرن نے
 انتظامات کے قبول کرنے کو طیار تھا، مگر قوم پرست ان انتظامات کے سرگرم مخالف
 تھے، ”سن فین“ کے دلوں کے بدلنے کے کسی قسم کے آثار نہیں معلوم ہوتے تھے اور
 یہ پیشین گوئی کی جاتی تھی کہ اس تجویز کے تحت میں جس تنظیم کی ضرورت ہے اس کے
 اختیار کرنے سے آئرستان کے کیتھولکوں کے انکار کر دینے کی وجہ سے یہ تجویز فوراً
 شکست ہو جائے گی۔ اس کے ساتھ ہی کسی نہ کسی تصفیہ کی ضرورت روز بروز زیادہ
 شدید ہوتی جاتی تھی نہ صرف اس وجہ سے کہ جزیرے کے حالات بد سے بدتر
 ہوتے جاتے تھے بلکہ اس وجہ سے بھی کہ ۱۹۱۱ء کے قانون سواراج کے شرائط
 کے بموجب جنگ آزما سلطنتوں کے ساتھ گفتگوئے صلح کے مکمل ہو جانے
 کے ساتھ قانون مذکورہ از خود نافذ ہو جائے گا اور حالت یہ تھی کہ اب آزاد بلو
 اور جزیریوں کے حلقہ سے باہر کوئی بھی اس کی تائید کے لیے تیار نہ تھا۔

۱۹۱۱ء کا انتخاب ازمانہ جنگ کے حالات اور ایک نئے انتخابی قانون نے
 مرکب حکومت کے دسمبر ۱۹۱۱ء کے برطانی پارلیمنٹی انتخابات میں متعدد عجیب و غریب
 حامیوں کی مہم علہ خصوصیتیں پیدا کر دیں قومی انتخاب کنندگان کی تعداد
 جن میں ساٹھ لاکھ عورتیں بھی شامل تھیں سابق سے دو چند
 ہو گئی۔ سپاہیوں اور دوسرے غیر حاضر رائے دہندوں کے سوا، دوسرے
 لوگوں کے لیے رائے دہی صرف ایک دن کے لئے محدود ہو گئی۔ رایوں کے
 ڈاکخانہ کے ذریعہ سے بھیجنے بلکہ دوسرے شخص کے ذریعہ سے بھی رائے دینے
 کی اجازت مل گئی حسب سابق فریقانہ مقابلہ کے بجائے اب زور آزمائی مرکب
 حکومت اور متعدد گروہوں کے درمیان ہو رہی تھی۔ مرکب حکومت کو علماً تمام سیا
 گروہوں میں تائید حاصل تھی اور دوسرے گروہوں کی حالت ایسی تھی کہ جنگ سے

علہ۔ ذیل کے تین جز دایک مضمون کی مدد سے ترتیب دئے گئے ہیں جسے مصنف نے ”امریکن
 پولیٹیکل سائنس ریویو“ بابت فروری ۱۹۱۹ء میں شائع کیا تھا۔

حالانکہ اس مسئلہ پر عمل تحقیقات کے لئے جو نامور یہ بھیجا گیا تھا اس نے یہ رائے دی تھی کہ تمام خارجی تعلقات اور مدافعت سے متعلق امور میں یہ چھوٹا جزیرہ شہنشاہی پارلیمنٹ کے زیر اقتدار رہے علیہ آزاد لبرل مسئلہ والے اصول پر جمے ہوئے تھے ان کی دلیل یہ تھی کہ یہ نئی تجویز نہ تو مطالبات کو پورا کرتی ہے اور نہ جزیرے کے کسی عنصر کی پسندیدگی اسے حاصل ہے، اور حکومت کے ظاہری خیالات کے برخلاف اس قانون میں ملک کو جن حصوں میں تقسیم کیا گیا تھا وہ مستقل ہو جائے گی اور کوئی جنرانی حد ایسی نہیں قرار دی جاسکتی جس سے ہر شخص مطمئن ہو۔ دوسری طرف مرکب حکومت کے پیرو خواہ اتحادی خیالات کے ہوں یا لبرل خیالات کے، واحد امکان پورے جوش کے ساتھ اس مسودے کی تائید کر رہے تھے، ان کی دلیل بالخصوص یہ تھی کہ یہ مسودہ قانون اس طرح سے منظور ہو سکتا ہے جس سے سلطنت متحدہ کے بقیہ اجزاء کے ساتھ انصاف ہو سکے اس سے آئرستان کو اس حد تک حکومت خود اختیاری مل جائیگی جہاں تک جملہ مقاصد کا تحفظ اسے روا رکھتا ہو، اس سے آئرستان کے لوگوں کو خود اپنے تنازعات کے طے کرنے کا ایک موقع ملتا ہے، اور اس تجویز کی ترکیب ایسی رکھی گئی ہے کہ وہ اس قسم کے عام وفاقی نظم و نسق میں موزونیت کے ساتھ جم سکے، جس کے نسبت حکومت کے بعض سرگرد ہوں کا خیال تھا کہ انجام کار میں اسے اختیار کرنا پڑے گا۔

۲۹ مارچ کو اس مسودہ قانون کی دوسری خواندگی ۲۵۴ رایوں کی کثرت سے منظور ہو گئی جو ایک غیر متوقع کثرت تھی اور اس تحریر کی تاریخ (جون ۱۹۱۲ء) تک اس تجویز کے متعلق معقول حد تک یقین تھا کہ وہ قانون بن جائے گی۔ مگر جیسمار ترمیمیں بھی پیش ہوئیں، ان میں سے ایک ترمیم کی تائید آزاد لبرل اور مزدبوں نے کی جس کا مقصد یہ تھا کہ صرف ایک پارلیمنٹ ہو اور دوسری تجویز کی پشت پناہی آزاد لبرل گروہ کی طرف سے ہوئی جس کا منشا یہ تھا کہ الکسٹر کے ہر ضلع کو تعین و دستور کا

۱۔ اس نامور یہ کی روداد "نیویارک ٹین" نامی اپریل ۱۹۱۲ء کی اشاعت میں طبع ہوئی ہے۔

۲۔ یہ یاد ہو گا کہ صدر دارالعوام کی مقرر کردہ مستشار دوبارہ تنول اسی زمانہ میں اس مسئلہ پر غور کر رہی تھی

پشت پر ایک ایسا دارالعوام ہے جو قوم کا کامل و جدید نمائندہ ہے اور اس دارالعوام کی نسبت یہ اعتماد ہو سکتا ہے کہ وہ معاشی و معاشری ترتیب جدید کے کاموں کو نئی قوت و زور کے ساتھ اختیار کر سکتا ہے۔ جو بل مرکب حکومت کے حامی نہیں تھے وہ یہ الزام لگاتے تھے کہ وزیر اعظم کی نظر صلح سے آگے بڑھی ہوئی ہے اور حقیقت میں اس کے دل میں یہ ہے کہ اسے اختیار کا ایک جدید اجازت نامہ ایسے وقت میں مل جائے جب قوم کسی سیاسی تغیر کی طرف راجح نہ ہوا اور اس اجازت نامہ کے ذریعے سے وزیر اعظم کے اتحادی تائید کنندگان کے اتفاق رائے سے جو لائحہ عمل تیار ہوا ہو اس کو عمل میں لایا جائے۔

پارلیمنٹ ۲۱ نومبر کو برخاست کر دی گئی، اور اس کے چار روز بعد اس کا انفساخ کر دیا گیا علہ اس سے پہلے ہی ۱۶ نومبر کو وزیر اعظم اور (جنگی کابینہ کے اعلیٰ اتحادی رکن (یعنی مسٹر لا) دست مشترکے سنٹرل ہال میں مرکب حکومت کی جانب سے ہم کا آغاز کر چکے تھے، اور بعد میں بہت جلد ان دونوں نے اپنا معاملہ ایک مشترکہ اعلان کے ذریعے سے رائے دہندوں کے سامنے پیش کر دیا۔ اس کے باوجود اس بات پر زور دیا جاتا تھا کہ صلح کانفرنس کی وجہ سے انتخاب کا ہونا ضروری ہے، پھر بھی حکومت کے سرگروہوں نے اس ہم کے آگے بڑھ جانے سے بین الاقوامی معاملات کے متعلق خاموشی اختیار کی وزیر اعظم نے بہت لمبی لمبی تقریریں کیں مگر اس مسئلہ پر زبان بھی نہ کھولی۔ حکومتی اعلان میں مختصراً حکومت کے اس ارادہ کا اعلان کیا گیا تھا کہ اگر وہ برسرِ اقتدار رہی تو وہ ایک منصفانہ و پائیدار صلح، حاصل کرے گی اور آزاد اقوام کے ایک لیگ کی تکوین کو ترقی دے گی مگر زیادہ حصہ خانگی یا کم از کم برطانیہ کی نوعیت کے مباحث پر وقف تھا۔ ان میں سے سات مباحث کو خاص اہمیت دی گئی تھی۔ (۱) اصلاح اراضی، اس نظر سے کہ قطعاً اور چھوٹی اراضی داریوں کو عام وسعت ہو، زرعی مزدوری میں اضافہ ہو،

علہ۔ انفساخ کے وقت دارالعوام کی فریقانہ صورت حسب ذیل تھی۔ اتحادی ۲۸۲۔ لبرل ۲۶۰۔
مرزی ۳۰۔ انگریزی قوم پرست ۷۸۔ حامیان "سن فین" ۶۔ متفرق ۶۔ جملہ ۶۷۰۔

پہلے کوئی شخص انہیں شناخت بھی مشکل سے کر سکتا تھا۔ پہلا اہم سوال یہ تھا کہ معاہدہ صلح پر دستخط ہونے سے قبل انتخاب ہو یا نہ ہو۔ گذشتہ
 فروری میں "قانون نمایندگی قوم کے منظور ہو جانے سے گمان پیدا ہو گیا تھا کہ پارلیمنٹ کا بہت
 جلد افتتاح ہو جائیگا مگر اس کے بعد کے مہینوں میں فوجی پسائیوں نے اس قسم کی تمام
 تحریکوں کو پست کر دیا۔ لیکن وسط گرامتک مختلف محاذوں پر صورت حالات پھر قابو
 میں آگئی اور اس وقت سے یہ علامات بڑھتے گئے کہ مرکب حکومت بہت جلد انتخاب عامہ
 کرنے والی ہے۔ اور اس معاملہ میں حکومت کا مقصد اوائل موسم خزاں میں قطعی
 طور پر ظاہر ہو گیا۔ سابق وزیر اعظم مسٹر اسکوتھ کے زیر قیادت قدیم طرز
 کے آزاد خیالوں نے اس تجویز کی سختی سے مخالفت کی انھوں نے یہ کہا کہ
 نئے انتخابی قانون کے مجوزہ انتظامات کے باوجود قیس لاکھ برطانی و آئرستانی
 سپاہی غیر مالک میں بھی رائے نہ دے سکیں گے۔ انھوں نے اس امر پر زور دیا
 ایک متحدہ قوم کے ساتھ مستشار صلح میں جانے کے لئے مرکب حکومت کو کسی بنے
 انتخاب کی ضرورت نہیں ہے۔ مزدوری فریق نے بھی تعرض کیا ظاہر اس لئے کہ انہیں
 یہ اندیشہ تھا کہ سپاہی رائے نہیں دے سکتے مگر واقعی وجہ زیادہ تر یہ بھی کہ ابتدائے
 سال سے یہ فریق حلقہائے انتخاب کے اندر اپنی جو کل تیار کر رہا تھا وہ ہنوز نامکمل تھی۔
 لیکن مرکب حکومت کے سرگروہوں نے ظاہر کر دیا کہ جلد تر انتخاب کی ملک کو
 صریح ضرورت ہے۔ موجودہ پارلیمنٹ دسمبر ۱۹۱۰ء سے قائم تھی اور اس لئے اپنی
 انتہائی قانونی مدت سے تین برس آگے بڑھ گئی تھی اور ۱۹۱۵ء کے بعد سے اس نے
 اپنی مدت حیات میں پانچ مختلف قراردادوں کے ذریعہ توسیع کی تھی۔ یہ صحیح ہے کہ
 ۱۹۱۱ء کے انتخابات عام کے بعد سے دارالعوام کے تقریباً نصف ارکان درمیانی
 انتخابات کے منتخب شدہ تھے مگر اسے ہر شخص قبول کرتا تھا کہ یہ ایوان اب
 پست بے کیف، کمزور اور غیر نمایندہ ہو گیا ہے۔ وزیر اعظم نے کہا کہ ایوان
 جاں بلب ہے اور ملک کو جن وسیع مسائل سے ساقط ہے ان کو طے کرنے کے
 لئے اسے وسعت یافتہ جدید انتخاب کنندگان کی طرف سے اختیار حاصل
 نہیں ہے۔ صلح کانفرنس میں برطانیہ کے نائبین کو معلوم ہونا چاہئے کہ ان کی

وصولی، اور جنگ کے اور قانون اقوام کی خلاف ورزیوں کے ذمہ دار اشخاص کی (بشمول قیصر) انفرادی منہادی اس امر کا بکثرت ثبوت موجود تھا کہ ملک کی طبیعت و ورس معاشری و سیاسی اصلاح کی خواہاں ہے، مگر علی العموم یہ سمجھ لیا گیا کہ اس قسم کی اصلاح ہونا چاہئے اور ضرور ہوگی۔ رائے و مندگان جن مسائل کا اثر قبول کر سکتے تھے وہ صرف وہی مسائل تھے جن کا تعلق شرائط صلح سے تھا۔

۱۹۱۸ء کا انتخاب یہ بہت جلد عیاں ہو گیا کہ آئر لینڈ سے باہر رائے و مندوں کے سامنے تین گروہ تھے جن میں سے انھیں انتخاب کرنا تھا۔ دوسرے گروہ وہ یعنی حامیان مرکب حکومت، آزاد لبرل اور مریدی فرقہ آزاد

لبرلوں نے مسٹر ایسکوٹھ کی سرکردگی میں یہ اعلان کرتے ہوئے کہ انتخاب ایک فاضل غلطی اور مصیبت ہے صاف صاف یہ ظاہر کر دیا کہ وہ اپنی ممیز فریقانہ حیثیت کو برقرار رکھیں گے۔ ایک اعلان جسے ”آزاد خیال قومی وفاقہ“ نے اپنے میچسٹر کے جلسہ میں بماء اکتوبر شائع کیا تھا اور گلاسگو میں اسکاٹ لینڈ والے لبرلوں کے جلسے نے اس کی توثیق کی تھی، اس سے فرقی اعلان کا کام لیا گیا۔ حرفت زراعت، سرمایہ و اجرت، سکونت، محصول، صحت عامہ، اور دوسرے معاشری مسائل پر بڑھا ہوا قدم رکھنے کے بعد اس تحریر میں اس اعتقاد کی تصدیق ملو گی تھی کہ آزاد تجارت قوم کی بہبود کے لئے قطعاً ضروری ہے اور اس میں یہ بھی زور دیا گیا کہ آئرستان کی قومی حکومت کو فوراً ہی نہ صرف ایک قانونی حق بلکہ واقعہ کاملہ ”بنادینا چاہئے۔“ لائڈ جارج نے اپنے اتحادی رفقاء مؤدین کے ساتھ جو مراعات برتنے تھے، اس تمام مہم کے دوران میں ان پر نہایت پر زور لعنت و ملامت ہوتی رہی۔

یہ دلیل پیش کی گئی تھی کہ شہنشاہی ترجیح جب ایک مرتبہ واقعہ کی حیثیت اختیار کرے گی تو پھر بہت جلد اشیاء غورنی پر محاسل بھی لگا دئے جائیں گے جن سے اتنا اظہار نفرت ہو چکا ہے۔ سولاج ایک قانونی امر واقعہ ہے اور اسے طاق نسیان پر نہ رکھنا چاہئے۔ رہ گیا دارالامرا کی اصلاح کا مسئلہ تو یہ اصلاح کس کام کی ہوگی اگر وہ ایسی حکومت کے ہاتھوں انجام پائے گی جس کا خاص پشتیان ٹوری فریق ہو۔ جن مسائل سے رائے و مندوں کو سب سے زیادہ دلچسپی تھی یعنی شرائط صلح سے

زرعی پیداوار میں ترقی ہو اور واپس آنے والے سپاہیوں اور ملاحوں کو ان زمینوں پر آباد کیا جائے۔ (۲) کیفیات سکونت کی اصلاح اور دیہی زندگی میں ”وسیع طریقوں“ پر ترقی دی (۳) اس نوع کے مالیاتی قانون کے حریف اور ساکھ کو کم سے کم نقصان پہنچے بغیر جنگ کا قرضہ ادا ہو جائے۔ غلہ اور خام اشیاء کو جدید محصلوں سے بچایا جائے اور نوآبادیوں کے حق میں موجودہ اور آئندہ محاصل پر ترجیحی طریق جاری کیا جائے۔ (۴) جس قدر جلد ممکن ہو صنعت جہت کو حکومت کی نگرانی سے آزادی دی جائے۔ (۵) دالام کی اصلاح اس طریق پر کی جائے جس سے اس کا براہ راست قوم کے ساتھ تعلق پیدا ہو جائے اور اس میں اتنی کافی نمایندگی ہو کہ وہ معقول طور پر اپنے فرائض کو انجام دے سکے“ (۶) ہندوستان میں تدریجی مدارج کے ساتھ ذمہ دار حکومت کو ترقی دینے کا جو اقرار ہو چکا ہے اسے عمل میں لایا جائے۔ (۷) آئرستان کے مسئلہ کو سواراج کی بنیاد پر حل کیا جائے مگر اس طرح کہ وہ جزیرہ برطانی شہنشاہی سے علیحدہ ہو جائے اور نہ الستر کو مجبور کر کے سواراجی پارلیمنٹ کے تابع کیا جائے۔

ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ مرکب حکومت کی مہم نہ کرنے والوں نے بین الاقوامی معاملات کے متعلق اس قدر کم کہنا کیوں مناسب سمجھا اس قسم کی بحث لامحالہ سے پیچیدہ مسائل کی جزئیات کی طرف لے جاتی جن کو موجودہ مرحلہ میں بنائے کار قرار دینا دشوار یا عمت تھا لیکن رائے وہند سے بہت جلد اس ذہنی غذا سے اگتا گئے جو ان کے سامنے پیش کی گئی تھی۔ مہمولى حالت میں، مسئلہ آئرلینڈ، اصلاح اراضی، اور شہنشاہی ترجیح سے کافی طور پر پر جوش معرکہ آرائی کے لئے سامان ہیا ہو جاتا مگر اس وقت جو مرد وزن سیاسی جلسوں میں شامل ہوتے تھے وہ یہ معلوم کرنا چاہتے تھے کہ قیصر کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے گا آیا جرمنی سے اخراجات جنگ وصول کئے جائیں گے اور دشمن غیر ملکوں کے متعلق حکومت کی روش کیا ہوگی۔ ان مسائل اور ایسے ہی دوسرے مسائل کے متعلق وزیر اعظم اور اس کے رفقا کو مجبور ہو کر زبان کھولنا پڑی۔ ۲۹ نومبر کو نیوکاسل میں لائڈ جارج نے ”بیدردانہ بانصاف“ امن دشمن غیر ملکوں کے اخراج، جرمانہ کے حد امکان تک اخراجات جنگ کی

مرکب حکومت کے سرگروہ مزدی کثرت کے انتخاب کے خلاف جو دلائل استعمال کرتے تھے ان میں اہم دلائل یہ تھے کہ یہ فریق کل مزدوروں کی نمائندگی نہیں کرتا بلکہ اس کے ایک جزو اور وہ بھی جزو قلیل کی نمائندگی کرتا ہے، اور اس کے سرگروہ صلح جو اور باشوی میلانات کے افراد ہیں۔ اسی طرح لبرلوں کی کامیابی کے خلاف ان کے دلائل یہ تھے کہ ایسکوئٹھ کا گروہ تعداد میں ان لبرلوں سے زیادہ نہیں جو مرکب حکومت کی تائید کرتے ہیں، اس لئے اسے کوئی حق نہیں ہے کہ زمانہ سابق کے لبرل فریق کے قالب میں خود کو نمائیاں کرے اور اس کی سرگروہ ہی وقابلیت ایسی بے مایہ چکے قوم کے معاملات اسے تفویض نہیں کئے جاسکتے۔

آئرلینڈ کے کیتھولک حصص میں تنازعہ قوم پرستوں اور سن فین کے حامیوں کے درمیان تھا۔ اول الذکر یہ چاہتے تھے کہ حکومت خود اختیاری نافذ ہو جائے اور آخر الذکر آزادی سے کم کسی چیز سے مطمئن نہیں تھے۔ یہ ہم نہایت جوش انگیز تھی اور اس میں اکثر بدعنوانیاں صادر ہوئیں۔ حامیان "سن فین" کی ترقی پذیر قوت کا ثبوت درمیانی انتخابات کی تقریباً مسلسل کامیابیوں سے مل گیا تھا۔ انھوں نے یہ فیصلہ کر لیا کہ آئرلینڈ کی (۱۰۵) نشستوں میں پانچ نشستوں کے سوا اور ہر نشست پر مقابلہ کریں گے اور ابتدا ہی سے ہوا کارخ انھیں کی طرف تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے ان کے امیدواروں نے اپنا یہ ارادہ ظاہر کر دیا تھا کہ انتخاب کی صورت میں وہ وسٹ فٹر حاضر ہونے سے باز رہیں گے مگر پھر بھی بعض لوگوں کا یہ خیال تھا کہ اگر مزدیوں کو بہت بڑی فتح حاصل ہو گئی تو وہ ایسے شرائط پیش کریں گے جس سے ان کے ساتھ اتحاد عمل کرنے کی غرض سے حامیان "سن فین" اپنی جگہوں پر آجائیں۔

انتخاب کے نتائج اہم انتخابات ۱۸۸۵ء کو اختتام کو پہنچ گئی اور اس میں جلسوں کی تقریباً وہی کثرت رہی جو قبل از جنگ زمانوں میں تھی۔ اس کے دوسرے روز جلد ۵۸۴ نشستوں کے لئے رائیں دی گئیں۔ ایک سو سات امیدوار بغیر مخالفت کے منتخب ہو گئے۔ جامعات کی پندرہ نشستوں کے لئے ۲۰ دسمبر کو رائے دہی شروع ہوئی، اور ایک حلقہ میں ایک امیدوار کی موت کی وجہ سے یہاں کی رائے دہی ملتوی کرنا پڑی۔ اس سے قبل ہی تقریباً چالیس لاکھ رائے دہی کے

متعلق مسائل، ان کی بابت مٹرائسکو متھ اور اس کے پیرو وہی حیثیت اختیار کر سکتے تھے جو حکومت کی ہو مگر ایک تو ان کے سامنے بڑی مشکلات حائل تھیں اور دوسرے وہ اپنے سابق سرگروہ سے سخت غضب ناک تھے کہ اس نے ان کے اغراض کا کچھ لحاظ نہیں کیا، خاص کر اس لئے کہ اس نے مدت العمر کے آزاد خیالوں کے بالمقابل مرکب حکومت کے امیدواروں کے طرف اظہار پسندیدگی کیا اور وہ بھی ایسے انتخابی حلقوں میں جو ہمیشہ سے ہی لبرل رہے تھے۔

مزدی فریق کی سرگرمیوں سے بھی اس مہم میں کچھ کم دلچسپی نہیں پیدا ہوئی بلکہ حقیقت یہ ہے کہ آئرلینڈ سے باہر اور ہر ایک دوسرے گروہ کے یہ نسبت مزدی مہم سب سے زیادہ پُر زور تھی، سابق کی بیش از بیش انتہائی تعداد آئرلینڈ کے بجائے اس وقت تین سو ساٹھ امیدوار میدان مقابلہ میں آئے اور اسلام نامہ جس کا عنوان "قوم کے نام مزدوروں کی صدا" تھا ہمہ گیر توجہ کا جذب بن گیا۔ اس کے خاص مباحث حسب ذیل تھے: مصالحت باپسی اور بین الاقوامی اتحاد عمل کی صلح، اور معاہدہ صلح کے لازمی جزو کی حیثیت سے ایک بین الاقوامی مزدی منشور، روس سے متحدہ افواج کی فوری واپسی، آئرلینڈ، ہندوستان اور تین شاہی برطانیہ کے دوسرے حصص کے لئے تعین دستوری کا اختیار تمدنی و حرفی آزادیوں کی بحالی، جبری فوجی خدمت کی کامل منسوخی، اراضی ملک کا قومی بنایا جانا، سلطنت کے خرچ سے دس لاکھ مکانوں کی فوری تعمیر، آزاد تجارت کی قطعی برقراری، قرضہ جنگ کی ادائی کے لئے سرمایہ پر تدریجی براہ راست محصول معاوضہ، ریل، جہاز رانی، سلاح اور برقی قوت کو فوراً قومی بنالینا اور عمومی نگرانی کے تحت میں لے آنا، ایک قومی اقل اجسرت کا تعین، کام یا گزارے کا ہمہ گیر حق، بالغوں کے لئے کامل حق رائے دہی اور عورتوں کیلئے مساوی معاوضہ۔

عہ۔ اس فریق کا باضابطہ اعلام نامہ بی۔ یو کلاگ اور اے گلیسن کی کتاب "برطانیہ مزدبین اور جنگ"

P. U. Kellogg and A. Gleason, British Labour and the War.

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء صفحات ۱۱۳-۱۱۷ء میں طبع ہوا ہے۔

ایسٹ فائلف کے حلقہ میں شکست ہو گئی حالانکہ ۱۸۸۶ء سے اس حلقہ سے برابر اسی کا انتخاب ہوتا رہا تھا، اس فرق کو صرف شاہیں شمشیں میں مبتعد سابق وزیر کو یہ ذلت بھی گوار کرنا پڑی کہ اپنے حلقوں میں آگٹھواں حصہ رائے بھی نہ حاصل کر سکنے کی وجہ سے ان کی انتخابی امانتیں ضبط ہو گئیں۔ مزدوروں کی نمائندگی بڑھ گئی، انھوں نے ۵۹ نشستیں حاصل کر لیں تاہم یہ تعداد اس حد تک نہیں پہنچی جس کی وثوق کے ساتھ پیشین گوئی کی جاتی تھی، تین قابل ترین سرگروہوں، لیمرے میکڈانلڈ، فلپ سنوڈن، اور آر تھر ہنڈرسن کو شکست ہو گئی۔ چھیلیس ایسے اتحادیوں کا انتخاب ہوا جو مرکب حکومت کے حامی نہ اور دو تین چھوٹے گروہوں نے بھی کچھ کچھ کامیابیاں حاصل کیں۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے آئرستان کو حامیان "سن فین" اڑا لے گئے، انھیں ۳۲ نشستیں حاصل ہوئیں اور قوم پرستوں کے پاس صرف سات باقی رہیں۔ انتخاب کے قبل قوم پرستوں کے پاس ۸۰ نشستیں تھیں اور حامیان "سن فین" کے پاس چھ۔ جدید پارلیمنٹ میں نئے اراکین کا تناسب غیر معمولی تھا؛ نصف سے زائد ارکان (جن کی صحیح تعداد ۳۳۸ تھی) سابق پارلیمنٹ میں شامل نہیں تھے؛ ڈیوٹائی سو یعنی ایک ثلث سے زائد ایسے ارکان تھے جنھوں نے جنگ میں کام کیا تھا۔ نتائج کی تفتیش سے بعض اہم نتائج حاصل ہوئے؛ اول یہ کہ جس مرکب حکومت نے جنگ کو کامیابی کے ساتھ انجام کو پہنچایا تھا قوم نے اس کی تصدیق کی اور اس حکومت کی جانب سے شرائط صلح کا جس حد تک اعلان ہوا تھا، اسے پسند کیا، اور صلح کی گفتگو انھیں لوگوں کے ذریعہ سے کرنا چاہی جو بحال برسر اقتدار تھے۔ دوسرے یہ کہ قوم مجموعی حیثیت سے صلح جوئی یا بولشویت سے کوئی ہمدردی نہیں رکھتی تھی۔ بیسیوں مزدی و آزاد خیال امیدوار جن کے نام مفہامتی صلح کے تصور کے ساتھ وابستہ ہو گئے تھے، انھیں ذلت کے ساتھ

کے سوا اکثر دیشتر اہم عہدے اتحادیوں کو دیئے گئے اور جنگی کامینہ جو غیر عین طور پر جاری رکھا گیا اس میں اتحادی گروہ ہی کا غلبہ تھا۔ مرکب حکومت کے حامیوں نے عام طور پر ایسا انداز اختیار کیا جس سے معلوم ہوتا تھا کہ ان کو آئندہ کی نسبت وثوق و اعتماد ہے مگر باہر کے نقاد و مبصر اس پیشین گوئی پر متفق تھے کہ نئی حکومت کو دشوار گزار راستہ طے کرنا پڑے گا، اور واقعات نے اس پیش بینی کو صحیح ثابت کر دیا۔ اول یہ کہ وزارت کو پیچیدہ قومی مسائل کی ایک ہمیب تعداد سے سابقہ بڑا جو خود جنگ اور صلح کی فورتی بجائی کی وجہ سے دفعہ شہر پر ایڑے تھے ان مسائل کا تو کوئی ذکر ہی نہیں جو اسے اپنی پیشرو حکومتوں سے ورثے میں ملے تھے، جن میں آئرستان کا مسئلہ سب سے خاص تھا۔ دوسرے یہ کہ پیرس میں جو گفتگوئے صلح ہو رہی تھی کئی مہینے تک تماشہ توجہ اس پر وقف کر دینے کی ضرورت ہوئی اور اس کے معنی یہ تھے کہ خانگی قانون سازی میں مزید التواء واقع ہو، اور یہ ایسے وقت میں جب کہ شدید حرفی و معاشری پریشانیوں کا اقتضایہ تھا کہ توجہ تمام انھیں پر خیالات مرکوز کر دیئے جائیں۔ مزید برآں، وزارت کے اندر بلکہ خود کا بیمنہ کے اندر جو معلوم عام اختلاف رائے تھا، اس سے بھی تذبذب و تاخیر لازم آتی تھی، اس کے ساتھ ہی ملکہ کی وسیع کثرت کے مانند اس وقت بھی دارالعوام کے اندر حکومت کی وسیع کثرت بجائے خود پریشانی کا باعث بنی ہوئی تھی۔ عام پیش بندی سے بھی پہلے ہی حکومت کی مقبولیت کے کم ہو جانے کے آثار ظاہر ہونے لگے۔ اور معاہدہ میانی انتخابات کے نمایاں تسلسل نے بے پے پر یہ ظاہر کرنا شروع کر دیا کہ اب رخ مخالفت کے عناصر کی طرف پھر گیا ہے۔

جب نئی پارلیمنٹ کا اجتماع ہوا تو دواصلطلاحی معنی میں "فریق مخالف" کی نوعیت و شخصیت و تحقیق ایک عجوبہ بن گئی۔ حکومت کے بعد سب سے زیادہ نشستیں فریق مزدی کے پاس تھیں، اور رواج کی شدید پابندی کے لحاظ سے اس کے معنی یہ ہوتے کہ اسے فریق مخالف کی اولین صف پر قبضہ کرنے کا حق تھا۔ مگر آزاد لبرل اس انتظام پر رضامند نہیں ہو سکتے تھے اور نتیجہ یہ ہوا کہ ایک تسویہ باہمی ہو گیا جس کے بموجب دونوں فریق کے باضابطہ رہبر مع اپنے اپنے

شکست اٹھانا پڑی۔ تیسرے یہ کہ ۱۹۰۵ء میں جس لبرل حکومت کا دور شروع ہوا تھا اس کا خاتمہ ہو گیا، بالفاظ دیگر یہ کہ قوم اتحادی بن گئی تھی۔ نہ صرف یہ کہ نئی پارلیمنٹ کے اندر حامیانِ مرکب حکومت میں اتحادیوں کا غلبہ تھا ایسی ۳۳۵ اتحادی، ۲۷ لبرل اور ۱۰ مزدی اس میں شامل تھے، بلکہ شرکت نہ کرنے والے حامیان ”سن فین“ کو بھی شمار کر کے کل دارالعوام میں اتحادیوں کو ۵۳ کی زیادتی حاصل تھی۔ آخری امر یہ تھا کہ آئرستان کے نتائج نے یہ ظاہر کر دیا تھا کہ گزشتہ سو برس کے اندر کسی انگریزی حکومت کو اس ملک میں بن حالات سے سابقہ پڑا ہوا، اس وقت کی صورت حالات ان سب سے زیادہ نازک تھی علیہ

۱۹۱۸ء کے انتخاب اپنے جدید و موثر تقرر کی تائید حاصل کر کے وزیر اعظم نے پیش نظر کام کے لحاظ سے فوراً ہی وزارتِ مرکب کو از نو ترتیب دیا۔ لیکچر تصویروں کا اعلان کیا گیا علیہ گرنے داخل ہونے والوں کی تعداد (دس) توقع سے بہت کم تھی وزارتِ علی

۱۹۱۸ء کے انتخاب کے بعد فریقانہ ارتقاء

علیہ انتخاب کے دوران میں جو سیاسی شبیب و فراز واقع ہوتے رہے ان کی رفتار سہولت تمام ”لندن ٹائمز“ کی ہفتہ وار اشاعت سے معلوم ہو سکتی ہے۔ ذیل کے مضامین جن کا انتخاب کثیر التعداد رسالہ جات سے ہوا ہے، دلچسپی سے خالی نہیں ہیں:- اس۔ دب پیش آنے والے برطانی انتخابات “S. Webb, “The Coming British Elections,” مطبوعہ نیورسپیکلک

۱۹۱۸ء۔ نامعلوم ”انگلستان میں انتخاب عام“ Anon, “The General Election in England” ایضاً ۲۱ دسمبر ۱۹۱۸ء۔ جے بی۔ فریجہ ”دسٹ فشر کے فاتح و مغلوب“ J. B. Firth, “Victors and Vanquished at Westminster

”فریجہ ٹیلی ریویو“ فروری ۱۹۱۸ء۔ اس۔ دب ”جدید برطانی پارلیمنٹ“ S. Webb, “The New British Parliament” مطبوعہ نیورسپیکلک ۲۵ جنوری ۱۹۱۹ء۔ سی۔ اسٹرینو

و دیگر اصحاب ”انتخاب عام وابعہ“ C. Maeterman et al. The General Election and After, مطبوعہ گائٹپوری ریویو، فروری ۱۹۱۹ء۔ غیر معلوم ”سٹراکیوٹ کی شکست“ and After, مطبوعہ نیویارک نیشن ”ایکم مارچ۔

علیہ۔ ”لندن ٹائمز“ (ہفتہ وار) ۱۴ جنوری ۱۹۱۹ء صفحہ ۵۹۔

وہ اپنے قدیم حلقہ ایسٹ فالف کے بجائے پینزلی سے منتخب ہوا تھا۔ اس واقعہ اور اس کے ساتھ متعدد دوسرے درمیانی انتخابات میں آزاد لیروں کی نمایاں کامیابی نے ۱۹۲۰ء کے موسم گرما کے شروع ہوتے ہوئے ایک وسیع مطالبہ یہ پیدا کر دیا کہ فریقانہ اتحاد کامل طور پر بحال کر دیا جائے یعنی تمام لیبرل مرکب حکومت سے علیحدہ ہو جائیں اور اس طرح خود مرکب حکومت کا خاتمہ ہو جائے۔ دلیل یہ پیش کی جاتی تھی کہ مرکب حکومت ایک دوسرے سے ممیز و مخالف فریقیوں کا ایک اتحاد ہے جو جنگ کے غیر معمولی حالات میں ترتیب دیا گیا تھا اور ۱۹۱۸ء میں ایک خاص مقصد یعنی سہرا سجام صلح کے لئے بحال رکھا گیا تھا۔ یہ اتحاد خود اپنی نوعیت ہی کے اعتبار سے عارضی و ہنگامی تھا؛ اس کے مقاصد حاصل ہو چکے ہیں؛ اگر اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ چند محدود شخصی اغراض کے پورا کرنے کے لئے یہ ایک "کابل" بن جائے تو اسے فوراً شکست کر دینا چاہئے۔ بہر نوع اسے حکومت کا ایک مستقل آلہ بنانے کے معنی یہ ہونگے کہ اس کے اصلی اور واحد مقصد کو بالکلیہ بدل دیا جائے۔ اس امر پر بھی زور دیا جاتا تھا کہ موجودہ صورت حال کا میلان یہ ہے کہ مرکب حکومت کے حامی لیروں اور آزاد لیروں کے باہمی عناد کو ترقی ہوتی جائے۔ دونوں عناصر برابر ایک دوسرے کے خلاف مختلف حلقوں میں امیدوار مقرر کرتے تھے اور چونکہ اکثر حلقوں میں فریقانہ کل آزاد لیروں کے ہاتھوں میں تھی اس وجہ سے مرکب حکومت کے عناصر کو یہ ترغیب ہوتی تھی کہ وہ خود اپنی فریقانہ کل مہیا کریں حالانکہ اس کا اثر قطعاً یہی ہوتا کہ مزید کدورتیں پیدا ہوں اور دوبارہ اتحاد کے مشکلات میں اور بین اضافہ ہو جائے۔

اس دور کا ایک دوسرا اہم ارتقا مزدی فریق کی تنظیم جدید تھی جس کا مطلع نظریہ تھا کہ اس فریق کو زیادہ وسیع حلقہ انتخاب ہاتھ آئے اور ترتیب جدید کے اور کی سیاسی زندگی میں اسے زیادہ وزن حاصل ہو جائے۔ اس تنظیم جدید کی بنیاد ایک نئے دستور پر رکھی گئی تھی جو ایک فریقانہ کانفرنس

چند رفقاء کے اس نازک جگہ پر باقاعدہ قابض ہو گئے۔ دونوں گروہ باضابطہ متحد نہیں تھے مگر حالات نے عملاً انہیں متحد کر دیا، اور اگرچہ تعداد کے اعتبار سے وہ کمزور تھے مگر انھوں نے نکتہ چینی کا ایسا سلسلہ جاری رکھا جسے حکومت نظر انداز نہیں کر سکتی تھی۔

پارلیمنٹ کی اندر کی صف بندیوں کا جہاں تک تعلق ہے، ان صفحات کی تحریر کے وقت صورت حالات یہی تھے جو مذکور ہوئی لیکن یہ صورت کب تک قائم رہے گی اور اس کے بعد کیا حالت پیش آئے گی، یہ سوالات نہایت غمینی اور کل قوم کی دلچسپی کے ہیں۔ بعض ایسے سیاسی رجحانات کا ذکر ہو سکتا ہے جن پر یہ ظاہر ہوتا ہو کہ دوبارہ فریقانہ نظم کن روشوں پر قرار پکڑے گا۔ ان میں سب سے اول وہ کوشش ہے جو طریق لبرل کو متحرک رکھنے اور سیاسیات میں ایک مینبر قوت کے طور پر اس فریق کے اپنی سابقہ جگہ حاصل کرنے کے متعلق ہو رہی ہے۔ ۱۹۱۸ء کے انتخاب کے بعد آزاد خیال قومی وفاقہ کی جو پہلی مجلس عاملہ منعقد ہو اس میں سابق وزیر اعظم ایسکویتھ نے علی الاعلان یہ کہا کہ یہ امر قوم کے لئے نہایت ہی اہم ہے کہ آزاد خیال فریق اپنی وحدت اور اپنے آزادانہ عمل کو قائم رکھے، اور اس نے اس امر پر زور دیا کہ تمام ملک میں لبرلوں کے تنظیمات کو زندہ رکھا جائے۔ اس نصیحت کے بموجب پارلیمنٹ کے اندر اس آزاد خیال اگر وہ نے جو مرکب حکومت کا حامی نہیں تھا، سسر ڈائلڈ میککن کو اپنا سرگروہ منتخب کر لیا اور جیسا کہ بیان ہو چکا ہے مزدی فریق کے ساتھ مل کر فریق مخالف کی حیثیت اختیار کر لی۔ اس کے ساتھ ہی مشورت کی مجلسیں اور دعوتیں برابر ہوتی رہیں اور ان مواقع پر سسر ایسکویتھ (جو بدستور حقیقی سرگروہ تھا) اور دوسرے مستند مقررین کی طرف سے لبرل حکمت عملی کے متعلق جو اعلانات ہوتے رہے، ان کی وجہ سے تمام ملک کے اندر اس فریق کی اعلیٰ حالت برقرار رہی۔ فروری ۱۹۲۰ء میں ایسکویتھ خود دوبارہ دارالعوام میں آگیا، اور اس مرتبہ

سقیم سی تھی، اور اس میں رجعت پسند اور ترقی پسند دونوں عناصر شامل تھے، مگر اکثر مباحث پر اس کا لائحہ عمل اس کے ہر ایک حریف لائیکہ عمل کے نسبت زیادہ قطعی تھا۔ پیداوار اور تقسیم کے ذرائع کو قومی بنالینے کی بابت اس کی وسیع تبلیغ نے جنگ کے بعد کے مضطرب حالات میں خاص اثر پیدا کر لیا، اور اس امر کا صاف امکان نظر آنے لگا کہ اس کی یہ پرزور یسار نہ حرکت کسی وقت اپنے ساتھ کافی رائے دہندوں کو سمیٹ لے جائے گی اور آخر کار اسے بااقتدار حیثیت حاصل ہو جائے گی۔

عہ۔ زمانہ جنگ کے اندر انگلستان کی مزدوری تحریک کا بہترین بیان مع کثیر التعداد اہم دستاویزوں کے یو۔ پی۔ کلاگ اور اسے گلینسن کی کتاب ”مزدیان برطانی و جنگ“

P. U. Kellogg A. Gleason, British Labour and the War.

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء میں ہے۔ اس مختصر مگر مفید تبصرہ ای۔ ایم۔ فریڈمین کی کتاب میں ہے۔ ”مزدی اور یورپ کی ترتیب جدید“

E. M. Friedman Labour and Reconstruction in Europe

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ مآخذی مواد میں سب سے زیادہ قابل قدر کتاب ”مزدی کتاب سالانہ“

Labour Year Book جس کی اشاعتیں ۱۹۱۶ء اور ۱۹۱۷ء میں ہوئیں۔ دو اہم مضامین حسب

ذیل ہیں۔ اے۔ ڈبلیو ہمنفری ”برطانی مزدی تحریک اور جنگ“

A. W. Humphrey The British Labour Movement and the War

مطبوعہ پبلیکیشنز کوارٹری ”مارچ ۱۹۱۸ء۔ سی۔ ایچ نارتھ کوٹ ”زمانہ جنگ میں برطانیہ غلطی کے اندر

مزدی تنظیم“

C. H. Northcott, "The Organization of Labour in War Time in Great Britain

(ایضاً جون ۱۹۱۸ء۔ جنگ کے بعد کے نئے دور کے منظر شدہ مزدی فریق کے سیاسی خیالات، مقاصد اور طریقہ کار کے متعلق باقاعدہ

بحث کتب ذیل میں ملے گی۔ اے۔ ہنڈرسن ”مزدیہین کے مقاصد“

A. Henderson, The Aims of Labour

مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء۔ جی۔ ڈی۔ ایچ۔ کول ”مزدیہین دولت عامہ کے اندر“

G. D. H. Cole, Labour in the Common wealth

مطبوعہ نیویارک

میں منظور ہوا احتجاج اس کا انعقاد فروری ۱۹۱۸ء میں بمقام لندن ہوا تھا۔ اس وقت تک یہ فریق، اتحادات تجارتی، مقامی مزدی فریق، اور مجلس اشتراکی و اتحاد باہمی کی ایک خالص وفاقہ تھا مگر اب آئندہ سے ان گروہوں کے علاوہ، اس فریق کی مقامی شاخیں بھی قرار دی گئیں جو حلقوں کے اندر اسی طرح بنیں اور قائم رہیں جیسے دوسرے فریقیوں کی شاخیں بنیں اور قائم رہتی ہیں اور جو لوگ کہ اتحاد تجارتی یا مجلس اشتراکی سے تعلق نہ رکھتے ہوں یا نہ رکھنا چاہتے ہوں انہیں مزدی فریق کی رکنیت میں شامل ہونے اور قائم رہنے کا موقع ملتا۔ دوسری جدت طرازی یہ تھی کہ بلا امتیاز طبقہ یا پیشہ کے ہاتھ یا دماغ سے کام کرنے والے تمام اشخاص کی نسبت بانٹا یہ تسلیم کر لیا گیا کہ وہ اس فریق کے یہ رہنے کے لئے موزوں اور اس کی حفاظت کے حقدار ہیں۔ آخری امر یہ تھا کہ فریقانہ کل میں بعض تغیرات عمل میں آئے اور یہ شرط خاص طور پر قرار دی گئی کہ ہر ایک انتخاب عام کے قبل فریقانہ عمل پر فریقانہ کانفرنس کے ذریعہ سے رائے حاصل کی جائے گی اور ہر ایک امیدوار جو اس فریق کے ساتھ وابستہ ہونا چاہے اسے (فریق کے) مشرہ اصولوں اور اس کی حکمت عملیوں کی کمال وفاداری کا غیر مشروط اعلان کرنا پڑے گا۔ مزدی فریق کے برسوں کو جتنی امید تھی ۱۹۱۸ء کے انتخاب عام میں اس سے کم نشستیں انہیں حاصل ہوئیں مگر آئندہ کے ڈیڑھ برس میں اس فریق نے ملک پر اس تسلط جمالی کہ تیز میں سیاسی مبصر مزدی حکومت کے امکان کے متعلق چرچے کرنے لگے ۱۹۱۹ء کے جن بارہ درمیانی انتخابات میں مزدی فریق کھڑے ہوئے ان میں مزدیوں کو ۳۲، ۳۴، ۳۵، ۳۶ اور مرکب حکومت کے حامی امیدواروں کو ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱ میں اس کے مزدیوں نے تین نئی نشستیں حاصل کیں۔ مزید برآں، رالیوں کے تجزیہ سے یہ ظاہر ہو گیا کہ یہ فریق نہ صرف حرفی اضلاع میں بلکہ طبقہ متوسط کے حلقوں میں بھی استحکام حاصل کرتا جاتا تھا اور ۱۹۱۸ء میں دسعت رائے دی کے توسع سے ہر ایک دوسرے فریق کی بہ نسبت اسی کو زیادہ نفع پہنچنے کی توقع تھی۔ پارلیمنٹی سرگروہی میں یہ فریق کمزور تھا، اس کی تنظیم ہمزوہم گشتی قدر

مئی ۱۹۱۹ء میں نئے مرکب ارکان کی ایک غیر رسمی ذیلی مجلس نے ایک مستقل مرکب فریق کے قیام کے لئے ایک تجویز طیار کرنے کا کام شروع کیا جو مقتدل ترقی پسند ارکان یعنی مرکب حکومت کے حامی لبرلوں اور آزادی پسند اتحادیوں پر مشتمل ہوا جس کا مقصد خاص یہ ہو کہ مزدی فریق کی بڑھتی ہوئی سیاسی طاقت کی مخالفت کی جائے تاکہ موہم گرامیں متوحد وزرا نے اس تجویز سے اپنی موافقت کا اعلان کیا اور سال کے ختم ہوتے ہوئے یہ معلوم ہو گیا کہ وزیر اعظم اور برائے نام اتحادی سرگروہ مسٹر آرنون اس کی موافقت میں ہیں۔ اوائل ۱۹۲۰ء میں کچھ دنوں تک تقریباً روزیہ انتظار رہتا تھا کہ اس تجویز کی پختگی کا اعلان ہو جائے گا مگر اس تجربے کے وقت تک کسی نہ کسی وجہ سے اس کارروائی کی طرف علانیہ کوئی قدم نہیں اٹھایا گیا شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ مرکب حکومت کے سرگروہوں نے کسی زیادہ مناسب موقع (مثلاً قومی انتخاب کے وقت) کے انتظار کو ترجیح دی ہو یا شاید اس موضوع پر ابھی ان کی رائے پوری طرح قائم نہ ہوئی ہو۔ اس تجویز نے بالطبع تمام سیاسی عناصر میں شدید دلچسپی پیدا کر دی کیونکہ اس کے پورے ہوجانے سے نہ صرف آرمینہ وسطی کی فریقانہ صف آرائیوں کا قطعی خاتمہ ہو جاتا بلکہ کل فریقانہ نظم ایک نئی اور بالکل بنیاد پر قائم ہو جاتا۔ آزاد لبرل یہ دلیل پیش کرتے تھے کہ زمانہ جنگ سے قبل کی فریقانہ تقریب پر واپس جانے کا وقت آگیا ہے، وہ یہ دکھاتے تھے کہ ذریعائی انتخاب میں آزاد لبرلوں اور مزدیوں کی فتح سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مرکب حکومت کی مقبولیت گھٹتی جا رہی ہے، وہ یہ بھی دعویٰ کرتے تھے کہ لبرل تائید بے مروت تمام زائل ہوتی جا رہی ہے اور یہاں تک عام ملک کا تعلق ہے اس مرکب جماعت میں صرف اتحادی فریق ہی رہ جائیگا اور جنگ سے قبل کے فریقانہ نظم کی تجدید کے لئے صرف اتنی ہی ضرورت ہے کہ وزارتی اتحاد باضابطہ منسوخ کر دیا جائے۔ دوسری طرف مرکب حکومت کے سرگروہ اس امر پر بقیہ حاشیہ کے تحت: ایضاً ۱۸ اکتوبر ۱۹۱۹ء۔ ایم فلپ غیر ہم کی کتاب بھی قابل ذکر ہے مستورات اور فریق مزدی M. Phillips et al. Women and the Labour Party. مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔

عہ۔ دوسرے نام جو اس نئے فریق کے لئے تجویز ہوئے وہ حسب ذیل ہیں:۔ نیشنل ر فام (قومی اصلاحی فریق) نیشنل ٹیموکریٹ (قومی جمہوری فریق)، "پروگریسو" (ترقی پسند فریق)۔

تیسرا قابل ذکر ارتقا وہ تحریک ہے جو حامیان مرکب حکومت کو ایک مستقل فریق میں بدل دینے کے لئے ہوئی یہ یقین کرنا غیر ممکن ہے کہ کب اور کس کی طرف سے سب سے پہلے یہ تجویز ہوئی، اس خیال کی کوئی وجہ معقول نہیں ہے کہ یہ اتحاد جب اولاً ہوا ہے اس وقت کسی کے دل میں یہ تجویز موجود تھی اور التوائے جنگ کے قبل اس کے متعلق علانیہ کچھ نہیں کیا گیا تھا۔ مگر

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ ۱۹۱۹ء۔ آر لین (نارمن انگل) "برطانی الفیاب اور امریکی

عمومیت" R. Lane (Norman Angell) The British Revolution and the American Democracy

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء ایس۔ جی۔ ہارٹن

قومی انجمنہائے پیشہ واران اور مملکت S. G. Hobson, National Guilds and the State

مطبوعہ لندن ۱۹۲۰ء۔ رسالوں کے مضامین میں مضامین ذیل

قابل ذکر ہیں:- اے ہنڈرسن "مزدبیین کا مستقبل" A. Henderson,

"The Outlook for Labour" کانپوری ریویو فروری ۱۹۱۸ء۔ اے۔ جی۔ گارڈنر

A. G. Gardiner, "Mr. Henderson and the "مزدبیین اور تحریک مزدبیین"

Labour Movement "مطبوعہ نیٹلانٹک منتقلی" اگست ۱۹۱۸ء۔ جی۔ ڈی۔ ایچ۔ کول

"برطانی مزدبیین تحریک کا ارتقا حالیہ" G. D. H. Cole, "Recent Developments

in the British Labor Movement" مطبوعہ امریکن ایکنو نوٹک ریویو، ستمبر

۱۹۱۸ء۔ اس۔ بروکس، "برطانی مزدبیین مستقبل" S. Brooks, "The British

Labour Outlook" مطبوعہ نارتھ امریکن ریویو، مارچ ۱۹۱۹ء۔ ایف۔ جے

سی ہرنشاو، "مزدبیین فریق نشا نہائے منزل پر" F. J. C. Hearnshaw, "The

Labour Party at the Crossings," مطبوعہ فورٹناٹھ ریویو پانچ ۱۹۱۹ء۔ آر۔ رابرٹس

انگلستان بحالت انقلاب R. Roberts, England in Revolution" مطبوعہ نیویارک نیشن

۱۴۔ مئی ۱۹۱۹ء۔ جے۔ آر۔ میکڈونلڈ، "آزاد مزدبیین فریق" J. R. MacDonald,

The Independent labour party, "ایضاً ۱۴ مارجون ۱۹۱۹ء۔ جی۔ ڈی۔ ایچ۔ کول

"برطانی مزدبیین تدبیر عمل" G. D. H. Cole, "British Labour Strategy

باب نوزدہم

برطانیہ کبریٰ خود حکومتی نوآبادیاں

روایتی سیاسی آزادی برطانیسی سیاسی نظم کا یہ بیان اس وقت تک موزوں طور پر ختم نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ سلطنت برطانیہ کے حکومتی ارادات و مسائل کی بھی کچھ تفسیر نہ کر دی جائے۔

سلطنت متحدہ اگرچہ اکثر اعتبارات سے ایک جداگانہ و خودمختار ملک ہے مگر پھر بھی وہ اس سیاسی نظم و کا ایک جزو ہے جو قابل سکونت سطح ارض کے تقریباً ایک ربع پر پھیلی ہوئی ہے اور جو دنیا کی آبادی کے ایک چوتھے سے زائد کی قسمت کی نگراں ہے۔ رومانی شہنشاہی نسبتاً ایک زیادہ پر شکوہ طاقت تھی کیونکہ اپنی شان و شوکت کے زمانہ میں وہ عملاً تمام شہنشاہوں دنیا کو گھیرے ہوئے تھی لیکن قطعی حیثیت سے جب اندازہ کیا جائے تو برطانیسی شہنشاہی گزشتہ دو موجودہ زمانوں کی تمام سلطنتوں سے زیادہ تاباں و درخشاں ہے۔

سہ سہری طوطی یہ دیکھنا چاہئے کہ برطانیسی علم کے نیچے جو قومیں آباد ہیں وہ ایسی ہی خوشحال ایسی ہی قلعہ ایسی ہی آزاد اور اپنے حقوق کی ایسی ہی حریف و رقیب ہیں جیسی دنیا کی قوموں کے بڑے گروہوں میں سے کوئی

زور دیتے تھے کہ اس حکومت کو ابھی ایک معقول زمانہ تک برقرار رہنا چاہئے، قدیم فریقانہ نظم اب متروک ہو چکا ہے، آئندہ کی تفریق اب اس بناء پر ہوگی کہ دونوں قدیم بڑے فریقوں کے اعتدال پسند اشخاص ایک طرف ہو جائیں گے اور مغزیت و اشتراکیت کی استیصالی قوتیں دوسری جانب ہو جائیں گی۔ وہ اعتدال پسند اتحادی اور آزاد خیال عناصر کے دائمی امتزاج کے طبعی بلکہ ضروری ہونے پر زور دیتے تھے۔

مگر حکومت کو بہت بڑی کثرت کی تائید حاصل تھی، اور وہ اس حالت میں تھی کہ غیر معین زمانہ تک قائم رہے گا و آخر ۱۹۱۹ء میں دارالعوام کے اندر اسے ایک مسئلہ پر شکست مل چکی تھی جس سے معمولی حالت میں وزارت کنارہ کش ہو جاتی، اور باوجود اس کے کہ سستی، فقدان حکمت عملی، اسراف، آئینی قواعد سے گریز اور خود بری کے میلانات کی شدید نکتہ چینیاں بھی برابر بڑھتی جاتی تھیں، پھر بھی وہ اپنی جگہ پر قائم رہی، لیکن حالت ایسی نازک ہو گئی تھی کہ راتوں رات کوئی قومی انتخاب پیش آجائے ممکن ہوتا، اور کوئی موجودہ شخص یہ پیشین گوئی نہیں کر سکتا تھا کہ اس صورت میں فریقانہ نظم و مستعد کاری کیا رفتار اختیار کرے گی۔

۱۹۱۸ء کے انتخاب کے بعد سے انگلستان کے فریقانہ سیاسیات کی رفتار کا مطالعہ "لندن ٹائمز" اور "منچسٹر گارڈین" کی ہفتہ وار اشاعتوں میں بہ سہولت تمام ہو سکتا ہے مگر مگر حکومت کے متعلق دونوں اخباروں کی نکتہ چین روش کا لحاظ رکھنا بھی ضروری ہے۔ مضامین ذیل بھی دیکھنا چاہئے۔

نامعلوم "انگریز بلوکی سرگروہی" Anon., The Leadership of the English Liberals, "نیو ریپبلک" ۱۵ جنوری ۱۹۱۹ء۔ جے۔ آر۔ میکڈانلڈ، "برطانیہ عظمیٰ کی سیاسی ہموالی کیفیت" J. R. MacDonald, "Great Britain's Political Chaos," مطبوعہ نیویارک "نیشن" ۸ نومبر ۱۹۱۹ء۔ ڈبلیو۔ بی۔ کروزیر، "انگلستان میں سیاسی اٹار" W. P. Crozier,

"Political Portents in England" مطبوعہ نیو ریپبلک، ۳۱ مئی ۱۹۱۹ء نامعلوم "انگلستان

کاریابی تقبل" Anon. The Political Outlook in England "انعام جنوری ۱۹۲۰ء۔

واڈن سین کاٹلون "S. Webb, "The Portent of Spen Valley," ایضاً فروری ۱۹۲۰ء

جے۔ آر۔ میکڈانلڈ "مزدی حکومت کی جانب روانی" J. R. MacDonald, "Drifting

toward a Labour Government," مطبوعہ نیویارک "نیشن" ۲۸ فروری ۱۹۲۰ء۔

کہیں گے، حکومت خود اختیاری کو اپنے ساتھ لیتے گئے۔ اٹھارھویں صدی
 بلکہ انیسویں کے وسط تک تمام دنیا میں صرف برطانیہ اور اس سے نواسیدہ
 قومیں آزاد مملکتوں کی حیثیت رکھتی تھیں۔ ان کا اس طرح پھیلنا پھولنا
 صرف اس وجہ سے ہوا کہ وہ آزاد تھے۔ وہ خود اپنے طور پر پھیلے انھوں
 نے جہاں کہیں قدم جمائے، خالی زمینوں میں نئی آبادیاں قائم کر دیں
 اور اکثر مادی ملک کی مرضی کے خلاف ایسا کیا۔ پرزور آزاد ملتوں کا
 از خود نشو و نما پانا برطانیہ شہنشاہی کی بے اندازہ وسعت کا ایک
 خاص سبب ہوا ہے۔ برطانیہ نوآبادیوں میں حکومت خود اختیاری کے
 حقوق کی موجودگی کی وجہ سے جو نتائج نکلے انہیں سے ایک نتیجہ یہ تھا کہ
 دوسرے ممالک کے آبادکاروں کے بہ نسبت یہ لوگ مادی ملک
 کے اقتدار کے ہر ایک ناوا جب عمل کو ناپسند کرتے اور اس کی مقاومت کرنے میں
 سب سے زیادہ مستعد رہتے تھے۔ آزادی کا یہی جذبہ تھا جس کی وجہ سے
 حکومت خود اختیاری کی آبیاری کے باعث ^{۱۷۷۶ء} میں امریکی
 نوآبادیوں نے مہتابی کی اور ممالک متحدہ کی آزاد قوم بنیں اس
 عظیم الشان معرکہ آرائی میں ایک نہایت ہی اہم سوال اٹھ کھڑا ہوا
 جو انسان کی تاریخ میں ایک نیا سوال تھا وہ یہ کہ آیا انتہائی آزادی کے
 ساتھ اتحاد قائم رہ سکتا ہے یا نہیں آیا یہ ممکن ہے یا نہیں کہ آزاد ملتوں
 کا ایک وفاق یا براہری ایسی قائم کی جائے جس میں ہر ایک ملت خود
 اپنی قسمت کی مالک ہو اور پھر بھی عام مفاد کے لئے سب متحد ہوں،
 مگر یہ سوال بہت ہی نیا تھا اور اس وجہ سے بحر اوقیانوس کے اس طرف
 سمجھا گیا نہ اس طرف یہ طبعی امر تھا کہ برطانیہ نے اتحاد کے قائم رکھنے
 پر سب سے زیادہ خیال کیا، اس نے اسے نا واجب سمجھا کہ عام مدافعت
 کا کل بار اسی کے اوپر پڑ جائے اور اپنے خیال کو بزور عاید کرنے میں
 اس نے متعدد سیفہانہ غلطیاں کیں۔ دوسری طرف یہ امر بھی اتنا ہی
 طبعی تھا کہ آبادکاروں نے اولاً اپنے سواراجی حقوق کا خیال کیا اور

دوسرا اگر وہ ہو۔ وہ ہر اقلیم میں آباد ہیں، ان کا تعلق تقریباً ہر ایک نسل سے ہے وہ علم و تہذیب کے ہر ایک ممکن الخیال درجہ کی نمائندگی کرتی ہیں، وہ ہر ایک ممکن معاشی غرض کھتی ہیں، ان میں یورپی نسل کے لوگوں کا تناسب اس وقت اس سے کچھ زیادہ نہیں ہے جتنا ڈیڑھ سو برس قبل تھا۔ پھر بھی جو روابط اس سلطنت کو باہم وابستہ کئے ہوئے ہیں وہ اس سے زیادہ قوی ثابت ہوئے جتنا کہ جنگ کے قبل کے زمانہ میں اہل رجاگمان کرتے تھے۔ اس مسئلے پر یہاں بحث نہیں ہونی چاہی کہ ان کے ایسا ہونے کے وجوہ کیا ہیں۔ یہ وجوہ قرابت نسلی و تعلقات تمدنی، فوائد تجارتی و کاروباری، خواہش تحفظ، غرض تمام ہی اغراض کو احاطہ کئے ہوئے ہیں، مگر ان سب کی تہ میں اصل واقعہ یہ ہے کہ گزشتہ سو برس کے اندر برطانوی شہنشاہی پر بحیثیت مجموعی عاملانہ ہی نہیں بلکہ نافیانہ حکمرانی ہوئی ہے۔ بڑے بڑے دور افتادہ توابع میں کچھ ایسی تبدیلی ہو گئی ہے کہ تمام اغراض و مقاصد کے لئے اب وہ آزاد مملکتیں بن گئی ہیں۔ جن قوموں کو حکومت خود اختیاری کے پورے حقوق دینا محفوظ یا قرین عقل نہیں سمجھا گیا انھیں جزوی حقوق دئے گئے ہیں۔ جو قومیں ان سے زیادہ بہت حالت میں ہیں ان پر انگریز حکام کے ذریعہ سے قوت اور دیانت داری کے ساتھ حکومت کی جاتی ہے اور عام طور پر اس سے خود انھیں قوموں کو زیادہ نفع پہنچا ہے۔

دوسری توسع پذیر قوموں کے برخلاف انگلستان نے اول ہی سے اپنے آباد کاروں کے لئے یہ رواد رکھا تھا کہ خود ان کی حکومت میں ان کا بھی حصہ ہو لیکن اس پر بھی تلخ تجربہ کے بعد ہی انگلستان کو یہ نظر آیا کہ نوآبادیوں کا سوا راج شہنشاہی اقتدار کے منافی ہونے کے بجائے اس اقتدار کو مستحکم ترین بنیاد بنا سکتا ہے۔ یہ دیکھنا دلچسپی سے خالی نہ ہو گا کہ زمانہ حال کا ایک عالم (جس نے انگریزی نقطہ نظر سے لکھا ہے) اس مسجحت پر کیا کہتا ہے۔ ”جب یورپ نے بقیہ دنیا میں ہاتھ پاؤں پھیلانا شروع کئے، اس وقت صرف برطانیہ کے لوگ تھے جن کی ریگ و پے میں حکومت خود اختیاری کی عادت و خصلت سرایت کر چکی تھی، نتیجہ یہ ہوا کہ وہ جہاں

(۲) شاہی نوآبادیاں (۳) محمیات (۴) ہندوستان جس میں اگرچہ شاہی نوآبادیوں اور محمیات دونوں کے اوصاف موجود ہیں مگر وہ ان دونوں میں سے کسی شق میں نہیں آتا بلکہ "تاج شہنشاہی" ہے جس کی اندرونی تنظیم اور جس کے بیرونی تعلقات خود اس کیساتھ مخصوص ہیں۔ خود حکومتی قلمرو تعداد میں پانچ ہیں: قلمرو کنڈا، دولت عامہ آسٹریلیا، اتحاد جنوبی افریقہ، قلمرو نیوزیلینڈ اور نوفاؤنڈلینڈ، ۱۹۱۳ء میں ان کا مجموعی رقبہ ۵۰۰۰۰ مربع میل کا تھا، یعنی بشمول ہندوستان کل سلطنت برطانیہ کے نصف سے کچھ زائد اور باخارج ہندوستان ربع سے زائد۔ ان کی کل سفید رنگ آبادی ڈیڑھ کروڑ تھی جس کے مقابلہ میں سلطنت متحدہ کی آبادی چار کروڑ ساٹھ لاکھ تھی۔

نظام ہائے حکومت کا مطالعہ کرنے والا ان پانچ بڑے قطعات کے متعلق، ایک نظر میں دو عجیب واقعات معلوم کر لیتا ہے۔ اول یہ کہ اگرچہ وہ اس ادارے کے جزو ہیں جسے رواج کی مجبوری سے ہم غلط طور پر شہنشاہی کہتے ہیں مگر اپنے بیشتر اغراض کے لئے وہ آزاد قوا ہیں۔ دوسرے یہ کہ یہ سب کے سب نام کے سوا اور ہر طرح پر جمہوریتیں ہیں جن میں عمومی رائے دہی کی بنیاد منتخب شدہ پارلیمنٹیں اور ذمہ دار عاقلانہ حکام ہیں جو ماوری ملک کے کارکن عاقلانہ حکام کے حامل و شاہد ہیں۔ ان کے خود اپنے اپنے علم ہیں، ان کی خود اپنی اپنی فوجیں ہیں، ان کے خود اپنے اپنے بیڑے ہیں۔ وہ خود اپنے دستور حکومت کی ترمیم کرتے اور خود اپنے قوانین بناتے ہیں جن میں لندن سے اہل دلیل مداخلت ہوتی ہے، وہ خود اپنے عہدہ دار مقرر کرتے ہیں جس میں صرف ایک استثناء گورنر جنرل کا ہے، مگر اس کے فرائض تقریباً ویسے ہی رسمی ہوتے ہیں جیسے انگلستان کے بادشاہ کے ہیں۔ وہ خود ہی محصول لگاتے ہیں، وہ خود ہی ماوری ملک اور دوسرے اجزائے سلطنت سے آئے ہوئے مال پر آزادانہ طور پر تا مینی محصول عاید کرتے ہیں اور ان قرضوں کا سود تک ادا کرنے میں

یہ مطالبہ کیا کہ گھٹنے کے بجائے ان حقوق کو بڑھنا چاہئے۔ نتیجہ اس کا وہ بد نصیب جنگ تھی جس نے آزاد قوموں کے اس واحد خاندان کو شکست کر دیا جو اس وقت تک دنیا کے اندر وجود میں آیا تھا، اور ان میں علمی و ادبی پیدا کر دی جس سے دنیا میں آزادی کا مسئلہ نہایت ہی کمزور ہو گیا۔ امریکی انقلاب سے برطانیہ نے بہت سے کارآمد سبق سیکھ لئے۔ اس قدیم سلطنت کے جلتے رہنے کے بعد ہی جلد تر اس نے جو سلطنت بنانا شروع کی اس میں توقع یہ ہونا چاہئے تھی کہ وہ حکومت خود اختیاری کے ان اصولوں سے جھکے گی جنہیں کسی دوسری سلطنت نے اپنے ماورائے بحر قلمرو پر عائد کرنے کی کبھی سعی نہیں کی تھی اور جن کی وجہ سے (شہنشاہی نقطہ سے) امریکہ میں اس قدر مصیبت ناک نتائج نکلے تھے۔ مگر اس نے ایسا نہیں کیا۔ خود حکومتی کی عادتیں برطانیہ کے فرزندوں میں اس قدر عمیق جڑ پکڑ گئی تھیں کہ برطانیہ کے لئے یہ ناممکن تھا کہ وہ ان کے نئے مسکنوں میں انھیں حکومت خود اختیاری کے حقوق دینے سے انکار کر دے۔ اس کے برخلاف انیسویں صدی میں برطانیہ نے یہ سیکھا کہ وہ ان کی آزادی کے ہر ایک توسع کا خیر مقدم کرے اور اس میں سہولت پیدا کرے اور اس نے بتدریج وہ ذرائع نکالے جن سے آزاد قوموں کی ایک شرکت پیدا ہو جائے جس میں اتحاد آزادی کے ساتھ جمع ہو۔ اس کی کامیابی جنگ عظیم میں بہت ہی نمایاں ہو چکی ہے (اگرچہ ابھی اس میں بہت کچھ ترقی کا امکان ہے)۔

خود حکومتی قلمرو: خود سلطنت متحدہ کے علاوہ شہنشاہی برطانیہ جن دور دورہ ممالک سے مرکب ہے وہ اپنی سیاسی حیثیت کے نقطہ نظر سے عام خصوصیات چار خاص گروہوں میں تقسیم ہوتے ہیں: (۱) خود حکومتی قلمروں

ایچیوں نے کی تھی اگرچہ انھیں اسناد بادشاہ باجلاس کونسل ہی کی طرف سے عطا ہوئے تھے۔ بڑے ہوئے خارجی معاملات کی نظر سے کناڈا نے ۱۹۰۹ء سے ایک نئی وزارت معاملات خارجہ کا اضافہ کر دیا گیا۔

قلمرو کناڈا۔ عام طور پر جو حکومتی قلمروں کے متعلق ان واقعات پر نظر ڈالنے کے بعد ہم ان میں سے تین خاص ممالک، کناڈا،

آسٹریلیا اور جنوبی افریقہ کی حکومت کی شکل و خصوصیت پر زیادہ قریبی نظر ڈالتے ہیں۔ کناڈا میں خاص و پستی کا مواد ہے نہ صرف اس وجہ سے کہ رقبہ اور آبادی دونوں کے لحاظ سے یہ ان تمام قلمروں میں سب سے بڑا ہے بلکہ اس لحاظ سے بھی کہ یہ ممالک متحدہ امریکہ سے قریب ہے اور اس سے گہرے تعلقات رکھتا ہے جیسا کہ توقع ہو سکتی ہے اس کے حکومتی نظم میں خود امریکی حکومت کے ساتھ مقابلہ اور تباہی کے بہت سے مواقع ملتے ہیں۔

سب سے پہلی بات تو یہی ہے کہ ممالک متحدہ کے مثل اور انگلستان کے برعکس کناڈا کی تنظیم و فاقی طریق پر ہے یعنی حکومت کے اختیارات و فرائض ایک تحریری دستور کے ذریعہ سے ایک جانب مرکزی یا قومی حکومت اور دوسری جانب متعدد رقبائی یا صوبہ جاتی حکومتوں کے درمیان تقسیم ہیں۔ کناڈا کے اس اتحاد کا آغاز اس کی موجودہ شکل میں ۱۸۶۷ء سے ہوا ہے جب کہ خود آئین کاروں کی درخواست پر لندن کی پارلیمنٹ نے "قانون برطانی شمالی امریکہ" منظور کیا، جس کے بموجب سابق کی چار جدا گانہ نوآبادیاں یعنی

۱۔ خود حکومتی مستعمرات کی سیاسی ترقی کا ایک عمدہ مختصر بیان لودل کی کتاب
"Lowell: Government of England."
حکومت انگلستان

جلد دوم باب ۵۵ میں ہے۔ اس کے سوا کتاب ذیل بھی دیکھنا چاہئے، ۱۔ جے ہربرٹسن
اور ۲۔ جے۔ ہاورڈ۔ "برطانی شہنشاہی کا آکسفورڈی تبصرہ" A. J. Herbertson

and O. J. Howard, The Oxford Survey of the

British Empire

مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۹۱۲ء۔

مدونہیں دیتے جنہوں نے قبل خود انہیں نوآبادیوں کی حفاظت کے واسطے لے گئے تھے۔ بڑے کے قائم رکھنے میں مدد دینا بھی ان کے لئے ضروری نہیں ہے جواب تک ان تمام مستعمرات کا بہت بڑا محافظ ہے۔ سلطنت متحدہ جب کسی سے ”برسر جنگ“ ہو تو قانوناً یہ نوآبادیاں ”برسر جنگ“ ہوتی ہیں مگر وہ اس کے لئے ایک آدمی ایک جہاز یا ایک جہت بھیجنے کے لئے بھی مجبور نہیں ہیں، مختصر یہ کہ مادری ملک کے ساتھ ان کا خالص سیاسی تعلق نہایت ہی خفیف ہے۔ اس کامنیاں ثبوت بس صرف اتنا ہی ہے کہ وہ غیر ممالک میں خود اپنے وکلا اور کانسل نہیں بھیج سکتے اور نہ خود کوئی آزادانہ خارجی حکمت عملی اختیار کر سکتے ہیں جس طرح وقت گزرتا جاتا ہے تاج دار کا ان کے بنائے ہوئے قوانین کو باطل کر دینے کا حق ہے پارلیمنٹ کا ان کے لئے قوانین وضع کرنے کا حق ہے تا آنکہ پریوی کونسل کی مجلس عدالتی کا ان کے مداخلات سننے کا حق ہے سب کا استعمال کم ہوتا جا رہا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ادھر آخر زمانہ میں ان ممالک کو یہ اجازت مل گئی ہے کہ وہ اپنے جداگانہ تجارتی معاہدوں اور دوسری بین الاقوامی قراردادوں کی گفت و شنود کریں۔ مثلاً ۱۹۰۶ء میں کناڈا اور فرانس کے درمیان جو تجارتی معاہدہ ہوا اس کی گفت و شنود حکومت کناڈا کے ناهرو کردہ

علہ۔ از روئے قانون بادشاہ حسب صلاح و ذرا و توسط گورنر جنرل کسی ستمبری قانون کو باطل کر سکتا ہے مگر اس اختیار کا استعمال اس قدر کم ہوتا ہے کہ نوآبادیات کی پارلیمنٹوں کو اپنے وضع قوانین میں تاخود و تاویل اس پر کچھ عملی لحاظ کرنا پڑتا ہے۔ چنانچہ غلطی کے بعد سے کناڈا کے صرف چھ یا آٹھ قوانین باطل قرار دیے گئے ہیں۔
 علہ۔ مسئلہ سے مسئلہ اصول یہ رہا ہے کہ مستعمرات سے متعلق پارلیمنٹ کو ہر قسم کا قانون بنانے کا حق ہے بجز ان قوانین کے جن سے محض آمدنی کی غرض سے محصول عائد ہوتے ہیں۔ کوئی برطانوی قانون نوآبادیوں پر اس وقت تک عائد نہیں ہوتا جب تک مخصوص طور پر اس کا ذکر نہ کر دیا جائے اور بہت ہی کم قوانین اس طرح پر عائد ہوتے ہیں۔

رفقا کا انتخاب کرنا اور ان کے عہدے متعین کرنا ہے۔ فریقانہ استحکام، پارلیمنٹ کی رکنیت و سرگروہی، پارلیمنٹ کی عمومی شاخ کے سامنے متفقہ ذمہ داری کا مینہ کے طے سے گورنر جنرل کی غیر حاضری وزیرِ اعظم کی سرگروہی اور وہ خالص رواجی بنیاد جس پر کا بنی نظم کا مدار ہے، سب بالکل اسی طرح ہیں جس طرح انگلستان میں ہیں۔ مادری ملک ہی کی طرح سیاسی فزیتی آزاد خیال اور مستحق ہیں، جس سے اس نظم کے عملدرآمد میں سہولت پیدا ہو جاتی ہے۔

پارلیمنٹ دو ایوانوں پر مشتمل ہے، ایک سینات اور دوسرا دارالعوام سینات میں ۹۶ ارکان ہیں، کوئے بیک اور انٹیریو ہر ایک کے چوبیس چوبیس رکن ہیں، نواسکوئیہ اور نیو برنسویک کے دس دس، آبادی کے اوسط تناسب کے اعتبار سے دوسرے صوبوں کے قائم مقام اور بھی کم ہیں تا آنکہ بعض کے تین ہی ارکان ہیں۔ دستور سیاسی جب تیار ہو رہا تھا اس وقت یہ خیال ظاہر کیا گیا تھا کہ سیناتیوں کا انتخاب قوم کی طرف سے ہو، مگر زیادہ تر اس خوف سے کہ کہیں منتخب شدہ ایوان بالائی، ایوان زیریں کے اختیارات میں مداخلت نہ کرے، یہ فیصلہ کیا گیا کہ اس کے تقرر کا اختیار گورنر جنرل (عملاً کا مینہ) کے ہاتھ میں دیدیا جائے۔ تقرر عمر بھر کے لئے ہوتا ہے مگر موت و استعفا کے سوا اور متعدد طریقے بھی ایسے ہیں جن سے رضا یا بلا رضا نشستیں خالی ہو سکتی ہیں۔ اس معمولی عام شرط کے سوا کہ نمی مسودات قانون پر پہلے ایوان زیریں میں غور ہوگا، باقی ہر طرح سینات کو دارالعوام کے مساوی اختیارات و فرائض حاصل ہیں۔ لیکن معمولاً یہ ایوان اس پر قانع رہا ہے کہ وہ ایک معقول سمجھ دار اور جریدہ نظر ثانی کرنے والی جماعت کا کام انجام دے۔

مادری ملک کے مثل یہاں بھی دارالعوام ان غائبندوں پر مشتمل ہے جنہیں قوم مختلف اضلاع میں منتخب کرتی ہے، فرق یہ ہے کہ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح کناڈا میں بھی ہر دسویں برس کی مردم شماری کے بعد

کوئے بیک، او نیڑ پو، نیو برسویک اور نوآر سکونیا نے ”قلم و کف“ و آپس ملاوٹ
 گئے۔ بعد کے عشرات میں جب آبادی مغرب کی طرف بڑھی تو کناڈا کی پارلیمنٹ
 نے مزید دوسرے صوبے قائم کئے۔ یہ بالکل ویسا ہی ہوا جیسے کانگریس نے
 امریکی مغربی ریاستیں اتحاد میں شامل کر لیں۔ غرض کہ ایک یونٹ اور
 شمالی مغربی علاقوں کے علاوہ اس قلمرو میں نو صوبے شامل تھے۔ قانون
 اتحاد سے بہت قبل قدیمی ریاستوں کو نیا تہی حکومت مل چکی تھی اور اس
 کے بعد زیادہ ترقی یافتہ ریاستوں کو ذمہ دار حکومت بھی مل گئی تھی
 یعنی ایک ایسا نظم قائم ہو گیا تھا جس کے تحت میں انگلستان کی وزارت کی
 طرح یہاں بھی وزارتیں منتخب شدہ مجالس مقننہ کے روبرو جواب دہ
 ہو گئی تھیں۔ اس لئے جب نئے وفاقیہ کے تحریکات تیار ہوئے تو اس امر
 کا کوئی سوال ہی باقی نہیں رہا تھا کہ حکومت کی عام شکل کیا ہوگی۔ کانگریسی
 نظم نے نمونہ کا کام دیا، اور چاہے اس تجویز کو پورا کرنے اور خاص کر انہیں
 دفاتی اصول سے ہم آہنگ بنانے کے لئے، امریکی نظم سے کام لیا گیا۔
 اس قلمرو کی حکومت کے حقیقی خصوصیات مختصراً بیان کئے جاتے ہیں۔
 جماعت عالمہ کا باضابطہ سرگروہ ”گورنر جنرل“ ہے جس کا تقرر لندن میں
 بادشاہ کی طرف سے گروہ افتاء کا مینہ کی طرف سے بالعموم یا سبج برس کے لئے
 ہوتا ہے۔ اس کے ذمہ فی الواقع کام یہ ہوتا ہے کہ مادی ملک میں جو فرض
 بادشاہ انجام دیتا ہے یہاں اس فرض کو وہ انجام دے۔ فرق اتنا ہوتا ہے
 کہ بعض وہ اختیارات (مثلاً حق امحاء) جن کا عمل بادشاہ کبھی نہیں کرتا وہ
 اس مستمری صاحب جاہ کے ہاتھ سے عمل پذیر ہوتے ہیں مگر بہت کم ایسا ہوتا
 ہے۔ علاوہ مجلس چندا شخصیات پر مشتمل ہوئی ہے (جن کی تعداد ۱۹۱۵ء میں
 تینس تھی) جو قانوناً پریوی کونسل پر مشتمل ہے مگر واقعاً وہ کا مینہ ہے جس کے
 ارکان بیشتر اسی طرح مقرر ہوتے ہیں جس طرح انگلستان کے کا مینہ کے
 عہدہ دار مقرر ہوتے ہیں۔ یعنی گورنر جنرل پارلیمنٹ کی عمومی شاخ کے
 فریق غالب کے مسلمہ سرگروہ کو وزیر اعظم نامزد کرتا ہے اور وزیر اعظم اپنے

صوبوں کی حکومتوں کے متعلق یہاں کچھ کہنا غیر ممکن ہے بجز اس کے کہ برائے نام عاملانہ حاکم ایک لفٹنٹ گورنر ہے جس کا تقرر پانچ برس کے لئے گورنر جنرل (عملاً قلمرو کی کابینہ) کی طرف سے ہوتا ہے مگر اس عہدہ دار کے ماتحت چار پانچ ارکان کی ایک کابینی مجلس ہوتی ہے جو ایک وزیر اعظم کی سرکردگی میں کارکن و ذمہ دار جماعت ہے مجالس مقننہ جن کا انتخاب دو صوبوں کے سوا اور تمام صوبوں میں کل بالغوں کی حق رائے و ہی کی بنا پر ہوتا ہے دو صوبوں کے سوا باقی ہر جگہ ایک ایوان پر مشتمل ہیں۔ صوبوں کی کابینی حکومت معقول حد تک اس طرح عمل کرتی ہے جس طرح قومی حکومت عمل کرتی ہے۔ مختصر یہ کہ ہر ایک صوبہ جاتی دارالصدر میں حکومت کی تنظیم تاحیداً مکان اسی نمونہ پر ہے جیسا کہ اوٹاوا کی حکومت کی ہے۔ اضلاع، دیہات، قصبات اور شہروں کے بدی معاملات کی تنظیم نظم و نسق کے لئے ہر ایک صوبے کے اپنے خاص ضابطے ہیں۔ انگلستان کی مقامی حکومت کے نظم سے خاص فرق یہ ہے کہ یہاں براہ راست قوم کی طرف سے منتخب شدہ عہدہ داروں کی تعداد نسبتاً زیادہ ہے۔

یہ۔ ایک جلد میں کنڈا کی حکومت کا بہترین بیان "ای۔ پارٹ کی کتاب میں ہے۔
 "قلمرو کنڈا کا ارتقا" E. Porritt, Evolution of the Dominion of Canada.
 مطبوعہ یاگرز ۱۹۱۵ء۔ اس موضوع پر ایک عمدہ بحث اے۔ بی۔ کیٹھ کی کتاب میں ملے گی۔
 "قلمروؤں میں ذمہ دار حکومت" A. B. Keith, Responsible Government
 in the Dominions جلد ۲ مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۵ء۔ اہم دستور
 و شادینات ایچ۔ ای۔ ارجنٹائن اور ڈبلیو۔ ایل گرانٹ کی کتاب ذیل میں ہیں۔
 H.E. Egerton and W.L. Grant, "کنڈا کا دستور و نسق"
 Canadian Constitutional Development مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔ بی۔ پولی کی کتاب
 ذیل میں ایک خاکہ موجود ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ اور ہندوستان پر مبنیہ وفاقی نظم
 A. P. Poley, Federal Systems of the United States and the British Empire.

تقسیم لادہ ہو جاتی ہے۔ ارکان کی تعداد میں ضرورت سے زیادہ اضافے کو روکنے کے خیال سے کوئی بیک کے ارکان ہمیشہ ۶۵ ہوتے ہیں اور دوسرے صوبوں کے حصوں میں اسی تناسب سے مناسب کمی بیشی ہوتی رہتی ہے۔ ۱۹۱۴ء کی تقسیم کے روئے اوپریو کو ۲۲ نشستیں، نوا اسکوشیا اور سیکیٹ چیوان کو ۱۶-۱۷ نشستیں اور دوسرے صوبوں کو اس سے کم نشستیں ملیں اور کل مجموعہ ۲۳۲ کا ہوا۔ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح حق رائے دہی کا انضباط ریاستی مجالس مقننہ کی طرف سے ہوتا ہے، اور اس لئے یہ ہر جگہ یکساں نہیں ہے۔ نو صوبوں میں سے سات میں کل بالغوں کو رائے دہی کا حق حاصل ہے باقی دو میں (یعنی نوا اسکوشیا اور کوئے بیک میں) جاہلاد یا آمدنی کے کچھ شرائط لگے ہوئے ہیں۔ دارالعوام کی انتہائی میعاد انگلستان کی طرح پانچ برس ہے، مگر اس کا انفساخ اتنی کثرت کے ساتھ ہوتا رہتا ہے کہ پارلیمنٹ کی اوسط مدت حیات تقریباً چار برس کی رہ جاتی ہے۔ دارالعوام مجلس مقننہ کی ذی اقتدار شاخ ہے۔ تمام ذمی مسودات کی ابتدا وہیں ہوتی ہے، دوسرے اقسام کے نہایت اہم قوانین پہلے وہیں پیش ہوتے ہیں یہی سیاسی اختلافات کا دگل ہے اور یہی وہ ایوان ہے جہاں لوگوں کی شہرین قائم ہوتی اور اعلیٰ حکمت عملیاں متعین ہوتی ہیں۔ یہ سبھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہاں اکثر مرکزی حکومت کے اختیارات ممالک متحدہ امریکہ کی وفاقی حکومت کے اختیارات کی بہ نسبت زیادہ ہیں۔ قانون شمالی امریکہ کے سولہ دفعات میں صوبوں کے اختیارات کی تحدید کی گئی ہے، اور وفاقی پارلیمنٹ کے اختیارات کے بیان میں اس دفعات ہیں، مزید برآں، ممالک متحدہ امریکہ میں مرکزی اختیارات محدود و معدود ہیں اور ریاستوں کے اختیارات وسیع و باقی ماندہ ہیں لیکن اس کے برعکس کنڈا میں وہ تمام اختیارات جو خالصتہً صوبوں کو تفویض نہ کئے گئے ہوں وہ مرکزی حکومت سے متعلق ہیں۔

دلچسپی و ہدایت سے بھری ہوئی ہے۔ دنیا میں کہیں دوسری جگہ ایسا نہیں ہوا ہے کہ انگریزوں کے سیاسی طباعی کو ایک خالی سرزمین پر ایک قوم کے وجود میں لانے میں اس سے زیادہ آزادی ملی ہو۔ انگریزی بولنے والی دنیا میں کہیں بھی ایسا نہیں ہوا ہے تا آنکہ ممالک متحدہ امریکہ میں بھی ایسا نہیں ہوا ہے کہ عمومیت کے بڑھے ہوئے تقورات کو ایک کثیر آبادی اور وسیع قطعہ ارضی میں اس سے زیادہ کامل طور پر عمل میں آنے کا موقع ملا ہو۔ اس ملک کے اندر پرسلی ملی حکومت نیو ساؤتھ ویلز میں ۱۸۳۳ء میں قائم ہوئی، اور اس کے بعد سے ہر سرعت کے ساتھ آبادی میں ترقی ہوتی گئی اسی سرعت کے ساتھ تحریری و سائیر سیاسی نمائندہ مجالس مقننہ اور ذمہ دار جماعت ہائے عاملہ مختلف نوآبادیوں کو عطا ہوتے گئے۔ ۱۸۶۶ء تک (بشمول جزیرہ ٹسمانیہ) پانچ خود حکومتی نوآبادیاں قائم ہو گئی تھیں۔ اور ایک تھیلی نوآبادی کی تنظیم ۱۸۹۹ء میں ہوئی۔ ایک وفاقی حکومت کے ماتحت اتحاد کی تجویز اکیسویں صدی کے وسط میں ہو چکی تھی مگر نوآبادیوں کے کسی تجویز پر متحد ہونے کے لئے پچاس برس کے مباحثہ و تجربہ کی ضرورت پیش آئی۔ آخر الامر ۱۹۹۹ء میں ایک تجویز برطانوی حکومت کے فور کے لئے تیار کی گئی، اور سال آئندہ کے جلیل الشان "قانون دولت عام آسٹریلیا" کی صورت میں پارلیمنٹ نے اس تجویز پر اپنی منظوری صادر کر دی۔ نئے انتظام کا نفاذ موجودہ صدی کے پہلے دن ہوا۔

دولت عامہ چھ ریاستوں پر مشتمل ہے اور اسے براعظم کے شمالی حصے اور برطانیہ نیوگنی پر براہ راست اختیار حاصل ہے۔ نئی ریاستوں کا دخلہ ان شرائط پر ہو سکتا ہے جنہیں قلمرو کی پارلیمنٹ عاید کرنا ضروری سمجھے۔ نیوزیلینڈ کو اس میں شامل ہونے کا موقع تھا مگر بارہ سوئیل کی دوری اور خود اپنے نہایت ہی قابل المہیاں حکومتی انتظامات کی وجہ سے اس ملک نے ایک جداگانہ خود حکومتی قلمور بننے کو ترجیح دی۔ کناڈا کے دستور سیاسی (یعنی قانون شمالی امریکہ) کے برخلاف جو کسی عمومی

دولتِ کاناسٹریلیا | آسٹریلیا کی تاریخ کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ بھی ایسی ہی
بے کیف ہے جیسے اس ملک کے مناظرِ گریم ریاست اور
معاہلات عامہ کے مطالعہ کرنے والوں کے لئے اس عظیم الشان دفاتی
حکومت کی تھوین جو آج اس دورِ افتادہ جزائری براعظم میں عمل کر رہی ہے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مطبوعہ بوٹن ۱۹۱۳ء۔ ابواب ۱۵-۲۳۔ ایک معقول حد تک
کامیاب تشریح کنڈاک کے مقنن ڈبلیو۔ آر۔ رٹل کی کتاب میں ملے گی۔ ”کنڈاک کے

دستورِ سلطنت کی تاریخ“ اور اس کا واقعی عملہ آرمڈ W. R. Riddell, Constitution of

Canada in its History and Practical working مطبوعہ نیو ہیون ۱۹۱۴ء۔ دوسری

اہم تقانیف حسب ذیل ہیں :- جے۔ ای۔ سی میزور کنڈاک کا دستور سیاسی

J. E. C. Munro, The Constitution of Canada. مطبوعہ کیمبرج ۱۹۰۹ء

ڈبلیو۔ ایچ۔ پی۔ کلیمنٹ ”کنڈاک کا قانون و دستور“ W. H. P. Clement Law

of the Canadian Constitution طبع سوم لندن ۱۹۱۵ء۔ ایچ۔ ایف

لفرائے ”کنڈاک کا دفاتی نظم“ A. H. F. Lefroy, Canada's Federal System

مطبوعہ ٹورنٹو ۱۹۱۳ء۔ ٹاڈ برٹانی نوآبادیوں میں پارلیمانی حکومت“ A. Todd, Parliamentary

Government in the British Colonies طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۰۴ء۔ یہ کتاب

اگرچہ پرانی ہے مگر خالی از منفعت نہیں ہے۔ کامیابی نظم کی تاریخ اور اس کا مستند بیان

اسے رٹل کے مضمون ذیل میں ہے :- کنڈاک کی حکومت کی تشریحی احاطہ شاخوں کا

تعلق فیما بین A. Shortt, "Relation between the Legistive and Executive

Branches of the Canadian Government." مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو

۱۹۱۳ء۔ روان سیاسی واقعات جے۔ سی۔ ہاپکس (مدیر) نے کافی طور پر کتاب

ذیل میں تاریخ وار حصے ہیں :- معاہلات عامہ کنڈاک سالانہ تبصرہ

J. C. Hopkins (ed.), The Canadian Annual Review of Public Affairs

مطبوعہ ٹورنٹو ۱۹۰۱ء۔ دما بعد۔

حکومت ضوابط نہ عاید کرے۔ ریاستی قانون کے بموجب بالفون کی رائے دی ہی کا اصول ہر جگہ رائج ہے اور اکثر ریاستوں نے عورتوں کو بھی حق رائے دی ہی عطا کر دیا ہے۔ کناڈا کے برعکس اور امریکی طریق کے بموجب وفاقی حکومت کو صرف محدود اختیارات دئے گئے ہیں اور باقی اختیارات ریاستوں کو تفویض ہوئے ہیں۔ جو اختیارات معین طور پر وفاقی حکومت کو دئے گئے ہیں وہ ممالک متحدہ امریکہ کے اختیارات سے زیادہ وسیع ہیں کیونکہ امریکہ کے تجربے سے آسٹریلیوں کو یہ معلوم ہو گیا تھا کہ اس قسم کی حکومت کے لئے کن اختیارات کی ضرورت ہے۔ گورنر ہاں مرکزیت کناڈا کے بہ نسبت بہت کم ہے۔ اس دولت عامہ کی گزشتہ پندرہ برس کی تاریخ اس اعتبار سے نمایاں ہے کہ اس میں مسلسل ایسے قوانین بنے رہے جن کا مقصد مکمل سیاسی و معاشری عمویت کا قائم کرنا تھا۔ و حقیقت مزدوروں کا طبقہ اس قدر زبردست ہو گیا تھا کہ ۱۹۱۱ء میں ملک میں مزدوری وزارت قائم ہو گئی جس کی نائید دارالعوام کی مزدوری کمزرت سے ہوتی تھی اور وزیر اعظم ایک اسکاج تھا جو کسی زمانے میں کوئلے کی کان میں کام کرتا تھا۔

۱۹ء۔ آسٹریلیا کی ۱۹۱۱ء تک کی سیاسی تاریخ کا خاکہ مسٹری جیکس نے بہت صحیح طور پر

اپنی کتاب میں کیا ہے۔ تاریخ مستمرات آسٹریلیوی "E. Jenks. History of the

Australasian Colonies طبع جدید کیمبرج ۱۹۱۲ء۔ اس موضوع پر کتب ذیل

میں زیادہ وسعت کے ساتھ بحث کی گئی ہے۔ جی۔ ڈبلیو رسڈن تاریخ آسٹریلیا

G. W. Rusden History of Australia, ۳ جلد ملبورن ۱۸۹۶ء۔ ایچ۔ پارکس آسٹریلیوی

تاریخ کے نکوین کے پچاس برس "H. Parkes, fifty years in the making of

Australian History Keith, Responsible Government in the Dominions.

مطبوعہ لندن ۱۸۹۲ء۔ عظیم حکومت کا بہترین بیان کیتھ کی کتاب میں ہے۔ تقاریر میں رومہ دار حکومت "یولی" ممالک متحدہ امریکہ اور شہنشاہی برطانیہ کے متعلق نظم

تحریک کے بغیر عمل میں آگیا تھا، آسٹریلوی اساسی قانون (یعنی قانون دولت مائے) براہ راست قوم سے نافذ ہوا اور اپنے مطالب و ترتیب کے اعتبار سے وہ ممالک متحدہ امریکہ کے دستور سے بہت قوی مشابہت رکھتا ہے۔ کناڈا کے دستور میں صرف شہنشاہی پارلیمنٹ کے قانون سے تسلیم ہو سکتی ہے مگر آسٹریلوی دستور میں ہر ایسے وقت تسلیم ہو سکتی ہے جب کبھی کثیر تعداد ریاستوں کے کثیر تعداد اشخاص رائے اس کے موافق دیں بشرطیکہ مطلوبہ تسلیم دولت عامہ کے دونوں ایوانوں نے منظور کر لی ہو یا ایک ہی ایوان سے کم از کم تین مہینے کے وقفے سے دو مرتبہ منظور ہو ہی ہو۔ حکومت کی ترتیب کناڈا کی ترتیب سے اس قدر مشابہ ہے کہ تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ گورنر جنرل خواتج برطانیہ کی نمائندگی کرتا ہے برائے نام اعلیٰ حاکم عالم ہے۔ داعی کارکن جماعت عالم ان وزراء سے بنتی ہے جو کناڈا کے مانند یہاں بھی منتخب ہوتے ہیں۔ کابینہ نظم کے لئے کوئی تحریری شرط نہیں ہے تا آنکہ وزیر اعظم کا کہیں ذکر بھی نہیں ہے مگر اس کابینہ نظم کا نفاذ یہاں سے زیادہ شاید اور کہیں نہ ہوگا۔ پارلیمنٹ ایک سینات اور ایک ایوان دارالنائین پر مشتمل ہے اور اس میں امریکی کانگریس کے ناموں کی تقلید کی گئی ہے۔ سینات میں ہر ریاست کے چھ ارکان شامل ہیں جن کا انتخاب لیجائی طریقے سے براہ راست قوم کی طرف سے چھ برس کے لئے اور ارکان دارالنائین کا انتخاب قوم کی طرف سے تین برس کے لئے ایک رکنی حلقوں سے ہوتا ہے۔ کناڈا اور ممالک متحدہ امریکہ کی طرح یہاں بھی ہر دسویں برس کی مردم شماری کے بعد تقسیم جدید ہوتی ہے اور ایوان کی وسعت میں غیر معمولی زیادتی کو اس شرط کے ذریعے سے روکا گیا ہے کہ ایوان زیریں میں ارکان کی تعداد ایوان بالائی کے ارکان سے عملاً دو چاند ہوگی۔ جیسا کہ کناڈا میں ہے ویسا ہی یہاں بھی رائے وہی کا اقتدار اس حد تک انفرادی ریاستوں کے تحت ہوتا ہے جس حد تک وفاقی

کے لئے پیش کرنے کی ضرورت محسوس کی اس کی توثیق ہو جانے کے بعد اسے ملک انگلستان کو بھیج دیا گیا اور یہاں ۱۹۰۹ء کے موسم خزاں میں پارلیمنٹ نے اس کی منظوری دے دی اور نئے دستور کا نفاذ ۳۱ مئی ۱۹۱۱ء کو ہو گیا۔

دستور سلطنت کے بنانے والوں کے سامنے خاص سوال یہ تھا کہ آیا آسٹریلیا کے مانند ایک حد تک مرکزی اتحاد قائم کرنا چاہئے یا کنڈا کے طریق کے مطابق غایت مرکزی اتحاد قائم کرنا چاہئے۔ جن خیالات نے اتحاد کی ضرورت پیدا کی تھی ان کا تقاضا یہی تھا کہ نہایت ہی باہمدار اتحاد ہو، لہذا فیصلہ یہی ہوا کہ وفاقی نظم کے بجائے فردی نظم ہو۔ چار مشترکہ صوبے محض مقامی حکومت کے رقبات بن گئے جن کی تشریحی و انتظامی کل جداگانہ ضرورت تھی مگر ان کے اختیارات کنڈا کے صوبوں سے بھی بدرجہا زیادہ گھٹے ہوئے تھے۔ دوسری طرف حکومت اتحاد کو وسیع اختیارات عطا ہوئے جن میں محدود وہ باقی دونوں طرح کے اختیارات داخل تھے۔ اس فیصلہ نے پارلیمنٹی طریق کے کامل قیام میں کسی طرح خلل نہیں ڈالا، بلکہ حقیقت یہ ہے جیسا کہ آسٹریلیا کے تجربے سے ثابت ہو گیا، خالص وفاقت میں (خصوصاً جس صورت میں کہ اس میں دو عمومی ایوان ہوں) یہ ایک پریشان کن مسئلہ پیدا ہو جاتا ہے کہ کا بیانی ذمہ داری و تشریحی جماعتوں کے درمیان کیسے تقسیم کی جائے۔ جنوبی افریقہ میں گورنر جنرل تاج کی نمائندگی کرتا ہے۔ وزرا (جن کی تعداد دس تک محدود ہے) تمام عادلانہ کاموں کے لئے ذمہ دار ہیں، اس کے سوا پارلیمنٹی حکومت کے اور دوسرے لوازم بھی اپنی مناسب صورتوں میں ظاہر ہوتے ہیں۔ سیناٹ نے وفاقیہ کا ایک نقش قائم کر رکھا ہے اس کے آٹھ آٹھ ارکان ہر ایک صوبہ جاتی کونسل کی طرف سے منتخب ہوتے ہیں اور آٹھ ارکان گورنر جنرل کی طرف سے مقرر ہوتے ہیں، ان کی سیعادیں دس برس کی ہوتی ہیں۔ ایوان جمعیت ایک سو اسی ارکان پر مشتمل ہے جن کا انتخاب پانچ برس کے لئے ایسے قوانین رائے دی کے تحت ہوتا ہے جس میں تقریباً تمام بوز اور انگریز مرد

اتحاد جنوبی افریقہ مستعمری اتحاد کے متعلق برطانی حکمت کی سب سے آخری اور مختلف اعتبارات سے سب سے زیادہ نمایاں کامیابی جنوبی افریقہ کا اتحاد ہے۔ ۱۹۰۲ء میں جب جنگ بوریٹم ہوئی ہے تو اس معرکہ گاہ میں برطانیہ عظمیٰ کے دو سوارا جی نوآبادیاں موجود تھیں ایک نوآبادی راس امید اور دوسرے نیٹال، اور دو مفتوح علاقے سابق بوریٹم جمہوریات تھے ایک آزاد ریاست آریجنج اور دوسرے ٹرانسوال، اور ان کے متعلق برطانیہ نے یہ وعدہ کیا تھا کہ وہ انھیں معمولی انگریزی طرز کی ذمہ دار حکومت عطا کرے گی۔ ٹرانسوال کا وعدہ ۱۹۰۶ء میں پورا کر دیا گیا اور آریجنج کی آزاد ریاست کا وعدہ دوسرے سال پورا ہو گیا۔ اب مالیات، حکمت عملی، محصول درآمد برآمد، نگرانی ریلوے اور معاملات باشندگان کی سے متعلق ایسے مسائل پیدا ہوئے جن سے نوآبادیوں کا قریبی اتحاد عمل ضروری ہو گیا۔ بوریٹم اور انگریز دونوں عناصر نے یکساں طور پر اس کی تائید کی اور ۱۹۰۶ء میں ایک دستور تیار کیا گیا جسے مختلف نوآبادیوں کے مجالس وضع قوانین کے مقرر کردہ نمائندوں کے اجتماع نے مرتب کیا تھا۔ صرف ایک ہی نوآبادی یعنی نیٹال نے اس دستور کو عام رائے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ Poley, Federal Systems of the United States

and the British Empire and the British Empire and the British Empire۔ یہ کتاب معقول حد تک قابل المینان ہے۔ تین اہم کتابیں حسب ذیل ہیں :- بی۔ آر۔ وائرنگٹن دولت عامہ آسٹریلیا ۱۸۸۹-۱۹۰۰

B. R. Wise, The making of the Australian Commonwealth, 1889-1900

مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء۔ ڈبلیو۔ ایچ۔ مور، "دولت آسٹریلیا کا دستور سلطنت"

W. H. Moore, The constitution of the Commonwealth of Australia.

مطبوعہ لندن ۱۹۰۱ء۔ ایچ۔ جی۔ ٹرنر، "دولت عامہ آسٹریلیا کا عشرہ"

H. G. Turner, The First Decade of the Commonwealth.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء۔

شاہی نوآبادیاں | سواراجی قلمروں میں زیادہ تر وہی لوگ آباد ہیں جن میں اینگلو سیکن قوم کا شعور سواراج بہت گہرا اثر کئے ہوئے اور صحمیات بھرتے ہوئے اور جو اس قوم کی سیاسی تعلیم اس کے طریقے اور اغراض کی روایات سے بہرہ اندوز ہیں، مگر سمندروں پر پھیلے ہوئے بہت سے مقبوضات ایسے ہیں جہاں یورپی نسلوں کے لوگ کم و بیش بہت اقوام سے تعداد میں بہت کم ہیں، اور اس لئے یہاں ضروری ہے کہ حکومت کے ایک دوسرے ہی طریقے سے کام لیا جائے۔ ان مقبوضات کا بیشتر حصہ ایک عام تعریف "شاہی مستعمرات کے تحت میں آجاتا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ مستعمرات ایک بڑی حد تک لندن کی برطانی حکومت کے زیر نگرانی ہیں۔ ان میں بعض ایسے ہیں جہاں جزائر ٹرموڈا اور بہاما کے مانند منتخب شدہ ایوان زیرین اور مقرر شدہ ایوان بالائی یا کونسل موجود ہیں بعض میں جائیگا اور مالٹا کے مانند جزائر منتخب شدہ اور جزائر مقرر شدہ مجلس مقننہ موجود ہے، بعض میں لنکا اور خاکنائے نوآبادیات کے مانند بالکل مقرر شدہ مجلس مقننہ ہے بعض میں بسو ٹولینڈ اور جبل الطارق کی طرح کوئی مجلس مقننہ نہیں ہے، مگر ان سب میں ایک مقیم گورنر یا ووسیر ناظم حکومت برطانیہ کا مقرر کردہ ہوا کرتا ہے جو واقعی حکمران ہوا کرتا ہے جو لندن کے دفتر نوآبادیات کے احکام کی تعمیل کا ذمہ دار ہوتا ہے اور خود اس نوآبادی کے اندر کسی قسم کی نگرانی کا تاج نہیں ہوتا۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اگرچہ ان میں سے بعض میں کسی قدر ترقی کردہ نسیابتی ادارات موجود ہیں مگر کسی میں ذمہ دار حکومت اس مفہوم میں نہیں ہے جس مفہوم میں ہم اس فقرے کے استعمال کے عادی ہو گئے ہیں، یعنی جماعتہائے عالم جماعت ہائے مقننہ کے مخالفانہ تجویز کے ذریعے سے اپنے عہدے سے خارج نہیں کی جا سکتیں۔ ہر ایک نوآبادی کا رتبہ ہر وقت

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ ترجمہ شاہی برطانیہ میں متفق نظم "Poley, Federal Systems

of the United States and the British Empire

الواب ۳۳-۴۴

داخل ہو جاتے ہیں مگر اصلی باشندگان افریقہ اس سے خارج رہتے ہیں۔ اپنے تعدادی غلبہ کی وجہ سے "جنوبی افریقہ" یا بورفریقی نے برابر حکومت پر اقتدار جمائے رکھا ہے۔ پہلا وزیر اعظم سپہ سالار ہوتا ہوا انتھاجو دس ہی برس قبل لارڈ رابرٹس اور لارڈ کچنگز کی فوجوں کے مقابلہ میں بورروں کی فوج کی قیادت قابلا نے طور پر کر چکا تھا۔ بہرہ نوع، سلطنت برطانیہ کے وسیع تر اغراض کو اس سے کسی قسم کا نقصان نہیں پہنچا۔ جنگ عظیم کے ابتدائی مہینوں میں بدول و لذیزی عناصر کی شورشیں سے بہت اندیشہ پیدا ہو گیا تھا مگر اسی اتحادی حکومت نے جو خود بورر تھی اسے دبا دیا اور اس کے بعد سے جنوبی افریقہ اس تصادم میں ٹیوٹنی طاقتوں کے ساتھ پوری طرح آمادہ پیکار رہا۔

۱۔ جنوبی افریقہ میں برطانی طاقت کے نشوونما کا خاکہ کتب ذیل میں بہت اچھی طرح کھینچا گیا ہے:۔ ان۔ ڈی ہیرس "جنوبی افریقہ میں مداخلت و استعمار" N. D. Harris,

Intervention and Colonization in Africa. مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء۔ ای۔ ای۔ ساندerson

"برطانیہ عظمیٰ افریقہ جدید میں" E. Sanderson, Great Britain in Modern Africa

مطبوعہ لندن ابواب ۱، ۳۔ جنگ بورر کے زمانہ اور ترتیب جدید کی سیاسی تاریخ کوڈلیو بی ورسفولڈ نے ایک سلسلہ تصانیف میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے،۔ جنوبی افریقہ: استعماری نظم و نسق اور ترقی کا مطالعہ W. B. Worsfold, A Study in Colonial

Administration and Development طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء۔ لارڈ ملرن کا کام جنوبی

افریقہ میں ۱۸۹۶ء۔ ۱۹۰۲ء Lord Milner's Work in South Africa

مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء۔ "لارڈ ملرن کے تحت میں نئے مستعمرات کی ترتیب جدید"

Reconstruction of the New Colonies under Lord Milner

۲ جلد مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء۔ "اتحاد جنوبی افریقہ" The Union of South Africa

مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء۔ ۱۹۱۴ء کے بعد سے حکومتی نظم کا بہترین بیان کیتھ کی کتاب

میں ہے۔ "قلمروں میں ذمہ دار حکومت" Keith, Responsible Government

in the Dominions ایک نسبتاً مختصر بیان پولی کی کتاب میں ہے: ممالک متحدہ امریکہ اور

انگریزوں کی نگرانی ہوتی ہے۔ اس وقت حمایت میں سب سے زیادہ وسیع اور سب سے زیادہ اہم مصر کی قدیم سرزمین اور اس کے ساتھ اس کا تابع انگریزی مصری سوڈان ہے۔ اصطلاحاً ملک مصر صرف ۱۹۱۴ء سے برطانیہ کی حمایت میں آیا ہے۔ اس سے قبل اس ملک کی واقعی ایک عجیب حیثیت تھی۔ وہ ترکی کی سیادت کو تسلیم کرتا تھا مگر اس کا موروثی حکمران خدیو عملاً ترکی حکمرانی سے مستثنیٰ تھا۔ ۱۸۶۹ء کے بعد سے یہ ملک ایک معقول حد تک اولاً برطانیہ عظمیٰ و فرانس کی مشترکہ نگرانی میں اور بعد ازاں (۱۸۸۲ء سے) تنہا برطانیہ عظمیٰ کے زیر نگرانی آگیا جس کے عامل اور قناصل اعلیٰ رسماً صرف خدیو کے مشیر تھے مگر واقعاً وہ وزرا اور قانون سازوں کو ان کے تمام کاموں میں ہدایت دیتے تھے۔ پس آخر الذکر تاریخ سے یہ ملک واقعاً برطانیہ کی حمایت میں گیا تھا، اور جب دسمبر ۱۹۱۴ء میں خدیو (محبضوں نے جنگ میں علانیہ ترکی کی جانبداری کی تھی) معزول کر دئے گئے تو ترکی کی سیادت کے خاتمہ کا اعلان کر دیا گیا، خدیوی تاج ایک نئے ملکی شہزادے کے تفویض کر دیا گیا جس کا لقب سلطان قرار پایا، برطانیہ کی قبضہ اس کی کشتی اعلیٰ ہو گیا، اور حمایت کا لفظ پہلی مرتبہ سرکاری طور پر اس ملک پر عاید کیا گیا۔

سابقہ کا طریق جسے بہت صحیح طور پر حکومت بذریعہ معائنہ و مشورہ کہا گیا ہے اپنی اکثر خصوصیتوں میں برقرار رہی۔ انگریزی سندوب اعلیٰ سلطان کو برابر مشورے و تیار ہتا ہے، وزرا کے انتخاب میں لندن کے احکام کا اتباع کیا جاتا ہے، ان وزرا کی ہدایت برطانیہ مالیاتی عدالتی اور دوسرے مشیران خاص کرتے ہیں اور محکموں میں نظم و نسق کا واقعی کام نائب معتمدین انجام دیتے ہیں جو انگریز ہوتے ہیں۔ مقامی حکام یعنی صوبہ دار سے لے کر گاؤں کے مکھیا تک کو ہر موقع پر برطانیہ ماہرین کے ذریعہ ہدایات کی جاتی ہیں۔ ملکی فوج کی تعلیم اور اس کی حد تک افسری برطانیہ سپاہیوں کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ اس قسم کی چالیس برس کی نگرانی نے ملک کو سیاسی تخریب، اغلاس (دیوالیہ پن)، جہالت اور فلاکت کے غار سے نکال لیا ہے۔ انگریزوں پر یہ نکتہ چینی

سیاسی زمین پر بڑھایا جاسکتا ہے اور یہ کوشش کبھی نہیں کی گئی کہ ان چھوٹے چھوٹے مقبوضات سے حکمران قوم کے لئے خراج لیا جائے۔ پس ماندہ اقطاع کے انتظام کے متعلق برطانی طریق دو خاص اصولوں پر مبنی ہے۔ اول یہ کہ ویسوں کے حقوق کا تحفظ کیا جائے اور دوسرے یہ کہ تمام تجارتی قوتوں کو مساوی موقع دیا جائے (یعنی دروازہ کھلا رکھا جائے)۔ افریقہ، ایشیا اور اوقیانوس کے وسیع غیر ترقی یافتہ حصص میں برطانی حکومت تخریب اختیارات سے ہمیشہ بھرا نہیں رہی ہے مگر یہ ضرور ہے کہ اس سے زیادہ ترکیب منظم سرزد نہیں ہوئے اور بلا مبالغہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ پس ماندہ اقوام کے لئے برطانی اقتدار کے معنی یہ رہے ہیں کہ لامتناہی قتل و ہلاکت کا خاتمہ ہو جائے، غلامی ناپید ہو جائے، بیابان کا نہ تجارتی کوششوں کے مقابلہ میں قدیمی و سادہ دلت قوموں کے حقوق و رواج کا تحفظ ہو اور انھیں بربریت سے نکلنے اور تمدنی ترقی کا موقع دیا جائے۔ اس حکومت کے معنی ہر جگہ قانون کی حکمرانی کے رہے ہیں جس کے بغیر تہذیب و تمدن ناممکن ہے۔

شاہی نوآبادیوں سے کسی قدر مختلف حالت حمایت کی ہے۔ اول الذکر میں حکومت بیشتر یا کلیتہً ان عہدہ داروں کے قبضے میں ہوتی ہے جن کا تقرر لندن سے ہوتا ہے اور جو زیادہ تر انگریز ہوتے ہیں، ثانی الذکر میں ملکی حکومتیں اور ادارے کام کرتے رہتے ہیں مگر ان پر

۱۔ شاہی نوآبادیوں کے نظم و نسق کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہیے۔ اول، حکومت انگلستان

Lowell, Government of England جلد دوم باب ۵۶۔ ۱۔ ۱۔ آئرلینڈ

A. Ireland, Tropical Colonization ”استعمار منطقه حارہ“

مطبوعہ نیویارک ۱۹۹۶۔ باب دوم۔ ایک اہم کتاب سی۔ پروس کی کتاب ذیل ہے۔

C. Bruce, The ”شاہی نوآبادیوں کے نظم و نسق کے مسائل“

Broad Stone of Empire Problems of Crown Colony Administration

۲۔ جلد مطبوعہ لندن ۱۹۱۲

سلطنت ہند | دوسری قدیمی سرزمین جس پر برطانی اقتدار کو وسعت حاصل ہوئی ہے وہ ہندوستان ہے۔ یہ وہ ملک ہے جس میں تہنہ تمام برطانی سلطنت کی چارٹیس آبادی ہے۔ یہ بغایت وسیع و زرخیز تابع ایک بہت بڑے تجارتی شخصیت ایسٹ انڈیا کمپنی کے ذریعہ سے جسے ملکہ الیزبتھ نے سولہویں صدی میں منشور عطا کیا تھا، بندر بنج زیر اقتدار آگیا۔ اٹھارہویں صدی کے ختم ہوتے ہوئے انگریزی حکومت اس کمپنی کے معاملات پر اپنا اقتدار بڑھاتی گئی اور سولہویں صدی میں بنگالہ کے بعد اس شخصیت کے تمام حقوق و اختیارات تاج کی طرف منتقل کر دیئے گئے۔ وہی کارروائی جس کے بموجب اس کمپنی کے سیاسی فرائض کا خاتمہ ہوا (یعنی "ہندوستان کی بہتر حکومت کا قانون") اسی کے رو سے ہندوستانی معاملات کا انتظام پارلیمنٹ کے اقتدار کے تحت ایک نئے وزیر یعنی وزیر ہند کو تفویض کیا گیا جس کی مدد کے لئے ایک مجلس ہند مقدر ہوئی۔ اس مجلس میں دس سے چودہ تک انتخاب دار ارکان ہوتے ہیں جن کا انتخاب وزیر ہند سات برس کے لئے کرتا ہے اور یہ انتخاب زیادہ تر ان لوگوں سے ہوتا ہے جنہیں ہندوستان کے نظم و نسق کا تجربہ ہوتا ہے۔ وزیر ہند اور اس کی مجلس ہی حکمت عملی کے اہم مسائل کا تصفیہ کرتے ہیں مگر عملی نظم و نسق کو لامحالہ انہیں حکام کے ہاتھوں میں چھوڑ دینا پڑتا ہے جو اس کے تابع خود ہندوستان میں رہتے ہیں۔

ان حکام میں سب سے اعلیٰ حاکم و امیرائے یا گورنر جنرل ہے۔ اس معزز عہدہ دار کا تقرر تاجدار کی طرف سے پانچ برس کے لئے ہوتا ہے وہ دہلی میں بیٹھ کر حکمرانی کرتا ہے جو کہ مغلوں کی قدیم سلطنت کا دارالسلطنت

۱۷۷۱ء میں ملکہ وکٹوریہ کے "قیصر ہند" ہونے کے بعد سے اس ملک کا سرکاری لقب رہی رہا ہے۔

کی جاتی ہے کہ انھوں نے مصریوں کو حکومت خود اختیاری کی طرف زیادہ تیز قدمی سے آگے نہیں بڑھایا، اور ایک مختصر پر شور قوم پرست فریق یہ مطالبہ کر رہا ہے کہ ملک کو کامل و فوری طور پر اہل ملک کی نگرانی میں دیدینا چاہیے، مگر ایک بالکل ہی نا تجربہ کار اور غیر منضبط قوم میں سیاسی قابلیت کو ترقی دینے کے لئے بہت زمانہ درکار ہے اور مصر میں جس قدر ترقی ہوئی ہے وہ غالباً اتنی ہی ہے جس کی توقع ہو سکتی تھی۔ قانون امن و امان اور انصاف کے بے اندازہ فوائد حاصل ہو گئے ہیں، عمدہ نظم و نسق کا ایک مسلسل و پرزور سبق ل گیا ہے۔ بعض خود حکومتی ادارات قائم کر لئے گئے ہیں جن میں خاص طور پر وہ قومی جمعیت ہے جو ۱۸۸۲ء میں قائم ہوئی اور ۱۹۱۳ء میں اسے تقویت دی گئی۔ آخری اصرار یہ ہے کہ مندوب اعلیٰ، فیلیڈ مارشل ایلمنی نے اواخر ۱۹۱۹ء میں یہ اعلان کر دیا کہ برطانیہ حکومت بہت جلد مصر کو ایک وفادار و آزاد کرے گی جو سلطان اور ان کے وزرا کے مشورے سے ملک کے لئے جدید و تحریری دستور مرتب کرے گا۔

۱۔ مصر میں برطانیہ سرگرمیوں کا بلند پایہ بیان ارل کرومر کی کتاب "مصر جدید"

Earl of Cromer, Modern Egypt, (۲ جلد مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء) ہے۔

اس بحث پر نسبتاً ایک مختصر و قابل قدر کتاب اس لو کی کتاب "مصر بحالت تعلیم"

S. Low, Egypt in Transition (مطبوعہ لندن) ہے دوسری اہم

کتابیں حسب ذیل ہیں: "انگلستان مصر میں" (Lord Milner; England in Egypt)

مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء۔ ڈبلیو۔ بی۔ ورسفولڈ، "انفکاک مصر"

W. B. Worsfold, The Redemption of Egypt (مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء)

اے۔ کالون، "نگوین مصر جدید" A. Colvin, Making of Modern Egypt

مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء۔ اے۔ اس۔ وایٹ، "انگریزی مصری حکومت میں مصر کی ترقی"

A. S. White, Expansion of Egypt under Anglo-Egyptian Condominium

تعلیم یافتہ فوجاؤں میں سے شدید مقابلتی امتحان کے ذریعہ سے ہونا ہے۔ یہ لوگ اپنی زندگیاں اس خدمت کے لئے وقف کر دیتے ہیں اور وہ صوبوں کے گورنری کے ذمہ دار مناصب بلکہ دہلی کے مجلس عالی کے اراکین کے عہدوں تک ترقی کر سکتے ہیں۔ آخری امر یہ ہے کہ سات سو سے زیادہ ”ہا جگزار“ ریاستیں ہیں۔ رقبہ ملک کا دو خمس اور آبادی کا دو نواں حصہ انھیں میں داخل تھا۔ ان معاہدوں کے تحت میں جو فرداً فرداً برطانی حکومت کے ساتھ ہوئے ہیں یہ ریاستیں اب بھی اپنے ہندو یا مسلمان حکمران کے زیر حکومت ہیں اور ان پر صرف برطانی نگرانی و حفظ ہے۔ اہم ہندوستانی درباروں میں برطانی اغراض کی ہمداشت تاج کا ایک عہدہ دار کو تا ہے جو ”ریڈنٹ“ کہلاتا ہے۔

گزشتہ ربع صدی کے اندر آبادی کے ہندو اور مسلم دو فون عناصر کی جانب سے بہت کچھ نکتہ چینیاں ہو رہی ہیں اور سن ۱۹۰۰ء کا قانون مجلس زیادہ تر اسی نظر سے منظور ہوا تھا کہ حکومت کو زیادہ عمومی رنگ دے کر بدولی کو ساکن کیا جائے۔ لیکن نہایت پر جوش ”قوم پرست“ بھی یہ تسلیم کرنے پر مجبور ہے کہ برطانی حکومت سے قوم کے تمام طبقات کو نفع پہنچا ہے۔ برطانی قوت کے قائم ہونے کے قبل ملک نا انصافی، جنگ اور مطلق العنانی سے برابر مصیبت اٹھاتا رہا تھا۔ برطانیوں سے یہ وسیع منافع پہنچے ہیں کہ ایک معقول سیاسی اتحاد پیدا ہو گیا ہے، قانون کے ایک منصفانہ و مساویانہ نظم کا بے لوث نفاذ ہوتا ہے، اور اندرون ملک کا امن تقریباً برابر قائم رہا ہے۔ ریلوں اور سڑکوں کا بننا، حفظان صحت کی ترقی، ویران زمینوں کی آبپاشی، خطوں کا انسداد رسم نسبی اور طفل کشی کا سد باب اور مغربی تعلیم کا اجرا، یہ سب تو وہ ہیں جن کا کوئی ذکر ہی نہیں۔ ہندوستان کے لوگ ”خراج“ کا ایک حصہ نہیں ادا کرتے برطانی بیڑے کے اخراجات میں کسی قسم کی شرکت نہیں کرتے وہ خود اپنی فوج کا خرچ برداشت کرتے ہیں مگر جب یہ فوجیں دنیا کے

رہا ہے۔ اس کا دربار اس ملک میں برطانی طاقت کا مرکز ہے، خواہ یہ طاقت
 ملی ہو یا فوجی؛ اس کے دربار میں وہ شان و شوکت قائم رکھی گئی ہے جو
 اہل ملک کے مطبوع خاطر و آیات کے موافق ہو، ۱۹۱۹ء تک جو انتظامات
 قائم تھے ان کے تحت وائسرائے کو اپنے بے شمار فرائض میں دو مجلسوں
 سے مدد ملتی ہے (۱) مجلس عالمہ جس میں پانچ یا چھ اعلیٰ عہدہ دار ہوتے
 تھے جن کا تقرر تاجدار کی طرف سے پانچ برس کے لئے ہوتا تھا اور وہ
 انفرادی طور پر محکموں کے سر دفتر اور مجموعی طور پر کاہنہ مشیر کار کے
 خدمات انجام دیتے تھے۔ (۲) مجلس مقننہ۔ اس میں ایک حصہ مجلس عالمہ
 کے ارکان کا ہوتا تھا اور دوسرا حصہ ان ارکان کا جنھیں وائسرائے
 اس غرض کے لئے نامزد کرتا تھا۔ لیکن ۱۹۰۹ء کے ”قانون مجلس منہ“
 نے (وائسرائے اور ارکان عالمہ کے علاوہ) مجلس مقننہ کے ارکان کی
 تعداد ساٹھ کر دی ہے جن میں تیس مقرر کردہ ہوتے ہیں اور تیس بالواسطہ
 یا بلا واسطہ عوام کی طرف سے منتخب کردہ ہوتے ہیں۔ اس طرح یہ جماعت
 ایک معقول حد تک نسبت زیادہ نیا بنی ہو گئی مگر اس کے اختیارات
 کارروائیوں کی تجویز پیش کرنے اور ابتدائی حیثیت سے ان پر بحث کرنے
 تک محدود تھے۔ مرکزی حکومت کے تحت میں پندرہ صوبائی حکومتیں
 تھیں جس میں سے ہر ایک کا اعلیٰ حاکم کوئی گورنر، لٹننٹ گورنر یا چیف کمشنر ہوتا
 تھا جن کا تقرر تاجدار کی طرف سے ہوتا تھا۔ ان میں سے ہر ایک حکومت
 میں ایک مجلس ہوتی تھی جسے مشیرانہ اختیارات حاصل تھے ۱۹۱۹ء سے یہ انتظام
 کیا گیا تھا کہ ان صوبائی مجلسوں میں باشندگان ملک کی نمائندگی ہو، اور
 ۱۹۱۹ء اور ۱۹۲۹ء کے تغیرات سے ان مجالس میں غیر سرکاری عناصر کو کثرت
 حاصل ہو گئی لیکن کل منہ یعنی مجلس مقننہ کے مانند ان مجلسوں کو بھی نہایت ہی
 محدود اختیارات حاصل تھے۔ صوبوں کے اندر نظم و نسق کا خاص بار مستقل ملازمان
 ملی پر تھا اور اب سچی ہے۔ یہ ملازمان ملی ان عہدہ داروں کی جماعت ہے
 جن کا داخلہ سلفیت متحدہ اور خود ہندوستان کے نہایت ہی اعلیٰ درجہ کے

نظم و نسق کی ہر شاخ میں ہندوستانیوں کا شمول بڑھتا جائے، خود حکومتی ادارات میں تدریجی نشو و نما ہوتا جائے تا آنکہ ترقی کرتے کرتے سلطنت برطانیہ کے ایک حقیقی جزو کے طور پر ہندوستان میں ذمہ دار حکومت قائم ہو جائے۔“

یہ اعلان اس اعتبار سے ممتاز تھا کہ برطانیہ حکومت کی جانب سے پہلا اعتراف اس مقصد کا تھا کہ وہ ہندوستانیوں کی سیاسی تعلیم اپنی حکمت عملی کی ایک مقررہ ہیئت اور ان کے سیاسی سواراج کو ایک شعوری مقصد بنانا چاہتی ہے۔ اس کے اتباع میں ۱۹۱۶ء کے موسم سرما میں وزیر ہند نے وائسرائے لارڈ چیمفورڈ کے ساتھ مل کر خود ہندوستان کے اندر اس مسئلہ پر کامل غور کیا۔ ان عہدہ داروں نے ادا اگل ۱۹۱۸ء میں جو قاپلانہ رواد کا مینہ کے سامنے پیش کی اس میں انھوں نے سواراج چاہنے والے فریقوں کے انتہائی مطالبہ کو مسترد کر دیا مگر انھوں نے وسیع مراعات کی سفارش بھی کی۔ اور بعد ازاں دو ماہرانہ مجالس ذیلی نے (جن میں انگریز اور ہندوستانی تقریباً برابر برابر تھے) حق رائے دہی اور دوسرے عملی مسائل کا خاص طور پر مطالعہ کیا۔ ان روادوں کے ضروری مسائل پر مشتمل مسودہ قانون حکومت ہند“ داراعوام میں پیش کیا گیا۔ مباحثہ طویل کھینچا اور اختلاف رائے بہت سخت ہوا مگر یہ تجویز دسمبر ۱۹۱۹ء میں قانون بن گئی۔

اب اس قانون کے دفعات کے بموجب ہندوستان میں ایک دو ایوانی جماعت ہے جسے پارلیمنٹ کہنا سزا دار ہوگا۔ ایوان بالائی جس کا نام اب کونسل آف اسٹیٹ (مجلس مملکت) رکھا گیا ہے، اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مجلس عالمہ کو وسعت دے کر ایک ایسی جماعت بنا دیا گیا ہے جس کے

دوسرے حصوں کے خدمات کے لئے لی جاتی ہیں تو اس کا خرچ وہ نہیں دیتے۔ برطانی تاجروں کو اس ملک کے بندرگاہوں میں کوئی خاص مراعات نہیں حاصل ہے۔ سلطنت متحدہ سے درآمد کے روکنے کی غرض سے تحفظی محصول لگائے جاسکتے ہیں اور لگائے گئے ہیں۔ ملک کے اندر برطانی ملکی حکام کی تعداد تین ہزار سے زائد نہیں ہے، اور متحدہ اہل ملک اس خدمت میں سہمت کے ساتھ آگے بڑھ رہے ہیں۔ ایک ایسے ملک میں جہاں سیاسی اتحاد کبھی رہا ہی نہ ہو، جہاں نسلی و مذہبی تفرقات معاشرے کی تہ تک پہنچے ہوئے ہوں، جہاں اڑیس مختلف زبانیں بولی جاتی ہوں اور جہاں مطلق العنانی کے سوا حکومت کے اور کوئی روایات نہ ہوں، ایسے ملک میں حقیقی حکومت خود اختیاری کا قائم کرنا برسوں نہیں بلکہ سلوں، بلکہ شاید صدیوں کا کام ہے۔ یہ امر کسی طرح سے ظاہر نہیں ہے کہ انگلستان اساسی اغراض متعلقہ کو محفوظ رکھتے ہوئے ہندوستان میں اس سے زیادہ سرعت کے ساتھ قدم بڑھا سکتا تھا۔

پھر حال جو کچھ بھی ہو، یہ عام طور پر قبول کیا جاتا ہے کہ اب اہم ترتیب جدید کا وقت آگیا ہے۔ ہندوستان نے جنگ عظیم میں حلفاء کے معاملہ کی وفادارانہ تائید کی گرا، اہل ملک نے اس تصادم سے پیدا شدہ نئی حالت سے فائدہ اٹھا کر مزید سیاسی حقوق کے مطالبہ میں کوتاہی نہیں کی، ہندی قوم کا "کانگرس" نے ۱۹۱۹ء میں ایک ذیلی مجلس اس غرض سے مقرر کی کہ سلطنت کے اندر ہندوستانی حکومت خود اختیاری کی تجویز مرتب کرے، اور آئندہ برس میں ساتھ کے ساتھ جو اجتماعات لکھنؤ میں ہوئے، ان میں "کانگرس" اور "مسلم لیگ" (جو اب تک ایک دوسرے کی سخت دشمن تھیں)، دونوں اس مطالبہ میں پوری طرح ایک دوسرے کے ساتھ متحد ہو گئیں کہ ان کا ملک سواراجی قلمروں کے ساتھ مساوی درجہ پر سلطنت کی اندرونی مجلسوں میں شامل کیا جائے۔ اگست ۱۹۱۹ء میں برطانی حکومت نے نئے وزیر ہند مسٹر ہینگو کی وساطت سے یہ اعلان کیا کہ آئندہ سے برطانی حکمت عملی یہ ہوگی کہ

ہے اس میں وسعت دیکھائی، ترمیم کی جائے یا سے محدود کیا جائے اور ایسا ہو تو کس حد تک

لے ہندوستانی معاملات کے متعلق ایک عمدہ تقریب ٹی۔ ڈبلیو ہولڈرنس کی کتاب

W Holderness, Peoples and Problems of India. ہندوستان کے اقوام و مسائل

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء۔ برطانیہ اقتدار کی تاریخ اسے لائیں کی کتاب ذیل میں قابل اطمینان

طور پر بیان ہوئی ہے۔ ہندوستان میں برطانیہ تسلط کا عروج و توسع، A. Lyall،

Rise and Expansion of British Dominion India، مطبوعہ نیویارک

۱۸۹۳ء۔ حکومت کا نظم مختصر طور پر کتب ذیل میں بیان ہوا ہے۔۔ لوگل، حکومت انگلستان

Lowell, Government of England، جلد دوم صفحات ۴۲۰-۴۲۹۔ جنکس،

Jenks, Government of the British Empire، حکومت سلطنت برطانیہ

صفحات ۷۵-۸۸۔ نہایت اہم دستاویزات کتب ذیل میں جمع کئے گئے ہیں۔۔

کرچی، "ہندوستان کے دستوری دستاویزات ۱۶۷۲-۱۹۱۵" Mukherji

Indian Constitutional Documents, 1773-1915، مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔

R. Muir, Making of British India آر۔ میور، "تکوین ہند برطانیہ"

مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔ ایک پراثر فکر مطالعہ برائے اس کا مضمون "رومانی شہنشاہی

اور ہند کی برطانیہ شہنشاہی" Bryce, "The Roman Empire and the British

Empire in India، ہے جو" مطالعات تاریخ اصول قانون" Studies in History

and Jurisprudence، میں طبع ہوا ہے۔ حکومتی نظم پر خاص کتاب

البرٹ کی کتاب ہے: "حکومت ہند" Ilbert, Government of India.

طبع سوم مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔ خدمت مکی (سول سروس) کے نشوونما کا بیان

اے۔ ایل۔ لوگل، اور ایچ۔ ایف۔ بیٹونز کتاب "نوآبادیات کی خدمت مکی"

A.L. Lowell and H. Stephens, Colonial Civil Service

(مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء) میں ہوا ہے۔ بے شمار کتابیں جس میں حکومت خود اختیاری

کے متعلق ہندوستان کے حقوق کا مطالعہ پیش ہوا ہے یا اور طرح پر سیاسی حالات

سے بحث کی گئی ہے اس میں کتب ذیل داخل ہیں: "آغا خاں" ہندوستان

ارکانِ ماسطح سے زائد نہیں ہوتے، جس میں سے میں سے زائد محکموں کے سر و فتر اور ارکان باعتبار عہدہ نہیں ہو سکتے۔ ایوانِ زیرین جو "اسمبلی" (جمعیت) کہلاتا ہے وہ سابق کی مجلسِ مقننہ ہے جس کی رکنیت ایک سو بیس تک بڑا ہادی گئی ہے "کونسل آف اسٹیٹ" کے ارکان پانچ برس کے لئے نامزد ہوتے ہیں اور "اسمبلی" کے ارکان تین برس کے لئے منتخب ہوتے ہیں مگر وائسرائے جس وقت چاہے ان دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کا انصاف کر سکتا ہے۔ تشریفی و مالی اختیارات معمول حد تک عطا کیے گئے ہیں تاہم مالیاتی نوعیت کے بعض مختص مسائل پر جمعیت کو رائے دینے بلکہ بحث کرنے تک کی اجازت نہیں ہے۔ دونوں ایوانوں کے اختلافات کا فیصلہ مشترکہ اجلاسوں میں ہوتا ہے۔ صوبوں کی حکومتوں کی جس طرح ترتیب جدید ہوئی ہے، وہ بطریق ذیل ہے۔ (۱) گورنر اور چار ارکان کی ایک مجلسِ عاملہ (جس میں سے ایک ہندوستانی ہونا ضروری ہے)، اسے "شعبہ جات محفوظ" سپرد ہیں۔ (۲) گورنر اور وزیر کی ایک جماعت جن کا تقرر گورنر مجلسِ مقننہ میں سے کرتا ہے، ان کے قبضے میں شعبہ جات محفوظ کی نگرانی ہوتی ہے (۳) ایک مجلسِ مقننہ جو مجلسِ عاملہ اور ان منتخب شدہ ارکان پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب اس قانون کے دفعات کے تحت میں وہ انتخاب کنندگان کرتے ہیں جن کی تعداد آبادی کے ڈھائی فیصدی کے اندر اندر ہے۔ اس طرح حکومتی نظم میں عمومی عنصر کا پھراضافہ ہو گیا ہے تاہم یہ اب بھی قوم پرستوں کے مطالبہ سے قطعاً کم ہے اور اس کے متعلق بدالمنانی کے پرزور اظہارات ہوئے ہیں۔ لیکن ایک اہم قدم اٹھایا گیا ہے اور برطانیہ حکومت نہ صرف اس مسئلہ پر برابر توجہ رکھنے کی بلکہ اس متعلق ملک میں "خود حکومتی ادارات کے تدریجی نشوونما" کی پابند ہو گئی ہے۔ درحقیقت ۱۹۱۹ء کے قانون میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ دس برس کے بعد ایک مامور یہ اس امر کی یادداشت پیش کرے کہ "آیا یہ پسندیدہ ہے کہ ذمہ دار حکومت کا اصول قائم کیا جائے، یا یہ کہ جس حد کی ذمہ دار حکومت

انگریزی بولنے والے خود حکومتی توابع پوری خود مختاری کا دعویٰ کریں اور اسے حاصل کر لیں۔ سر جان ہیلی اور دوسرے ارباب قلم نے قوم میں سلطنت کی شان و شوکت، طاقت اور اہمیت کا ایک نیا تصور پیدا کر دیا۔ جرمانیہ و اطالیہ کے (اپنی اپنی جگہ پر) ایک ملک بن جانے، جاپان کے عروج اور ممالک متحدہ امریکہ کے نشوونما سے انگلستان کی حالت نسبتاً معمول سے زیادہ کمزور ہو گئی۔ اسلحہ جنگ کی زیادتی سے ایک ایسا بار پڑ گیا جس سے یہ خیال پیدا ہوا کہ نوآبادیاں جن کے تحفظ کے لئے نئے بیڑے کا ایک جزو قائم کیا گیا ہے اس خرچ کا کچھ حصہ برداشت کریں۔ خود مختاریاں اس کے وفاقی تنظیم کے وسیع امکانات نہ صرف ممالک متحدہ امریکہ اور جرمانیہ کے تجربے سے بلکہ سلطنت برطانیہ کے اندر کنڈا اور بعد میں آسٹریلیا کے تجربے سے بھی عیاں ہو گئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ لاپرواہی کے انداز کے بجائے قوی خواہش یہ پیدا ہو گئی کہ سلطنت کے دوام، اتحاد اور قوت کے یقین کے طور پر نوآبادیوں کو زیادہ گہرے طور پر مادی ملک کے ساتھ وابستہ کر دیا جائے۔ جذبات، مشترک شہریت اور تجارتی مفاد کے روابط پہلے ہی سے موجود تھے مگر یہ کوئی نہیں جانتا تھا کہ یہ روابط حقیقتاً کتنے مضبوط ہیں کوئی یہ نہیں کہہ سکتا تھا کہ اگر مادی ملک کسی شدید جنگ میں پھنس جائے جس سے نوآبادیوں کے مفاد پر براہ راست اثر نہ پڑتا ہو تو اس صورت میں کیا ہو گا۔

اس معاملہ ہی معلوم ہوتا تھا کہ کوئی ایسی تجویز ہو جس سے عظیم شان خود حکومتی نوآبادیاں اپنے تفرّد کو قربان کئے بغیر اور ایک دوسرے کے ساتھ مساوی شرائط پر مادی ملک کے ساتھ پوری طرح شریک کار ہو جائیں، بالفاظ دیگر یہ کہ شہنشاہی وفاقہ کی کوئی تجویز نکل آئے۔ اس قسم کا وفاقہ جو شکل اختیار کرتا اس کی مختلف صورتیں تھیں۔ ہو سکتا تھا کہ سب سے اول یہ صورت اصل میں تجارتی نوعیت کی پرمیسی سلطنت متحدہ اور خود حکومتی قلمرو میں ایک دوسرے کو ایسے تجارتی فوائد نقد

شہنشاہی تنظیم | ساٹھ برس پہلے انگلستان میں عام طور پر یہ خیال کیا جاتا تھا کہ مستعمرات کی قدر و قیمت مشکوک ہے اور آخر میں بھی ہونا ہے جدید کا مسئلہ۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ "بحالت انقلاب: سیاسی ارتقا کا ایک مطالعہ" Aga Khan, India in Transition, a Study in Political Evolution. مطبوعہ

لندن ۱۹۱۸ء۔ لاجپت رائے نوجوان ہند" Lajpat Bai. Young India ibid, Ibid

England's debt to India. مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۴ء۔ "ایضاً" ہندوستان کا قرضہ

انگلستان پر" مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۴ء۔ "ایضاً" ہندوستان کا سیاسی مستقبل" Ibid., The Political future of India. مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۹ء۔ "ارچر" ہندوستان اور مستقبل" Archer, India and the Future.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۴ء۔ ایل۔ کورٹس "ذمہ دار حکومت کے متعلق قوم ہند کے نام خطوط"

L. Curtis, Letters to the People of India on Responsible Government.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۴ء۔ کے۔ راؤ۔ ہندوستان کے آئندہ حکومت" K. Rao,

The future Government of India. مطبوعہ لندن ۱۹۱۴ء۔ دی۔ اے۔ اسمتھ۔

"ہندوستان کی دستوری اصلاح تاریخ کی روشنی میں" V A. Smith. Indian

Constitutional Reform Viewed in the Light of مطبوعہ آکسفورڈ

۱۹۱۹ء۔ ایف۔ بی۔ فشر اور جی۔ ولیمز "ہندوستان کا خاموش انقلاب"

History. F.B. Fisher, and G. Wilhams. India's Silent Revolution.

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ ای۔ پارکر "ہندوستان کی آئندہ حکومت" E. Barker,

The Future Government of India. مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء۔ "راؤ ندیمیل" کے

یہ شہر معضین خاص کر ۱۹۱۵ء کے بعد سے کارآمد ہیں۔ دیسی ریاستوں کی حقیقت

کو ڈبلیو۔ لی وارنر نے اپنی کتاب میں بیان کیا ہے۔ ہندوستان کی دیسی

ریاستیں" W. Lee-Warner, Native States of India. مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔

اس کا اور زیادہ مختصر طور پر بیان "راؤ ندیمیل" ڈسمبر ۱۹۱۶ء کے صفحات ۹۰-۱۱۳ میں

دیا جوا ہے۔

ان قلمروں نے اس امر کے ظاہر کر دینے میں کوتاہی نہیں کی ہے کہ یہ امر ان کی طاقت و مقننیت کے ثنائین شان نہیں ہے کہ وہ اپنے سرک کار کے ساتھ لندن میں صرف و فقر نوآبادیات کے ذریعہ سے مرسلت کریں جیسا کہ شاہی نوآبادیاں یا دوسرے پست درجہ توابع سے توقع کی جاتی ہے اور اب سے بہت قبل انھوں نے یہ چاہا کہ عام شہنشاہی مفاد کے سائل پر صرف برطانی کا بینہ ہی میں بحث نہ ہو بلکہ ان پر ایک ایسی جماعت میں بھی بحث ہو جس میں سلطنت کے تمام ماورائے بحر حصص جلیلہ کی نمائندگی ہوتی ہو۔ ۱۹۱۱ء سے پہلے اس مطالبہ کے پورا کرنے کے لئے شہنشاہی کانفرنس کی تنظیم کے سوا اور کوئی ممکن کارروائی نہیں ہوئی تھی۔ پہلی کانفرنس ۱۸۸۷ء میں بلکہ کے جشن بیجاہ سالہ کے موقع پر منعقد ہوئی۔ اس کے بعد دوسری کانفرنس ۱۸۹۶ء ۱۹۰۲ء اور ۱۹۰۶ء میں منعقد ہوئی اور اس آخری موقع پر ایک مستقل تنظیم اس غرض سے اختیار کی گئی کہ ہر چوتھے برس باقاعدہ جلسے ہوتے رہیں۔ یہ امر لگایا کہ نئے کے قابل ہے کہ ان اجلاسوں میں مادری ملک کی نمائندگی وزیر نوآبادیات کے ذریعہ سے نہیں ہوتی تھی بلکہ وزیر اعظم کے ذریعہ سے ہوتی تھی، اس انتظام کا مقصد یہ تھا کہ قلمرو مادری ملک کے ہمماہ ہو جائے کیونکہ ان کی نمائندگی ان کے وزراء سے اعظم کے ذریعہ سے ہوتی تھی۔ اس کانفرنس کو کوئی قانونی حیثیت نہیں تھی اگر ایک غور و فکر کرنے والی اور صلاح دینے والی جماعت کی حیثیت سے اس نے پیش ہا خدمات انجام دیے۔

یہ ایک لادہ ہی امر تھا کہ جنگ عظیم میں باہمی قابل کی وجہ سے سلطنت کے مختلف حصوں کے باہمی تعلقات میں نمایاں تغیرات واقع ہو جائیں۔ ان تغیرات میں خاص تغیر ایک شہنشاہی کا بینہ کا پیدا ہو جانا تھا۔ ۱۹۱۶ء کی جنگی کا بینہ کے اولین کاموں میں سے ایک یہ تھا کہ ایک خاص شہنشاہی کانفرنس طلب کی گئی جس میں سواراجی قلمرو اور ہندوستان کے نمائندے بھی گئے اس کانفرنس کے اجلاسوں کے وقفوں کے درمیان

عطیہ کریں جسے باقی دنیا کے لئے روانہ رکھا گیا ہو۔ اس خیال کے اتباع میں کناڈا نے مشرق وسطیٰ میں مادری ملک کے لئے یہ جائز رکھا کہ اس کے مال پر اپنے معمولی محصول کا اٹھواں حصہ کم کر دے اور تین برس میں اس ترجیح کو ایک تہائی تک بڑا دیا۔ جنوبی افریقہ، آسٹریلیا اور نیوزیلینڈ نے بھی ایسی ہی کاہنہ والی کی لیکن اس وقت تک یہ انتظام یک طرفہ ہے کیونکہ اتحادیوں کی تجویز ”اصلاح محصل“ نے اب تک مادری ملک میں کچھ نتیجہ نہیں پیدا کیا ہے اور چونکہ وہاں تحفظی محصول بھی نہیں جن میں تعلیل یا منسج کی جائے اس لئے انگریزی حکومت مستعمری حکومتوں سے برابر کا معاملہ نہیں کر سکتی۔

ایک دوسری ممکن بنیاد صلح حفاظت کی ہے۔ یہ بتایا گیا ہے کہ بیڑہ جہتد سلطنت متحدہ کا پشت پناہ ہے اس سے کہاں قلم و قلم کا پشت پناہ نہیں ہے کہ ان قلمروں بلکہ ہندوستان تک کے لئے بیڑہ وری نہیں کہ وہ اس کے قیام میں کچھ مدد دیں۔ قلمروں اس حالت سے بے خبر نہیں تھیں اور ان میں سے اکثروں نے خود قلیل امداد یا شرووع کر دیا ہے۔ نیوزیلینڈ نے ایک جنگی جہاز پیش کیا، جنوبی افریقہ نے ایک قلیل سالانہ رقم کا دینا منظور کیا، آسٹریلیا نے ایک چھوٹا سا جداگانہ بیڑہ خود بسنا ناظر ووع کر دیا، کناڈا نے اس موضوع پر بحث کی مگر کسی رائے پر قائم نہ ہو سکا۔ مزید برآں ان میں سے تین قلمروں نے خود اپنی مرضی سے جنگ بوڑیاں بڑی فوج بھی مہیا کی، اور مشرق وسطیٰ کی جنگ عظیم میں ان سب نے مادری ملک اور اس کے حلیوں کی مدد میں دل کھول کر کوشش کی مگر اس رضا کارانہ بد کو پوری طرح تسلیم کر لینے کے بعد بھی یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ آیا یہ ممکن و مناسب نہ ہو گا کہ صلح یا فتنہ کی ایک ایسی عام شنشہ ہی تحریک کی جائے جس کی بنیاد اتفاقہ امداد باہمی کے بجائے ایک معین طریق پر ہو اور وہ ایک ہی فوجی اقتدار کے تحت میں منظم ہو۔

لیکن ایسی وفاقت کے لئے جس میں کچھ اصلیت ہو تجارتی ترجیح اور باہمی ماضت کے سوا کچھ اور بھی درکار ہے، اس میں کسی حد تک مشترک سیاسی عمل ہونا چاہئے۔ اور اس کے لئے کوئی سیاسی کل ہونا چاہئے۔

ان کی مناسب رائے کا حق تسلیم ہو، اور مشترک شہنشاہی تعلق کے تمام اہم معاملات میں مسلسل مشورت کے موثر انتظامات کئے جائیں اور نیز ایسے ضروری متفقہ عمل کا انتظام کیا جائے جس کی بنا مختلف حکومتوں کی منظوری پر ہو۔ ۱۹۱۷ء کے تجربے کا مسئلہ میں بھی اعادہ کیا گیا۔ ۱۷

- ۱۷۔ شہنشاہی وفاقیہ کی مختصر بحث کے لئے لوکل کی کتاب حکومت انگلستان Lowell, Government of England جلد دوم باب ۵۰ دیکھنا چاہئے۔ اولین وسیع مباحث میں ایک کتاب سی۔ ڈیلک کی ہے۔ مسائل برطانیہ کرے "C. Dilke Problems of Greater Britain" مطبوعہ لندن ۱۸۹۷ء۔ اس موضوع پر زیادہ حال کی کتابیں حسب ذیل ہیں۔ آر۔ جیب "مستعمری قومیت کے مطالبات" R. Jebb, Studies in Colonial Nationalism مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء۔ ایضاً "شہنشاہی کانفرنس" Imperial Conference ۲ جلد مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء۔ ایضاً "برطانوی سوال" Ibid., The Britannic Question; a Survey of Alternative فتبادلات کا تبصرہ "مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء۔ جے۔ آر۔ روٹ، "مستعمری محال درآمد و برآمد" J. W. Root Colonial Tariffs مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء۔ سی۔ جی۔ فوٹس "برطانیہ عظمیٰ اور اس کے مستعمرات کی تجارتی حکمت عملی از ۱۸۷۵ء" C. J. Fuchs, Trade Policy of Great Britain and her Colonies since 1860 مترجمہ سی۔ آر۔ چہالڈ مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء۔ اے۔ جے۔ پین "عمومی آبادیات و نوآبادیاتی وفاقیہ" E. J. Payne, Colonial Federation مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء۔ لارڈ ملنر "قوم اور سلطنت" Lord Milner, The Nation and the Empire مطبوعہ بوسٹن ۱۹۰۷ء۔ ایل۔ کرٹس "مشکل دولت عامہ" L. Curtis, The Problem of the Commonwealth مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء۔ اے۔ پی۔ نیوٹن "سلطنت اور مستقبل" A. P. Newton, The Empire and the Future مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء۔ ڈیلیو۔ بی۔ ورسفولڈ "برطانیہ شہنشاہی سندان پر" W. B. Worsfold, The Empire on the Anvil مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء۔ ارل کرامر کا ایک دلچسپ نامہ خیال ڈیلیو۔ ایچ۔ ڈاسن (مدیر) نے سال ۱۹۱۷ء "W. H. Dawson (ed.) After War. Problems

۱۹۱۷ء میں متعدد جلسے ایک ایسی جماعت کے ہوئے جس کے مثل جماعت قوم نے کبھی نہیں دیکھی تھی۔ نئے اور چھوٹے جنگی کابینہ میں قلمروؤں کے وزرائے اعظم اور دوسرے نمائندے اور نیز ہندوستان کے دودھسی نمائندے بلائے گئے تھے اور وہ محض گواہانِ رسمی مشیر کار نہیں ہوتے تھے بلکہ ان کی حیثیت ایسے وزرائے تھے جنہیں کوئی خاص صیغہ سپرد نہ ہو یہ پریوی کونسل کے طرف کے تحت میں غور و بحث میں شرکت کرتے تھے اور رائے دیتے تھے۔ مزید براں ان ارکان کے ردائیہ ہونے کے قبل وزیرِ اعظم لارڈ جارج نے یہ اعلان کیا کہ تجویز یہ ہے کہ اس قسم کے جلسے سالانہ ہوں اگر میں جس میں برطانی و وزیرِ اعظم اور اس کے وہ رفقا جو بالخصوص شہنشاہی معاملات سے سروکار رکھتے ہوں، سواراجی قلمروؤں کے وزرائے اعظم یا دوسرے باضابطہ نمائندے اور ایک نمائندہ ہندوستان کا جسے حکومت ہند نے مقرر کیا ہو، شامل ہوں اگر میں۔ ایک ایسی شہنشاہی پارلیمنٹ کی تجویز بارہا ہوئی ہے جس میں تمام سلطنت سے قانون ساز و نائب یک جا ہوں مگر ہر مرتبہ اسے ناممکن سمجھ کر ترک کر دیا گیا ہے۔ لیکن دورانِ جنگ کی ضرورت شدید کیے باعث ایک شہنشاہی کابینہ دکم از کم اس وقت کے لئے، ایک حقیقی شے بن گیا اس کا نفرنس نے سالانہ میں ایک قرار داد منظور کی جس کا مطلع نظریہ تھا کہ ایک خاص کانفرنس میں جو جنگ کے بعد طلب کی جائے برطانی حکومت کے دستوری تعلقات کو از سر نو منظم کیا جائے۔ اس میں یہ دلچسپ اعلان شامل تھا کہ ”حکومت خود اختیاری کے تمام موجودہ اختیارات اور خانگی معاملات کے کال اقتدار کو قائم رکھتے ہوئے، یہ ترتیب جدید اس پر مبنی ہوگی کہ قلمروؤں کو ایک شہنشاہی دولت عامہ کے سواراجی اقوام اور ہندوستان کو اس کا ایک اہم جزو پوری طرح تسلیم کیا جائے خارجی حکمتِ عملی اور خارجی تعلقات میں

فہرست اصطلاحات

”ارتقا حکومتہا یورپ“

A

Abgeordnetenhaus:

دارالنائین

Act of Mediation:

قانون توسط

Act of Settlement:

قانون بندوبست

Act of Uniformity:

قانون یک رنگی

Adjournment:

التوا

Administrative:

انتظامی

Administrative Council:

مجلس انتظامی

Agent:

عمیل

Aisle:

راستہ

Alternate:

متبادل

Amtsgericht:

ابتدائی محکمہ

Anarchy:

نزاج

Ancestor worship:

پرکھا پوجا

Armistice:

سند کہ

Arrêts:

تجاویز

Arrondissement:

ضلع

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء صفحہ ۱۷-۲۸۔ میں پیش کیا ہے۔
 شہنشاہی کامینہ کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ فری بی: ”برطانیہ نظم و نسق بحالت جنگ“
 J. A. Fairlie British War Administration مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء باب سوم
 جی۔ ایم۔ وراگ ”شہنشاہی مجلسی کامینہ“ G. M. Wrong "The Imperial War Cabinet"
 مطبوعہ کنیڈین ہٹارکیل ریویو، پانچ ۱۹۲۰ء۔ دلچسپ اشارات مضامین میں موجود ہیں
 اے۔ پی۔ پوٹی ”پریوی کونسل اور سلطنت کے زیادہ قریبی اتحاد کے مسائل“ A. P.
 Poley, "The Privy Council and Problems of Closer Union of the
 مطبوعہ جرنل آف سوشل اینڈ کمیر میٹو بحیثیت اے۔ بی۔ کیٹھ ”ایک شہنشاہی دستور سلطنت
 کا تصور“ A. B. Keith. The dia of an Imperial Constitution, مطبوعہ
 کنیڈین لائبریر ”نومبر ۱۹۱۶ء۔ اس موضوع پر کارآمد تبصرات مضامین ذیل میں ہیں:-
 ٹی۔ ایچ۔ باگز سلطنت برطانیہ اور زیادہ قریبی اتحاد“ T. H. Boggs,
 ”The British Empire and Closer Union,“ مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو
 نومبر ۱۹۱۶ء۔ آر۔ ایل شوئیر ”سلطنت برطانیہ کی ترکیب جدید“ R. L. Schuyler,
 Reconstruction of the British Empire مطبوعہ ”پولیٹیکل سائنس کوارٹرلی“
 باب ۱۹۶۱ء۔



Circondaro:

Circular:

Cisalpine Republic:

Cispadane Republic:

City State:

Civil Service:

Class:

Closure:

Coalition:

Collectivism:

Collegial:

Colonial Preference:

Commission:

Commission d'initiative:

Committee of Public Accounts:

Committee of Public Petitions:

Committee of Supply:

Committee of Ways and Means:

Common Law:

Commonwealth:

Commune:

Communism:

Compromise:

Comptroller-General:

Conscription:

ضلع

گشتی

جمہوریہ ایں روے الپ

جمہوریہ ایں روے الپ

شہری مملکت

ملازمان دیوانی

طبقہ

قطع بحث

مخلوط فریق

اجتماعیت

مرکب

مستعمراتی ترجیح

ماموریہ

ماموریہ ہدایت

مجلس حسابات عامہ

مجلس عرض نفس عامہ

مجلس رسد

مجلس طلب

قانون غیر موضوعہ

دولت عامہ

بلدیہ

اشتمالیت

مناہجت

صدرستونی

جبری فوجی خدمت

Attorney-General:

وکیل سرکار

Auditor-General:

صدر ناظر حسابات

Ausschuss:

مجلس

B

Baptist:

اصطباغی

Bezirk:

ضلع

Bezirksamman:

ناظم ضلع

Bolshevism:

بوشویت

Bolshevist:

بوشوی

Borough:

برو

Bourgeoisie :

طبقہ اوسط

Bundesgericht (Federal Court):

محکمہ وفاقیہ

Bundesrath:

مجلس وفاقیہ

Bureau (Fr. ce):

شعبہ

Bye-election:

درمیانی انتخاب

C

Cabinet:

کابینہ

Châier

بیاض

Canton:

پرگنہ

Caucus:

بزمک

Chambre des Requêtes:

عدالت عرائض

Chancellor of the Exchequer:

وزیر مالیات

Chancery:

عدالت نصف

Choice:

ترجیح

Circles (Kreise):

حلقہ

Deductive political science:

قیاسی علم سیاست

Delegate:

وفدیه

Democratic:

عمومی

Departement (Fr.):

صوبه

Department (Eng):

صیغه محکمہ، شعبه

Departmental:

محکمہ واری

Dependencies:

توابع

Devolution:

انتقال اختیار

Dictatorship:

آمریت

Diet:

مجلس ملی

Direct Action:

عمل راست

Directory:

نظامت، منظمه

Disestablishment:

موقوفی

Dissenter:

منصرف

Dissolution (of Parliament):

انفساخ

District:

ضلع

Division:

قسمت

Divisional:

قسمتی

Domicile:

توطن

Dominion:

قلمرو

E

Easter:

عید الفصح

Ecclesia:

اکلیسیه

Electoral quotient:

انتخابی حاصل قسمت

Emancipation Act:

قانون رفع قیود

Conservative:	مستحفظ، استحقاظی
Consolidated Fund:	سرمایہ مجتمعہ
Constituency:	حلقہ راسہ دہی
Constituent Assembly:	جمعیت دستور ساز
Consulate:	قنصلیہ
Controller:	نگران
Convention:	اجتماع ملکی
Convocation:	اجتماع کلیسیائی، اجتماع جامعی
Co-operation:	تعاون
Corporations:	شخصیات
<i>Corps Législatif</i> :	جماعت مقننہ
Corridor:	رواق
Council of State :	مجلس مملکت
Council of States:	مجلس نمایندگان اجزاء
County:	صوبہ
Court of Cassation:	عدالت تنفیخ
Court of Criminal Appeal:	عدالت مرافعہ فوجداری
Court of First Instance:	عدالت مراتب ابتدائی
Crown Colony:	شاہی نوآبادی
Cumulative:	مجموعی

D

Dane:	ڈنمارکی
Decentralization :	لامرکزیت
Deconcentration:	لامتمرکزیت
Décrets:	احکام

Gild :

Gladiator :

Government of National Defence :

Grand Council :

Grandes ordonnances :

Guardian :

انجمن
شمشیر باز
حکومت مدافعت قومی
مجلس اعظم
ضوابط عظمی
ستولی

H

Habeas Corpus :

Herrenhaus :

Home Office :

Home Rule :

House of Assembly :

Hundred :

احضار ملزم
دارالامرا
دفتر امور داخلی
سواراج
ایوان جمعیت
ہندو ریڈ پرگنہ

I

Impeachment :

Imperial Service Troops :

Imprisonment for life :

Initiative :

Inspector :

Intendant :

Internationals (The) :

International Exhibition :

Interpellation :

مواخذہ
افواج خدمت ہنشاہی
جہنم قید حبس دوام
بدایت
ناظر
ناظر
بین الاقوامیہ
نمائش بین الاقوامی
استیضاح

J

Judicial Committee :

مجلس عدالتی

Emigration :	ترک وطن
Employer :	آجر
Engineer :	مهندس
Entente :	رستگاری
Eviction :	لے دہلی
Excise :	چنگی
Excommunicate :	دین بدر کرنا
Extradition :	تحوّل ملزمین
Ex-officio member :	رکن باعتبار عہدہ

F

Faction :	فرقہ
Federal :	وفاقی
Federal Assembly :	جمعیت وفاقیہ
Federal Council :	مجلس وفاقی
Federal State :	وفاقیہ
Final Act :	اختتامی قانون
Finland :	فینلینڈ
First Consul :	نقل اول
First Lord of the Admiralty :	وزیر بحریہ
First Lord of the Treasury :	اول امیر خزانہ
Flexible Constitution :	پیکدار دستور

G

Gallery :	غلام گردش
Gendarme	جندارہ
Généralité:	شاہی اضلاع

Mayor :	میر بلد
Methodist :	ضابطہ پسند
Militarism :	عسکریت
Minister of Defence :	وزیر مدافعت
Minority :	اقلیت
Misdemeanour :	بد اطواری یا بد اعمالی
Money Bill :	مالی مسودہ
Multiple :	تعددی
Municipal :	بلدی
Municipal Corporations Act :	قانون شخصیات بلدی
Municipal Edict :	بلدی فرمان

N

National Council :	مجلس قومی
National Liberal:	قومی آزاد خیال
Naturalization:	توطن
Nonconformist:	منحرف

O

Oberlandesgericht:	عدالت صوبہ
Old Age Pensions:	وظائف معمرین
Opportunist:	موقع شناس
Overseer:	ناظر

P

Palatinate:	بلاطینہ
Parlement:	پارلمان
Parliament:	پارلیمنٹ

Judiciary :

حکومت عدلیہ

Justice of the peace :

ناظم امن

K

King's Bench Division :

عدالت شاہی

Kulturkampf :

میزان تمدن

L

Labour Party :

ہندوی فرقی

Laissez-faire :

غیر مداخلت

Laity :

عالمانی

Landeshauptmann :

ناظم صوبہ

Landgericht :

عدالت ضلع

Landtag :

مجلس ملی

League of Nations :

انجمن اقوام

Legitimists :

حامیان وراثت نامہ

Liberalism :

احراریت

Licence :

اجازہ

Licensing Bill :

مسودہ قانون اجازہ دہی

Livres Coutumiers :

کتاب قوانین رواج

Lobby :

پیش فاق

Long Parliament :

طویل الہد پارلیمنٹ

Lord High Treasurer :

امیر خزانہ

Lords of Appeal in Ordinary :

امراء مرافقہ معمولی

M

Majority :

اکثریت

Mandamento :

حلقہ

Proportional Representation:

تناسبی نیابت

Prorogation:

برخاست

Protectionist:

تائین پسند

Protective:

تائینی

Protectorate:

محکمہ

Protest:

احتجاج

Provisional:

ہنگامی

Public Bill:

مسودہ قانون عامہ

Q

Qualification:

اہلیت

Quarter Sessions:

سہ ماہی اجلاس

R

Radical:

استیصالی

Rates:

الواب

Ratification:

توثیق

Reading:

خواندگی

Recall:

باز طلبی

Reclamation:

بازیافت

Referendum:

مراجعہ

Regierungspräsident:

صدر ناظم

Regionalism:

اقطاعیت

Regions:

قطعات

Register:

سجل

Registration:

تسجيل

Regulations:

ضوابط

Party:	گروہ فسرین
Patent:	سند ایجاد
Pays d'états:	مجموعات مجلس طبقات
People's Commissioner:	امور عموم
Petty Sessions:	اجلاس خفیفہ
Platforms (Political):	اصول (سیاسی)
Plebiscite:	استشارہ
Plural Executive:	مرکب عالمہ
Plural Vote:	تکثیر رائے
Pocket Boroughs:	جیبی قصبات
Points of Order:	امور مضابطہ
Poland:	پولستان
Pole; Polish:	پولستانی
Poor-Law Unions:	مجموعات امداد غریبا
Prayer Book:	کتاب ادعیہ
Prefect (France):	صوبہ دار
Preferential:	ترجیحی
Preferential Tariffs:	ترجیحی محاصل
Primary Assembly:	ابتدائی جمعیت
Primogeniture:	کلانیت
Private Bills:	خانگی مسودات
Procureur du roi:	وکیل سرکار
Programme:	پیش نامہ
Proletariat:	ازدلیہ طبقہ ازلہ ازلیت
Propaganda:	تبلیغ

Stage:	مرحلہ
State:	آزاد مملکت یا تحت ریاست
Status quo:	صورت حال
Statute Law:	قانون موضوعہ
Straits Settlements:	خاکنائی نوآبادیات
Suspension:	تعطل
Syndication:	اتحادیت
System:	نظم

T

Tariff Reform League:	معادہ اصلاح محال
Tellers:	شمار کنندہ
Territory:	علاقہ
Town Hall:	ایوان بلدی
Township:	دیہ
Tragedy:	وردیہ
Transferred Departments:	شعبہ جات منتقلہ
Transpadane Republic:	جمہوریہ آل روے پو
Tribunal Correctionnel:	عدالت اصلاحی
Tribunal des Conflits:	عدالت تنازعات
Tribunate:	تریبونہ
Tribune (Platform for speakers):	تقسیم ریکارڈ

U

Unearned increment:	غیر اکتسابی اضافہ
Unemployment:	بے روزگاری
Unicameral:	یک ایوانی

Reichsgericht:

Reichstag:

Representation of the People Act:

Reprieve:

Reserved Subjects:

Responsible:

Returning Officer:

Rigid Constitution:

Rotten Boroughs:

Rural:

عدالت عالیہ
جمعیت ملی، راجستھاگ
قانون نمایندگی قوم
التوائے سزا
شعبہ جات محفوظہ
ذمہ دار
راے گیرندہ
استوار دستور
بوسیدہ قصبات
دیہی

S

Scrutin d'arrondissement:

Scrutin de liste:

Seats

Secretary of State for War:

Self-Determination:

Self-governing Dominion:

Senate:

Sessions:

Sheriff:

Single-member Constituency:

Social Democrats:

Sonderbund:

Staatenbund:

Stadtrat:

ضلع داری انتخاب
فہرست داری انتخاب
نشست، جگہ
وزیر جنگ
تعیین دستوری
سواراجی قلمرو
سینات
اجلاس
ناظم صوبہ
یک رکنی ملکہ راجدہی
اشتراکی عمومی
عہدیت منفصلہ
عہدیت
مجلس بلدیہ

صحت نامہ

حکومتہائے یورپ حصہ اول

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۵	۲۲	Eustom	Custom	۲۹	سطر ۲۱	لے	لے
۶	۱۲	باصحوم	بالعموم	"	۲۳	Puristan	Puritans
۷	۱۵	اور	اول	۵۱	۹	درخواست صلاح	درخواست صلاح
۸	سطر ۱۷	۷	۷	"	سطر ۲۱	عالم	عالم
"	۱۳	نیو بارک	نیو بارک	۵۲	۳۰	۱۹۰۶ء	۱۹۰۶ء
۲۵	۱۱	ایڈمز سٹیٹوٹس	ایڈمز سٹیٹوٹس	۵۸	۱۲	آخری	آخری طور پر
۲۸	۶	کنگلنی	کینگلی	"	۹	موضع	موضع
۳۹	۲۲	پورٹ والوپر	پورٹ والوپر	۵۹	۵	مفید	مفید
۴۰	۲۳	کثرت وحدت	کثرت وحدت	"	سطر ۲۱	رحمت	رحمت
۴۲	۱۲	accession	Accession	"	۷	چارلس	چارلس دوم
۴۳	۱۰	Treu Statutes and	True and Statutes	۶۱	۹	با صداقت	با صداقت
۴۴	۲۵	۲۵	۲۵	۷۱	سطر ۲۱	۱۹۰۳ء	۱۹۰۳ء
۴۶	۲۳	شیلڈ	شیلڈ	۷۷	۸	ہدایت	ہدایت

Unionist:

اتحادی

Unitary State:

فردیہ

United Kingdom:

سلطنت متحدہ

Urban:

بلدی

V

Vermittler:

بیچ

Vestry:

ویسٹری

Veto:

اقتناع

Vote of Censure:

قرارداد طاعت

W

Ward:

حلقہ

Z

Zollverein:

اتحاد محاصلی

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۲۰۲	۹	پچاس ہزار	پچاس ہزار	۲۲۲	۱	تصبیہ	تصبیہ
۲۰۳	۱	تقدوا را قسم جدید	تقدوا را قسم جدید	۲۲۳	۲	متعدہ	متعدہ
"	حاشیہ ۹	سوزستان	سوزستان	۲۲۵	۲	سگریٹ	سگریٹ
"	۲۰	ارشدہ ہاشمہ	ارشدہ ہاشمہ	۲۲۶	۱	عرض	عرض
۲۰۵	۱۶	مدنی مساوات	مدنی مساوات	"	۲	بہ خرج	بہ خرج
۲۰۶	۱۱	سمیں	سمیں	۲۲۸	۱۰	مقابلے	مقابلے
۲۰۶	۲۰	آئندہ	آئندہ	۲۲۹	۸	ابتداءً	ابتداءً
۲۰۸	۲۳	تبدیل	تبدیل	۲۳۳	۱۳	دارالارحم	دارالارحم
۲۱۰	۳	مہینوں	مہینوں	"	۱۹	موتوقی جنگ	موتوقی جنگ
۲۱۳	۱۳	دورایوں	دورایوں	۲۳۶	حاشیہ ۸	اساقفہ	اساقفہ
"	"	پہننے	پہننے	"	"	اس جملہ	اس جملہ
۲۱۶	۳	میں	میں	۲۳۸	۲۲	مالبری	مالبری
"	۱۴	اور بھی	اور بھی	۲۴۰	۱۱	ٹوٹ کر	ٹوٹ کر
۲۱۶	۲	غیر موقت	غیر موقت	۲۴۱	۸	پارلیمنٹ	پارلیمنٹ
"	۹	کوئی	کوئی	۲۵۰	۱۳	پارلیمنٹوں	پارلیمنٹوں
"	حاشیہ ۶	گر نتیجہ	گر نتیجہ	۲۵۵	حاشیہ ۱	پارلیمنٹوں	پارلیمنٹوں
"	۸	رامے دی	رامے دی	۲۵۶	۱۵	ملاحظہ ہو صفحہ ۲۵	ملاحظہ ہو صفحہ ۲۵
۲۱۸	۱۰	پارلیمنٹی	پارلیمنٹی	"	"	ملاحظہ ہو صفحہ ۲۵	ملاحظہ ہو صفحہ ۲۵
۲۱۹	۹	مبعات	مبعات	۲۶۰	۶	معین الیت	معین الیت
"	۱۱	بالا وسط	بالا وسط	"	۲۵	نکولے	نکولے
"	حاشیہ ۱۳	بڑا دے	بڑا دے	۲۶۶	حاشیہ ۱۲	انگلستان	انگلستان
۲۲۱	۳	محولوں	محولوں	۲۶۶	۱۵	مضمون	مضمون

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۳	۳	۴	۱	۲	۲	۴
۸۴	۲۱	زواجوں	رواجوں	۱۸۰	۱۸	مرد و فتر	مرد و فتر
"	سطر ۱۸	"	طبع ششم باب ۱۲	۱۸۱	۱۳	آنا	آنا
۸۶	۶۸	مطالع قانون	مطالع قانون	"	حاشیہ ۴	اریج	اریج
"	۲۳	law yan	law yan	"	۷	میتنگم	میتنگم
"	سطر ۷	مطبوعہ لندن	مطبوعہ ڈالئی مطبوعہ	۲۸۲	۱۳	اقتدر	اقتدر
"	"	"	لندن	۱۸۳	۳	سے	سے
"	"	"	مطبوعہ رسالہ	۱۸۵	۶	محزن	محزن
"	۹۰	۱۵۰	باب ۱۵	۱۸۶	حاشیہ ۱	رہنے والے	رہنے والے
۹۱	۹۰	کتاب	کتاب و توطی	"	"	مناسبت	مناسبت
"	"	"	انگلش	۱۸۹	۱	متعلق	متعلق
۹۲	۶۰	حکومت چند	حکومت کو چند	۱۹۰	۴	پارلیمنٹ	پارلیمنٹ
۹۷	۲۱	"	سلطنت	"	۶	جنہیں	جنہیں
۱۰۶	۳	اب ایک	اب ایک	۱۵	"	ہاتوں	ہاتوں
۱۰۹	۳	پرسکتا	پرسکتا	حاشیہ ۲	"	یورپ	یورپ
"	۲۱	پارلیمنٹ	لاٹو پارلیمنٹ	۱۹۱	۹	نا جائز	نا جائز
۱۳۳	۱	کر دیے گئے	کر دیے گئے	۱۹۵	۵	قوم میں	قوم میں
۱۳۹	حاشیہ سطر	England	England	"	حاشیہ ۱	مباحث	مباحث
۱۴۴	۳	۱۹۱۳ء	۱۹۱۳ء	۱۹۹	۱	بخجیدگی کے	بخجیدگی کے
۱۷۱	"	اور وہ واسطہ	اور وہ واسطہ	۲۰۰	۱۱	دوسرا	دوسرا
۱۷۳	حاشیہ ۱۳	لوڈا سیور	لوڈا سیور	"	۱۳	انتخاب	انتخاب
"	"	۱۹۰۸ء	۱۹۰۸ء	"	حاشیہ ۲	شال میں	شال میں
"	"	۱۹۱۸ء	۱۹۱۸ء	۲۰۱	۲۰	تعمیلات جدید	تعمیلات جدید

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۵۱۱	۱۵	دارالعلوم	دارالعوام	۵۶۴	۲۵	مرکزی	مرکزی
۵۱۵	۱۶	گ	گر	۵۶۸	۱۶	سینات	سینات
۵۱۷	۸	فرقہ داری	فرقہ داری	۵۷۹	۸	تخلف	تخلف
۵۲۴	۹	لیڈ نڈری	لند نڈری	۵۸۰	۵	مٹرائنگلو	مٹرائنگلو
۵۳۵	۸	عدالت عالیہ	عدالت عالیہ	۵۸۵	۱۵	مضبوط	مضبوط
۵۴۵	۶	پہنچی	پہنچی	۵۸۶	"	لچھ	لچھ
۵۴۶	۱۱	ستتر	ستتر	۵۸۷	۱۰	کانفرنس	کانفرنس
۵۵۴	حاشیہ ۷	نومبر	نومبر	۵۸۹	حاشیہ ۴	لارڈ ٹرنر	لارڈ ٹرنر

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۲۶۹	حاشیہ ۱۱	موجودہ	موجودہ	۲۰۸	۲	رواجی	رواجی
۲۷۲	۱	چھیتی	چھیتی	۲۱۶	۳	وہ مغائر	دو مغائر
۲۸۲	۲	برخانی	برخانی	۲۱۸	حاشیہ ۲	سائس	سائس
۲۸۴	۱۸	کاررواہیوں	کاررواہیوں	۲۱۹	۵	November	November
۲۹۱	۲۰	تقریباً	تقریباً	۲۲۱	۱۱	ناگنٹھ	ناگنٹھ
۲۹۳	۱۲	ذرائع	ذرائع	۲۲۲	۳	An	an
۲۹۴	۲۳	کونے	کونسی	۲۲۴	۴	Janvier	Janier
۳۰۰	۱۶	گرائی	جائیں	۲۲۶	۹	ما وقت تک	اس وقت تک
۳۰۳	حاشیہ ۴	آکسفوڈ	آکسفوڈ	۲۲۷	۳	کرپشی و توسع	کرپشی و توسع
۳۱۲	۱۰	کہ وہ	کہ یہ وہ	۲۲۹	حاشیہ ۱۰	Insurance	Inturance
۳۱۳	۸	تینج	تینج	۲۳۰	۲۱	محکمہ کاموں کا	محکمہ کاموں کا
۳۱۶	۴	تینج	تینج	۲۳۲	۲۲	عظیم الشان سے	عظیم الشان
۳۳۲	۱۳	تجدید	تجدید	۲۳۴	۱	محسوس	محسوس
۳۳۳	۲۲	ناشر سے	ناشر سے	۲۳۹	۹	خصوصیت	خصوصیت
۳۳۴	۲۳	Procedure	Procedure	۲۵۰	۷	اس لئے	اس لئے
۳۳۹	۶	نہیں لی	نہیں ہوئی	۲۵۰	حاشیہ ۲	اشترکی	اشترکی
۳۵۷	حاشیہ ۳	نومبر ۱۹۱۱ء	نومبر ۱۹۱۱ء	۲۵۱	۱	بولنے والی	بولنے والی
۳۶۷	۴	اقتدار	اقتدار	۲۵۲	حاشیہ ۲۰	زقند	زقند
۳۶۸	۱۹	کئی گئی	کئی گئی	۲۹۲	۵	سباحت	سباحت
۳۷۲	۱۶	قانون آراء بش	قانون آراء بش	۲۹۶	۲۲	ایک غیر کاری	غیر سرکاری
۳۷۴	۲۰	اضلاع	اضلاع	۵۰۵	حاشیہ ۵	پچاس	پچاس
				۵۰۷	۹	دیہاتی	دیہاتی

